



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ ПРИМОРСКОГО КРАЯ

ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО
ОБРАЗОВАНИЯ «ПРИМОРСКИЙ КРАЕВОЙ ИНСТИТУТ РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАНИЯ»
(ГАУ ДПО ПК ИРО)

УТВЕРЖДАЮ
Ректор ГАУ ДПО ПК ИРО
А.И. Сергеев
« 30 » 09 2020 года

Сводные результаты анализа материалов, предоставленных
муниципальными органами управления образования Приморского края
о внутренних и внешних причинах низких результатов
оценочных мероприятий ВПР, ОГЭ, ЕГЭ

Субъекты анализа	Дефициты	Последствия дефицитов	Решения
Система образования	Отсутствие конкуренции в условиях дефицита педагогических кадров	Отсутствие мотивации административно-педагогических работников к улучшению качества	Реализация комплекса мер по привлечению педагогических кадров в школы
Директора школ	Слабое руководство, отсутствие лидерской позиции директора школы	Отсутствие стратегий развития ОО; Несистемность принимаемых управленческих решений и контроля учебного процесса администрацией	Реорганизация административной команды
	Устаревшие и непродуктивные управленческие модели	Отсутствие перспективного планирования работы для реализации диагностики, мониторинга в связи с тем, что превышает норму учебной нагрузки директоров и заместителей директора из-за отсутствия учителей – предметников; Недостаточность внешней активности школы	Опыт работы школ со стабильными образовательными результатами других МО, работающих в сложных социальных условиях
Заместители директоров по УВР	Устаревшие и непродуктивные управленческие модели	Недостаточный внутришкольный контроль за преподаванием отдельных предметов (в том числе с низкими результатами)	Регулярная работа по корректировке рабочих программ на основе анализа ВПР и ОГЭ
		Справки и отчеты содержат в основном статистические данные, аналитической работы нет	Включение в планы проблемных вопросов предшествующего года; Анализ эффективности выполнения планов
Педагоги	Недостаточная предметная компетентность педагогов	Низкое качество подготовки обучающихся	Предметные курсы, связанные с реальными профессиональными потребностями; Тематический контроль по предмету; Система наставничества
	Недостаточная методическая компетентность педагогов	Образовательные технологии и методики применяются бессистемно	МУМО – адресная методическая помощь предметникам
	Недостаточная психолого-	Необъективное оценивание образовательных результатов обучающихся	Сопоставительный анализ результатов текущего контроля, внешней и внутренней

	педагогическая компетентность педагогов		диагностики
	Большая учебная нагрузка предметников	Низкая мотивация к профессиональному развитию	Разработка и внедрение планов профессионального развития педагога с учетом индивидуальных затруднений и методических проблем
Обучающиеся	Недостаточная поддержка активности учеников	Низкая мотивация к изучению предметов	Система выявления и презентации достижений учащихся; Внеурочная деятельность обучающихся
Родители	Неправильное стимулирование учения детей	Низкий уровень сотрудничества со школой	Использование современных технологий работы с родителями; Исследование удовлетворенности качеством образования в публичный доклад
Семьи с низким социально-экономическим статусом	Низкий уровень заинтересованности в результатах обучения	Самоустранение от процесса обучения и воспитания детей; Не в состоянии качественно выполнять свои экономические и воспитательные функции	Разнообразие форм педагогической помощи родителям; Психолого-педагогическое и социально-педагогическое сопровождение обучающихся группы риска; Индивидуальные траектории обучения

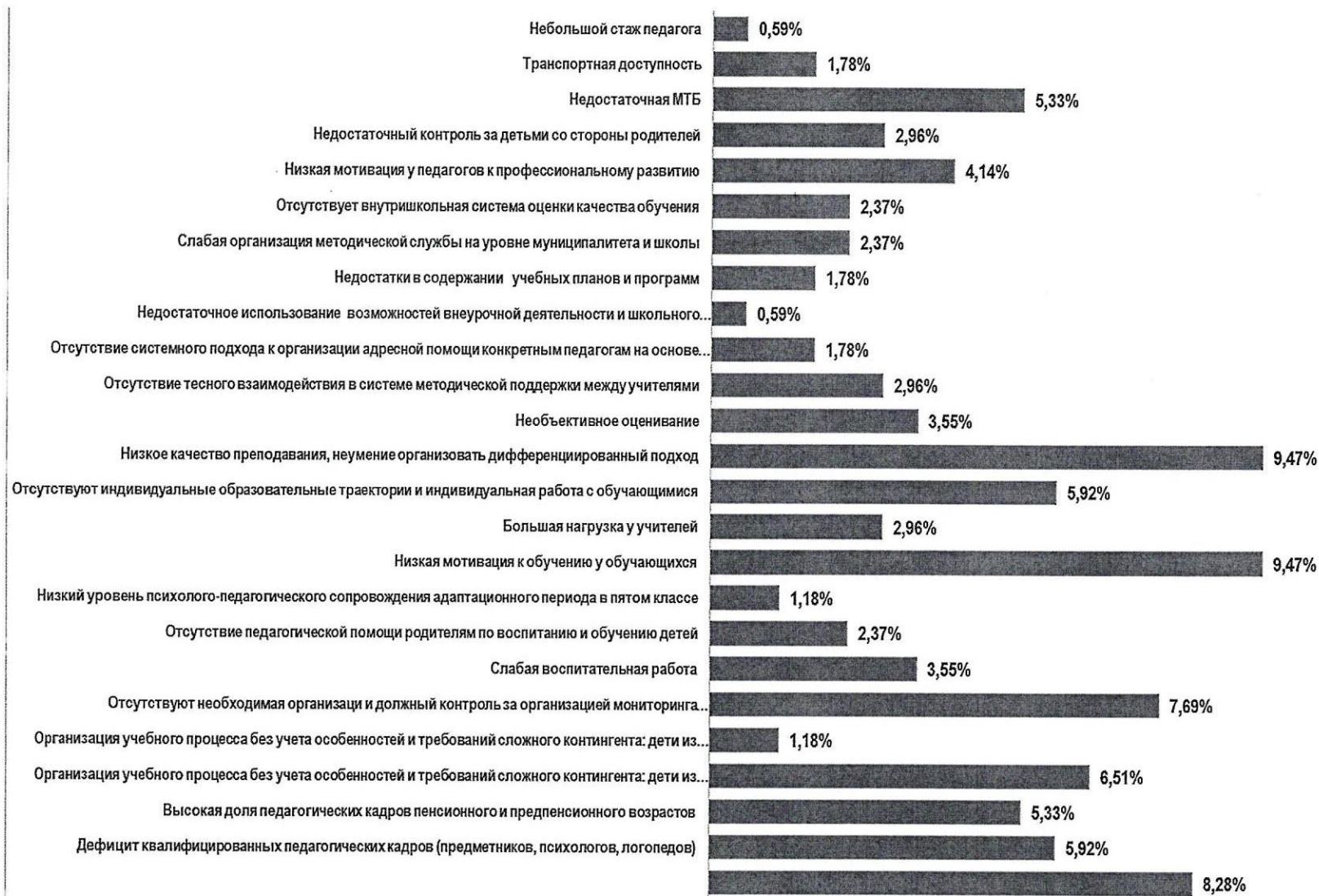


Рис. Факторы, существенным образом влияющие на результаты обучения в конкретной школе, отмеченные в муниципальных аналитических отчетах

Выводы:

1. Муниципальные органы управления образованием отмечают, что образовательные организации испытывают значительные контекстные вызовы;
2. Системная аналитическая основа, базирующаяся на описании, обработке и сопоставлении данных, в отчетах отсутствует, что может осложнять внедрение эффективных управленческих механизмов;
3. Выявление внутренних и внешних факторов, влияющих на уровень образовательных результатов, часто не согласуется с принимаемыми управленческими решениями;
4. Отсутствует четко выстроенная система внутришкольного контроля качества образования.