

**ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ПРИМОРСКИЙ КРАЕВОЙ ИНСТИТУТ РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАНИЯ»
(ГАУ ДПО ПК ИРО)**

УТВЕРЖДАЮ

Ректор ГАУ ДПО ПК ИРО

 Т.В. Мельникова

2022 год

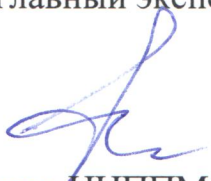


**Аналитическая справка по результатам мониторинга
реализации целевой модели наставничества в общеобразовательных
организациях Приморского края в соответствии с методическими
рекомендациями Министерства просвещения РФ.**

Выполнила:

Сеничева Ю.А., главный эксперт ЦНППМ ГАУ ДПО ПК ИРО

Согласовано:


Казак Е.Г., директор ЦНППМ ГАУ ДПО ПК ИРО.

Владивосток

2022

Содержание

Введение	3
Общие сведения о мониторинге по реализации целевой модели наставничества в общеобразовательных организациях Приморского края в соответствии с методическими рекомендациями Министерства просвещения РФ	4
Результаты мониторинга по реализации целевой модели наставничества в общеобразовательных организациях Приморского края в соответствии с методическими рекомендациями Министерства просвещения РФ	5
Общие выводы и адресные рекомендации по итогам мониторинга целевой модели наставничества в общеобразовательных организациях Приморского края в соответствии с методическими рекомендациями Министерства просвещения РФ	14

Введение

Мониторинг реализации целевой модели наставничества (далее ЦМН) в общеобразовательных организациях Приморского края в соответствии с методическими рекомендациями Министерства просвещения РФ проводился во исполнение приказа министерства образования Приморского края от 23.07.2020 года № 789-а «О внедрении методологии (целевой модели) наставничества обучающихся для организаций, осуществляющих образовательную деятельность по общеобразовательным, дополнительным общеобразовательным и программам СПО».

Цель Мониторинга – определение уровня соответствия реализации целевой модели наставничества (далее – ЦМН) в общеобразовательных организациях Приморского края в соответствии с методическими рекомендациями Министерства просвещения РФ.

Задачи мониторинга - оценить уровень организации деятельности образовательных организаций и муниципальных методических служб Приморского края по следующим показателям:

- по доле общеобразовательных организаций от общего количества общеобразовательных организаций, в которых есть куратор наставничества, назначенный приказом директора образовательной организации;
- по доле общеобразовательных организаций от общего количества общеобразовательных организаций, имеющих на сайте Положение о системе наставничества педагогических работников в образовательной организации;
- по доле общеобразовательных организаций от общего количества общеобразовательных организаций, имеющих на сайте приказы о назначении/закреплении наставника за наставляемым/группой наставляемых;
- по доле общеобразовательных организаций от общего количества общеобразовательных организаций, имеющих размещенные на сайте персонализированные программы наставничества различных форм;
- по доле общеобразовательных организаций от общего количества общеобразовательных организаций, имеющих размещенную на сайте дорожную карту (план мероприятий) по реализации Положения о системе наставничества педагогических работников в образовательной организации;
- по доле общеобразовательных организаций от общего количества общеобразовательных организаций, имеющих размещенный на сайте организации банк наставнических практик различных форм «педагог-педагог», «педагог-учащийся», «учащийся-учащийся»;
- по количеству и доле молодых педагогов, имеющих наставников, от общего числа молодых педагогов в общеобразовательных организациях;
- по наличию муниципального реестра наставников и наставляемых общеобразовательных организаций;
- по наличию муниципального банка наставнических практик;
- по наличию муниципального банка программ наставничества;

- по наличию муниципального плана/дорожной карты по организации и проведению комплекса тематических мероприятий с участием наставников и наставляемых в муниципальной системе образования;

- по наличию системы оценки качества наставнических программ.

Объект Мониторинга: уровень соответствия реализации ЦМН в общеобразовательных организациях Приморского края методическим рекомендациям Министерства просвещения РФ по выделенным показателям.

В Мониторинге приняли участие общеобразовательные организации всех муниципалитетов Приморского края. Специалисты муниципальных органов управления образования (далее – МОУО) или муниципальных методических служб (далее – ММС), выполняющих функцию муниципального куратора ЦМН, осуществляли сбор, обработку информации и заполнение общей для муниципалитета анкеты.

Мониторинг предполагает сбор объективных данных с их последующей верификацией, их статистическую обработку и анализ результатов для принятия мер, направленных на реализацию целевой модели наставничества (далее ЦМН) в общеобразовательных организациях Приморского края методическим рекомендациям Министерства просвещения РФ.

Итоговым документом для принятия управленческих решений является аналитическая справка, а также адресные рекомендации по результатам Мониторинга.

Сбор данных проводился путем заполнения анкеты «Мониторинг по реализации целевой модели наставничества в общеобразовательных организациях Приморского края в соответствии с методическими рекомендациями Министерства просвещения РФ».

Общие сведения

о мониторинге по реализации целевой модели наставничества в общеобразовательных организациях Приморского края в соответствии с методическими рекомендациями Министерства просвещения РФ.

Мониторинг по реализации целевой модели наставничества в общеобразовательных организациях Приморского края в соответствии с методическими рекомендациями Министерства просвещения РФ проводится во исполнение приказа Министерства образования Приморского края от 23.07.2020 года № 789-а «О внедрении методологии (целевой модели) наставничества обучающихся для организаций, осуществляющих образовательную деятельность по общеобразовательным, дополнительным общеобразовательным и программам СПО» в соответствии с регламентом проведения мониторингов в рамках выполнения государственного задания государственного автономного учреждения дополнительного профессионального образования «Приморский краевой институт развития образования», утвержденным приказом министерства образования Приморского края 19.03.2021 № 401.

Руководство и координацию проведения Мониторинга осуществляет ГАУ ДПО «Приморский краевой институт развития образования» (далее — ПК ИРО).

Координацию мероприятий по проведению Мониторинга осуществлял центр непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников (далее — Центр) ПК ИРО.

Участниками Мониторинга являлись муниципальные органы управления образования (далее – МОУО) или муниципальные методические службы (далее – ММС) и общеобразовательные организации Приморского края. Центр обеспечивает необходимым для проведения Мониторинга материалом, который направляется в электронном виде для дальнейшего использования. МОУО/ММС осуществляют сбор, обобщение и предоставление информации в указанный срок.

Результаты мониторинга по реализации программ наставничества педагогических работников и поддержке молодых педагогов в общеобразовательных организациях Приморского края

В мониторинге приняли участие 34 муниципалитета. Обработывались данные 34 муниципалитетов.

Результаты мониторинга представлены в двух информационно – аналитических блоках:

1 блок - наличие нормативной документации, баз данных наставничества в общеобразовательных организациях муниципалитетов Приморского края (Таблица 1);

2 блок – наличие муниципальных баз данных наставничества в муниципалитетах Приморского края (Таблица 2).

Условные обозначения:

	Показатель выражен полностью
	Показатель отсутствует
	Показатель выражен частично, более чем в 50%
	Показатель выражен частично, менее чем в 50%

1 блок - наличие нормативной документации, баз данных наставничества в общеобразовательных организациях муниципалитетов Приморского края (Таблица 1)

№	Муниципалитет	1. куратор	2.Положение о системе наставничества	3.приказы о назначении	4.программы наставничества
1.	Арсеньевский ГО	9/100%	9/100%	9/100%	4/44%
2.	Артемовский ГО	10/47%	10/47%	9/42%	10/47%
3.	Большой Камень ГО	6 /86%	6 /85,7	5/71%	2 /9%
4.	Владивостокский ГО	35 (46%)	32 (43%)	29(39%)	21 /28%
5.	Дальнегорский ГО	9 (75%)	9 (75%)	5 (56%)	5 (56%)
6.	Дальнереченский ГО	6 (100%)	6 (100%)	6 (100%)	4 (66%)
7.	Лесозаводский ГО	12 (85%)	10(71%)	6 (43%)	6 (43%)
8.	Находкинский ГО	20 (87%)	19 (82%)	16(70%)	12 /52%
9.	ГО Спасск-Дальний	8 (100%)	7(87,5%)	6 (75%)	6 (75%)

10	ГО ЗАТО г. Фокино	4(57%)	6(86%)	6(86%)	6(86%)
11	Уссурийский ГО	25 (100%)	25 (100%)	22(88%)	16 /64%
12	Дальнереченский МР	10 (100%)	10 (100%)	10 (100%)	9 (90%)
13	Кировский МР	5/36%	5/36%	5/36%	нет
14	Красноармейский МР	10	9/90%	7/70%	5/50%
15	Михайловский МР	7/50%	7/50%	7/50%	7/50%
16	Надеждинский МР	12/100%	12/100%	12/100%	8/ 67 %
17	Ольгинский МР				
18	Партизанский МО	14/100%	14/100%	11/78%	10/71%
19	Партизанский ГО	9 (100%)	6 /67%)	5(55%)	5(55%)
20	Пожарский МР	7 (54%)	5 (39%)	5 (39%)	5 39%)
21	Спасский МР	18 (100%)	17 /94%	17(94%)	11(61%)
22	Хасанский МР	9/81,8%	6 (54,5%)	4/36%)	5/45,4%
23	Черниговский МР	0	0	0	0
24	Шкотовский МР	9 (100%)	6 (55%)	4 (44%)	7(77%)
25	Яковлевский МР	8 (100%)	8 (100 %)	7 (87%)	7 (87%)
26	Анучинский МО	1(11%)	1	1	нет
27	Кавалеровский МО	8/100%	1/12,5%	1/12,5%	1/12%
28	Лазовский МО	2/33%	2/33%	2/33%	2/33%
29	Октябрьский МО	13 (100%)	12(92%)	13 (100%)	10/77%
30	Пограничный МО	9(100%)	9(100%)	3 (33%)	9/100% ко
31	Тернейский МО	3 (30%)	2 (20%)	1/10%	2/20%
32	Ханкайский МО	14 (100%)	7 (50 %)	7 (50%)	2/14%
33	Хорольский МО	4 (36%)	4(36%)	2 (18%)	4/36%
34	Чугуевский МО	15 / 79%	15/ 79%	15 /79%	2/ 10%
	Итого	16 –есть, 3 –нет, в 15 – частично: из них в 7 - более чем в 50% ОО	9 –есть, 3 –нет, 22 –частично: из них в12 - более чем в 50% ОО	5 –есть,3 –нет, в 26-частично: из них в 14 - более чем в 50% ОО	4 –нет, 30- частично: из них в 16 - более чем в 50% ОО

№	Муниципалитет	5.дорожная карта	6.Банк практик	7.Молодые педагоги
1	Арсеньевский ГО	9/100%	2/22%	25/24/96
2	Артемовский ГО	9/42%	2/9%	51/44/83
3	Большой Камень ГО	6 /85%		15/7/47
4	Владивостокский ГО	28/(37%	5 /6%	171/130/76
5	Дальнегорский ГО	2 (22%)		10/5/50
6	Дальнереченский ГО	5 (82%)	5(82%)	13/13/100
7	Лесозаводский ГО	6 (43)		11/9/81
8	Находкинский ГО	17 (74%)	2(13%)	56/33/59
9	ГО Спасск-Дальний	5 (63%)	8 (100%)	10/10/100
10	ГО ЗАТО г. Фокино	4(57%)		8/8/100
11	Уссурийский ГО	24 (96%)	3(12%)	117/109/93
12	Дальнереченский МР	7 (70%)	4/40%	5/5/100
13	Кировский МР	5/36%	5/36%	2/0/0
14	Красноармейский МР	7/70%	3/30%	7/7/100
15	Михайловский МР	5/36%	3/21%	10/5/50
16	Надеждинский МР	12/100%	6/50%	15/15/100
17	Ольгинский МР			1/0/0%
18	Партизанский МО	9(64%)	1(7%)	13/13/100
19	Партизанский ГО	4(44%)		7/5/71
20	Пожарский МР	4 (31%)	0	5/5/100
	Спасский МР	13(72%)	1/5,5	9/9/100
	Хасанский МР	7(63,6%		13/7/54
	Черниговский МР	0	0	16/7/43
	Шкотовский МР	5(55%)		17/17/100
	Яковлевский МР	8(100%)	0	8/8/100
	Анучинский МО	1	нет	6/0/0
	Кавалеровский МО	8/100%	2/25%	9/9/100
	Лазовский МО	2/33%	2/33%	0
	Октябрьский МО	13 (100%)	3/23%	20/20/100
	Пограничный МО	8(89%)	3/33%	2/2/100
	Тернейский МО	1 (10%5)	1/10%	1/1/100
	Ханкайский МО	5(35%)	0	0/0/0

	Хорольский МО	1 (9%)		0	11/6/54
	Чугуевский МО	10 /53%		нет	9/9/100
	Итого	5 – есть, 4 – нет, 25 – частично: из них в 14 - более чем в 50% ОО		1 – есть, 15 –нет, 18 - частично: из них в 2 - более чем в 50% ОО	6673/542/80% 16 –есть, 3 – нет, 13 – частично: из них в 10 - более чем в 50% ОО

Выводы:

1. Наличие куратора наставничества, назначенного приказом руководителя образовательной организации.

1.1. Куратор наставничества есть во всех образовательных организациях муниципалитета – в 16 муниципалитетах (47%) от общего количества;

1.2. Куратор наставничества есть в части образовательных организаций – в 15 муниципалитетах (44%), из них более чем в 50% образовательных организациях муниципалитета – в 7 муниципалитетах (46%) из 15.

1.3. Отсутствуют кураторы наставничества во всех образовательных организациях муниципалитета – в 3 муниципалитетах (8%) (Анучинский МР, Ольгинский МР, Лазовский МР).

2. Наличие локального нормативного акта (Положения) о системе наставничества в образовательной организации.

2.1. Положение есть во всех образовательных организациях 9 муниципалитетов (26%) - Арсеньевский ГО, Дальнереченский ГО, ГО Спасск-Дальний, Уссурийский ГО, Дальнереченский МР, Надеждинский МР, Партизанский МО, Яковлевский МО, Пограничный МО.

2.1. В 3 муниципалитетах нет Положения ни в одной образовательной организации – Ольгинский МР, Черниговский МР, Анучинский МО.

В 22 муниципалитетах только частично в ряде образовательных организаций есть Положение, из них в 14 муниципалитетах более чем в 50% ОО есть Положение.

3. Наличие приказов о назначении наставников/наставнических пар.

3.1. Приказы о назначении наставников/наставнических пар есть во всех образовательных организациях в 5 муниципалитетах – Арсеньевский ГО, Дальнереченский ГО, Дальнереченский МР, Надеждинский МР, Октябрьский МО.

3.2. В 3 муниципалитетах нет приказов о назначении наставников/наставнических пар ни в одной образовательной организации – Ольгинский МР, Черниговский МР, Анучинский МО.

3.3. Приказы о назначении наставников/наставнических пар есть частично в образовательных организациях в 26 муниципалитетов, из них в 14 муниципалитетах - есть приказы более чем в 50% ОО.

4. Программы наставничества.

4.1. Нет ни одного муниципалитета, в котором банк программ наставничества был бы во всех образовательных организациях.

4.2. Нет банка программ наставничества ни в одной образовательной организации в 4 муниципалитетах - Ольгинский МР, Черниговский МР, Анучинский МО, Кировский МР.

4.3. Банк программ сформирован частично, т.е. не во всех образовательных организациях муниципалитета, в 30 муниципалитетах, из них в 16 муниципалитетах более чем в 50% ОО. В большинстве случаев банк состоит из одной-двух программ, качество которых оставляет желать лучшего. Большая часть программ имеет форму плана работы с молодыми педагогами. Практически нет программ наставничества обучающихся или других ролевых моделей.

5. Дорожная карта по формированию системы наставничества в ОО

5.1. Дорожная карта по формированию системы наставничества есть во всех ОО в 5 муниципалитетах - Арсеньевский ГО, Надеждинский МР, Кавалеровский МР, Яковлевский МР, Октябрьский МО.

5.2. Нет дорожной карты и в одной образовательной организации в 4 муниципалитетах – Ольгинский МР, Черниговский МР, Тернейский МО, Анучинский МР.

5.3. В 25 муниципалитетах дорожные карты есть в части образовательных организаций муниципалитета, из них в 14 муниципалитетах есть дорожные карты более чем в 50% ОО.

6. Банк наставнических практик в образовательных организациях.

6.1. Банк наставнических практик во всех образовательных организациях имеется только в одном муниципалитете - ГО Спасск-Дальний.

6.2. В 15 муниципалитетах банк практик отсутствует во всех образовательных организациях.

6.3. В 18 муниципалитетах банк практик имеется в ряде образовательных организаций, из них только в 2 муниципалитетах банк практик есть более чем в 50% ОО – Надеждинский МР, Дальнереченский ГО.

Общие характеристики наставнических практик, размещенных на сайтах ОО:

- не являются практиками, а представляют собой программу, план работы или отчет наставника;

- в 80% данные практики ориентированы на реализацию ролевой модели «Педагог-наставник – молодой педагог»;

- в так называемом школьном «банке» находятся одна-две практики;

- практики не соответствуют требованиям, принципам и задачам целевой модели наставничества.

7. Молодые педагоги образовательных организаций.

7.1. Все молодые педагоги образовательных организаций муниципалитета имеют наставников в 16 муниципалитетах (47%).

7.2. В 3 (25% от общего количества ГО) городских округах полностью удовлетворена потребность в наставниках: Дальнереченский ГО, ГО Спасск-Дальний, ГО ЗАТО г. Фокино.

7.3. В 13 (59% от общего количества МО и МР) МО и МР удовлетворена потребность в наставниках: Дальнереченский МР, Надеждинский МР, Пожарский МР, Партизанский МР, Спасский МР, Шкотовский МР, Кавалеровский МР, Красноармейский МО, Октябрьский МО, Яковлевский

МО, Тернейский МО, Пограничный МО, Чугуевский МО.

7.4. Часть молодых педагогов образовательных организаций муниципалитета имеют наставников в 13 муниципалитетах (38%), из них в 9 муниципалитетах (69%) молодые педагоги имеют наставников более чем в 50% ОО от общего количества молодых педагогов.

7.5. Отсутствуют наставники у всех молодых педагогов в 4 муниципалитетах (11%) - Анучинский МР (6), Кировский МР (2), Ольгинский МР (1).

7.6. Важно отметить, что наибольшее количество молодых педагогов в следующих городских округах: Владивостокском ГО, Находкинском ГО, Уссурийском ГО, Артемовском ГО.

Владивостокском ГО – 171 молодых педагога, из них только 130 (76%) имеют наставников.

В Находкинском ГО - 56 молодых педагога, из них 33 (59%) имеют наставников.

В Уссурийском ГО - 117 молодых педагогов, из них 109 (93%) имеют наставников.

В Артемовском ГО - 51 молодой педагог, из них 44 (83%) человека имеют наставников.

7.7. Наибольшее количество молодых педагогов в следующих муниципальных округах и муниципальных районах: в Шкотовский МР (17), Надеждинском МР (15), в Октябрьском МО (20), Партизанском МО (13). Наставников в этих муниципалитетах имеют 100% молодых педагогов.

7.8. Нет молодых педагогов в Ханкайском МР, Лазовском МР.

Общие замечания.

Специалисты методических служб предоставляют неverified информацию, с непроверенными ссылками // ошибка 404, несуществующий адрес, подложная, недостоверная информация (напр., на сайте МБОУ СОШ № 24 Партизанского ГО размещена практика Тубольцевой И.В., победителя регионального конкурса наставнических практик ГО Спасск-Дальний; вместо практик размещены другие документы; размещенные документы являются плагиатом, не отредактированным, формальным, безадресным).

В большинстве образовательных организаций Приморского края не сформирована система наставничества, отмечается формальный подход, размещение требуемых документов только для формального отчета. В более чем 50% образовательных организаций не разработана нормативно-правовая основа для формирования системы наставничества. Как следствие, отсутствуют управленческие механизмы для организации качественного и эффективного процесса наставничества в ОО. Поэтому в большинстве ОО (54%) полностью отсутствует как результат наставнической деятельности банк программ наставничества, а в 46% ОО банк чаще всего представлен 1-2 программами наставничества. Итогом реализации программ наставничества является наставническая практика. Отсутствие качественно описанных наставнических практик в 87% образовательных организаций свидетельствует о низком уровне

педагогических и методических компетенций наставников, а также о нерезультативности деятельности куратора наставничества в ОО.

2 блок – наличие муниципальных баз данных наставничества (реестра наставников, банка программ наставничества, банка наставнических практик) в муниципальных методических службах муниципалитетов Приморского края (Таблица 2)

№	Муниципалитет	1.М реестр наставников	2.М банк программ	3.М Банк практик	4.М план
1.	Арсеньевский ГО				
2.	Артемовский ГО				
3.	Большой Камень ГО				
4.	Владивостокский ГО				
5.	Дальнегорский ГО				
6.	Дальнереченский ГО				
7.	Лесозаводский ГО				
8.	Находкинский ГО				
9.	ГО Спасск-Дальний				
10.	ГО ЗАТО г. Фокино				
11.	Уссурийский ГО				
12.	Дальнереченский МР				
13.	Кировский МР				
14.	Красноармейский МР				
15.	Михайловский МР				
16.	Надеждинский МР				
17.	Ольгинский МР				
18.	Партизанский МО			2	
19.	Партизанский ГО				
20.	Пожарский МР				
21.	Спасский МР				да
22.	Хасанский МР	да	да		
23.	Черниговский МР				
24.	Шкотовский МР	да	да	да	нет
25.	Яковлевский МР	да	да	Да/2	да
26.	Анучинский МО	Да/ только молодые			
27.	Кавалеровский МО	да	да		
28.	Лазовский МО				
29.	Октябрьский МО				
30.	Пограничный МО				
31.	Тернейский МО				
32.	Ханкайский МО				
33.	Хорольский МО				
34.	Чугуевский МО				
	Итого	6 – есть, 14 – нет, 14 - частично	6 – есть, 7 – частично, 21 - нет	5 –есть, 26 - нет, 3 - частично	14 –есть, 20 - нет

Анализ информации о деятельности муниципальных методических служб по реализации в рамках дорожной карты Целевой модели наставничества

в части формирования баз данных и организационно-методического сопровождения выявил следующее:

1. Муниципальный реестр наставников

1.1. Сформирован муниципальный реестр наставников методическими службами 6 (18%) муниципалитетов (Находкинский ГО, ГО Спасск-Дальний, Хасанский МР, Надеждинский МР, Шкотовский МР, Октябрьский МР).

1.2. Отсутствует муниципальный реестр в 14 (41%) муниципальных методических службах.

1.3. Четырнадцатью (41%) методическими службами реестр сформирован частично (либо за прошлый год, либо только реестр наставников молодых педагогов).

При том, что ежегодно проводится обновление регионального реестра наставников. Часть муниципалитетов не подает данные при формировании и обновлении регионального реестра.

2. Муниципальный банк программ наставничества.

2.1. Формируется и размещен на официальном сайте МОУО/ММС муниципальный банк программ наставничества в 5 (14%) муниципалитетах: Уссурийский ГО, ГО Спасск-Дальний, Надеждинский МР, Шкотовский МР, Октябрьский МР, Хасанский МР.

2.2. В 7 (20%) муниципалитетах методическими службами частично сформирован банк программ (программы/планы работы с молодыми педагогами, программы реализации других ролевых моделей) – Арсеньевский ГО, Артемовский ГО, Дальнереченский МР, Кировский МР, Михайловский МР, Яковлевский МР, Кавалеровский МР.

2.3. Отсутствует банк программ в 21 (61%) муниципалитетах.

3. Банк наставнических практик

3.1. Банк наставнических практик размещен на официальном сайте МОУО/ММС в 5 (14%) муниципалитетах: ГО Спасск-Дальний, Надеждинский МР, Шкотовский МР, Октябрьский МР, Уссурийский ГО.

3.2. Частично сформирован (практики наставничества молодых педагогов) муниципальный банк наставнических практик в 3 муниципалитетах – Яковлевский МР, Партизанский МО, Артемовский ГО.

3.3. Отсутствует банк наставнических практик в 26 (76%) муниципалитетах.

4. Муниципальный план/ дорожная карта по организации и проведению комплекса тематических мероприятий.

4.1. Имеется муниципальный план по организации и проведению комплекса тематических мероприятий в 14 (41%) муниципалитетах: Находкинский ГО, ГО Спасск-Дальний, Уссурийский ГО, Михайловский МР, Надеждинский МР, Шкотовский МР, Спасский МР, Яковлевский МР, Лазовский МО, Октябрьский МО, Пограничный МО, Ханкайский МО, Дальнереченский МР, Кировский МР.

4.2. Отсутствует план в 20 (58%) муниципалитетах.

Выводы:

Таким образом, по совокупности результатов мониторинга блока 1 и блока 2, можно предполагать наличие высокого, достаточного, минимального и критического уровней реализации Целевой модели наставничества в образовательных организациях муниципалитетов Приморского края.

1. Высокий уровень (от 80 до 100% достижение всех показателей мониторинг в 5 муниципалитетах (14,7%):

ГО Спасск-Дальний, Шкотовский МР, Надеждинский МР, Уссурийский ГО, Октябрьский МО.

2. Достаточный уровень (достижение всех показателей от 50 до 80%) в 6 муниципалитетах (17,6%):

Яковлевский МР

Дальнереченский МР

Кировский МР

Михайловский МР

Спасский МР (нет п.1,2,3- отсутствует сайт, размещено на яндекс-диске)

Арсеньевский ГО (ММС нет системы п.3, п.4)

3. Минимальный уровень (достижение всех показателей менее 50%) в 19 муниципалитетах (55,8%).

Хасанский МР (ММС п.3,4)

Кавалеровский МР (ММС нет системы, п.3,4)

Лазовский МО (ММС п.2,3)

Красноармейский МР (ММС нет системы, п.2,3,4)

Дальнереченский ГО (ММС нет системы, п.2,3,4)

Пограничный МО (ММС п.2,3)

Находкинский ГО (ММС нет системы, п.2,3)

Артемовский ГО

Ханкайский МО

Дальнегорский ГО

Партизанский МР

(отсутствует муниципальная система)

Владивостокский ГО

Лесозаводский ГО

ЗАТО Фокино

ГО Большой Камень

Пожарский МР

Партизанский ГО

Чугуевский МО

Хорольский МО

4. Критический уровень (отсутствие показателей по всем позициям/ по 1 частично): 4 муниципалитета (11,7%)

Черниговский МР

Анучинский МО

Тернейский МО
Ольгинский МО

**Общие выводы и рекомендации по реализации программ
наставничества педагогических работников и поддержке молодых
педагогов
в общеобразовательных организациях Приморского края.**

Общие выводы по итогам мониторинга

1. На высоком и достаточном уровнях выражены показатели мониторинга в 11 (32%) муниципалитетах. На минимальном уровне показатели мониторинга выражены в 19 (55%) муниципалитетах. Критический уровень показателей мониторинга выявлен в 4 (11%) муниципалитетах. Следует отметить, что данные мониторинга, проведенного в апреле 2022 года, выявили критический уровень деятельности муниципальной методической службы и сопровождения и поддержки молодых педагогов в образовательных организациях 3 муниципалитетов (Черниговский МР, Анучинский МР, Ольгинский МО), т.е. не проведена организационно-методическая работа по показателям мониторинга в данных муниципалитетах.

Несмотря на то, что во всех муниципалитетах назначены специалисты, курирующие реализацию целевой модели наставничества, результаты по отдельным позициям мониторинга в ряде муниципалитетов неудовлетворительные.

2. Результаты мониторинга показывают, что сформирован муниципальный реестр наставников 2021/2022 годы только в 6 муниципалитетах (17%), частично (банк наставников молодых педагогов) – в 14 (41%) муниципалитетах, при том что сбор данных для формирования и обновления регионального реестра осуществляется в течение последних 2 лет. Не имеют реестра 14 из 34 (35%) муниципалитетов, участвовавших в настоящем мониторинге.

- муниципальный банк программ наставничества отсутствует в 21 (61%) муниципалитетов,

в 6 (17%) муниципалитетах сформирован, в 7 муниципалитетах – частично (только банк программ сопровождения молодых педагогов);

- муниципальный банк наставнических практик» отсутствует в 26 (76%) муниципалитетах.

- муниципальный план по организации и проведению комплекса тематических мероприятий отсутствует в 20 (58%) муниципалитетах.

Из анализа результатов мониторинга следует, что на высоком и достаточном уровнях выражены показатели мониторинга в 13 (40,6%) муниципалитетах. На минимальном уровне показатели мониторинга выражены в 14 (43,7%) муниципалитетах. Критический уровень показателей мониторинга выявлен в 5 (15,6%) муниципалитетах.

Рекомендации по итогам мониторинга

1. Муниципальным органам управления образования Черниговского МР, Анучинского МО, Лазовского МО, Тернейского МО рекомендовано обеспечить контроль за деятельностью муниципальных специалистов ММС, курирующих реализацию целевой модели наставничества.

Всем муниципальным органам управления образования рекомендовано осуществлять контроль за выполнением показателей мониторинга в рамках региональной целевой модели наставничества в образовательных организациях.

2. Специалистам ММС вышеназванных муниципалитетов, вошедших в группу с критическим, минимальным и достаточным уровнем показателей реализации целевой модели наставничества, в срок до 30.12.2022 года необходимо организовать формирование и размещение на официальном сайте муниципальной методической службы/ муниципального органа управления образования:

- муниципального реестра наставников и наставляемых молодых педагогов в ОО;
- муниципальный банк программ наставничества в ОО;
- муниципальный банк наставнических практик;
- муниципальный план по организации и проведению комплекса тематических мероприятий/раздел дорожной карты с указанием конкретных тематических мероприятий.

3. Специалистам ММС муниципалитетов, вошедших в группу с критическим, минимальным и достаточным уровнем показателей реализации целевой модели наставничества, необходимо организовать информационно-методическое сопровождение образовательных организаций в части разработки и размещения на официальных сайтах школ нормативного обеспечения ЦМН: локального нормативного акта о системе наставничества, приказов о назначении наставнических пар/групп, дорожной карты мероприятий ЦМН, также размещения и пополнения банка программ наставничества и наставнических практик.

4. Муниципальным органам управления образования Анучинского МР (6), Кировского МР (2), Ольгинского МР (1) рекомендовано обеспечить контроль за назначением наставников молодым педагогам в образовательных организациях данных муниципалитетов, а также обеспечить контроль за организацией работы с молодыми педагогами в ГО Большой Камень, ГО Дальнегорск, Михайловском МР, Черниговском МР, (где наставники есть у молодых педагогов менее чем в 50 % образовательных организаций).

5. Специалистам муниципальных методических служб, вошедшим в группу с критическим и минимальным уровнями реализации целевой модели наставничества, рекомендовано в срок до 30.12.2022 года сформировать и разместить на официальном сайте муниципальной методической службы/муниципального органа управления образования отсутствующие данные из вышеперечисленных показателей мониторинга.

6. Всем ММС (кроме муниципалитетов, продемонстрировавших высокий уровень показателей ЦМН) необходимо обратить особое внимание на формирование, пополнение муниципального банка программ наставничества и банка лучших наставнических практик на основе сбора данных школьных наставнических практик.

7. Специалистам ММС муниципалитетов, продемонстрировавших критический, минимальный уровень показателей ЦМН необходимо активизировать работу с руководителями образовательных организаций по обязательному размещению на официальном сайте образовательной организации необходимой нормативно-правовой документации по реализации целевой модели наставничества.

Специалистам ММС в срок до 30.12.2022 необходимо:

- провести анализ и выявить причины критического и минимального уровней реализации целевой модели наставничества в образовательных организациях муниципалитета, провести работу по устранению недостатков;

- провести анализ должностных обязанностей, должностных инструкций специалистов ММС, ввести в должностные обязанности специалистов реализацию целевой модели наставничества:

- организовать сопровождение региональной модели наставничества в муниципалитете (включая учет педагогов – наставников, молодых педагогов, чей опыт не превышает трех лет, а также ведение реестра наставников и наставляемых, формирование и обновление банка программ наставничества, выявление лучших практик и формирование банка);

- с целью повышения уровня реализации целевой модели наставничества, разработать инструменты привлечения педагогов, имеющих высокий уровень методических компетенций, в качестве наставников различных моделей и форм наставничества;

- использовать региональные методические рекомендации о мерах и критериях материального и нематериального поощрения наставников/наставнических пар в работе с руководителями образовательных организаций;

- разработать муниципальную систему диссеминации лучших наставнических практик на основе открытого муниципального банка указанных практик, а также систему работы с банком.

- обеспечить организацию и проведение в рамках муниципального плана комплекса тематических мероприятий по наставничеству, в том числе, информационное, методическое сопровождение педагогов образовательных

организаций в формате горизонтального обучения и сетевого взаимодействия в ходе реализации плана;

8. Специалистам ММС:

Находкинский ГО (ММС нет системы, п.2,3)

Арсеньевский ГО (ММС нет системы п.3, п.4)

Красноармейский МР (ММС нет системы, п.2,3,4)

Дальнереченский ГО (ММС нет системы, п.2,3,4)

Хасанский МР (ММС нет системы, п.3,4)

Кавалеровский МР (ММС нет системы, п.3,4)

- в течение 2022 года обеспечить на достаточном уровне :

- формирование и развитие методической инфраструктуры муниципальной экосистемы наставничества (разнообразные формы взаимодействия: экспертные, творческие, проблемные группы, ассоциации, советы и т.д.) для сопровождения профессионального роста наставников и наставляемых;

- активное участие педагогов муниципалитета в реализации региональной целевой модели наставничества, в том числе в региональных мероприятиях по наставничеству (в региональном конкурсе «Формула успеха», краевом фестивале наставнических практик, в деятельности Ассоциации наставников и Приморской Ассоциации молодых педагогов).

9. Муниципальным органам управления образования необходимо осуществлять контроль за деятельностью специалистов ММС, где полностью отсутствует деятельность методической службы по развитию системы наставничества в муниципалитете, при том, что в образовательных организациях данных муниципалитетов реализуется модель наставничества по вышеуказанным показателям: Владивостокский ГО, Лесозаводский ГО, ЗАТО Фокино, ГО Большой Камень, Пожарский МР, Партизанский ГО, Чугуевский МО, Хорольский МО

10. Специалистам ММС муниципалитетов с минимальным уровнем реализации целевой модели наставничества:

Владивостокский ГО

Лесозаводский ГО

Тернейский МО

Лазовский МО

Ханкайский МО

Хорольский МО

Чугуевский МО

ГО Большой Камень

Партизанский ГО

Дальнегорский ГО

Лесозаводский ГО

ЗАТО Фокино

Красноармейский МР

Кировский МР

Михайловский МР
Хасанский МР
Пожарский МР
Пограничный МО
Чугуевский МО

- рекомендовать изучение опыта муниципалитетов с высоким уровнем показателей ЦМН в части формирования реестра наставников, муниципального банка программ наставничества и банка лучших наставнических практик.

11. Специалистам муниципальных органов управления образования муниципалитетов (Черниговский МР, Анучинский МО, Тернейский МО, Ольгинский МО), в которых отсутствует муниципальная система наставничества, не реализуется целевая модель наставничества, необходимо взять под контроль деятельность специалистов ММС, являющихся муниципальными кураторами ЦМН, и организовать деятельность по вышеуказанным показателям целевой модели наставничества.