

ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ПРИМОРСКИЙ КРАЕВОЙ ИНСТИТУТ РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАНИЯ»
(ГАУ ДПО ПК ИРО)



**Аналитическая справка
по итогам оценки предметных и методических компетенций
учителей географии общеобразовательных организаций**

Выполнила:

Т.Г. Родионова,

зам. директора Центра непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников

Н.Ю. Гавлицкая,

гл. специалист Центра непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников

Согласовано:

Е.Г. Казак,

директор Центра непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников

В апреле 2022 года была проведена диагностическая работа по оценке компетенций для учителей географии, которая состояла из двух частей: предметной и методической.

В диагностической работе условно выделяли 4 раздела:

- для оценки предметных компетенций учителя:

✓ 1 - содержание учебного предмета;

- для методических компетенций учителя:

✓ 2 - планирование учебных занятий;

✓ 3 - методики и технологии обучения;

✓ 4 - оценивание образовательных результатов обучающихся, анализ и использование результатов оценивания для повышения качества образования.

Первичные баллы, полученные участниками исследования за выполнение диагностической работы, переводились в четырехуровневую шкалу. В результате были выделены 4 уровня: минимальный, низкий, средний и высокий с рекомендациями :

«Минимальный» (выставляется участникам, не преодолевшим 30% ни в предметной, ни в методической частях). Требуется принятие управленческих решений;

«Низкий» (выставляется участникам, преодолевшим 30% только в одной части: или предметной, или методической). Требуется серьезная проработка вопроса о повышении квалификации учителя;

«Средний» (выставляется участникам, преодолевшим 30% и в предметной, и в методической части, но общий процент выполнения работы у которых меньше 80%). Требуется включение в систему профессионального развития;

«Высокий» (выставляется участникам, преодолевшим 30% и в предметной, и в методической части, общий процент выполнения работы - не менее 80%). Участник может быть экспертом, преподавать на курсах повышения квалификации учителей.

Уровень определялся при выполнении ДВУХ условий:

1-ое: нужен определенный % выполнения всей работы (см. столбец «Процент выполнения КИМ»);

2-ое: нужен определенный % выполнения каждой из частей (см. столбцы «Процент выполнения предметной части» и «Процент выполнения методической части»).

Правило среднего арифметического НЕ используется, т.к. предметная и методическая части находятся не в равных долях между собой.

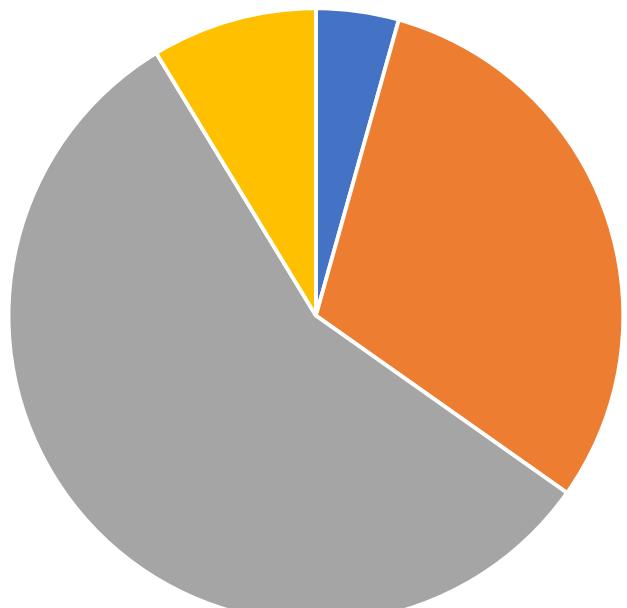
Максимальный первичный балл: 45

Максимальный балл за предметную часть КИМ: 16

Максимальный балл за методическую часть КИМ: 29

| № | Муниципалитет | Первичный балл | Предметная часть(балл) | Методическая часть(балл) | % выполнения КИМ | % выполнения Предм_часть | % выполнения Метод_часть | Уровень |
|----|-----------------|----------------|------------------------|--------------------------|------------------|--------------------------|--------------------------|-------------|
| 1 | Чугуевский | 7 | 3 | 4 | 16 | 19 | 14 | минимальный |
| 2 | Лазовский | 16 | 4 | 12 | 36 | 25 | 41 | низкий |
| 3 | Кавалеровский | 21 | 1 | 20 | 47 | 6 | 69 | низкий |
| 4 | Ханкайский | 22 | 4 | 18 | 49 | 25 | 62 | низкий |
| 5 | Партизанский | 14 | 3 | 11 | 31 | 19 | 38 | низкий |
| 6 | Шкотовский | 13 | 9 | 4 | 29 | 56 | 14 | низкий |
| 7 | Хасанский | 7 | 5 | 2 | 16 | 31 | 7 | низкий |
| 8 | Красноармейский | 16 | 3 | 13 | 36 | 19 | 45 | низкий |
| 9 | Партизанский | 26 | 6 | 20 | 58 | 38 | 69 | средний |
| 10 | Ольгинский | 29 | 7 | 22 | 64 | 44 | 76 | средний |
| 11 | Октябрьский | 30 | 10 | 20 | 67 | 63 | 69 | средний |
| 12 | Дальнереченский | 17 | 5 | 12 | 38 | 31 | 41 | средний |
| 13 | ЗАТО Фокино | 21 | 7 | 14 | 47 | 44 | 48 | средний |
| 14 | Михайловский | 25 | 5 | 20 | 56 | 31 | 69 | средний |
| 15 | Уссурийский | 33 | 8 | 25 | 73 | 50 | 86 | средний |
| 16 | Кировский | 22 | 10 | 12 | 49 | 63 | 41 | средний |
| 17 | Спасский | 27 | 8 | 19 | 60 | 50 | 66 | средний |
| 18 | Тернейский | 32 | 5 | 27 | 71 | 31 | 93 | средний |
| 19 | Надеждинский | 18 | 7 | 11 | 40 | 44 | 38 | средний |
| 20 | Лесозаводский | 16 | 7 | 9 | 36 | 44 | 31 | средний |
| 21 | Владивосток | 21 | 6 | 15 | 47 | 38 | 52 | средний |
| 22 | Черниговский | 37 | 10 | 27 | 82 | 63 | 93 | высокий |
| 23 | Хорольский | 39 | 13 | 26 | 87 | 81 | 90 | высокий |

Результаты оценки компетенций учителей географии



Большинство учителей географии Приморского края набрали количество баллов, соответствующее среднему показателю.

По результатам диагностического исследования, рекомендуем учителям непрерывно повышать профессиональный уровень для профессионального, личностного и индивидуального опыта профессионального развития.

Из 23 учителей, участвующих в оценке, лишь двое продемонстрировали отличные знания и предмета, и методики его преподавания. Следовательно, их знания и опыт могут быть использованы для повышения профессионального развития географического образования в крае.