

ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ПРИМОРСКИЙ КРАЕВОЙ ИНСТИТУТ РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАНИЯ»
(ГАУ ДПО ПК ИРО)

УТВЕРЖДАЮ

Ректор ГАУ ДПО ПК ИРО



В.Мельникова

2024 год

**Аналитическая справка по результатам мониторинга
реализации целевой модели наставничества в общеобразовательных
организациях Приморского края в соответствии с методическими
рекомендациями Министерства просвещения РФ.**

Выполнила:

Сеничева Ю.А., главный эксперт
ЦНППМ ГАУ ДПО ПК ИРО

Согласовано:

Казак Е.Г., директор
ЦНППМ ГАУ ДПО ПК ИРО.

Владивосток

2024

Содержание

Введение	3
Общие сведения о мониторинге по реализации целевой модели наставничества в общеобразовательных организациях Приморского края в соответствии с методическими рекомендациями Министерства просвещения РФ	4
Результаты мониторинга по реализации целевой модели наставничества в общеобразовательных организациях Приморского края в соответствии с методическими рекомендациями Министерства просвещения РФ	5
Интерпретация данных мониторинга	9
Общие выводы и адресные рекомендации по итогам мониторинга целевой модели наставничества в общеобразовательных организациях Приморского края в соответствии с методическими рекомендациями Министерства просвещения РФ	
19	

Введение

Мониторинг реализации целевой модели наставничества (далее ЦМН) в общеобразовательных организациях Приморского края в соответствии с методическими рекомендациями Министерства просвещения РФ проводился во исполнение приказа министерства образования Приморского края № 23/11207 от 30.08.2023 «О внедрении методологии (целевой модели) наставничества обучающихся для организаций, осуществляющих образовательную деятельность по общеобразовательным программам».

Цель Мониторинга – определение уровня соответствия реализации целевой модели наставничества (далее – ЦМН) в общеобразовательных организациях Приморского края методическим рекомендациям Министерства просвещения РФ.

Задачи мониторинга - оценить организацию деятельности общеобразовательных организаций (далее – ОО) и муниципальных методических служб (далее – ММС) Приморского края по следующим показателям:

- по доле ОО от общего количества ОО, имеющих на сайте Положение о системе наставничества педагогических работников в образовательной организации;
- по доле ОО от общего количества ОО, имеющих размещенные на сайте программы наставничества;
- по доле ОО от общего количества ОО, имеющих размещенную на сайте дорожную карту (план мероприятий) по реализации Положения о системе наставничества в образовательной организации;
- по доле ОО от общего количества ОО, имеющих размещенный на сайте организации банк наставнических практик различных форм «педагог-педагог», «педагог-учащийся», «учащийся-учащийся»;
- по количеству и доле молодых педагогов, имеющих наставников, от общего числа молодых педагогов в ОО;
- по количеству и доле от общего числа педагогов-наставников ОО, вовлеченных в различные формы наставничества на институциональном, муниципальном и региональном уровнях;
- по количеству и доле от общего числа наставляемых педагогов, включая молодых педагогов, вовлеченных в различные формы наставничества на институциональном, муниципальном и региональном уровнях;
- по общему количеству инфоповодов на официальном сайте/ официальном аккаунте всех ОО (количество);
- по наличию муниципального плана/дорожной карты по организации и проведению комплекса тематических мероприятий с участием наставников и наставляемых в муниципальной системе образования;
- по наличию муниципального банка наставнических практик;

- по наличию муниципальной Школы наставничества.

Объект Мониторинга: уровень соответствия реализации ЦМН в общеобразовательных организациях Приморского края методическим рекомендациям Министерства просвещения РФ.

В Мониторинге приняли участие общеобразовательные организации всех муниципалитетов Приморского края. Специалисты муниципальных органов управления образования (далее – МОУО) или муниципальных методических служб (далее – ММС), выполняющих функцию муниципального куратора ЦМН, осуществляли сбор, обработку информации и заполнение общей для муниципалитета анкеты.

Мониторинг предполагает сбор объективных данных с их последующей верификацией, их статистическую обработку и анализ результатов для принятия мер, направленных на реализацию целевой модели наставничества (далее ЦМН) в общеобразовательных организациях Приморского края методическим рекомендациям Министерства просвещения РФ.

Итоговым документом для принятия управленческих решений является аналитическая справка, а также адресные рекомендации по результатам Мониторинга.

Сбор данных проводился путем заполнения анкеты «Мониторинг по реализации целевой модели наставничества в общеобразовательных организациях Приморского края в соответствии с методическими рекомендациями Министерства просвещения РФ».

1. Общие сведения.

Руководство и координацию проведения Мониторинга осуществляет ГАУ ДПО «Приморский краевой институт развития образования» (далее — ПК ИРО).

Координацию мероприятий по проведению Мониторинга осуществляет центр непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников (далее — Центр) ПК ИРО.

Участниками Мониторинга являлись муниципальные органы управления образования (далее – МОУО) или муниципальные методические службы (далее – ММС) и общеобразовательные организации Приморского края. Центр обеспечивает участников необходимым для проведения Мониторинга материалом, который направляется в электронном виде для дальнейшего

использования. МОУО/MMC осуществляют сбор, обобщение и предоставление информации в указанный срок.

2. Результаты мониторинга по реализации программ наставничества педагогических работников и поддержке молодых педагогов в общеобразовательных организациях Приморского края

В мониторинге приняли участие 34 муниципалитета. Обрабатывались данные 34 муниципалитетов.

Результаты мониторинга представлены в двух информационно – аналитических блоках:

1 блок – деятельность общеобразовательных организаций муниципалитетов Приморского края по реализации целевой модели наставничества (Таблица 1,2);

Таблица 1.

№	муниципалитет	3. кол-во ОО	4. Положение	5. Программы	6. Дорожная карта	7. Банк практик
1.	Арсеньевский ГО	9	7/78%	7/78%	3/33%	1/11%
2.	Артемовский ГО	21	16/76%	11/52%	8/38%	1/5%
3.	Большой Камень ГО	6	6/100%	6/100%	6/100%	1/16%
4.	Владивостокский ГО	75	56/75%	32/43%	21/28%	1/1%
5.	Дальнегорский ГО	12	11/92%	10/ 83%	6/50%	1/8%
6.	Дальнереченский ГО	6	1/17%	1/17%	1/17%	0/ 0%
7.	Лесозаводский ГО	14	14/100%	12/85%	12/85%	5/35%
8.	Находкинский ГО	23	17/74%	16/70%	12/52%	2/9%
9.	ГО Спасск-Дальний	6	5/83%	3/50%	2/33%	4/67%
10.	ГО ЗАТО г. Фокино	7	6/85%	6/85%	6/85%	4/47%
11.	Уссурийский ГО	35	34/97%	28/80%	23/66%	3/9%
12.	Дальнереченский МР	9	9/100%	6/66%	7/77%	3/33%
13.	Кировский МР	13	11/85%	9/69%	5/38%	2/15%
14.	Красноармейский МР	10	10/100%	7/77%	6/60%	2/20%
15.	Михайловский МР	14	12/85%	11/78%	11/78%	1/7%
16.	Надеждинский МР	12	8/66%	7/58%	4/33%	3/25%
17.	Ольгинский МР	9	1/11%	0%	1/11%	0
18.	Партизанский МО	14	12/86%	8/57%	8/57%	1/7%
19.	Партизанский ГО	8	4/50%	3/38%	2/25%	0/0%
20.	Пожарский МР	13	9/69%	8/61%	4/31%	0%
21.	Спасский МР	18	17/94%	13/72%	5/28%	4/22%
22.	Хасанский МР	11	8/72%	6/54%	8/72%	1/9%
23.	Черниговский МР	17	17/100%	17/100%	13/76%	0/0%
24.	Шкотовский МР	9	5/55%	5/55%	2/22%	2/22%
25.	Анучинский МО	4	0	0	0	0
26.	Яковлевский МО	8	8/100%	0/0%	6/75%	2/25%
27.	Кавалеровский МО	8	6/75%	4/50%	2/25%	0
28.	Лазовский МО	6	6/100%	6/100%	6/100%	0
29.	Октябрьский МО	13	12/92%	11/84%	10/77%	4/31%
30.	Пограничный МО	5	5/100%	4/80%	2/40%	1/20%
31.	Тернейский МО	10	7/70%	2/20%	0%	0

32.	Ханкайский МО	14	14/100%	9/64%	0/0%	0/0%	
33.	Хорольский МО	11	11/100%	10/90%	2/18%	1/9%	
34.	Чугуевский МО	18	15/83%	16/88%	8/44%	3/16%	
35.	ИТОГО	468	380/81%	284/60%	202/43%	53/11%	

Таблица 2.

		9. Молодые педагоги	10. Наставники	11. Наставляемые	12. всего вовлеченных педагогов	13. Кол-во инфо поводов
1.	Арсеньевский ГО	16/10/63%	306/111/36%	36	22 /7%	133/43% / 273
2.	Артемовский ГО	64/51/80%	681/168/25%	25	62/9%	230/34% / 23
3.	Большой Камень ГО	20/20/100%	211/127/60%	60	83/40%	210/99% / 23
4.	Владивостокский ГО	376/256/68%	2762/426/15%	15	300 /11%	726/26% / 894
5.	Дальнегорский ГО	18/18/100%	271/86/32%	32	28/10%	114/42% / 5
6.	Дальнереченский ГО	18/13/72%	178/35/20%	20	34/19%	68/38% / 22
7.	Лесозаводский ГО	14/14/100%	273/24/8%	8	14/5,1%	38/14% / 38
8.	Находкинский ГО	59/47/80%	831/81/10%	10	48/6 %	129/16% / 107
9.	ГО Спасск-Дальний	19/19/100%	231/138/60%	60	68/30%	206/89% / 151
10.	ГО ЗАТО г. Фокино	10/10/100%	164/52/36%	36	15/9%	67/41% / 7
11.	Уссурийский ГО	118/101/86 %	1200/ 337 /28%	28	229/19%	566/47% / 102
12.	Дальнереченский МР	5/3/60%	109/52 /47,7%	47,7	4 /3,6%	56/51% / 34
13.	Кировский МР	4/4/100%	186/40/22%	22	16/8,6%	56/30% / 13
14.	Красноармейский МР	10/10/100%	192/85/44%	44	34/18%	103/53% / 27
15.	Михайловский МР	16/13/81%	292/41/14%	14	25/8,6%	66/22% / 23
16.	Надеждинский МР	28/25/89%	349/26/7%	7	20/5%	46/13% / Нет
17.	Ольгинский МР	3/3/100%	49/3/6%	6	3/6%	6/12% / Нет
18.	Партизанский МО	15/15/100%	280/118/42%	42	117/41%	235/84% / 87
19.	Партизанский ГО	14/14/100%	257 /46/ 18%	18	27/11%	73/28% / 8
20.	Пожарский МР	10/10/100%	145/69/47%	47	36/25%	105/72% / 18
21.	Спасский МР	13/13/100%	264/78/30%	30	56 /21%	134/51% / 91
22.	Хасанский МР	11/11/100%	188/15/8%	8	11/37%	26/13% / 16
23.	Черниговский МР	15/12/80%	310/27/9%	9	15/5%	42/14% / 23
24.	Шкотовский МР	17/17/100 %	176/17/9%	9	17/9%	34/19% / 39
25.	Яковлевский МР	3/3/100%	129/26 /20%	30	7 /5% /	33 / 26% / 4
26.	Анучинский МО	6/6/100%	151/6/3%	3	6/3%	12/7% / 3
27.	Кавалеровский МО	6/6/100%	173/81/47%	47	6/3%	87/50% / 6
28.	Лазовский МО	4/4/100%	123/8/6%	6	8/6%	16/13% / 6
29.	Октябрьский МО	21/17/81%	282/33/12%	12	38/13%	71/25% / 38
30.	Пограничный МО	10/10/100%	116/ 34/29 %	29	19/16 %	53/46% / 30
31.	Тернейский МО	5/3/60%	120/4/3%	3	3/2%	7/5% / 4
32.	Ханкайский МО	Нет	241/84/35%	35	84/35%	168/70% / 6
33.	Хорольский МО	10/10/100%	252/97/38%	38	10/4%	107/42% / 108
34.	Чугуевский МО	19/19/100	56/25/44%	44	19/21%	44/ 78% / 34
	Итого	977/673/69 %	11 222/2 575/23%	1484/13%	4 067/26%	2 263

Примечание: Нумерация граф в таблицах 1, 2 соответствует заданным в анкете объектам мониторинга.

Показатели таблицы 1.

3. Укажите общее количество общеобразовательных организаций в муниципалитете.

4. Укажите количество и долю общеобразовательных организаций от общего количества общеобразовательных организаций, имеющих на официальном сайте организации Положение о системе наставничества педагогических работников в образовательной организации.

5. Укажите количество и долю общеобразовательных организаций от общего количества общеобразовательных организаций, имеющих размещенную на официальном сайте организации персонализированные программы наставничества различных форм.

6. Укажите количество и долю общеобразовательных организаций от общего количества общеобразовательных организаций, имеющих размещенную на официальном сайте организации дорожную карту (план мероприятий) по реализации Положения о системе наставничества педагогических работников в образовательной организации.

7. Укажите долю общеобразовательных организаций от общего количества, имеющих размещенный на сайте организации банк наставнических практик различных форм «педагог-педагог», «педагог-учащийся», «учащийся-учащийся».

Показатели таблицы 2.

9. Укажите общее количество молодых педагогов в ОО, количество и долю от общего числа имеющих наставников.

10. Укажите общее количество и долю педагогов в общеобразовательной организации, вовлеченных в различные формы наставничества.

11. Укажите количество и долю от общего числа педагогов-наставников общеобразовательной организации, вовлеченных в различные формы наставничества на институциональном, муниципальном и региональном уровнях.

12. Укажите количество и долю наставляемых педагогов общеобразовательной организации, вовлеченных в различные формы наставничества на институциональном, муниципальном и региональном уровнях.

13. Укажите количество инфоповодов о реализации целевой модели наставничества в муниципалитете.

2 блок – деятельность муниципальных методических служб

Приморского края по реализации целевой модели наставничества (Таблица 3).

Условные обозначения:



Показатель выражен полностью

Показатель отсутствует

Показатель выражен частично, более чем в 50%

Показатель выражен частично, менее чем в 50%

№	1	14. М. банк практик	15. М. план	19 МШН
1.	Арсеньевский ГО	3	Нет	Есть (Есть приказ, но на сайте ПКИРО школы нет и)
2.	Артемовский ГО	0	Нет	Есть (На сайте ПКИРО школы нет)
3.	Большой Камень ГО	нет	Нет	Есть (1)
4.	Владивостокский ГО	0	Есть	Есть
5.	Дальнегорский ГО	3	Есть	Есть
6.	Дальнереченский ГО	0	Нет	Есть
7.	Лесозаводский ГО	21	Есть	Есть (1)
8.	Находкинский ГО	0	Есть	Есть
9.	ГО Спасск-Дальний	0	Есть	Есть
10.	ГО ЗАТО г. Фокино	0	Есть	Есть (1)
11.	Уссурийский ГО	0	Есть	Есть (1)
12.	Дальнереченский МР	4	Есть	Есть (1)
13.	Кировский МР	1	Нет	Нет
14.	Красноармейский МР	0	Есть	Нет
15.	Михайловский МР	1	Есть	Нет
16.	Надеждинский МР	0	Есть	Нет
17.	Ольгинский МР	0	Нет	Нет
18.	Партизанский МО	3	Есть	Есть (На сайте ПКИРО школы нет)
19.	Партизанский ГО	0	Есть	Нет
20.	Пожарский МР	0	Нет	Нет
21.	Спасский МР	3	Есть	Есть
22.	Хасанский МР	3	Есть	Нет
23.	Черниговский МР	0	Есть	Есть
24.	Шкотовский МР	6	Нет	Нет
25.	Яковлевский МР	0	Есть	Есть
26.	Анучинский МО	0	Нет	Нет
27.	Кавалеровский МО	0	Нет	Нет
28.	Лазовский МО	0	Нет	Нет
29.	Октябрьский МО	6	Есть	Есть
30.	Пограничный МО	3	Нет	Нет
31.	Тернейский МО	0	Нет	Нет
32.	Ханкайский МО	0	Есть	Есть
33.	Хорольский МО	0	Есть	Есть
34.	Чугуевский МО		формируется (нет ссылки)	Нет
35.	ИТОГО	57	20/59 % есть	19/56% есть

Примечание: Нумерация граф в таблице 3 соответствует заданным в анкете объектам мониторинга.

Показатели таблицы 3.

14. Наличие муниципального плана/дорожной карты по организации и проведению комплекса тематических мероприятий с участием наставников и наставляемых в муниципальной системе образования;
15. Наличие муниципального банка наставнических практик;
19. Наличие муниципальной Школы наставничества.

Объект Мониторинга: уровень соответствия реализации ЦМН в общеобразовательных организациях Приморского края методическим рекомендациям Министерства просвещения РФ.

3. Интерпретация данных мониторинга.

Таблицы 1 блока – деятельность общеобразовательных организаций муниципалитетов Приморского края по реализации целевой модели наставничества (по показателям в соответствии с анкетой)

4. Наличие локального нормативного акта (Положения) о системе наставничества в образовательной организации.

4.1. Положение есть во всех образовательных организациях 9 (26%) муниципалитетов, но количество ОО уменьшилось до 380 (70% от общего количества), что свидетельствует о недостоверности информации, поданной муниципальными службами в предыдущий мониторинг.

В сравнении с результатами предыдущего мониторинга: Положение во всех ОО было в 24 муниципалитетах (70%), в 432 (93%) было Положение. Отрицательная динамика.

4.2. В Анучинском МО нет Положения во всех ОО.

В сравнении с результатами предыдущего мониторинга: отсутствовали муниципалитеты, в которых не было Положения ни в одной образовательной организации (Анучинский МО – год назад не было положений ни в одной ОО) .

4.3. В 23 (67%) муниципалитетах частично в ряде образовательных организаций есть Положение, из них в 21 муниципалитете более чем в 50% ОО есть Положение. Только в 2 муниципалитетах (Ольгинский МР, Дальнереченский МО) Положение есть менее чем в 50% ОО. (Ольгинский МО имел тот же

результат в предыдущий мониторинг). **Положительная динамика.**

Общий результат: из 468 ОО - 380 (70%) ОО имеют утвержденное Положение (по сравнению с предыдущим мониторингом из 461 ОО имели Положение 432 (93%) ОО). **Отрицательная динамика**

5. Программы наставничества.

6.1. В 3 (8%) муниципалитетах во всех ОО есть банк программ наставничества.

В сравнении с результатами предыдущего мониторинга: 7 (20%) муниципалитетов, где банк программ наставничества был бы во всех образовательных организациях. Отрицательная динамика.

6.2. Нет банка программ наставничества ни в одной образовательной организации в 3 (8%) муниципалитетах (Ольгинский МО, Анучинский МО, Яковлевский МР).

В сравнении с результатами предыдущего мониторинга: банк программ наставничества отсутствовал во всех ОО в 4 муниципалитетах - Ольгинский МР, Черниговский МР, Анучинский МО, Кировский МР. Положительная динамика.

6.3. Банк программ сформирован частично, т.е. не во всех образовательных организациях муниципалитета, в 28 (82%) муниципалитетах, из них в 24 (70%) муниципалитетах - более чем в 50% ОО.

В сравнении с результатами предыдущего мониторинга: банк программ был сформирован частично, т.е. не во всех образовательных организациях муниципалитета, в 26 (76%) муниципалитетах, из них в 24 (70%) муниципалитетах более чем в 50% ОО. Положительная динамика

Общий результат: Банк программ есть в 284/60% ОО из 468 (предыдущий мониторинг: из 461 ОО имеют банк программ 348 (75%). **Отрицательная динамика.**

7. Дорожная карта по формированию системы наставничества в ОО

7.1. Дорожная карта по формированию системы наставничества есть во всех ОО в 2/5% муниципалитетах: Дальнереченский ГО, ГО Спасск-Дальний,

Кировский МР, Партизанский МР, Спасский МР, Хасанский МР, Лазовский МО, Октябрьский МО, Пограничный МО, Ханкайский МО.

В сравнении с результатами предыдущего мониторинга: дорожная карта по формированию системы наставничества была во всех ОО в 10 (43%) муниципалитетах.

7.2. Отсутствуют муниципалитеты (0%), в которых нет дорожной карты во всех ОО.

7.3. В 24 (70%) муниципалитетах дорожные карты есть в части образовательных организаций муниципалитета, из них в 14 (41%) муниципалитете есть дорожные карты более чем в 50% ОО.

В сравнении с результатами предыдущего мониторинга: дорожные карты более чем в 50% ОО были в 21 (61%) ОО.

Общий результат: Дорожная карта есть в 202/43% образовательных организациях. Отрицательная динамика.

8. Банк наставнических практик в образовательных организациях.

8.1. Банка наставнических практик во всех образовательных организациях нет ни в одном муниципалитете.

8.2. В 9 (26%) муниципалитетах банк практик отсутствует во всех образовательных организациях.

В сравнении с результатами предыдущего мониторинга: банк практик отсутствовал во всех ОО в 2 (0,5%) муниципалитетах.

8.3. В 23 (67%) муниципалитетах банк практик имеется в ряде образовательных организаций.

В сравнении с результатами предыдущего мониторинга: банк практик был более чем в 50% ОО только в 2 (0,5%) муниципалитетах – Надеждинский МР, Дальнереченский ГО.

– Общие характеристики наставнических практик, размещенных на сайтах ОО:

- не являются практиками, а представляют собой программу, план работы или отчет наставника;

- в 80% имеющиеся практики ориентированы на реализацию ролевой модели «Педагог-наставник – молодой педагог»;
- в так называемом школьном «банке» находятся одна-две практики;
- практики не соответствуют требованиям, принципам и задачам целевой модели наставничества.

Общий результат: из 468 ОО имеют банк практик 53/11% ОО, по сравнению с результатами предыдущего мониторинга (47%) ОО.

10. Молодые педагоги образовательных организаций.

10.1. Все молодые педагоги образовательных организаций муниципалитета имеют наставников в 21 муниципалитете (61%).

В сравнении с результатами предыдущего мониторинга: все молодые педагоги образовательных организаций муниципалитета имели наставников в 18 муниципалитетах (52%).

10.2. В 5 (41% от общего количества ГО) городских округах полностью удовлетворена потребность в наставниках: Дальнегорский ГО, ГО Большой Камень, ГО Спасск-Дальний, Лесозаводский ГО, ЗАТО Фокино. *В сравнении с результатами предыдущего мониторинга: 4 ГО (30 %)*

10.3. В 12 (35% от общего количества МО и МР) МО и МР не полностью удовлетворена потребность в наставниках, причем во всех муниципалитетах молодые педагоги имеют наставников более чем в 50% ОО от общего количества молодых педагогов.

10.4. Нет муниципалитетов, в которых отсутствуют наставники у всех молодых педагогов.

10.5. Важно отметить, что наибольшее количество молодых педагогов в следующих городских округах: Владивостокском ГО, Находкинском ГО, Уссурийском ГО, Артемовском ГО.

Владивостокском ГО – 376 молодых педагога, из них только 256 (68 %) имеют наставников. *В сравнении с результатами предыдущего мониторинга: 247 (69%).*

В Находкинском ГО - 59 молодых педагога, из них 47/80% имеют

наставников. В сравнении с результатами предыдущего мониторинга: 37 (64%).

В Уссурийском ГО - 118 молодых педагогов, из них 101 (86%) имеют наставников. В сравнении с результатами предыдущего мониторинга: 89%.

В Артемовском ГО - 64 молодых педагога, из них 51 (80%) имеют наставников. В сравнении с результатами предыдущего мониторинга: 83%.

10.8. Нет молодых педагогов в 1 муниципалитете: в Ханкайском МР.

Общий результат: из 977 молодых педагогов 673/69% имеют наставников.

11. Количество и доля педагогов от общего числа педагогов общеобразовательной организации, вовлеченных в различные формы наставничества на институциональном, муниципальном и региональном уровнях.

11.1. Всего вовлечены в качестве наставников из 11 222 - 4 067/26%. В сравнении с результатами предыдущего мониторинга: из 9723 ч. вовлечены 4047ч. (42%).

11.2. Количество и доля педагогов от общего числа педагогов общеобразовательной организации, вовлеченных в программы наставничества в качестве наставников, составляет 2 575/23% (в сравнении с предыдущими показателями 2313 ч. (57%), в качестве наставляемых - 1484/13% (в сравнении с предыдущими показателями 1731ч./43%). Большая доля наставников в отношении наставляемых педагогов объясняется тем, что педагоги являются наставниками не только для педагогов, но и для учащихся, также являются кураторами детских наставнических практик.

11.3. В 9 (26%) муниципалитетах более 50% педагогов вовлечены в различные формы наставничества, в 25 (73%) муниципалитетах доля педагогов, вовлеченных в различные формы наставничества, составляет менее 50%.

13. Инфоповоды на официальном сайте/ официальном аккаунте ОО.

Общее количество инфоповодов с начала 2023 года на момент мониторинга

2 263. Наибольшее количество размещено на сайтах ОО Владивостокского ГО (894), Арсеньевского ГО (273), Находкинского ГО (107), Спасска-Дальнего.

Общие замечания.

Выявлена отрицательная динамика по ряду показателей: наличие положения о наставничестве в ОО, наличие программы наставничества, наличие дорожной карты в ОО, наличие банка наставнических практик в ОО.

Это связано с тем, что специалисты методических служб предоставляют неверифицированную информацию, с непроверенными ссылками (ошибка 404, несуществующий адрес), подложная, недостоверная информация; вместо практик размещены другие документы; размещенные документы являются плагиатом, не отредактированным, формальным, безадресным). Такая информация была подана по результатам прошлого мониторинга и проверена специалистом ПК ИРО рандомным образом. Результаты данного мониторинга верифицированы специалистами ПК ИРО полностью и выявлены недостоверные данные. Поэтому определилась отрицательная динамика, хотя фактически этого не произошло.

В большинстве образовательных организаций Приморского края формируется система наставничества, тем не менее в части ОО отмечается формальный подход, размещение требуемых документов только для формального отчета. Более чем в 80% образовательных организаций разработана нормативно-правовая основа для формирования системы наставничества, в большинстве ОО (61%) имеется банк программ наставничества как результат наставнической деятельности, только в 11% ОО есть наличие размещенных практик, чаще всего - 1-2. Отсутствие качественно описанных наставнических практик в 89% образовательных организаций свидетельствует о низком уровне педагогических и методических компетенций наставников, а также о неэффективности деятельности куратора наставничества в ОО.

Интерпретация таблицы

Таблица 2 блока – деятельность муниципальных методических служб Приморского края по реализации целевой модели наставничества (Таблица 3).

Анализ информации о деятельности муниципальных методических служб по реализации в рамках дорожной карты Целевой модели наставничества в части

формирования баз данных и организационно-методического сопровождения выявил следующее:

16. Муниципальный банк программ наставничества.

16.1. Размещен на официальном сайте МОУО/MMC муниципальный банк программ наставничества в 24 (71%) муниципалитетах. *В сравнении с результатами предыдущего мониторинга: было 5/14%.*

16.2. Отсутствует банк программ в 10 (29%) муниципалитетах Дальнереченский ГО, Партизанский ГО, Фокино, Пожарский МР, Ольгинский МР, Хасанский МР, Черниговский МР, Анучинский МР, Лазовский МР, Чугуевский МО. *В сравнении с результатами предыдущего мониторинга: банк программ отсутствовал в 21 (61%) муниципалитете. Положительная динамика.*

17. Банк наставнических практик

17.1. Банк наставнических практик размещен на официальном сайте МОУО/MMC в 12 (35%) муниципалитетах. *В сравнении с результатами предыдущего мониторинга: без изменений* Примечание: в банках практик находится от 1 до 21 практики.

17.2. Отсутствует банк наставнических практик в 22 (65%) муниципалитетах. *В сравнении с результатами предыдущего мониторинга: без изменений.*

18. Муниципальный план/ дорожная карта по организации и проведению комплекса тематических мероприятий.

18.1. Имеется муниципальный план по организации и проведению комплекса тематических мероприятий в 20 (58%) муниципалитетах.

В сравнении с результатами предыдущего мониторинга: план был в 23 (68%) муниципалитетах. Отрицательная динамика.

18.2. Отсутствует план в 14 (41%) муниципалитетах: Арсеньевский ГО, Артемовский ГО, Дальнереченский ГО, Кировский МР, Ольгинский МР, Пожарский МР, Шкотовский МР, Анучинский МО, Кавалеровский МО, Лазовский МО, Тернейский МО, Пограничный МО, Чугуевский МО.

В сравнении с результатами предыдущего мониторинга: план отсутствовал в 20 (58%) муниципалитетах. Отрицательная динамика

19. Муниципальная Школа наставничества (далее – Школа).

19.1. Организованы муниципальные школы наставничества в 19 (44%) муниципалитетах. К существующим школам созданы МШН в Партизанском МР, Арсеньевском ГО, Пожарском МР, Артемовском ГО. Данные профессиональные объединения ориентированы на работу с молодыми педагогами и отчасти компенсируют отсутствие наставников у части молодых. Период организации и создания Школ – с марта 2023 года по декабрь 2024 года. *По сравнению с результатами предыдущего мониторинга 15 школ (44%). Положительная динамика*

Общие замечания.

Необходимо отметить улучшение качества деятельности МОУО/ММС по следующим направлениям реализации целевой модели наставничества:

1. формирование и пополнение банка программ наставничества (до 71% муниципалитетов);
2. формирование и пополнение банка наставнических практик (до 35% муниципалитетов);
3. наличие муниципальной школы наставничества (до 55%).

Муниципалитеты активно включились в процесс организации Школ, выявили имеющиеся ресурсы, организовав профессиональные сообщества разных форм, ориентированных на различные целевые аудитории. В настоящий момент развивается процесс организации региональной сети муниципальных школ наставничества.

Выводы:

Таким образом, по совокупности результатов мониторинга блока 1 можно выделить наличие высокого, достаточного, минимального и критического уровней реализации Целевой модели наставничества в образовательных организациях муниципалитетов Приморского края. Данный блок представляет результаты деятельности образовательных организаций по реализации целевой модели наставничества

1.1. Высокий уровень (от 80 до 100%) достижение всех показателей таблицы № 1 блока 1, исключая показатель «банк наставнических практик», в 6/17 % муниципалитетах:

Большой Камень
Лесозаводский ГО
Черниговский ГО
Лазовский МО
ЗАТО Фокино
Уссурийский ГО

1.2. Достаточный уровень (от 50 до 80%) достижение всех показателей таблицы № 1 блока 1, исключая показатель «банк наставнических практик», в 9/26% муниципалитетах:

Дальнегорский ГО
Находкинский ГО
Дальнереченский МР
Михайловский МР
Красноармейский МР
Октябрьский МО
Партизанский МО
Хасанский МР
Яковлевский МР

1.3. Минимальный уровень (менее 50%) достижение всех показателей таблицы № 1 блока 1, исключая показатель «банк наставнических практик», в 17 муниципалитетах (50%).

Арсеньевский ГО
Артемовский ГО
Дальнереченский ГО
Владивостокский ГО
Кавалеровский МР
Ханкайский МР
Хорольский МО
Чугуевский МО
Надеждинский МР
Партизанский ГО
Спасский МР
Хорольский МР
Чугуевский МО
Тернейский МО
Яковлевский МО

1.4.Критический уровень (отсутствие показателей по всем позициям/ по 1 частично): 2 муниципалитета (6%)

Анучинский МО

Ольгинский МО

3.1. Высокий уровень (от 80 до 100%) достижение всех показателей таблицы блока 2 в 6/17% муниципалитетах:

Дальнегорский ГО

Лесозаводский ГО

Дальнереченский МР

Спасский МР

Октябрьский МР

2.2.Достаточный уровень (от 50 до 80%) достижение всех показателей таблицы блока 2 в 13/38% муниципалитетах:

Партизанский МО

Владивостокский ГО

Находкинский ГО

ГО Спасск-Дальний

ГО ЗАТО г. Фокино

Уссурийский ГО

Михайловский МР

Партизанский МО

Хасанский МР

Черниговский МР

Яковлевский МР

Ханкайский МР

Хорольский МР

2.3.Минимальный уровень (менее 50%) достижение всех показателей таблицы блока 2 в муниципалитетах.

Арсеньевский ГО

Артемовский ГО

Большой Камень

Надеждинский МР

Дальнереченский ГО

Кировский МР

Красноармейский МР

Партизанский ГО

Шкотовский МР

Пограничный МО

2.4. Критический уровень (отсутствие показателей по всем позициям) в 7/20% муниципалитетов:

Ольгинский МР

Тернейский МО

Чугуевский МО

Пожарский МР

Анучинский МО

Кавалеровский МО

Лазовский МО

Общие выводы и рекомендации по реализации программ наставничества педагогических работников и поддержке молодых педагогов в общеобразовательных организациях Приморского края.

Общие выводы по итогам мониторинга

1. На высоком и достаточном уровнях выражены показатели мониторинга в 17 (50%) муниципалитетах. На минимальном уровне показатели мониторинга выражены в 15 (44%) муниципалитетах. Критический уровень показателей мониторинга выявлен в 2 (5%) муниципалитетах. Следует отметить, что данные мониторинга, проведенного в октябре 2022 года, выявили критический уровень деятельности муниципальной методической службы и образовательных организаций по реализации ЦМН в 4 муниципалитетах (Черниговский МР, Анучинский МР, Ольгинский МО, Тернейский МО). По результатам данного мониторинга критический уровень показателей остался в Тернейском МО и Ольгинском МО, т.е. не проведена информационно-организационная и методическая работа по показателям мониторинга в данных муниципалитетах.

Несмотря на то, что во всех муниципалитетах назначены специалисты, курирующие реализацию целевой модели наставничества, результаты по отдельным позициям мониторинга в ряде муниципалитетов неудовлетворительные.

2. Муниципальный банк программ наставничества сформирован в 23 (71%) муниципалитетов, т.е. произошел прирост количества муниципалитетов, сформировавших банк программ на 64% (с 17% до 71%).

Результаты мониторинга показывают, что сформирован муниципальный банк практик в 12/35% муниципалитетах (*В сравнении с результатами предыдущего мониторинга: 8/23%*), т.е. произошел прирост количества муниципалитетов, сформировавших банк практик на 12%. Муниципальный банк наставнических практик отсутствовал в 26 (76%) муниципалитетах, в данный момент это 22 муниципалитета.

Муниципальный план по организации и проведению комплекса тематических мероприятий отсутствовал в 20 (58%) муниципалитетах, по результатам данного мониторинга – в 11 муниципалитетах, т.е. произошел прирост количества ММС, имеющих дорожные карты/план реализации ЦМН на 9/27% .

Из анализа результатов мониторинга следует, что на высоком и достаточном уровнях выражены показатели мониторинга в 17/50% муниципалитетах (было 40,6%), т.е. прирост на 9%. На минимальном уровне показатели мониторинга выражены в 15 (44%) муниципалитетах. Критический уровень показателей мониторинга выявлен в 2/5% муниципалитетах (было 5/15,6%).

На этом основании можно сделать вывод о положительной динамике результатов реализации целевой модели наставничества по основным показателям мониторинга:

1. деятельность общеобразовательных организаций муниципалитетов Приморского края по реализации целевой модели наставничества;
2. качество деятельности муниципальных методических службах муниципалитетов Приморского края по реализации целевой модели наставничества.

Рекомендации по итогам мониторинга

1. Муниципальным органам управления образования Ольгинского МО, Тернейского МО рекомендовано обеспечить системный контроль за деятельностью муниципальных специалистов ММС, курирующих реализацию целевой модели наставничества.

Муниципальным органам управления образования рекомендовано осуществлять контроль за организацией деятельности по реализации ЦМН тех муниципальных методических служб, которые продемонстрировали минимальный и критический уровни показателей мониторинга.

2. Специалистам ММС вышеназванных муниципалитетов, вошедших в группу с критическим, минимальным и достаточным уровнем показателей реализации целевой модели наставничества, в срок до 30.01.2024 года необходимо организовать формирование и размещение на официальном сайте муниципальной методической службы/ муниципального органа управления образования:

- муниципального банка программ наставничества в ОО;
- муниципального банка наставнических практик;
- муниципального плана по организации и проведению комплекса тематических мероприятий/раздел дорожной карты с указанием конкретных тематических мероприятий.

3. Специалистам ММС муниципалитетов, вошедших в группу с критическим, минимальным и достаточным уровнем показателей реализации целевой модели наставничества, необходимо организовать информационно-методическое сопровождение образовательных организаций в части разработки и размещения на официальных сайтах школ нормативного обеспечения ЦМН: локального нормативного акта о системе наставничества, приказов о назначении наставнических пар/групп, дорожной карты мероприятий ЦНМ, также размещения и пополнения банка программ наставничества и наставнических практик.

4. Муниципальным органам управления образования Уссурийского ГО, Кировского МР, Артемовского ГО, Владивостокского ГО, Дальнегорского ГО, Дальнереченского ГО, Лесозаводского ГО, ГО ЗАТО г. Фокино, Кировского МР, Находкинского ГО, Хасанского МР, Октябрьского МО рекомендовано обеспечить контроль за назначением наставников молодым педагогам в образовательных организациях данных муниципалитетов, а также обеспечить контроль за организацией работы с молодыми педагогами в Черниговском МР, (где наставники есть у молодых педагогов менее чем в 50 % образовательных организаций).

5. Специалистам муниципальных методических служб, вошедшим в группу с критическим и минимальным уровнями реализации целевой модели наставничества, рекомендовано в срок до 30.01.2024 года сформировать и разместить на официальном сайте муниципальной методической службы/муниципального органа управления образования отсутствующие данные из вышеперечисленных показателей мониторинга.

6. Всем ММС необходимо обратить особое внимание на формирование, пополнение муниципального банка программ наставничества и банка лучших наставнических практик на основе сбора данных школьных наставнических практик, а также организации муниципальных школ наставничества.

7. Специалистам ММС муниципалитетов, продемонстрировавших критический, минимальный уровень показателей ЦМН блока 1 (деятельность общеобразовательных организаций муниципалитетов Приморского края по реализации целевой модели наставничества) необходимо активизировать работу с руководителями образовательных организаций по обязательному размещению на официальном сайте образовательной организации необходимой нормативно-правовой документации по реализации целевой модели наставничества.

Специалистам ММС в срок до 30.01.2024 необходимо:

- провести анализ и выявить причины критического и минимального уровней реализации целевой модели наставничества в образовательных организациях муниципалитета, активизировать работу по устранению недостатков;

- провести анализ и выявить причины критического и минимального уровней реализации целевой модели наставничества в образовательных организациях муниципалитета, активизировать работу по устранению недостатков;
- провести анализ должностных обязанностей, должностных инструкций специалистов ММС, ввести в должностные обязанности специалистов реализацию целевой модели наставничества;
- организовать методическое сопровождение региональной модели наставничества в муниципалитете (включая учет педагогов – наставников, молодых педагогов, чей опыт не превышает трех лет, а также ведение реестра наставников и наставляемых, формирование и обновление банка программ наставничества, выявление лучших практик и формирование банка);
- с целью повышения уровня реализации целевой модели наставничества, разработать инструменты привлечения педагогов, имеющих высокий уровень методических компетенций, в качестве наставников различных моделей и форм наставничества муниципальных школ наставничества;
- использовать региональные методические рекомендации о мерах и критериях материального и нематериального поощрения наставников/наставнических пар в работе с руководителями образовательных организаций;
- разработать муниципальную систему диссеминации лучших наставнических практик с целью пополнения открытого муниципального банка указанных практик;
- обеспечить организацию и проведение в рамках муниципального плана комплекса тематических мероприятий по наставничеству, в том числе, информационное, методическое сопровождение педагогов образовательных организаций в формате горизонтального обучения и сетевого взаимодействия в ходе реализации плана.

8. Специалистам ММС, где отсутствуют муниципальные школы наставничества (Артемовский ГО, Дальнереченский МР, Кировский МР, Красноармейский МР, Михайловский МР, Надеждинский МР, Ольгинский МР, Партизанский МО, Партизанский ГО, Пожарский МР, Анучинский МО, Кавалеровский МО, Лазовский МО, Октябрьский МО, Пограничный МО, Тернейский МО, Хасанский МР, Шкотовский МР, Чугуевский МО), в соответствии с Приказом Министерства образования Приморского края от 25.04.2023 № 23-а, рекомендовано:

- организовать муниципальную школу наставничества с описанием механизмов интеграции в региональную сеть школ на основе имеющихся кадровых ресурсов;
- разработать план/дорожную карту деятельности муниципальной школы наставничества;
- разместить план/дорожную карту на официальном сайте МОУО/ММС;

<https://pkiro.ru/activities/proekty/regionnyj-nastavnicheskij-czentr-primorskogo-kraya/>);

- принимать участие в событиях РНЦ с презентацией деятельности Школы.

9. Специалистам ММС, продемонстрировавших показатели мониторинга на минимальном и достаточном уровнях (Дальнереченский ГО, Дальнегорский ГО, Владивостокский ГО, Лесозаводский ГО, ЗАТО Фокино, ГО Большой Камень, Кавалеровский МР, Михайловский МР, Ханкайский МР, Хасанский МР, Черниговский МР, Анучинский МО, Лазовский МО, Хорольский МО, Чугуевский МО, Арсеньевский ГО, Артемовский ГО, Находкинский ГО, Уссурийский ГО, Партизанский ГО, Дальнереченский МР, Кировский МР, Красноармейский МР, Пожарский МР, Спасский МР, Шкотовский МР, Яковлевский МР, Пограничный МО), до 01.04.2024 года обеспечить:

- формирование и развитие методической инфраструктуры муниципальной экосистемы наставничества (разнообразные формы взаимодействия в рамках муниципальной школы наставничества) для сопровождения профессионального роста наставников и наставляемых;

- активное участие педагогов муниципалитета в реализации региональной целевой модели наставничества, в том числе в региональных мероприятиях по наставничеству (в региональном конкурсе «Формула успеха», краевом фестивале наставнических практик, в деятельности Ассоциации наставников и Приморском клубе пеликанов, Региональной онлайн-школе «Как стать хорошим наставником»).

10. Муниципальным органам управления образования муниципалитетов с критическим уровнем реализации показателя «качество деятельности муниципальных методических службах муниципалитетов Приморского края по реализации целевой модели наставничества» (Партизанский ГО, Пожарский МР, Хасанский МР, Анучинский МО, Ольгинский МР, Тернейский МР, Лазовский МР, Чугуевский МО):

- организовать контроль за деятельностью специалистов ММС, назначенных ответственными за методическое сопровождение целевой модели наставничества;

- рекомендовать ММС изучение опыта муниципалитетов с высоким уровнем показателей ЦМН в части формирования реестра наставников, муниципального банка программ наставничества и банка лучших наставнических практик.

11. Специалистам муниципальных органов управления образования муниципалитетов (Тернейский МО, Ольгинский МО), в которых не сформирована муниципальная система наставничества, не реализуется целевая модель наставничества по всем показателям, необходимо взять под контроль деятельность специалистов ММС, являющихся муниципальными кураторами

наставничества по всем показателям, необходимо взять под контроль деятельность специалистов ММС, являющихся муниципальными кураторами ЦМН, и организовать деятельность по вышеуказанным показателям целевой модели наставничества.