

**Рекомендации по совершенствованию
методики написания итогового сочинения (изложения)
на основе выявленных типичных затруднений и ошибок.**

На основании приказа министерства образования Приморского края от 12.01.2024 № 23а-14 «Об организации и проведении перепроверок результатов итогового сочинения (изложения) на территории Приморского края в 2023/2024 учебном году», в целях проверки качественного и объективного оценивания итогового сочинения (изложения) (далее – ИС(И)) 6 декабря 2023 года, с 18 января по 20 января 2024 года проведена перепроверка работ ИС(И).

В ходе перепроверки ИС (И) были выявлены следующие типичные ошибки:

- ***Ошибки, допущенные учителями русского языка и литературы, при подготовке к написанию ИС(И):***

1. В соответствии с критерием №2 «Аргументация. Привлечение литературного материала», который нацеливает на проверку умения строить рассуждение, доказывать свою позицию, формулируя аргументы и подкрепляя их примерами из опубликованных литературных произведений (достаточно опоры на один текст). Но при подготовке обучающихся учителя рекомендуют два художественных произведения для аргументации темы. Это требование не соответствует рекомендациям ФИПИ и вызвана опасением учителя, что ученик не сможет выдержать первое требование ИС – необходимый объем в 250 слов. Ошибка приводит к поверхностному (сверхбеглому) «обзору» названных произведений (тем более, что ученик часто перечисляет больше двух произведений), что не позволяет оценить «литературоцентричность» ИС (И) и ведет к снижению балла по критерию или К3 («Композиция и логика рассуждения» – в лучшем случае), или К2 («Аргументация. Привлечение литературного материала») – а это значит общий «незачёт» всей работы.

2. Распространенной ошибкой является формальное понимание рекомендаций ФИПИ о том, что подготовкой к ИС (И) занимается вся школа на протяжении всех лет обучения выпускника. Поэтому в процессе подготовки к ИС(И) подключаются учителя обществознания, истории и других предметов. Таким образом, обучающийся начинает рассуждать об общественном содержании основного понятия, вынесенного в формулировку темы сочинения, используя при этом публицистический, научный и иногда официальный стили речи, что в целом снижает качество речи выпускника, приводит к разностильности (снижение по критерию К4 – «Качество письменной речи»).

3. В процессе подготовки к ИС (И) учитель рекомендует обучающимся использовать лексику и шаблоны, соответствующие требованиям к написанию сочинения – рассуждения ЕГЭ по русскому языку (задание 27 ЕГЭ по русскому языку), например, «примеры-иллюстрации», «в качестве первого/второго примера рассмотрим...», «на основе всего вышеизложенного» и др. Это приводит к снижению по критерию К4 – «Качество письменной речи».

** Ошибки, допущенные участниками ИС(И), при написании сочинения:*

1. Участники ИС(И) во время подготовки часто обращаются к Интернет-сайтам, например, 100ballnik.com , на котором содержится большое количество готовых сочинений «на все случаи жизни». В этих сочинениях содержится огромное количество ошибок разного рода. Эти аргументы ученики «запоминают»/ «выучивают»/ списывают (?), но такие «работы» легко узнаются и не засчитываются по второму требованию к ИС (И) – самостоятельность написания, что приводит в общему «незачёту» за всю работу.

2. Неумение перерабатывать информацию собственным сознанием приводит к шаблонному соединению «несоединяемых» произведений, идей, мыслей, что ведет к искажению авторской позиции, произвольному их

переложению. Данная ошибка не позволяет поставить «зачет» по критерию 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала»

Также отмечаем, что отсутствие детализированных требований к оцениванию ИС (И) по критерию К5 (К5 – «Грамотность») затрудняет выставление объективной оценки, поскольку «минимальное» количество ошибок в работе из 250 слов равняется 12,5 ошибкам (по 5 ошибок на каждые 100 слов), а такое количество допускают немногие выпускники. Поэтому приходится ставить «зачет» за 10 и более ошибок, что противоречит нормам оценивания работ по русскому языку, существующих в практике учителя.

Рекомендации учителям, методическим объединениям:

1. Изучить рекомендации ФИПИ к написанию итогового сочинения (изложения).
2. Использовать при подготовке к написанию ИС (И) лексику и композиционные формы ИС(И) (не вводить учеников в заблуждение).
3. Обратиться к методическим материалам (работа Панченко Т.Ф. «Сочинение в школе: от теории к практике» (Владивосток: Изд-во ГАУ ДПО ПК ИРО, 2019 (2017). – 168 с.) о композиционных формах трёх видов сочинений, используемых в ГИА (сочинение-рассуждение по русскому языку, задание 27 ЕГЭ; итоговое сочинение как допуск к ГИА; сочинение на литературную тему в ЕГЭ по литературе).
4. Не рекомендовать обучающимся «самоподготовку» с использованием Интернет-сайтов с непроверенной и ложной информацией.
5. Практиковать в период с сентября по ноябрь написание пробных сочинений в формате ИС (И) (1-2 раза в месяц с последующим анализом и работой над ошибками).
6. Проводить работу над ошибками пробного сочинения с опорой на критерии оценивания ИС (И).
7. Цитировать и обсуждать фрагменты удачных работ при анализе пробных сочинений; определять направления доработки текстов

(практиковать альтернативный подбор доказательств и примеров или способов перехода от одной мысли к другой, предлагать альтернативный литературный контекст).

8. Проводить индивидуальные собеседования с обучающимися по конкретным замечаниям к их пробным работам для улучшения качества ИС (И).

Рекомендации подготовила:

*Панченко Татьяна Федоровна,
председатель региональной предметной комиссии ГИА-11 по русскому языку, доцент кафедры русского языка и литературы Восточного института-Школы региональных и международных исследований ФГАОУ ВО «Дальневосточный федеральный университет», к.п.н., доцент.*