

**Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой аттестации
по образовательным программам среднего общего образования
в 2025 году
в Приморском крае**

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Ниже приведен статистико-аналитический отчета (далее – отчет) о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (далее – ГИА-11) в Приморском крае.

Целью отчета является

- представление статистических данных о результатах ГИА-11 в Приморском крае;
- проведение методического анализа результатов ГИА-11 в контексте реализации ключевых направлений развития системы общего образования, выявления динамики качества освоения ФГОС, описания типичных затруднений участников ГИА-11 по учебным предметам;
- разработка рекомендаций по совершенствованию преподавания учебных предметов;
- формирование предложений по развитию региональной системы образования (в части выявления и распространения лучших педагогических практик, оказания поддержки образовательным организациям, демонстрирующим устойчиво низкие результаты обучения и др.).

Структура отчета

Отчет состоит из двух глав.

Глава 1 включает в себя общую информацию о результатах проведения ГИА-11 в Приморском крае в 2025 году.

Глава 2 включает в себя Методический анализ результатов ЕГЭ по каждому учебному предмету: русский язык, математика (базовый уровень), математика (профильный уровень), физика, химия, информатика, биология, история, география, обществознание, литература, английский язык, немецкий язык, французский язык, испанский язык, китайский язык. Для анализа используется массив результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ по учебному предмету. Анализ проводится при условии, что в основной день основного периода проведения экзамена по учебному предмету экзамен сдавало более 10 человек. Для учебного предмета «информатика» проводится анализ результатов экзамена первого дня основного периода проведения ЕГЭ по информатике.

При проведении анализа используются данные региональных информационных систем обеспечения проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (РИС ГИА-11), а также сведения органов исполнительной власти Приморского края, осуществляющих государственное управление в сфере образования (далее – ОИВ) и/или их подведомственных организаций.

Рекомендации по совершенствованию преподавания учебных предметов, в том числе по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки, размещены на официальном сайте государственного автономного учреждения дополнительного профессионального образования «Приморский краевой институт развития образования» (Главная / Качество образования / Система обеспечения профессионального развития педагогических работников).

Информация о размещении:

адрес страницы размещения:

<https://pkiro.ru/education-quality/sistema-monitoringa-kachestva-dopolnitelnogo-professionalnogo-obrazovaniya-pedagogicheskikh-rabotnikov/#sao-ege-2025>

дата размещения: 26.08.2025

Отчет может быть использован:

–специалистами органов исполнительной власти, осуществляющих государственное управление в сфере образования, для принятия управленческих решений по совершенствованию работы образовательных организаций;

–специалистами организаций дополнительного профессионального образования (институты повышения квалификации учителей / институты развития образования) при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;

–методическими объединениями учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении эффективных методик обучения учебному предмету и подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации;

– руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и выборе методик и технологий обучения.

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ВПЛ	Выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
ВТГ	Выпускники текущего года, обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ
ГИА-11	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования
ЕГЭ	Единый государственный экзамен
КИМ	Контрольные измерительные материалы
Минимальный балл	Минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования
ОИВ	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Участник ЕГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ, выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
Участники ЕГЭ с ОВЗ	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья
ГО	Городской округ
МО	Муниципальный округ
МР	Муниципальный район
ГАУ ДПО ПК ИРО	Государственное автономное учреждение дополнительного профессионального образования «Приморский краевой институт развития образования»

Глава 1

Основные количественные характеристики экзаменационной кампании ГИА-11 в 2025 году в Приморском крае

1. Количество участников экзаменационной кампании основного периода проведения ЕГЭ в 2025 году в Приморском крае

Таблица 1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество ВТГ	Количество участников ЕГЭ	Количество участников с ОВЗ
1.	Русский язык	8686	8769	100
2.	Математика профильная	3938	3974	43
3.	Физика	1348	1355	11
4.	Химия	982	995	9
5.	Биология	1372	1391	23
6.	История	1240	1256	8
7.	География	218	225	3
8.	Английский язык	1290	1301	16
9.	Обществознание	3577	3603	42
10.	Китайский язык	20	21	0
11.	Литература	468	480	6
12.	Математика базовая	4762	4770	56
13.	Информатика (КЕГЭ)	1487	1503	22

2. Ранжирование ОО¹ Приморского края по интегральным показателям качества подготовки выпускников

ОО Приморского края, вошедшие в 15 % ОО, показавших лучшие результаты единого государственного экзамена в 2025 году

Таблица 2

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ²	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	(82) МАОУ Лицей Технический г. Владивосток	0	0,00	9	12,68	28	39,44	29	40,85

¹ К ранжированию принимаются ОО, общее количество ВТГ в которых составляет не менее 10 человек.

² Процент от количества ВТГ данной ОО

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ²	чел.	%	чел.	%	чел.	%
2.	(472) МАОУ СОШ № 11 Находкинский ГО	0	0,00	5	41,67	4	33,33	3	25,00
3.	(29) МБОУ СОШ № 23 г. Владивосток	2	5,41	12	32,43	8	21,62	8	21,62
4.	(513) ФГБОУ ВО ТГМУ Минздрава России (факультет довузовской подготовки)	1	3,70	13	48,15	9	33,33	4	14,81
5.	(459) МКОУ СОШ № 31 пгт. Восток Красноармейский МО	2	14,29	3	21,43	1	7,14	2	14,29
6.	(13) МБОУ СОШ № 6 г. Владивосток	1	4,55	8	36,36	2	9,09	3	13,64
7.	(43) МБОУ Лицей № 41 г. Владивостока	14	16,87	27	32,53	11	13,25	10	12,05
8.	(485) МАОУ Гимназия № 1 Находкинский ГО	6	13,64	16	36,36	6	13,64	5	11,36
9.	(391) АНОО СШ Азиатско- Тихоокеанская Школа	0	0,00	7	38,89	5	27,78	2	11,11
10.	(8) МБОУ Гимназия № 1 г. Владивосток	17	15,74	34	31,48	16	14,81	12	11,11
11.	(393) ФГАОУ ВО ДВФУ (Университетская школа ДВФУ)	8	4,88	71	43,29	39	23,78	18	10,98
12.	(473) МАОУ СОШ № 12 Находкинский ГО	7	11,86	30	50,85	9	15,25	6	10,17
13.	(201) МБОУ СОШ № 2 ГО Большой Камень	9	17,65	24	47,06	3	5,88	5	9,80
14.	(488) МАОУ СОШ Лидер-2 Находкинский ГО	1	4,76	9	42,86	3	14,29	2	9,52
15.	(521) МОБУ СОШ № 21 г. Дальнегорск	4	12,12	11	33,33	4	12,12	3	9,09
16.	(421) МБОУ Барано- Оренбургская СОШ Пограничный МО	2	18,18	3	27,27	0	0,00	1	9,09
17.	(317) МБОУ СОШ № 27 пгт. Смоляниново Шкотовский МО	3	12,50	7	29,17	2	8,33	2	8,33
18.	(64) МБОУ СОШ № 63 г. Владивосток	5	19,23	8	30,77	0	0,00	2	7,69
19.	(430) МБОУ СОШ № 6 п. Новый Надеждинский МР	6	15,38	11	28,21	2	5,13	3	7,69
20.	(377) МКОУ СОШ п. Терней Тернейский МО	1	7,69	8	61,54	0	0,00	1	7,69
21.	(408) МОБУ "СОШ № 5"	1	6,67	11	73,33	1	6,67	1	6,67
22.	(406) МОБУ СОШ № 3 г. Арсеньев	3	9,68	15	48,39	2	6,45	2	6,45
23.	(295) МБОУ СОШ № 32 г. Уссурийск	15	19,48	28	36,36	1	1,30	5	6,49

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ²	чел.	%	чел.	%	чел.	%
24.	(16) МБОУ СОШ № 9 г. Владивосток	2	6,45	17	54,84	2	6,45	2	6,45
25.	(526) ФГКОУ Уссурийское СВУ МО РФ г. Уссурийск	8	12,90	35	56,45	14	22,58	4	6,45
26.	(101) МБОУ СОШ № 11 г. Артем	12	15,38	36	46,15	14	17,95	5	6,41
27.	(722) филиал НВМУ в г. Владивостоке	3	4,69	39	60,94	16	25,00	4	6,25
28.	(236) МБОУ СОШ с. Ивановка Михайловский МР	1	6,25	9	56,25	0	0,00	1	6,25
29.	(281) МБОУ «Гимназия № 29»	7	8,75	30	37,50	10	12,50	5	6,25
30.	(52) МБОУ СОШ № 51 г. Владивосток	3	9,09	11	33,33	5	15,15	2	6,06
31.	(22) МБОУ СОШ № 16 г. Владивосток	7	19,44	10	27,78	2	5,56	2	5,56
32.	(398) ФГАОУ ВО ДВФУ (Гимназия ДВФУ)	2	5,13	15	38,46	9	23,08	2	5,13
33.	(9) Гимназия № 2 г. Владивосток	14	11,97	44	37,61	22	18,80	6	5,13
34.	(31) МБОУ СОШ № 26 г. Владивосток	1	5,00	6	30,00	4	20,00	1	5,00
35.	(86) МБОУ СОШ № 82 г. Владивосток	11	18,33	19	31,67	5	8,33	3	5,00
36.	(150) МБОУ СОШ с. Яковлевка Яковлевский МО	1	5,00	5	25,00	3	15,00	1	5,00
37.	(19) МБОУ СОШ № 13 г. Владивосток	4	9,76	15	36,59	13	31,71	2	4,88
38.	(290) МАОУ СОШ № 25 г. Уссурийск	13	15,66	42	50,60	10	12,05	4	4,82
39.	(142) МБОУ СОШ № 5 пгт. Сибирцево Черниговский МО	6	13,95	15	34,88	0	0,00	2	4,65
40.	(520) МОБУ СОШ № 17 Родник г. Дальнегорск	2	9,09	2	9,09	1	4,55	1	4,55
41.	(167) МОБУ Покровская СОШ Октябрьский МО	9	18,37	15	30,61	5	10,20	2	4,08
42.	(49) МБОУ СОШ № 47 г. Владивосток	5	18,52	11	40,74	1	3,70	1	3,70
43.	(344) МКОУ СОШ им. А.А. Фадеева с. Чугуевка Чугуевский МО	4	14,81	9	33,33	0	0,00	1	3,70
44.	(343) МБОУ СОШ пгт. Ярославский Хорольский МО	5	17,86	13	46,43	1	3,57	1	3,57
45.	(75) МБОУ СОШ № 74 г. Владивосток	16	13,11	37	30,33	15	12,30	4	3,28

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ²	чел.	%	чел.	%	чел.	%
46.	(471) МБОУ СОШ № 10 с углубленным изучением английского языка Находкинский ГО	4	12,50	10	31,25	1	3,13	1	3,13
47.	(71) МБОУ СОШ № 70 п. Трудовое г. Владивосток	5	15,15	15	45,45	4	12,12	1	3,03

ОО Приморского края, вошедшие в 15 % ОО, показавших худшие результаты единого государственного экзамена в 2025 году

Таблица 3

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ³	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	(24) МБОУ СОШ № 18 г. Владивосток	14	50.00	6	21.43	1	3.57	1	3.57
2.	(74) МБОУ СОШ № 73 г. Владивосток	22	50.00	6	13.64	4	9.09	1	2.27
3.	(119) МБОУ СОШ № 3 пгт Кавалерово Кавалеровский МО	15	41.67	6	16.67	2	5.56	2	5.56
4.	(282) МБОУ СОШ № 11 г. Уссурийск	9	39.13	8	34.78	0	0.00	1	4.35
5.	(40) МБОУ СОШ № 38 г. Владивосток	12	37.50	6	18.75	2	6.25	1	3.13
6.	(145) МБОУ СОШ № 9 пгт. Сибирцево Черниговский МО	6	37.50	5	31.25	0	0.00	1	6.25
7.	(62) МБОУ СОШ № 61 г. Владивосток	12	35.29	10	29.41	2	5.88	1	2.94
8.	(20) МБОУ СОШ № 14 г. Владивосток	10	34.48	7	24.14	2	6.90	1	3.45
9.	(30) МБОУ СОШ № 25 г. Владивосток	16	33.33	13	27.08	3	6.25	1	2.08
10.	(102) МБОУ СОШ № 16 г. Артем	10	32.26	10	32.26	1	3.23	1	3.23
11.	(69) МБОУ СОШ № 68 г. Владивосток	9	31.03	6	20.69	2	6.90	1	3.45
12.	(104) МБОУ СОШ № 18 г. Артем	8	30.77	5	19.23	0	0.00	1	3.85
13.	(202) МБОУ СОШ № 3 ГО Большой Камень	10	30.30	10	30.30	2	6.06	1	3.03
14.	(242) МБОУ СОШ им. А.И. Крушанова с. Михайловка Михайловский МР	15	28.85	14	26.92	5	9.62	1	1.92

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ³	чел.	%	чел.	%	чел.	%
15.	(541) МБОУ СОШ с. Сергеевка Партизанский МО	5	27.78	5	27.78	0	0.00	1	5.56
16.	(14) МБОУ СОШ № 7 г. Владивосток	13	27.66	13	27.66	4	8.51	3	6.38
17.	(288) МБОУ СОШ № 22 г. Уссурийск	11	27.50	7	17.50	1	2.50	1	2.50
18.	(333) МБОУ СОШ № 1 с. Хороль Хорольский МО	11	27.50	10	25.00	2	5.00	1	2.50
19.	(39) МБОУ СОШ № 37 г. Владивосток	9	27.27	11	33.33	1	3.03	3	9.09
20.	(404) ФГБОУ ВО Дальрыбвтуз (Лицей)	5	26.32	8	42.11	2	10.53	1	5.26
21.	(287) МБОУ СОШ № 16 г. Уссурийск	25	26.32	29	30.53	6	6.32	1	1.05
22.	(81) МБОУ СОШ № 80 г. Владивосток	19	26.03	29	39.73	3	4.11	2	2.74
23.	(227) МБОУ "Лицей "	9	25.71	17	48.57	1	2.86	1	2.86
24.	(23) МБОУ СОШ № 17 г. Владивосток	18	25.35	20	28.17	5	7.04	3	4.23
25.	(222) МБОУ СОШ № 256 ГО ЗАТО Фокино	5	25.00	7	35.00	0	0.00	1	5.00
26.	(247) МОБУ СОШ № 2 Пожарский МО	9	25.00	11	30.56	1	2.78	1	2.78
27.	(291) МБОУ СОШ № 28 г. Уссурийск	24	25.00	24	25.00	9	9.38	1	1.04
28.	(527) РЖД лицей № 20	9	25.00	14	38.89	1	2.78	3	8.33
29.	(258) МБОУ ОЦ Антарес МО г. Партизанск	10	24.39	12	29.27	2	4.88	1	2.44
30.	(286) МБОУ СОШ № 14 г. Уссурийск	28	24.14	37	31.90	9	7.76	2	1.72
31.	(63) МБОУ СОШ № 62 г. Владивосток	6	24.00	3	12.00	5	20.00	1	4.00
32.	(78) МБОУ СОШ № 77 г. Владивосток	4	23.53	4	23.53	3	17.65	1	5.88
33.	(113) МБОУ Гимназия № 1 им. В.А. Сайбея г. Артем	6	23.08	11	42.31	3	11.54	1	3.85
34.	(28) МБОУ СОШ № 22 г. Владивосток	21	23.08	24	26.37	10	10.99	2	2.20
35.	(47) МБОУ ЦО <Ступени> г. Владивосток	14	22.58	18	29.03	7	11.29	1	1.61
36.	(502) МОБУ СОШ № 5 г. Лесозаводск	10	22.22	14	31.11	8	17.78	3	6.67
37.	(105) МБОУ СОШ № 19 г. Артем	10	21.74	20	43.48	5	10.87	1	2.17
38.	(61) МБОУ СОШ № 60 г. Владивосток	10	21.74	19	41.30	5	10.87	1	2.17

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ³	чел.	%	чел.	%	чел.	%
39.	(504) МОБУ СОШ № 34 г. Лесозаводск	10	21.74	19	41.30	8	17.39	1	2.17
40.	(280) МБОУ Гимназия № 133 г. Уссурийск	10	21.74	10	21.74	4	8.70	1	2.17
41.	(284) МБОУ СОШ № 130 с углубленным изучением отдельных предметов Уссурийский ГО	11	21.57	18	35.29	7	13.73	3	5.88
42.	(278) МБОУ ЦО "Интеллект" г. Спасск- Дальний	14	21.54	24	36.92	6	9.23	2	3.08
43.	(85) МБОУ СОШ № 83 г. Владивосток	16	21.33	27	36.00	4	5.33	2	2.67
44.	(77) МБОУ СОШ № 76 г. Владивосток	4	21.05	7	36.84	4	21.05	1	5.26
45.	(193) МБОУ СОШ № 1 с. Камень-Рыболов Ханкайский МО	6	20.69	6	20.69	2	6.90	1	3.45
46.	(479) МАОУ СОШ № 20 Находкинский ГО	7	20.59	15	44.12	1	2.94	2	5.88
47.	(111) МБОУ СОШ № 35 г. Артем	4	20.00	6	30.00	2	10.00	1	5.00
48.	(399) ФГБОУ ВО МГУ им. адм. Г.И. Невельского (Лицей)	4	20.00	10	50.00	3	15.00	1	5.00
49.	(323) МБОУ СОШ № 2 пгт. Кировский Кировский МР	3	20.00	6	40.00	0	0.00	1	6.67
50.	(366) МБОУ <СОШ № 8> с. Спасское Спасский МР	6	20.00	12	40.00	2	6.67	2	6.67

Глава 2

Методический анализ результатов ЕГЭ³ по учебным предметам в 2025 году в Приморском крае

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

1.1.Количество участников ЕГЭ по русскому языку (за 3 года)

Таблица 1

2023 г.		2024 г.		2025 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
8852	98,78	8423	98,87	8769	99,29

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	4749	53,65	4507	53,51	4721	53,84
Мужской	4103	46,35	3916	46,49	4048	46,16

1.3.Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 3

Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	8687	98,14	8332	98,92	8686	99,05
ВТГ, обучающихся по программам СПО	121	1,37	82	0,97	74	0,84
ВПЛ	2	0,02				

³ При заполнении разделов Главы 2 следует использовать массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ

1.4.Количество участников экзамена в регионе по типам ОО

Таблица 4

№ п/п	Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1	Всего ВТГ	8687	98,14	8332	98,92	8686	99,05
2	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	4	0,05	1	0,01		
3	Гимназия	470	5,31	512	6,08	503	5,74
4	Иное	30	0,34	30	0,32	63	0,72
5	Колледж	27	0,31	27	0,32	58	0,66
6	Лицей	308	3,48	286	3,4	264	3,01
7	Нахимовское военно-морское училище					64	0,73
8	Основная общеобразовательная школа	17	0,19	23	0,27	27	0,31
9	Открытая (сменная) общеобразовательная школа	33	0,37	31	0,37	31	0,35
10	Президентское кадетское училище	58	0,66	60	0,71		
11	Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа			74	0,88	60	0,68
12	Средняя общеобразовательная школа	6512	73,57	6004	71,28	6307	71,92
13	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	911	10,29	914	10,85	967	11,03
14	Средняя общеобразовательная школа- интернат	76	0,86	113	1,34	71	0,81
15	Суворовское военное училище	65	0,73	68	0,81	62	0,71
16	Техникум	15	0,17	11	0,13	6	0,07
17	Университет	4	0,05	3	0,04	27	0,31
18	Центр образования	157	1,77	178	2,11	176	2,01

1.5.Количество участников ЕГЭ по русскому языку по АТЕ региона

Таблица 5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Анучинский муниципальный округ	39	0,44
2	Арсеньевский городской округ	260	2,96
3	Артёмовский городской округ	509	5,80
4	Город Владивосток	3295	37,58
5	Городской округ Большой Камень	172	1,96
6	Городской округ ЗАТО Фокино	124	1,41
7	Городской округ Спасск-Дальний	139	1,59
8	Дальнегорский городской округ	174	1,98
9	Дальнереченский городской округ	119	1,36
10	Дальнереченский муниципальный район	51	0,58
11	Кавалеровский муниципальный округ	118	1,35
12	Кировский муниципальный район	77	0,88
13	Красноармейский муниципальный округ	71	0,81
14	Лазовский муниципальный округ	54	0,62
15	Лесозаводский городской округ	177	2,02
16	Михайловский муниципальный район	134	1,53
17	Надеждинский муниципальный район	150	1,71
18	Находкинский городской округ	703	8,02
19	Октябрьский муниципальный округ	84	0,96
20	Ольгинский муниципальный округ	46	0,52
21	Партизанский городской округ	190	2,17
22	Партизанский муниципальный округ	109	1,24
23	Пограничный муниципальный округ	85	0,97
24	Пожарский муниципальный округ	121	1,38
25	Спасский муниципальный район	64	0,73
26	Тернейский муниципальный округ	45	0,51
27	Уссурийский городской округ	1048	11,95
28	Ханкайский муниципальный округ	69	0,79
29	Хасанский муниципальный район	101	1,15
30	Хорольский муниципальный округ	100	1,14
31	Черниговский муниципальный округ	154	1,76

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
32	Чугуевский муниципальный округ	78	0,89
33	Шкотовский муниципальный округ	73	0,83
34	Яковлевский муниципальный район	36	0,41

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

ГВЭ-11 сдавало 182 человека, что больше 2024 г. и 2023 г. Причина – в инклюзивном образовании и обеспечении равных возможностей для всех участников экзамена.

В президентские сроки 3 июля 2025 г. сдавало 184 участника.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по русскому языку

1. Выводы по количеству участников ЕГЭ 2025 года (по табл. 1)

За последние три года количественный состав участников ЕГЭ по русскому языку нестабилен: в 2024 году наблюдается снижение – минус 429 человек по сравнению с 2023 годом, а в 2025 году – увеличение по сравнению с 2024 годом на 346 человек. При этом отмечаем, что в процентном соотношении показатели находятся в области от 98,7 до 99,2% (незначительное увеличение в 2025 году). Статистика участников ЕГЭ по русскому языку отражает общие тенденции по численности участников ГИА 2025 года в Приморском крае и связано с двумя основными причинами: демографической ситуацией в регионе и миграцией населения.

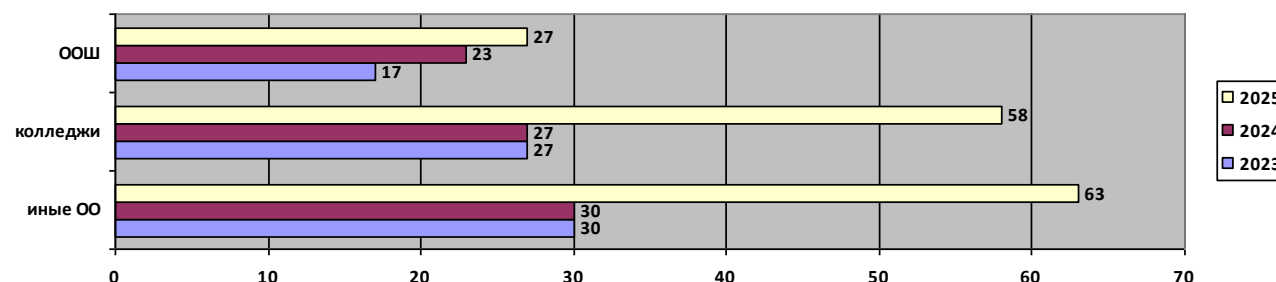
2. Выводы по процентному соотношению юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ по русскому языку (по табл. 2)

Указанные в п.1 данного раздела обоснования статистических данных находят свое отражения и в показателях по участникам ЕГЭ юношам и девушкам: в 2024 году показатели падают одновременно в двух гендерных группах по сравнению с 2023 годом, отмечается рост в 2025 году. Девушек больше, чем юношей в среднем на 7%. Как показывает практика – это напрямую связано с выбором дальнейшего образования и профессии: большая часть мальчиков отсеивается после окончания девятого класса, выбирая дальнейшее обучение в СПО, колледжах, техникумах.

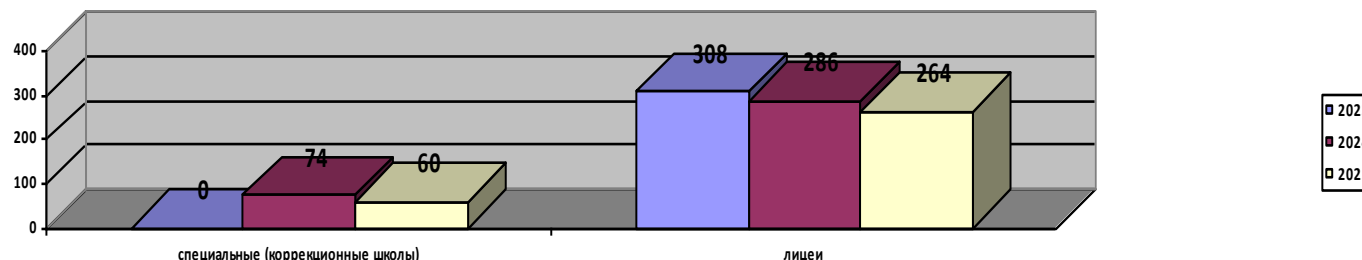
3. Выводы по количеству участников экзамена в регионе по категориям и типам ОО (по табл. 3 и 4)

Рассматривая участников экзамена в регионе по типам ОО, отмечаем, что:

- Наблюдается рост участников экзамена в колледжах, основных образовательных школах и иных ОО:



- Стабильные показатели в течение трех лет зафиксированы в открытых (сменных) школах (31 участник экзамена).
- Изменение показателей с 2023 года по 2025 год то в сторону уменьшения, то в сторону роста в СОШ и гимназиях.
- Ежегодное снижение численности участников экзамена в лицеях и специальных (коррекционных) школах:



Статистика участников экзамена по русскому языку по типу ОО отражает общие тенденции по численности участников ГИА 2025 года в Приморском крае и связана с двумя основными причинами: демографической ситуацией в регионе и миграцией населения.

4. Выводы по количеству участников ЕГЭ по АТЕ региона (табл. 5)

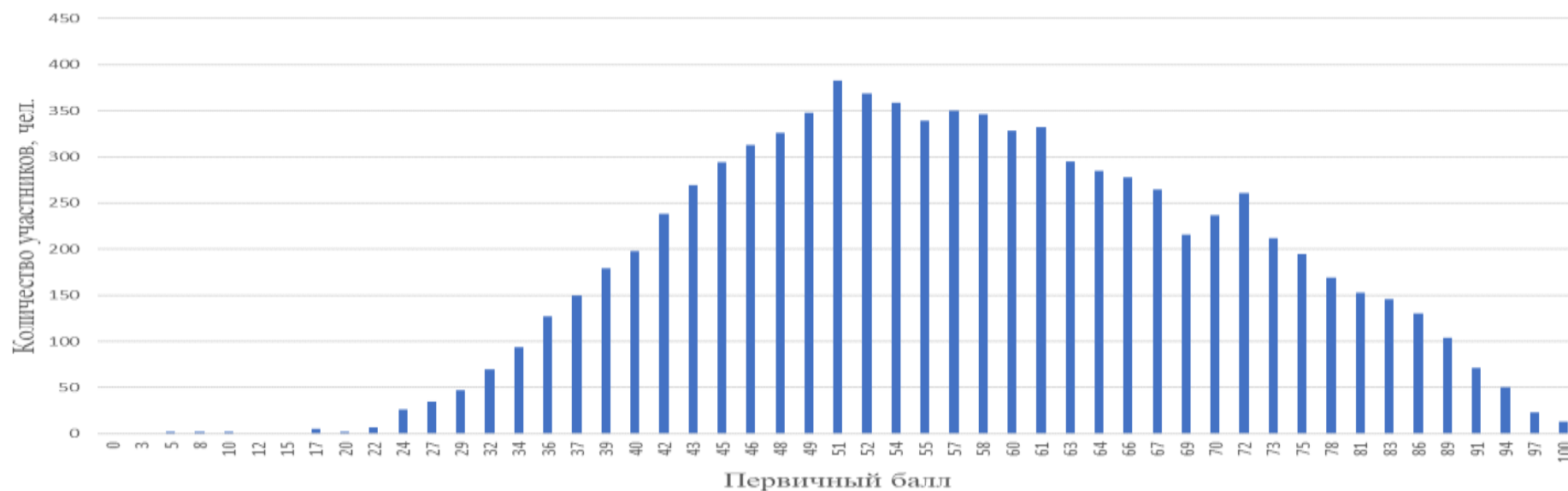
Данные свидетельствуют, что максимальное количество ВТГ из городских округов, несмотря на их уменьшение (Дальнегорский городской округ стал Дальнегорским муниципальным округом): в 12 городских округах 6910 участников экзамена, что составляет 78,8%; остальные 1776 человек (21,2%) – обучающиеся 22 муниципальных округов (районов). Данные практически соотнесенные: в 2023 г. городских выпускников было 7125 (78,5%), из

муниципалитетов – 1949 (21,5%); в 2024 г. 6674 (78,92%) и 1774 (21,08%) соответственно. Причина в демографической ситуации Приморского края.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2025 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по русскому языку за последние 3 года

Таблица 6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
1.	ниже минимального балла ⁴ , %	0,6	1,1	0,74
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	37,97	49,08	59,73
3.	от 61 до 80 баллов, %	43,67	37,5	31,57
4.	от 81 до 100 баллов, %	17,76	12,31	7,96
5.	Средний тестовый балл	64,9	60,48	57,43

2.3. Результаты ЕГЭ по русскому языку по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	0,73	59,73	31,6	7,94
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	1,35	67,57	28,38	2,7
3.	ВПЛ	0	0	0	0
4.	Участники экзамена с ОВЗ	0	0	25	75

⁴ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Гимназия	503	0,8	46,92	37,38	14,91
2	Иное	85	0	49,41	34,12	16,47
3	Колледж	108	0,93	74,07	20,37	4,63
4	Лицей	264	0,38	40,15	42,42	17,05
5	Нахимовское военно-морское училище	64	0	26,56	59,38	14,06
6	Основная общеобразовательная школа	27	0	62,96	37,04	0
7	Открытая (сменная) общеобразовательная школа	31	3,23	96,77	0	0
8	Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа	60	0	40	46,67	13,33
9	Средняя общеобразовательная школа	6311	0,82	64,86	28,54	5,78
10	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	971	0,41	42,43	42,74	14,42
11	Средняя общеобразовательная школа-интернат	72	0	54,17	31,94	13,89
12	Суворовское военное училище	62	0	35,48	51,61	12,9
13	Техникум	6	0	100	0	0
14	Университет	28	3,57	21,43	57,14	17,86
15	Центр образования	177	0,56	61,02	30,51	7,91

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	4721	0,74	54,06	35,12	10,08
2.	мужской	4048	0,74	66,35	27,42	5,48

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Анучинский муниципальный округ	39	2,56	71,79	25,64	0
2	Арсеньевский городской округ	260	0,77	60,77	33,46	5
3	Артёмовский городской округ	509	0,2	65,03	27,7	7,07
4	Город Владивосток	3295	0,55	53,11	35,36	10,99
5	Городской округ Большой Камень	172	1,16	58,14	31,4	9,3
6	Городской округ ЗАТО Фокино	124	3,23	65,32	27,42	4,03
7	Городской округ Спасск-Дальний	139	0	60,43	33,81	5,76
8	Дальнегорский городской округ	174	0	66,67	25,86	7,47
9	Дальнереченский городской округ	119	0,84	72,27	26,05	0,84
10	Дальнереченский муниципальный район	51	1,96	82,35	13,73	1,96
11	Кавалеровский муниципальный округ	118	0	66,1	27,12	6,78
12	Кировский муниципальный район	77	1,3	64,94	22,08	11,69
13	Красноармейский муниципальный округ	71	1,41	71,83	21,13	5,63
14	Лазовский муниципальный округ	54	0	66,67	25,93	7,41
15	Лесозаводский городской округ	177	0,56	62,71	29,94	6,78
16	Михайловский муниципальный район	134	0,75	73,13	20,9	5,22
17	Надеждинский муниципальный район	150	0,67	62	31,33	6
18	Находкинский городской округ	703	1,14	59,46	33,29	6,12
19	Октябрьский муниципальный округ	84	1,19	54,76	33,33	10,71
20	Ольгинский муниципальный округ	46	0	67,39	26,09	6,52
21	Партизанский городской округ	190	4,74	66,84	26,32	2,11
22	Партизанский муниципальный округ	109	0	71,56	24,77	3,67
23	Пограничный муниципальный округ	85	0	65,88	34,12	0
24	Пожарский муниципальный округ	121	0,83	69,42	26,45	3,31
25	Спасский муниципальный район	64	0	75	20,31	4,69
26	Тернейский муниципальный округ	45	2,22	64,44	26,67	6,67
27	Уссурийский городской округ	1048	0,67	59,83	31,87	7,63
28	Ханкайский муниципальный округ	69	0	60,87	31,88	7,25
29	Хасанский муниципальный район	101	1,98	63,37	26,73	7,92

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
30	Хорольский муниципальный округ	100	0	73	22	5
31	Черниговский муниципальный округ	154	0	68,83	27,27	3,9
32	Чугуевский муниципальный округ	78	0	69,23	28,21	2,56
33	Шкотовский муниципальный округ	73	1,37	61,64	30,14	6,85
34	Яковлевский муниципальный район	36	0	47,22	36,11	16,67

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по русскому языку

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1	Автономная некоммерческая общеобразовательная организация средняя школа «Азиатско-Тихоокеанская Школа»	18	38,89	50	11,11	0
2	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Лицей «Технический» г. Владивостока»	71	30,99	61,97	7,04	0
3	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 23 с углубленным изучением предметов физико-математического профиля г. Владивостока»	37	27,03	54,05	18,92	0
4	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 5» Арсеньевского городского округа	15	26,67	40	33,33	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
5	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 26 с углубленным изучением иностранных языков г. Владивостока»	19	26,32	47,37	26,32	0
6	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа кп. Горные Ключи Кировского района»	16	25	31,25	43,75	0
7	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 13 с углубленным изучением английского языка г. Владивостока»	41	24,39	48,78	26,83	0
8	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 70 г. Владивостока»	33	24,24	39,39	36,36	0
9	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 62 г. Владивостока»	25	24	20	56	0
10	Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Дальневосточный федеральный университет» (Департамент довузовского образования, Университетская школа ДВФУ)	161	23,6	57,14	19,25	0
11	Автономная некоммерческая профессиональная образовательная организация «Дальневосточный центр непрерывного образования» (Международная лингвистическая школа)	51	23,53	33,33	43,14	0
12	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 6 с углубленным изучением отдельных предметов г. Владивостока»	22	22,73	50	27,27	0
13	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Гимназия № 1 г. Владивостока»	106	21,7	36,79	41,51	0
14	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Лицей № 41 г. Владивостока»	83	21,69	34,94	43,37	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
15	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 31» п. Восток Красноармейского муниципального округа Приморского края	14	21,43	14,29	64,29	0
16	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа с. Яковлевка» Яковлевского муниципального округа	20	20	40	40	0
17	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 35" Артемовского городского округа	20	20	15	65	0
18	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 16 г. Владивостока» имени А.И. Щетининой	36	19,44	13,89	66,67	0
19	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Гимназия № 29 г. Уссурийска» Уссурийского городского округа Приморского края	80	18,75	43,75	37,5	0
20	Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Тихоокеанский государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации (Факультет довузовской подготовки)	27	18,52	59,26	22,22	0
21	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 21» г. Дальнегорска	33	18,18	54,55	27,27	0
22	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 2 п. Новошахтинский» Михайловского муниципального района Приморского края	11	18,18	36,36	45,45	0
23	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 33» Артемовского городского округа	23	17,39	17,39	65,22	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
24	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 27 пгт. Смоляниново» Шкотовского муниципального округа Приморского края	24	16,67	37,5	45,83	0
25	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 11» Находкинского городского округа	12	16,67	66,67	16,67	0
26	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение «Покровская средняя общеобразовательная школа Октябрьского муниципального округа»	49	16,33	34,69	46,94	2,04
27	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Гимназия № 2 г. Владивостока»	117	16,24	39,32	42,74	1,71
28	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Гимназия № 1 имени В. А. Сайбея» Артемовского городского округа	26	15,38	38,46	46,15	0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по русскому языку

Таблица 12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Образовательный центр «Кристалл» муниципального округа город Партизанск	17	29,41	70,59	0	0
2	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 15 п. Штыково» Шкотовского муниципального округа Приморского края	10	10	50	30	10
3	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 258» городского округа ЗАТО Фокино (п. Дунай)	22	9,09	90,91	0	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
4	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Образовательный центр «Вектор» муниципального округа город Партизанск	13	7,69	84,62	7,69	0
5	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Образовательный центр «Гармония» муниципального округа город Партизанск	29	6,9	75,86	17,24	0
6	Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Владивостокский государственный университет» (Колледж индустрии моды и красоты)	15	6,67	93,33	0	0
7	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 2 пгт Славянка Хасанского муниципального округа»	16	6,25	43,75	43,75	6,25
8	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 253 городского округа ЗАТО Фокино (п. Дунай) имени Т. И. Островской»	18	5,56	88,89	5,56	0
9	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа с. Воздвиженка» Уссурийского городского округа	19	5,26	78,95	15,79	0
10	Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Дальневосточный государственный технический рыбохозяйственный университет» (Лицей)	19	5,26	63,16	21,05	10,53
11	Муниципальное бюджетное образовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 20» Артемовского городского округа	20	5	70	20	5
12	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа с. Анучино Анучинского муниципального округа Приморского края»	20	5	65	30	0
13	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 8» Находкинского городского округа	21	4,76	71,43	9,52	14,29

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
14	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 21 г. Владивостока»	42	4,76	71,43	21,43	2,38
15	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Открытая (сменная) общеобразовательная школа с. Михайловка» Михайловского муниципального района Приморского края	24	4,17	95,83	0	0
16	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №17 г. Владивостока» имени Блюхера Василия Константиновича	72	4,17	59,72	26,39	9,72
17	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 64 г. Владивостока»	25	4	88	8	0
18	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 11 г. Владивостока» имени Николая Николаевича Муравьёва-Амурского	26	3,85	61,54	30,77	3,85
19	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа п. Пластун»	27	3,7	62,96	25,93	7,41
20	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 68 г. Владивостока»	29	3,45	72,41	17,24	6,9
21	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 38 г. Владивостока»	32	3,13	65,63	28,13	3,13
22	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Средняя общеобразовательная школа № 3 городского округа Большой Камень	33	3,03	66,67	24,24	6,06
23	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 20» Находкинского городского округа	34	2,94	61,76	26,47	8,82

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
24	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 2 имени Героя Советского Союза старшего лейтенанта И.И. Стрельникова» Дальнереченского городского округа	35	2,86	77,14	20	0
25	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 2» Пожарского муниципального округа	36	2,78	72,22	22,22	2,78
26	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов № 251» городского округа ЗАТО Фокино	38	2,63	68,42	26,32	2,63
27	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 25 «Гелиос» с углубленным изучением отдельных предметов» Находкинского городского округа	77	2,6	72,73	20,78	3,9

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по русскому языку

Значимых изменений в результатах ЕГЭ 2025 года относительно 2023 и 2024 гг. не зафиксировано. При этом отмечаем:

1. Выводы по диаграмме распределения первичных баллов

Наибольший массив работ участников экзамена по русскому языку приходится на результат с первичным баллом от 40 до 73, что говорит об удовлетворительной подготовке выпускников, так как для поступления в большинство вузов в 2025 году требуется минимум 40 баллов, а для получения аттестата достаточно набрать 24 балла.

2. Выводы по динамике результатов ЕГЭ по русскому языку за последние три года (по табл. 6)

- Наблюдается снижение количества участников, получивших тестовый балл ниже минимального на 0,36% (по сравнению с 2024 г.), однако это выше 2023 г. на 0,14%.

- В группе участников, получивших баллы от минимального до 60, увеличение по сравнению с 2023 г. на 22,16% и с 2024 г. на 10,65%. Поскольку этот показатель коррелирует с показателями участников, получивших балл от 61 до 80 и от 81 до 100, то в этих группах произошло снижение.

- В группе участников, получивших баллы от 61 до 80, снижение количества на 12,10% по сравнению с 2023 г. и на 5,93% по сравнению с 2024 г.

- В группе участников, получивших баллы от 81 до 100, снижение количества на 9,8% по сравнению с 2023 г. и на 4,35% по сравнению с 2024 г.

Средний балл соответственно уменьшился на 7,27% по сравнению с 2023 г. и на 3,05% по сравнению с 2024 г.

Снижение показателей объясняется политикой ФИПИ в поиске более объективных методик оценивания практических умений и знаний участников. В 2024-2025 гг. активно совершенствуются задания, формулировки и переход с монотомических на политомические задания, а также изменение критериев оценивания и их весовых коэффициентов.

3. Выводы по результатам ЕГЭ в разрезе категорий участников ЕГЭ (по табл. 7)

Среди ВТГ, обучающихся по программе СОО, отмечаем преимущество по сравнению с обучающимися по программе СПО по качеству образования (сравниваем количество участников, получивших тестовые баллы от 81 до 100 и от 61 до 80: 39,54% выпускников СОО по сравнению с 31,08% СПО). Количество участников, получивших ниже минимального, среди выпускников СОО меньше на 0,62%, количество получивших от минимального до 60 меньше на 7,84%, количество высокобалльников выше соответственно на 3,22% и 5,24%. Причины результата – в качестве контингента обучающихся в СПО, куда идут после 9 класса не всегда самые подготовленные.

Результаты выпускников с ОВЗ можно сравнить с 2024 г., отметим улучшение показателей качества за счет отсутствия участников, получивших тестовые баллы от минимального до 60:

4. Выводы по результатам ЕГЭ в разрезе ОО (по табл. 8)

- В 7 ОО (Нахимовском и Суворовском училищах, специальной (коррекционной) школе, основной общеобразовательной школе, средней общеобразовательной школе-интернате, техникуме и иных ОО) нет участников, получивших баллы ниже минимального. В этих ОО 100% уровень обученности.

- Максимальный процент качества обучения (количество участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 и от 81 до 100 в сумме больше 50%) показали выпускники Нахимовского училища (73,44%), университета (70%), Суворовского училища (64, 51%), специальной (коррекционной) школы (60%), лицеев (59,47%), средних общеобразовательных школ с углубленным изучением предметов (57, 16%), гимназий (52,29%) и иных ОО (50,59%).

Высокие показатели в данных ОО связано прежде всего с контингентом обучающихся, которые проходят отбор при поступлении в учреждение, имеют высокую мотивацию к обучению, целеустремлены и настроены на получение престижного образования. При этом отмечаем наличие в данных ОО высококвалифицированных работников и оснащенность образовательного процесса.

5. Выводы по результатам ЕГЭ по русскому языку в разрезе гендерного различия (табл. 9)

- Наибольший массив девушек и юношей имеют результат от минимального до 60 баллов.
- В группе «ниже минимального» набрали одинаковое количество баллов участники женского и мужского пола.
- В группе от 61 до 80 и от 81 до 100 баллов количество участников экзамена по русскому языку девушек значительно превышает количественный состав юношей. Это связано с тем, что традиционно девочки более ответственно подходят к подготовке к ЕГЭ, стрессоустойчивы и могут сосредоточиться на важных моментах, находясь вне зоны комфорта.

6. Выводы по результатам ЕГЭ в сравнении по АТЕ (табл. 10)

Статистика позволяет выявить 13 (в 2024 году было 16) АТЕ с высоким уровнем обучения (100%) и отметить «антирейтинг» АТЕ, участники которых показали максимальный балл ниже минимального: Партизанский ГО, ГО ЗАТО Фокино, Анучинский МО, Тернейский МО, Хасанский МО и Дальнереченский МР. В течение четырех лет мы констатируем низкий уровень обученности в Партизанском ГО, но ситуация не меняется!

Самое низкое качество обучения показали участники Дальнереченского МР (более 80% участников, получивших баллы от минимального до 60 баллов). Свыше 70% участников Спасского МР, Михайловского МР, Дальнереченского ГО, Хорольского МО, Красноармейского МО, Анучинского и Партизанского МО сдали экзамен «удовлетворительно» – от минимального до 60 баллов.

Высокое качество обучения (процент качества выше 50%) показали участники следующих АТЕ: Яковлевский МР, ГО Владивосток, ГО Большой Камень, Октябрьский МО. Близкий к этому процент (39%) у участников ГО Спасск-Дальний, Уссурийский ГО, Находкинский ГО.

7. Вывод по ОО, продемонстрировавшим наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по русскому языку (табл. 11 и 12):

Табл. 11 показывает 28 ОО, участники которых показали лучшие результаты в Приморском крае, при этом в 26 из них 100% успеваемость, то есть нет выпускников, не преодолевших минимальный порог. Это ОО, которые и в 2023-2024 гг. демонстрировали стабильность в обучении и высокое качество подготовки; среди них 23 муниципальных ОО,

в том числе гимназии, лицеи, школы с углубленным изучением предметов, 22 ОО находятся в городских округах, 6 ОО – в муниципальных округах. Качество обучения в этих ОО от 88,89 до 53,82%.

Опыт подготовки к ЕГЭ, имеющийся в лучших ОО, необходимо распространять по краю.

Табл. 12 демонстрирует 27 ОО, участники которых показали худшие результаты, в 11 из них нет ни одного ученика, получившего балл от 81 до 100. Доля ВТГ, получивших тестовый балл ниже минимального, достигает от 29,41% (МБОУ «Образовательный центр «Кристалл» МО г. Партизанска) до 2,6% (МАОУ СОШ № 25 Гелиос с углубленным изучением отдельных предметов» Находкинского ГО). Отмечаем большое количество ОО из Партизанского ГО, в течение последних лет показывающих отрицательные результаты (в 2025 г. 3 ОО из Партизанского ГО – образовательные центры «Кристалл», «Вектор», «Гармония»). Вероятно, укрупнение образовательных организаций не влияет на качество обучения.

Кроме доли ВТГ, получивших тестовый балл ниже минимального, сравниваем долю ВТГ, получивших балл от минимального до 60, то есть сравним показатели **низкого качества** обучения. Перечислим ОО, в которых эта доля превышает 90%: МБОУ «Открытая (сменная) общеобразовательная школа с. Михайловка» Михайловского МР – 95,83%; ФГБОУ ВО «Владивостокский государственный университет» (колледж индустрии моды и красоты) – 93,33%; МБОУ СОШ № 258 ГО ЗАТО Фокино (п. Дунай) – 90,91%.

Руководителям методических объединений этих ОО и их муниципальных округов необходимо взять ситуацию под контроль, разобраться в причинах и исправить результаты.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Таблица 13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Приморском крае в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте 1.2	Б	77,15	26,15	68,63	89,34	97,42
2	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова 3.3.1	Б	85,24	41,54	79,65	93,53	98,42
3	Функциональная стилистика. Культура речи 2.1-2.5	П	37,22	13,85	25,39	51,88	70,06
4	Нормы ударения в современном литературном русском языке 3.2.3	Б	40,72	6,15	23,14	61,92	91,83
5	Основные лексические нормы современного русского литературного	Б	91,47	46,15	87,48	98,09	99,43

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Приморском крае в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	языка. Паронимы и их употребление 3.3.3						
6	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм 3.3.3	Б	90,26	43,08	85,93	97,29	99,28
7	Основные морфологические нормы современного русского литературного языка 3.5.2-3.5.6	Б	70,92	53,85	63,76	79,15	93,55
8	Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка 3.6.3-3.6.7	Б	48,39	0,00	25,42	80,51	97,92
9	Правописание гласных и согласных в корне 3.7.2	Б	43,71	7,69	29,02	61,42	87,11
10	Употребление ь и ъ (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы ы – и после приставок 3.7.3, 3.7.4	Б	28,45	4,62	14,76	42,59	77,36
11	Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий) 3.7.5	Б	43,72	15,38	31,52	57,48	83,38
12	Правописание личных	Б	31,05	9,23	14,15	49,67	86,10

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Приморском крае в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий 3.7.5, 3.7.8						
13	Правописание <i>не</i> и <i>ни</i> 3.7.7	Б	45,67	3,08	29,67	66,08	88,83
14	Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи 3.7.9	Б	21,85	4,62	10,21	31,36	73,07
15	Правописание <i>-н-</i> и <i>-nn-</i> в словах различных частей речи 3.7.6	Б	59,87	26,15	47,44	76,08	91,98
16	Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении 3.8.4, 3.8.7	Б	50,61	12,31	35,30	70,48	90,26
17	Знаки препинания при обособлении 3.8.5	Б	54,69	27,69	45,27	64,92	87,39
18	Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями 3.8.6	Б	32,80	6,15	13,78	55,27	88,83
19	Знаки препинания в сложном предложении 3.8.7	Б	44,73	12,31	27,24	65,90	94,99
20	Знаки препинания в	Б	42,55	12,31	30,36	56,79	80,37

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Приморском крае в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	сложном предложении с разными видами связи 3.8.8						
21	Пунктуационный анализ предложения 3.8.1	П	47,34	1,54	27,28	74,02	96,28
22	Основные изобразительно-выразительные средства русского языка 3.2.2, 3.3.2, 3.6.2	П	45,70	3,85	27,85	69,31	89,83
23	Информационно-смысловая переработка прочитанного текста 1.4	Б	57,37	15,38	48,00	69,00	85,53
24	Информативность текста. Виды информации в тексте 1.3	Б	26,48	1,54	14,55	38,29	71,49
25	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова 3.3.1	Б	77,33	29,23	68,94	90,10	94,13
26	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте 1.2	Б	29,87	1,54	16,49	42,81	81,52
1	Информационно-смысловая переработка прочитанного текста. Отзыв. Рецензия 1.4, 1.5	Б	99,12	32,31	99,37	100,00	100,00
1	Отражение позиции	Б	10,00		10,00		

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Приморском крае в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста 1.4, 1.5						
2	Комментарий к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста 1.4, 1.5	Б	74,60	11,79	67,56	84,44	94,32
3	Собственное отношение к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста 1.4, 1.5	Б	79,25	11,54	72,33	89,43	97,06
4	Фактическая точность речи 1.4, 1.5	Б	94,71	27,69	93,93	96,89	98,14
5	Логичность речи 1.4, 1.5	Б	72,27	5,38	64,26	83,51	93,98
6	Соблюдение этических норм 1.4, 1.5	Б	98,63	33,85	98,64	99,86	99,71
7	Соблюдение орфографических норм 1.4, 1.5	Б	61,56	5,13	48,24	79,76	94,60
8	Соблюдение пунктуационных норм 1.4, 1.5	Б	40,77	2,05	23,24	63,02	87,68
9	Соблюдение грамматических норм 1.4, 1.5	Б	64,13	4,62	55,51	75,73	88,35
10	Соблюдение речевых норм 1.4, 1.5	Б	60,96	6,67	53,55	70,15	85,20

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Приморском крае, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	0	73,85	31,37	10,66	2,58
1	1	26,15	68,63	89,34	97,42
2	0	58,46	20,35	6,47	1,58
2	1	41,54	79,65	93,53	98,42
3	0	86,15	74,61	48,12	29,94
3	1	13,85	25,39	51,88	70,06
4	0	93,85	76,86	38,08	8,17
4	1	6,15	23,14	61,92	91,83
5	0	53,85	12,52	1,91	0,57
5	1	46,15	87,48	98,09	99,43
6	0	56,92	14,07	2,71	0,72
6	1	43,08	85,93	97,29	99,28
7	0	46,15	36,24	20,85	6,45
7	1	53,85	63,76	79,15	93,55
8	0	100,00	59,93	4,23	0,00
8	1	0,00	29,31	30,53	4,15
8	2	0,00	10,77	65,25	95,85
9	0	92,31	70,98	38,58	12,89
9	1	7,69	29,02	61,42	87,11
10	0	95,38	85,24	57,41	22,64
10	1	4,62	14,76	42,59	77,36
11	0	84,62	68,48	42,52	16,62
11	1	15,38	31,52	57,48	83,38
12	0	90,77	85,85	50,33	13,90

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Приморском крае, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
12	1	9,23	14,15	49,67	86,10
13	0	96,92	70,33	33,92	11,17
13	1	3,08	29,67	66,08	88,83
14	0	95,38	89,79	68,64	26,93
14	1	4,62	10,21	31,36	73,07
15	0	73,85	52,56	23,92	8,02
15	1	26,15	47,44	76,08	91,98
16	0	87,69	64,70	29,52	9,74
16	1	12,31	35,30	70,48	90,26
17	0	72,31	54,73	35,08	12,61
17	1	27,69	45,27	64,92	87,39
18	0	93,85	86,22	44,73	11,17
18	1	6,15	13,78	55,27	88,83
19	0	87,69	72,76	34,10	5,01
19	1	12,31	27,24	65,90	94,99
20	0	87,69	69,64	43,21	19,63
20	1	12,31	30,36	56,79	80,37
21	0	98,46	72,72	25,98	3,72
21	1	1,54	27,28	74,02	96,28
22	0	93,85	54,79	10,08	0,72
22	1	4,62	34,71	41,22	18,91
22	2	1,54	10,50	48,70	80,37
23	0	84,62	52,00	31,00	14,47
23	1	15,38	48,00	69,00	85,53
24	0	98,46	85,45	61,71	28,51

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Приморском крае, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
24	1	1,54	14,55	38,29	71,49
25	0	70,77	31,06	9,90	5,87
25	1	29,23	68,94	90,10	94,13
26	0	98,46	83,51	57,19	18,48
26	1	1,54	16,49	42,81	81,52
1	0	67,69	0,63	0,00	0,00
1	1	32,31	99,37	100,00	100,00
2	0	72,31	1,70	0,04	0,00
2	1	20,00	15,46	2,06	0,14
2	2	7,69	61,30	42,45	16,76
2	3	0,00	21,53	55,46	83,09
3	0	80,00	5,36	0,72	0,00
3	1	16,92	44,62	19,69	5,87
3	2	3,08	50,02	79,59	94,13
4	0	72,31	6,07	3,11	1,86
4	1	27,69	93,93	96,89	98,14
5	0	89,23	5,99	0,65	0,00
5	1	10,77	59,49	31,68	12,03
5	2	0,00	34,52	67,67	87,97
6	0	66,15	1,36	0,14	0,29
6	1	33,85	98,64	99,86	99,71
7	0	90,77	20,68	1,05	0,00
7	1	4,62	26,38	6,72	0,57
7	2	3,08	40,49	44,15	15,04
7	3	1,54	12,45	48,09	84,38

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Приморском крае, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
8	0	96,92	51,32	7,41	0,14
8	1	1,54	29,40	18,39	1,72
8	2	0,00	17,53	51,95	33,09
8	3	1,54	1,76	22,25	65,04
9	0	89,23	5,98	0,40	0,00
9	1	7,69	30,49	6,76	0,86
9	2	3,08	54,56	58,09	33,24
9	3	0,00	8,97	34,75	65,90
10	0	83,08	5,19	0,58	0,00
10	1	13,85	35,95	13,40	1,86
10	2	3,08	51,87	61,02	40,69
10	3	0,00	6,99	25,00	57,45

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

○ Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

Задание № 4. Нормы ударения в современном литературном русском языке – 40,72%.

Задание № 8. Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка – 48,39%.

Задание № 9. Правописание гласных и согласных в корне – 43,71%.

Задание № 10. Употребление *ъ* и *ь* (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы *ы* – *и* после приставок – 28,45%.

Задание № 11. Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий) – 43,72%.

Задание № 12. Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий – 31,05%.

Задание № 13. Правописание *не* и *ни* – 45,67%.

Задание № 14. Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи – 21,85%.

Задание № 18. Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями – 32,80%.

Задание № 19. Знаки препинания в сложном предложении – 44,73%.

Задание № 20. Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи – 42,55%.

Задание № 24. Информативность текста. Виды информации в тексте – 26,48%.

Задание № 26. Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте – 29,87%.

Задание № 27. К8 Соблюдение пунктуационных норм – 40,77%.

- *Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)*
Заданий повышенного уровня сложности (с уровнем выполнения ниже 15%) нет.

- *Прочие задания*

В группе не преодолевших минимальный балл только одно задание выполнено более, чем на 50 %, это задание № 7 «Основные морфологические нормы современного русского литературного языка» – 53,85%.

Все остальные задания не сформированы в достаточной мере и требуют пересмотра методики работы со слабыми обучающимися.

В группе участников, получивших от минимального тестового балла до 60, кроме названных, добавим задания, процент выполнения которых не достигает 50%:

задание № 15 «Правописание -н- и -nn- в словах различных частей речи» (47,44%);

задание № 16 «Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении» (35,30%);

задание № 17 «Знаки препинания при обособлении» (45,27%);

задание № 23 «Информационно-смысловая переработка прочитанного текста» (48%);

задание № 27К7 «Соблюдение орфографических норм» (48,24%).

Получить балл от минимального до 60 эти участники сумели за счет выполнения задания № 27 в среднем по десяти критериям на 68,33 %.

По другим группам участников дополнительных замечаний нет.

3.1.1.3. Прочие результаты статистического анализа

1. В течение 2023-2025 гг. происходит увеличение заданий, вызывающих сложности у участников экзамена. Так, если в 2023 г. в отчете отмечалось всего 5 заданий в качестве сложных (№ 10, 11, 12, 16, 25), в 2024 г. их восемь (№1, 4, 10,12, 13, 15, 25 и 27К8), то в 2025 г. их 14. Средний тестовый балл базовых заданий (без задания № 27) в 2023 г. был 62,2, а в 2025 г. – 51,9.

Одной из причин снижения результатов можно считать частую смену критериев и видов заданий, которых с 2023 г. происходит до 11 в год. Ни учителя, ни тем более учащиеся не успевают практически отработать алгоритмы выполнения заданий.

2. В 2025 г. произошло уменьшение количества критериев до 10 и увеличение весового коэффициента критериев проверки практической грамотности (свободного владения орфографической, пунктуационной, грамматической и речевой культурой). Критерии 27К7–27К10 имеют максимальный балл 3, всего 12 первичных баллов.

3. По табл. 14 рассмотрим средние проценты выполнения этих заданий в группах участников с разным уровнем подготовки:

- в группе участников, получивших от 81 до 100 первичных тестовых баллов, 12 баллов по критериям 27К7 – 27К10 получили 68,18%;

- в группе участников, получивших от 61 до 80 первичных тестовых баллов, 12 баллов по критериям 27К7 – 27К10 получили 32,5%;

- в группе участников, получивших от минимального до 60 первичных тестовых баллов, 12 баллов по критериям 27К7 – 27К10 получили 7,54%;

- в группе участников, не преодолевших минимального балла, 12 баллов по критериям 27К7 – 27К10 получили 0,77%.

Процент участников экзамена, получивших **нулевой** первичный балл за выполнения заданий 27К7 – 27К10 в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки следующий:

- в группе участников, получивших от 81 до 100 первичных тестовых баллов, 0,035% (по критериям 27К7, 27К9, 27К10 нет нулевых результатов; только по 27К8 0,14% участников получили 0 баллов);

- в группе участников, получивших от 61 до 80 первичных тестовых баллов, 2,36%;

- в группе участников, получивших от минимального до 60 первичных тестовых баллов, 20,79%;

- в группе участников, не преодолевших минимального балла, 90%.

Максимальные проблемы в практическом владении нормами русской орфографии и пунктуации. Орфография изучается в основной школе, в 5-7 классах. Пунктуация осваивается в 5, 8, 9 классах. В средней школе необходимо рационально организовать повторение этих норм на уровне работы с текстом (желательно разных стилей и жанров речи) с использованием обобщающих таблиц, например, по методу учителя-новатора Ю. Меженко. Необходимо активно использовать систематизированный материал Открытого банка данных ФИПИ, проводить уроки в формате, приближенном к реальным заданиям ЕГЭ.

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения заданий, вызвавших затруднение у участников экзамена при выполнении в 2025 году:

Задание № 4. Укажите варианты ответов, в которых верно выделена буква, обозначающая ударный гласный звук. Запишите номера ответов.

- 1) повторИт
- 2) прирУченный
- 3) дешевиЗНА
- 4) прозорлИва
- 5) нажИвший

Ответ: _____ 145/154 _____.

Характеристика задания:

- задание на выбор правильного ответа;
- проверяемые элементы содержания: нормы ударения в современном литературном русском языке;
- требует при выполнении предметных и метапредметных УУД;
- процент выполнения – 40,7.

Типичные ошибки: незнание правил орфоэпии.

Причины допуска ошибок связаны с неправильным произношением слов, особенно в сложных случаях; часто допускаются ошибки в словах, заимствованных из других языков, а также в словах, где ударение может меняться в зависимости от формы слова или контекста.

Пути устранения: учителям можно порекомендовать разные формы работы (например, частичную проверку слов, или алфавитный способ запоминания, или по частям речи, или по месту ударения (этот способ очень удобен, так

как создает алгоритм, способствующий устойчивому запоминанию). Есть и другие мнемотические приемы (часто в стихотворной форме), способствующие запоминанию ударения.

Анализ выполнения задания открытого варианта КИМ ЕГЭ № 349: правильных ответов 359 (37,4%). Максимально неправильные ответы связаны с ударением в причастии «приучённый» (100 чел.) и «наживший» (87 чел.).

Задание № 8. Установите соответствие между грамматическими ошибками и предложениями, в которых они допущены: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца

ГРАММАТИЧЕСКИЕ ОШИБКИ

А) нарушение связи между подлежащим и сказуемым

Б) нарушение в построении предложения с несогласованным Приложением

В) ошибка в построении предложения с однородными членами

Г) нарушение в построении предложения с причастным оборотом

Д) неправильное построение предложения с деепричастным оборотом

ПРЕДЛОЖЕНИЯ

1) Помогая людям, находящимся на грани жизни и смерти, врачам-реаниматологам бывает порой нелегко.

2) В редакции газеты «Комсомольской правды» работают люди с разными взглядами, но всех их объединяет творческий подход к делу.

3) В романе-эпопее «Война и мир» изображены события российской истории начала XIX века, так что это произведение можно по праву назвать историческим.

4) Согласно правилам внутреннего распорядка нельзя покидать рабочее место без ведома руководителя.

5) Все, кто равнодушен к искусству, приглашается на фестиваль, который пройдёт в ближайшее воскресенье.

6) Тишина прерывалась песней, долетавшей с реки.

7) Только изучив основы физики, вы можете приступить к освоению курса астрономии

8) Нас поразили не только низкие цены на научные книги, но и на художественную литературу.

9) Представим, что мы путешественники, которые получают много важной информации, помогающую ориентироваться в неизвестной местности.

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами. Ответ:

А	Б	В	Г	Д
5	2	8	9	1

Характеристика задания:

- задание на соответствие;
- проверяемые элементы содержания: основные синтаксические нормы современного русского литературного языка;
- требует при выполнении предметных и метапредметных УУД;
- процент выполнения – 48,3.

Типичные ошибки: неверно соотнесли грамматические ошибки, указанные в первом столбике, с предложениями второго столбца.

Причины допуска: недостаточное знание грамматических правил русского языка, неумение правильно определять грамматическую структуру предложения, недостаточная практика в выполнении подобных заданий, невнимательность при чтении и анализе предложений.

Пути устранения:

Углубить знания грамматики русского языка, уделяя особое внимание синтаксису.

Отрабатывать навыки построения различных типов предложений на практике.

Учить внимательно читать текст и анализировать структуру предложений.

Учить не торопиться с ответом, тщательно обдумывать каждый вариант.

Анализ выполнения задания открытого варианта КИМ ЕГЭ № 349: задание имеет весовой коэффициент 2 балла. Справился на 2 балла (все цифры соответствуют буквам) 351 человек (36,6%). Получил 1 балл (то есть допустили 1-2 ошибки) 261 человек (27,2%). Больше всего ошибок в предложении, связанном с употреблением деепричастного оборота (вместо ответа (1) участники выбирают правильный (7)). Это значит, что у участников отсутствует четкое знание правил употребления деепричастного оборота в безличных предложениях. Почти 64% участников справились с заданием. 36,2% участников не справились с заданием на сопоставление. Всего было 324 варианта набора цифр в качестве ответа на это задание.

Орфографические задания № 10, 11, 12, 13, 14 являются самыми сложными для выполнения участниками. Причин несколько:

1) Задания проверяют предметный материал, изучающийся в основной школе, 5-7 классах. В средней школе отсутствует систематически организованное повторение всего массива орфографического материала, что и является первой причиной низкого уровня выполнения.

2) Линейно организованное изучение курса русского языка и материал учебников не вполне способствуют организации «попутного повторения» (недостаточное количество упражнений), учителям приходится при подготовке к урокам самостоятельно подбирать дидактический материал. При этом не все умеют пользоваться Открытым банком данных ФИПИ, ориентируются на «случайные» сайты близлежащих источников, что тоже не способствует системному усвоению орфографии, так как проводится от случая к случаю.

3) У учащихся не развита память. С 1 класса их не учат запоминать правила, без знания которых невозможно сформировать логическое мышление. Программа начальной и во многом основной школы строится на развитии эмоционального интеллекта, который не является помощником в структурировании знаний.

Пути исправления всех орфографических ошибок:

1) изменить методику построения урока русского языка в 10-11 классах, включить в каждый урок задания на повторение орфографических правил (системно);

2) использовать дидактический материал из пособий 5-9 класса для **групп обучающихся со слабой языковой** подготовкой;

3) регулярно проводить орфографический анализ слов, встречающихся в текстах при изучении пунктуационных правил: выполнять разные виды анализов (фонетический, лексический, словообразовательный, морфологический);

4) использовать **новый лексический материал** из Открытого банка данных ФИПИ, максимально ориентированный на подготовку обучающихся к сдаче экзамена и приближенный по форме к заданиям ЕГЭ;

5) расширять словарный запас (учащимся не знакомы слова «суверенитет», «санкционировать», «циничный» (9 задание), «подынтегральный», «инъекция», «конъюнктура», «камень преткновения» (10 задание), «движимый» (12 задание) и др. Это слова из пассивного запаса, редко используются в повседневном общении, а мало читающие (не читающие) ученики их написание не видели;

6) регулярно проводить работу над ошибками по итогам проверки домашних и классных (в том числе – проверочных) работ, выявляя как общие, так и индивидуальные предметные орфографические дефициты;

7) рекомендовать обучающимся вести тетрадь «Мои дефициты», в которых отслеживать самостоятельную работу по исправлению допущенных орфографических ошибок;

8) выполнять тренировочные тестовые задания на разных этапах системного повторения нового (старого) материала;

9) для слабоуспевающих обучающихся и детей переселенцев (инофонов) проводить дополнительные консультации (элективные занятия).

Для хорошо осваивающих язык и сильных обучающихся организовывать работу по расширению лексического запаса за счет работы с устаревшими словами (архаизмами), историзмами, фразеологизмами, новыми словами, а также изучения этимологии слов и умения работать с разного рода словарями (толковыми, словарями паронимов, синонимов и пр.) и незнакомыми текстами.

Задание № 10. Укажите варианты ответов, в которых во всех словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.

1) р..зговор, р..списание, н..дорваться

2) сверх..нтуция, под..грал, под..нтегральный

3) бе..пробудный (сон), во..кликнуть, бе..вкусный

4) (камень) пр..ткновения, пр..держать (товар), пр..смотреть (за ребёнком)

5) ад..ютант, ин..екция, кон..юнктура

Ответ: 15.

Характеристика задания:

– задание на выбор вариантов ответа;

– проверяют знание на орфографию;

– требует при выполнении предметных и метапредметных УУД:

– процент выполнения – 28,4.

Типичные ошибки и пути их устранения указаны выше.

Анализ выполнения задания из открытого варианта КИМ ЕГЭ № 349: выполнили верно 380 чел (39,6%). Не справились с заданием на правописание приставок 60,4% участников. Камнем преткновения для многих стал вариант (4): 294 человек сочли этот ряд правильным (30,68%). Правописание приставок пре-/при-, а также слов со стёртой семантикой приставки – тема сложная, но отрабатывается в течение основной школы. Вероятно, причина этой ошибки

в неразвитости орфографического зрения из-за отсутствия привычки читать, прежде всего – художественную литературу.

Задание № 11. Укажите варианты ответов, в которых в обоих словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.

- 1) продл..вать, завйс..ть (от начальника)
- 2) ма́..лся, отча..ться
- 3) (сделать) запрост..., накрепк..
- 4) сирен..вый, надрыв..стый
- 5) милост..вый, рыж..ватый

Ответ: 123.

Характеристика задания:

- задание на выбор вариантов ответа;
- проверяют знание на орфографию;
- требует при выполнении предметных и метапредметных УУД;
- процент выполнения – 43,7.

Типичные ошибки и пути их устранения указаны выше.

Анализ выполнения задания из открытого варианта КИМ ЕГЭ № 349: выполнили задание 368 участников (38,4%). Сложности у 216 участников (22,5%) были с (1) рядом. В школьной программе продлЕвать – это глагол-**исключение**. Правило звучит так: в глаголах, оканчивающихся на ударные -вить, -ваю, перед суффиксом -ва- стоит та же гласная, что и в неопределенной форме без этого суффикса: *залить* - *заливать*, *заливаю*; *преодолеть* - *преодолевать*, *преодолеваю*. Исключения: *застрясть* - *застревать*, *застреваю*; *затмить* - *затмевать*, *затмевая*; *продлить* - *продлевать*, *продлеваю* и некоторые другие.

Вообще не рассматривали (1) ряд как правильный более 450 участников.

Не выполнили задание 61,6%.

Задание № 12. Укажите варианты ответов, в которых в обоих словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.

- 1) закле..шь, неслыш..мый
- 2) засе..нное (поле), подта..вший (снег)
- 3) помож..шь, движ..мый

- 4) брызж..щий (искрами), (птицы) щебеч..т
5) дремл..щий, (они) гон..тся (друг за другом)

Характеристика задания:

- задание на выбор вариантов ответа;
- проверят знание на орфографию;
- требует при выполнении предметных и метапредметных УУД;
- процент выполнения – 31,05.

Типичные ошибки и пути их устранения указаны выше.

Анализ выполнения задания из открытого варианта КИМ ЕГЭ № 349: выполнили 284 участника (29,6%). 70,4% не справились. В основе выполнения задания – правило спряжения глаголов, которое изучается в 5 классе основной школы. Причина – в редком использовании правила в практике обучения русскому языку в основной и средней школе, неэффективная организация повторения сложных орфографических правил для практического применения, нечастое использование слов из пассивного запаса, несформированное умение морфемного членения слов и пр.

Задание № 13. Укажите варианты ответов, в которых НЕ (НИ) с выделенным словом пишется **РАЗДЕЛЬНО**. Запишите номера ответов.

- 1) Новая театральная постановка вызвала крайне (НЕ)ОДНОЗНАЧНУЮ реакцию в обществе.
- 2) Он был молод и пылок, отнюдь (НЕ)НАИВЕН.
- 3) Врачи не назначают пациентам (НЕ)ИЗУЧЕННЫЕ препараты.
- 4) О чём бы его (НИ)СПРОСИЛИ, у него нет другого ответа, кроме «не знаю».
- 5) Не отвлекайтесь, ведь наша цель ещё (НЕ)ДОСТИГНУТА.

Ответ: 245.

Справились 532 участника (55,5%)

Характеристика задания:

- задание на выбор вариантов ответа;
- проверят знание на орфографию;
- требует при выполнении предметных и метапредметных УУД;
- процент выполнения – 45,6.

Типичные ошибки и пути их устранения указаны выше.

Задание № 14. Укажите варианты ответов, в которых все выделенные слова пишутся **СЛИТНО**. Запишите номера ответов.

1) (НА)ВСТРЕЧУ ей вышла сероглазая старая женщина в серебряных очках и ТАК(ЖЕ), как вчера, спросила: «Кого вам угодно?»

2) (В)ПОСЛЕДСТВИИ оказалось, что всё это было лишь защитной маской (В)ТАЙНЕ очень честолюбивого и легкоранимого художника.

3) Белые берёзы, (С)НАЧАЛА редкие, отделённые друг от друга, (В)ДАЛИ сливаются в пёструю массу.

4) (И)ТАК, все мои блестящие надежды рушились, и (В)МЕСТО весёлой московской жизни ожидала меня скука в стороне глухой и отдалённой.

5) Онежское озеро – северный водоём, раскинувшийся на карте (В)ВИДЕ громадного речного рака с заливами (НА)ПОДОБИЕ большой правой клешни и маленькой левой.

Ответ: 234.

Характеристика задания:

- задание на выбор вариантов ответа;
- проверяют знание на орфографию;
- требует при выполнении предметных и метапредметных УУД;
- процент выполнения – 21,8.

Типичные ошибки и пути их устранения указаны выше.

Анализ выполнения задания из открытого варианта КИМ ЕГЭ № 349: справились 122 участника (12,7%). Чтобы выполнить 14 задание ЕГЭ, необходимо знать следующие правила: правописание предлогов, союзов, частиц; правописание наречий; правописание сложных существительных и прилагательных; правописание ПОЛ/ПОЛУ с существительными и прилагательными.

Алгоритм выполнения 14 задания ЕГЭ связан с умением различать лексико-грамматические разряды частей речи. С этого начинается подготовка к выполнению задания.

1) Определите часть речи выделенного слова. Важно уметь различать **предлоги, союзы, частицы и самостоятельные части речи: наречия, существительные, прилагательные.**

Предлоги ставят следующее слово в нужный падеж и участвуют в вопросе. Союзы соединяют однородные члены предложения и простые предложения в составе сложного. Частицы образуют некоторые формы слов и добавляют смысловые оттенки словам. Наречия отвечают на вопросы КАК? ГДЕ? ПОЧЕМУ? и т.д.

2) Особого внимания заслуживают слова **чтобы, тоже, также, зато, притом, причем, потому, настолько, несмотря на, невзирая на, вследствие и некоторые другие**, поскольку имеют как слитное, так и раздельное написание. Это зависит от того, к какой части речи они относятся в конкретном предложении.

Например, возьмем слова **ЧТОБЫ, ТОЖЕ, ТАКЖЕ, ЗАТО**. Если это союзы, их можно заменить другими союзами (**Чтобы** = для того чтобы. **Тоже, также** = и), и они пишутся слитно. Пример: Я пришел, **чтобы** (для того чтобы) победить. (И) Я **тоже** хочу в парк. (И) Он **также** был там. Он был не очень красивым, **зато** (но) хорошим.

3) Союз **ТО ЕСТЬ** всегда пишется раздельно, союз **БУДТО** всегда слитно.

4) Частицы **бы, ли, же** (если они частицы) пишутся всегда раздельно. (**Что_бы, то_же**) Часто можно понять, что перед нами частица, если попытаться убрать ее. Пример: **Что (бы)** мне почитать?

Частицы **ТО, ЛИБО, НИБУДЬ, ТАКИ, КА, КОЕ** пишутся через дефис, если слово, к которому примыкают эти частицы существует и без них.

Например, что-то (пишем через дефис), **будто** – здесь нет частицы, это союз.

Частицы **да(же), разве, неуже(ли)** пишутся **СЛИТНО** (даже, разве, неужели)

5) Предлоги **в течениЕ, в продолжениЕ, в заключениЕ, в отличиЕ** (в конце может быть И, если это не просто предлог, а предлог с существительным); **в целях, в силу, в меру, в области, на протяжении, в отношении, за исключением, за счет, не считая** пишутся всегда раздельно.

6) Предлоги **несмотря на и невзирая на** пишутся в два слова, а если перед нами деепричастия с частицей **НЕ** и предлогом «не _ смотря на, не _ взирая на», то пишем в три слова.

7) Следует различать: **иметь в виду, ввиду** (из-за) непогоды, в виде.

8) **Ввиду, вместо, вроде, вследствие, наподобие, насчет, сверх, вслед, навстречу** пишем слитно, если это предлоги (можно заменить другими предлогами). Если это предлог + существительное, пишем раздельно. Как проверить: попытайтесь вставить слово между. Пример: Поговорить **насчет** (о) работы. Положить деньги **на** (твой) счет.

9) Предлоги **из-за, из-под, по-над** пишем через дефис.

10) **Пол** с существительными пишется слитно (полпомидора), если существительное начинается на согласную. Через дефис, когда существительное начинается на л (пол-лимона), прописную букву (пол-Москвы) и гласную (пол-арбуза). И если между **пол** и существительным есть еще прилагательное, пишется раздельно (пол чайной ложки)

11) Запомните, в большинстве случаев наречия все-таки пишутся СЛИТНО. Через дефис пишем, если есть приставки ПО-, В-, ВО- в сочетании с суффиксами -ОМУ, -ЕМУ, -ЫХ, -ИХ, -И (по-хорошему, во-первых, по-волчьи, в-третьих).

Подробно алгоритм выполнения задания представлен на сайте <https://rustutors.ru/egeteoriya/1148-zadanie-14.html>

Характеристика задания:

- задание на выбор вариантов ответа;
- проверяют знание на орфографию;
- требует при выполнении предметных и метапредметных УУД;
- процент выполнения – 48,3.

Типичные ошибки и пути их устранения указаны выше.

Пунктуационные задания № 18-20 требуют сформированного умения выполнять системный анализ актуального членения предложения, то есть понимания функции структуры предложения, которая тесно связана со смыслом. А это не только форма, но и содержание.

Синтаксис и пунктуация являются содержанием 8-9 классов, задания отрабатываются в 9 классе, включены в ОГЭ, но являются недостаточно сформированными. В качестве рекомендаций и для всех обучающихся, и для разных групп учащихся предлагаю те же методические приемы, что и для основной школы.

Типичные ошибки в незнании правил и неразличении омонимичных значений слов.

Причины допуска ошибок:

- 1) пунктуационный материал раздела «Синтаксис» чрезвычайно объемный, изучается в 5, 8, 9 классах;
- 2) синтаксический материал трудно воспринимается обучающимися, у которых малый словарный запас и отсутствие привычки регулярного чтения; прежде чем проводить лингвистический анализ, ученики должны понять смысл предлагаемого текста;
- 3) актуальное членение предложения связано с осмысленным (понятийным) значением синтаксической структуры предложения, которое неочевидно обучающимся, имеющим недостаточный навык чтения связных (линейных) текстов, поскольку ученики обладают в основном клиповым сознанием и привыкли к креолизированным нелинейным текстам;
- 4) синтаксический анализ тесно связан с целостным пониманием смысла текста (предложения).

Пути устранения:

- 1) использовать новые методические приемы изучения раздела «Синтаксис» с использованием игровых технологий, технологий развития критического мышления через чтение и письмо, технологию мастер-классов, организацию групповой и парной деятельности и пр.
- 2) организовать смысловую работу с предложением (текстом) перед изучения синтаксического материала;
- 3) использовать практические материалы (предложения, тексты, задания для синтаксической синонимии и синтаксического анализа предложений разных видов) из Открытого банка данных ФИПИ при организации уроков повторения и открытия нового;
- 4) организовывать индивидуальную работу для обучающихся с разной языковой и лингвистической подготовкой на основе разного (посильного) материала;
- 5) для инофонов вести консультации или элективные курсы по освоению синтаксической структуры русского языка;
- 6) регулярно организовывать работу над проверенными домашними и классными (в том числе контрольными) работами;
- 7) рекомендовать обучающимся вести тетрадь «Мои дефициты», в которых отслеживать самостоятельную работу по исправлению допущенных пунктуационных ошибок;
- 8) поскольку знание теории проверяется на практике, строить синтаксическую работу, совмещая ее с пунктуационным разбором предложений;
- 9) практиковать виды заданий для обучающихся, максимально приближенные к формату ЕГЭ.

Задание № 18. Укажите цифру(-ы), на месте которой(-ых) должна(-ы) стоять запятая(-ые).

– Лужин (1) например (2) и мне показался сначала (3) как будто (4) резким. Но ведь (5) это (6) может (7) происходить (8) именно (9) оттого, что он прямодушный человек. (По Ф.М. Достоевскому)

Ответ: 12.

Выполнили 298 участников (31,1%). 139 участников поставили четыре подряд знака (14,5%), а 14 участников (1,46%) все 9 вариантов ответа.

Характеристика задания:

- задание на выбор вариантов ответа;
- проверят знание на пунктуацию

- требует при выполнении предметных и метапредметных УУД.
- процент выполнения – 32,8.

Типичные ошибки и пути их устранения указаны выше.

Задание № 19. Укажите цифру(-ы), на месте которой(-ых) должна(-ы) стоять запятая(-ые).

Когда я шёл по набережной (1) меня поразила мелодия (2) которой я прежде не слышал (3) и (4) которую хотелось повторять и повторять.

Ответ: 12.

Характеристика задания:

- задание на выбор вариантов ответа;
- проверяют знание на пунктуацию
- требует при выполнении предметных и метапредметных УУД.
- процент выполнения – 44,7.

Типичные ошибки и пути их устранения указаны выше.

Анализ выполнения задания из открытого варианта КИМ ЕГЭ № 349:

Выполнили 436 участников (45,5%). Выбрали набор (123) те, кто не знает правил постановки знаков препинания в сложноподчиненном предложении с однородных соподчинением придаточных предложений.

Задание № 20. Укажите цифру(-ы), на месте которой(-ых) должна(-ы) стоять запятая(-ые).

Видно было (1) что весь кустик был переехан колесом (2) и (3) что он уже после поднялся (4) и потому стоял боком (5) но всё-таки стоял.

Ответ: 15.

Характеристика задания:

- задание на выбор вариантов ответа;
- проверяют знание на пунктуацию
- требует при выполнении предметных и метапредметных УУД.
- процент выполнения – 42,5.

Типичные ошибки и пути их устранения указаны выше.

Анализ выполнения задания из открытого варианта КИМ ЕГЭ № 349:

Выполнили 120 участников (12,52%). Выбрали другой набор цифр в ответе: 145 – 182 человека (18,9%); 1245 – 166 человек (17,3%), 125 – 163 человека (16,7%). Выполнение этого задания на применение правил постановки знаков препинания при стыке союзов не сформировано у 87,48% участников, которые не справились с заданием.

Задание № 24. Какие из перечисленных утверждений являются верными? Укажите номера ответов.

- 1) В предложениях 5–7 представлено рассуждение.
- 2) В предложениях 8–17 представлено повествование.
- 3) Предложение 23 поясняет, раскрывает содержание предложения 22.
- 4) В предложениях 34–36 представлено описание.
- 5) Предложение 48 указывает на причину того, о чём говорится в предложении 47.

Ответ: 125.

Выполнили 347 человек (36,2%). 63,8 участников не справились с заданием по анализу текста. Не знают типов речи и форм их проявления.

Для выполнения задания № 24 необходимо уметь определять типы речи (повествование, описание, рассуждение). При определении типа текста следует учитывать, что в нём довольно часто встречается соединение разных типов речи, например описания и повествования или повествования и рассуждения, поэтому определять необходимо ведущий тип речи.

Выпускники, как правило, хорошо отличают повествование (в котором действие динамично) от описания, в котором действие статично. Однако в **анализируемых текстах публицистического стиля** чаще встречается **рассуждение**. Выпускникам легче узнать рассуждение-доказательство с его ярко выраженным признаком – наличием **тезиса и аргументов**, но они затрудняются в распознавании рассуждения-объяснения и рассуждения-размышления. Такие тексты экзаменуемые обычно склонны относить к повествованию.

Отличительной чертой рассуждения является его **отвлечённый характер, рассуждения связаны** не со зрительными или слуховыми ощущениями, а с чувствами, понятиями, представлениями, оценками, что выражается, как правило, в употреблении абстрактной лексики.

Сложнее всего дается выпускникам анализ **художественных текстов**, для которых характерны все три типа речи: **описание** при характеристике предмета, портрета, пейзажа, окружающей обстановки; **повествование** – при перечислении активных действий, их смене во времени; **рассуждение** – при отступлениях автора, объясняющих поведение персонажей, при выражении позиций морально-нравственного, психологического порядка.

Кроме того, даже предложенный фрагмент текста часто бывает **неоднородным** по типу речи: художественное повествование может включать описание людей и места действия, содержать некоторые рассуждения по этому поводу. Этот факт не всегда учитывается экзаменуемыми при ответах. Следует различать такие формулировки: в предложениях **представлено...** (тип речи является ведущим); в предложениях **содержится...** (тип речи является лишь вкраплением).

Вызывает затруднения также задача провести параллели между несколькими предложениями, выявить причинно-следственные и другие связи, то есть провести анализ смысловых фрагментов с точки зрения соотнесённости частей, например: Предложения... противопоставлены друг другу; В предложениях... перечислены последовательно происходящие события; Предложение... опровергает суждение, высказанное в предложении...

Обратите внимание! Союз «а» в русском языке не всегда несёт функцию противопоставления. Выполнять задание № 24 необходимо **не на формальном** основании наличия или отсутствия определённого средства связи, а **на основании реальных смысловых отношений между предложениями.**

Таким образом, знания о функционально-смысловых типах речи, структуре текстов типа описания, повествования, рассуждения, языковых средствах, оформляющих значение одновременности, синхронности признаков (описание), последовательных, развивающихся действиях (повествование), причинно-следственных отношений (рассуждение), служат для вас ориентиром для выполнения задания № 24.

Задание № 26. Среди предложений 18–28 найдите такое(-ие), которое(-ые) связано(-ы) с предыдущим при помощи притяжательного местоимения. Запишите номер(а) этого(-их) предложения(-ий).

Ответ: 2126.

Выполнили 238 участников (24,8%), не приступали 128 (13,36%). 21 предложение выбрали 89 участников, только 26 – 108 участников. Остальные предлагали разные варианты – от 11 (18-28) до 2-3 предложений, но не других. Не выполнили задание 75,2%, потому что не знают разряды местоимений (тем более омонимичные формы личных и притяжательных местоимений).

Чтобы выполнить 26 задание, необходимо знать средства связи предложений в тексте. Средствами связи предложения служат **союзы, частицы, местоимения, наречия, лексические повторы, формы слова, однокоренные слова, синонимы, антонимы (в том числе контекстные), синтаксический параллелизм, парцелляция.** Текст обладает определённой структурой, которая выражается во взаимосвязи отдельных предложений и частей текста, поэтому предложения в тексте должны быть связаны, сцеплены между собой. В

зависимости от того, какие смысловые отношения между предложениями различают **параллельную связь** предложений и **цепную связь**.

При **параллельной связи** предложения сопоставляются или противопоставляются. Для параллельной связи характерен одинаковый порядок слов, члены предложения выражены одинаковыми грамматическими формами, часты повторения первого слова в предложении.

В качестве средств связи могут выступать союзы. Параллельная связь может усиливаться вводными словами и наречиями (места и времени). *Пример: Студентом Петровский думал стать биологом или химиком и поступил вначале на биологическое отделение. Но в руки его как-то попала книга великого Н. Е. Жуковского о механике*

Цепная связь выражается в структурной соотнесенности двух соседних предложений. Обычно какой-либо член предшествующего предложения в последующем предложении становится подлежащим.

Для цепной связи характерен повтор ключевого слова, замена его синонимом, местоимением. При цепной связи основной способ соединения предложений – повтор. *Пример: За садом находился у них большой лес... Он был глух, запущен... В этом лесу обитали дикие коты. Лесных диких котов не должно смешивать...*

Однако обычно связь между предложениями осуществляется посредством совокупности цепной и последовательной связей.

Связь между предложениями может осуществляться благодаря **лексическим** (например, повторы слов, синонимы, антонимы), **морфологическим** (например, союзы, местоимения и т.д.) и **синтаксическим** (например, использование вводных слов/конструкций) средствам связи.

В данном случае использовалось морфологическое средство связи – местоимение. В качестве средств связи обычно используются личные, указательные и притяжательные местоимения. Личные: я, ты, он, она, мы, вы, они (во всех падежах). Указательные – тот, этот, это, та, столько, таков, оный, сей, те (во всех падежах). Притяжательные: мой, твой, наш, ваш, его, ее, их (во всех падежах) .

Особенности выполнения задания 26 следующие: Первое предложение в указанном в задании диапазоне не может войти в правильный ответ. Как правило, задание требует отследить связь последующего предложения с **предыдущим**. Однако иногда встречается формулировка «с **предыдущими**». Учитывайте тот факт, что союз, наречие, местоимение не обязательно используется в качестве средства связи. Лексическая единица становится средством связи, когда соотносится с каким-либо словом в предыдущем предложении /у единицы появляется функция соединения, противопоставления и др./ связывает по смыслу два предложения. Правильный ответ подразумевает **наличие только указанных в задании средств связи** и отсутствие иных средств связи. Единство видо-временных

форм глагола, слова одной тематической группы, синтаксический параллелизм, анафора, эпифора, в задании № 26 не рассматриваются / не учитываются. Не путайте следующие понятия: лексический повтор (в 26 задании под лексическим повтором подразумевается повтор слова в абсолютно одинаковой форме), использование форм(ы) слов(а) как средства связи и однокоренные слова.

Причина низкого уровня выполнения этого задания – в неправильном определении самих языковых средств связи (неразличение личных и притяжательных местоимений).

Пути исправления – следование алгоритму обучения, предложенному выше.

Средний процент выполнения заданий базового уровня сложности варианта – **52,17%**.

Средний процент выполнения заданий повышенного уровня сложности – **49, 96%**.

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

№ п/п	Задание	Код проверяемых предметных элементов содержания/умений	Проверяемые требования к предметным результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования на основе изменённого в 2022 г. ФГОС	Несформированные метапредметные результаты, повлиявшие на выполнение заданий КИМ ЕГЭ	Метаумения
1	Задание № 4. Нормы ударения в современном литературном русском языке, 40,72%	3.2.3	Обогащение словарного запаса, расширение объёма используемых в речи грамматических языковых средств. Не умеют правильно ставить ударение в словах	Работа с информацией	Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления
				Самоконтроль	Владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и

№ п/п	Задание	Код проверяемых предметных элементов содержания/умений	Проверяемые требования к предметным результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования на основе изменённого в 2022 г. ФГОС	Несформированные метапредметные результаты, повлиявшие на выполнение заданий КИМ ЕГЭ	Метаумения
					мыслительных процессов, их результатов и оснований; использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения; уметь оценивать риски и своевременно принимать решения по их снижению
2	Задание № 8. Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка, 48,39%	3.6.3 – 3.6.7	Формирование системы знаний о нормах современного русского литературного языка и их основных видах: грамматические нормы. Не сформирована система знаний о грамматических нормах современного русского языка. Не умеют соотносить правила с конкретными примерами	Познавательные УУД. Базовые логические действия	Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения
				Познавательные УУД. Базовые исследовательские действия	Овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях, в том числе при создании учебных и социальных проектов. Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и

№ п/п	Задание	Код проверяемых предметных элементов содержания/умений	Проверяемые требования к предметным результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования на основе изменённого в 2022 г. ФГОС	Несформированные метапредметные результаты, повлиявшие на выполнение заданий КИМ ЕГЭ	Метаумения
					методами
				Регулятивные. Самоорганизация	Самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; давать оценку новым ситуациям
3	Задание № 9. Правописание гласных и согласных в корне, 43,71%	3.7.2	Формирование системы знаний о нормах современного русского литературного языка и их основных видах: грамматические нормы. НЕ знают правил правописания гласных в корнях слов (правописание проверяемых гласных в корнях, непроверяемых / словарных, чередующихся гласных в корнях слов)	Познавательные УУД. Базовые логические действия	Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения
				Познавательные УУД. Базовые исследовательские действия	Овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях, в том числе при создании учебных и социальных проектов. Формирование научного

№ п/п	Задание	Код проверяемых предметных элементов содержания/умений	Проверяемые требования к предметным результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования на основе изменённого в 2022 г. ФГОС	Несформированные метапредметные результаты, повлиявшие на выполнение заданий КИМ ЕГЭ	Метаумения
					типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами
				Регулятивные. Самоконтроль	Самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; давать оценку новым ситуациям
4	Задание № 10 Употребление ъ и ь (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы ы – и после приставок, 28,45%	3.7.3, 3.7.4	Формирование системы знаний о нормах современного русского литературного языка и их основных видах: грамматические нормы. Не знают употребления Ъ и Ь, правописание приставок, букв И - Ы после приставок. Не знают правописание суффиксов, а также правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий и	Познавательные УУД. Базовые логические действия	Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения
5	Задание № 11. Правописание суффиксов (кроме	3.7.5		Познавательные УУД. Базовые исследовательские	Овладение видами деятельности по получению нового знания,

№ п/п	Задание	Код проверяемых предметных элементов содержания/умений	Проверяемые требования к предметным результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования на основе изменённого в 2022 г. ФГОС	Несформированные метапредметные результаты, повлиявшие на выполнение заданий КИМ ЕГЭ	Метаумения
	суффиксов причастий, деепричастий), 43,72%		деепричастий. Не знают правописание НЕ и НИ с разными частями речи. Не знают слитное, раздельное, дефисное написание слов с разными частями речи	действия	его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях, в том числе при создании учебных и социальных проектов. Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами
6	Задание № 12. Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий, 31,05%	3.7.7, 3.7.8		Регулятивные. Самоконтроль	Самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; давать оценку новым ситуациям
7	Задание № 13. Правописание <i>не</i> и <i>ни</i> , 45,67%	3.7.7			
8	Задание № 14 Слитное, дефисное и раздельное написание слов	3.7.9			

№ п/п	Задание	Код проверяемых предметных элементов содержания/умений	Проверяемые требования к предметным результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования на основе изменённого в 2022 г. ФГОС	Несформированные метапредметные результаты, повлиявшие на выполнение заданий КИМ ЕГЭ	Метаумения
	разных частей речи, 21,85%				
9	Задание № 18. Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями, 32,80%	3.8.6	Формирование системы знаний о нормах современного русского литературного языка и их основных видах: стилистические нормы. Не знают правил постановки знаков препинания в простых предложениях с вводными конструкциями, обращениями, а также в сложных предложениях, сложноподчиненных и с разными видами связи	Регулятивные. Самоорганизация	Самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; давать оценку новым ситуациям
10	Задание № 19. Знаки препинания в сложном предложении, 44,73%	3.8.7			
11	Задание № 20. Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи, 42,55%	3.8.8		Базовые исследовательские действия	1.2.2 Овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях, в том числе при создании учебных и социальных проектов. 1.2.3 Формирование научного типа мышления,

№ п/п	Задание	Код проверяемых предметных элементов содержания/умений	Проверяемые требования к предметным результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования на основе изменённого в 2022 г. ФГОС	Несформированные метапредметные результаты, повлиявшие на выполнение заданий КИМ ЕГЭ	Метаумения
					владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами
				Познавательные УУД. Базовые логические действия	Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения
12	Задание № 24. Информативность текста. Виды информации в тексте, 26,48%	1.3	Совершенствование умений выявлять логико-смысловые отношения между предложениями в тексте	Познавательные УУД. Базовые логические действия	Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях. Самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения
13	Задание № 26.	1.2	Совершенствование умений		Выявлять закономерности

№ п/п	Задание	Код проверяемых предметных элементов содержания/умений	Проверяемые требования к предметным результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования на основе изменённого в 2022 г. ФГОС	Несформированные метапредметные результаты, повлиявшие на выполнение заданий КИМ ЕГЭ	Метаумения
	Логико- смысловые отношения между предложениями в тексте, 29,87%		понимать, анализировать и комментировать основную и дополнительную, явную и скрытую (подтекстовую) информацию текстов.		и противоречия в рассматриваемых явлениях
14	Задание № 27К8. Соблюдение пунктуационных норм, 40,77%	1.4,1.5	Совершенствование умений анализировать тексты разных функционально-смысловых типов, функциональных разновидностей языка (разговорная речь, функциональные стили, язык художественной литературы), различной жанровой принадлежности. Совершенствование умений создавать тексты разных функционально-смысловых типов; тексты научного, публицистического, официально- делового стилей разных жанров (объём сочинения – не менее 150 слов).	Познавательные УУД. Базовые логические действия	Самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения
				Базовые исследовательские действия	Анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях
				Работа информацией	Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и

№ п/п	Задание	Код проверяемых предметных элементов содержания/умений	Проверяемые требования к предметным результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования на основе изменённого в 2022 г. ФГОС	Несформированные метапредметные результаты, повлиявшие на выполнение заданий КИМ ЕГЭ	Метаумения
					интерпретацию информации различных видов и форм представления
				Самоконтроль	Владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований; использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения; уметь оценивать риски и своевременно принимать решения по их снижению

В контексте ЕГЭ по русскому языку метапредметные результаты проявляются в умении применять знания, полученные на уроках русского языка, для решения задач в других областях, анализировать языковые явления на межпредметном уровне и эффективно взаимодействовать в процессе общения. Как показывает содержательный анализ результатов ЕГЭ по русскому языку, именно эти несформированные учебные действия повлияли на результативность выполнения заданий № 4, 8, 10-14, 18-20, 24, 26.

Метапредметность в ЕГЭ по русскому языку включает в себя:

– универсальные учебные действия: умение работать с информацией, анализировать ее, применять знания в различных ситуациях, строить логические умозаключения, формулировать выводы, планировать и организовывать свою деятельность, оценивать ее результаты;

– владение коммуникативными навыками: умение эффективно общаться в устной и письменной форме, понимать и использовать различные стили и жанры речи, строить диалог, вести дискуссию, аргументировать свою точку зрения;

– межпредметные связи: способность применять знания, полученные на уроках русского языка, для понимания и анализа текстов и информации из других предметов (литературы, истории, обществознания и т.д.).

Хотя в ЕГЭ по русскому языку нет отдельных заданий, непосредственно названных «метапредметными», метапредметные умения проверяются во многих заданиях. Например:

- Задания на анализ текста: требуют не только понимания фактического содержания текста, но и умения определять его тему, основную мысль, стилистические особенности, авторскую позицию, а также выявлять причинно-следственные связи.

- Задания на грамотность: проверяют не только знание правил орфографии и пунктуации, но и умение применять их на практике, а также умение строить связное и логичное высказывание.

- Задания на работу с информацией: требуют умения находить, анализировать, систематизировать и использовать информацию из различных источников.

- Задания на сочинение: проверяют не только умение писать связный и грамотный текст, но и умение формулировать свои мысли, аргументировать свою точку зрения, использовать различные стилистические приемы.

Подготовка к ЕГЭ по русскому языку должна включать в себя не только изучение предметных знаний и навыков, но и развитие метапредметных умений. Ученики, которые умеют анализировать информацию, строить логические умозаключения, эффективно общаться и применять знания на практике, имеют больше шансов успешно справиться с заданиями ЕГЭ и получить высокий балл.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным (процент выполнения заданий и видов деятельности выше 70%):*

- 1) Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова 3.3.1 (85%).
- 2) Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление 3.3.3 (91,47%).
- 3) Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм 3.3.3 (90, 26%).

- 4) Информационно-смысловая переработка прочитанного текста. Отзыв. Рецензия 1.4, 1.5 . 27 К1 (99,12%).
- 5) Фактическая точность речи 1.4, 1.5. 27К4 (94,71%).
- 6) Соблюдение этических норм 1.4, 1.5, 27К6 (98,63%).
- 7) Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте 1.2 (77,15%).
- 8) Основные морфологические нормы современного русского литературного языка 3.5.2-3.5.6 (70,92%).
- 9) Комментарий к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста 1.4, 1.5, 27К2 (74,60%).
- 10) Собственное отношение к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста 1.4, 1.5, 27К3 (79,25%).
- 11) Логичность речи 1.4, 1.5, 27К5 (72,27%).

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным (процент выполнения ДО 50%):*

- 1) Нормы ударения в современном литературном русском языке 40,72%
- 2) Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка – 48,39%.
- 3) Правописание гласных и согласных в корне 43,71%
- 4) **Употребление ъ и ь (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы ы – и после приставок – 28,45%.**
- 5) Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий) – 43,72%.
- 6) Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий – 31,05%.
- 7) Правописание *не* и *ни* – 45,67%.
- 8) **Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи – 21,85%.**
- 9) Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями – 32,80%.
- 10) Знаки препинания в сложном предложении – 44,73%.
- 11) Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи – 42,55%.
- 12) **Информативность текста. Виды информации в тексте – 26,48%.**
- 13) **Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте – 29,87%.**
- 14) Соблюдение пунктуационных норм – 40,77%.

○ *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать):*

1) В течение 2023-2025 гг. отмечаем рост успешно сформированных элементов содержания (если в 2023-2024 гг. успешными считались задания с процентом выполнения более 60%, то в 2025 г. – с процентом выполнения от 70%). Есть в 2025 г. задания, выполненные на 80-90%, что, безусловно, является показателем успешности.

2) Отмечаем повышение процента выполнения заданий повышенного уровня сложности. В 2023 г. и 2024 г. ни одно задание повышенного уровня не превышало 40% (особенно задание № 21 было выполнено на 12%), а в 2025 г. – средний процент выполнения превышает 40% (43,42%).

3) К сожалению, увеличивается количество заданий, проверяемые элементы содержания которых не сформированы у всех школьников региона. Так, в 2023 г. таких заданий было 5, в 2024 г. – 8, в 2025 г. – 14.

4) Традиционно низкие результаты показывают участники ЕГЭ при выполнении орфографических заданий. Не сформирована практическая грамотность в должной мере. Особенно низкие показатели в течение трех лет по заданию № 10 «Употребление **ъ** и **ь** (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы **ы** – **и** после приставок» – **28,45%** и заданию № 14 «Употребление **ъ** и **ь** (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы **ы** – **и** после приставок» – **28,45%**

5) Низкий процент выполнения и пунктуационных заданий № 18 – 20.

6) В группах участников экзамена отмечаем высокий уровень практической грамотности в группе, получивших от 81 до 100 баллов: по критериям 27К7 – 27К10 уровень 0 содержится в 0,035% работ. В 2023 г. таких работ было 2%, в 2024 г. – 1,4%.

7) В целом уровень выполнения заданий КИМ ЕГЭ удовлетворительный, как в 2023 и 2024 гг.

○ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Приморского края и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

Все муниципалитеты проводят анализ результатов работы ОО за истекший год, изучают рекомендации председателя РПК, направленные на совершенствование системы преподавания в Приморском крае и каждом конкретном образовательном учреждении, намечают дорожные карты и индивидуальные предметные маршруты, совершенствуют рабочие программы преподавания. Однако не все в обучении зависит только от учителя. Обучение, как известно, процесс двусторонний.

С каждым годом становится все сложнее мотивировать обучающихся, которые практически не читают, в том числе и художественную литературу. У обучающихся не развито орфографическое зрение, поэтому они не могут редактировать собственные тексты, не пользуются словарями (просто не умеют), не различают норм литературной письменной речи и разговорной, поэтому «удивляются» свои речевым ошибкам и пр.

Отмечу дефицит педагогических кадров в Приморском крае. В муниципальных образованиях русский язык и литературу ведут учителя, не имеющие специальной подготовки, что, безусловно, не способствует качеству образования. Да и в городе Владивостоке учителя перегружены, не имеют возможности вести элективные курсы и дополнительные занятия, необходимые для систематизации предметных знаний.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ПРИМОРСКОГО КРАЯ

Необходимо соблюдать преемственность обучения между ступенями образования – основным и средним образованием. Совершенно справедливо говорила известный советский методист М.А. Рыбникова, «все дело в системности образования». Обучение не должно быть только «игрой», «развлечением», необходимо соблюдать логику и последовательность обучения, которая заложена в системе современных уроков: уроки открытия нового, уроки рефлексии, уроки методического контроля и пр.

Современные технологии обучения есть не что иное, как поиск мотивационных путей обучения, однако они могут и должны применяться не на «пустом» месте, а на основе сформированной базы. Развивающее обучение есть продолжение монологического (обучающего) преподавания, поэтому необходимо чередовать традиционные методы обучения с новыми, интерактивными, не злоупотребляя ни одним из них.

Основной задачей обучения русскому языку является овладение практическими навыками, формирование устойчивых навыков письменной речи. Большую роль играют разного рода упражнения, их на каждом уроке должно быть много, чтобы ученики вспомнили давно изученный материал, обобщили его и на новой уровне осмысления применяли обобщенные знания. Поэтому при подготовке рабочей программы к реализации необходимо четко выстроить систему повторения, прежде всего орфографических правил, которые остались далеко от практического применения, потому что касались изученного материала в 5-7 классах.

Основными методами и приемами должны быть репродуктивные и развивающие методы, рационально используемые при конкретном повторении предметного материала. Так, если класс «слабый», необходимо

использовать методы традиционной системы образования (не «заигрывать» с учащимися, а идти последовательно: объяснить материал, системно, логично, не пропуская этапы, закрепить, отработать на достаточном материале алгоритм решения учебной задачи, повторить и провести контроль, но уже желательного в формате современном, по материалам Открытого банка ФИПИ и в форме экзаменационных заданий. Если класс «сильный», то укрупнить индивидуальную работу, организовать дифференцированное обучение с выполнением заданий проектной деятельности, развивающих кругозор учащихся и мотивирующих изучением этимологии слов, заданий из истории разных разделов языка и пр. Использовать популярные книги Н.М. Шанского, В.В. Колесова, Л.В. Успенского и др.

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания русского языка в Приморском крае на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

На основании анализа результатов за три года выполнения заданий ЕГЭ по русскому языку выявили у выпускников некоторые усвоенные на низком уровне элементы содержания:

- Функциональная стилистика. Культура речи.
- Нормы ударения в современном литературном русском языке.
- Употребление *ъ* и *ь* (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы *ы* – и после приставок.
- Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий.
- Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи.
- Соблюдение пунктуационных норм. Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями.
- Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова.
- Основные изобразительно-выразительные средства русского языка.

○ Учителям

Предмет «Русский язык» в школе направлен на изучение языка как системы, включая его фонетику, лексику, грамматику, а также на развитие речевых навыков учащихся, таких как чтение, письмо, говорение и аудирование. Он включает в себя теорию языка, орфографические и пунктуационные правила, а также работу над развитием речевой культуры.

Важную роль в преподавании играет преемственность в обучении русскому языку, которая является ключевым фактором для успешного формирования языковой компетенции учащихся на всех этапах их образования.

Подготовка к тестовой части ЕГЭ по русскому языку на разных этапах обучения требует системного подхода. Начинать стоит с изучения теоретического материала, затем перейти к отработке заданий, постепенно усложняя их, и завершить тренировкой в формате экзамена.

Особенности подготовки на разных этапах обучения:

В 7-8 классах: основное внимание уделяется повторению и систематизации теоретического материала, а также знакомству с форматом ЕГЭ.

В 9 классе: увеличивается количество тренировочных тестов, уделяется особое внимание отработке заданий повышенной сложности и работе над ошибками

В 10-11 классах: провести предметный мониторинг «остаточных знаний»; выявить уровни обучения; составить схему индивидуального роста предметных элементов содержания, проверяемых на ЕГЭ; проводить регулярный контроль («прироста») знаний, умений (или, напротив, отставаний, ухудшений – для организации индивидуальной работы и разговоров с родителями).

С целью предотвращения дефицитов в подготовке обучающихся к ЕГЭ 2026 года, выявленных в ходе сравнительного анализа результатов 2025 года, рекомендуем совершенствование организации и методики преподавания по разделам:

1) *Функциональная стилистика. Культура речи.*

Практические задания: анализ текстов разных стилей (научный, публицистический, художественный, разговорный) с выделением их особенностей.

Методика: проведение деловых игр, где учащиеся создают тексты в заданном стиле (например, написание заметки, научного тезиса, письма).

Ресурсы: использование онлайн-платформ с интерактивными упражнениями на стилистику.

2) *Нормы ударения в современном литературном русском языке.*

Тренировка: регулярное проведение диктантов с акцентом на сложные слова (например, «торты», «звонит»).

Методика: создание flashcards (карточек) с трудными словами и их ударениями для повторения.

Инструменты: мобильные приложения для тренировки ударений (например, «Ударник»).

3) *Употребление ъ и ь (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы ы – и после приставок.*

Алгоритмы: разработка схем-подсказок для выбора между *ъ* и *ь* (например, «*ъ* пишется после приставок на согласный перед *е, ё, ю, я*»).

Практика: упражнения на заполнение пропусков в словах с приставками (например, «подъезд», «объявление»).

Контроль: мини-тесты после каждой темы для закрепления.

4) *Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий.*

Методика: использование мнемонических правил (например, «глаголы на *-ить* – II спряжение, остальные – I»).

Практика: разбор предложений с выделением глаголов и причастий, определение их форм.

Визуализация: таблицы с окончаниями и суффиксами для наглядности.

5) *Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи.*

Правила: акцент на исключения (например, «*ввиду*» (предлог) – «*в виду*» (существительное)).

Задания: составление предложений с трудными словами (например, «*кое-что*», «*по-английски*»).

Разбор ошибок: анализ типичных ошибок из ЕГЭ прошлых лет.

6) *Соблюдение пунктуационных норм. Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями.*

Схемы: построение графических схем предложений для визуализации пунктуации.

Практика: трансформация предложений (например, добавление вводных слов и расстановка знаков).

Игры: викторины на скорость расстановки знаков препинания.

7) *Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова.*

Анализ: работа с текстами для выделения многозначных слов, синонимов, антонимов.

Кейсы: разбор фразеологизмов и их значений в контексте.

Творчество: составление рассказов с использованием заданной лексики.

8) *Основные изобразительно-выразительные средства русского языка.*

Примеры: анализ художественных текстов с выделением тропов (метафоры, эпитеты).

Практика: создание собственных текстов с использованием выразительных средств.

Интерактив: групповые обсуждения примеров из классической литературы.

Общие рекомендации:

1. Проанализировать основные результаты ЕГЭ в крае и конкретной ОО, выяснить причины и наметить пути исправления.

2. На школьном методическом объединении разработать систему мастер-классов по изучению сложных тем, особенно с низким уровнем выполнения в Приморском крае (орфографические № 9–15 и пунктуационные задания № 16–20). Выбрать оптимальные приемы и методы обучения для своих классов, контролировать освоение учащимися основных элементов проверяемого содержания.

Внедрять современные методики обучения, такие как:

- технология проблемного обучения для развития критического мышления;
- геймификация (использование игровых элементов) для повышения мотивации;
- дифференцированный подход с учетом уровня подготовки учащихся (базовый, повышенный, высокий).

4. Регулярно проводить тренировочные тесты в формате ЕГЭ с последующим анализом ошибок.

5. Использовать цифровые платформы (например, «ЯКласс», «Яндекс.Репетитор») для автоматизированной проверки и персонализированных заданий.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

1. Специалистам ГАУ ДПО ПК ИРО рекомендуем проведение системы теоретико-аналитических вебинаров (семинаров) по распространению передового опыта и организации системы выездных методических десантов в те территории, обучающиеся которых показали низкие образовательные результаты. В первую очередь, это Партизанский ГО, в течение трех-четырех лет показывающий низкий уровень обученности и качества образования.

2. Необходимо возобновить систему очного обучения учителей на курсах повышения квалификации с последующей обязательной сдачей выпускной квалификационной работы. В программу этих курсов включить предметные задания разного уровня сложности, а также знание современных и традиционных методик и технологий обучения с обязательным проведением открытых мероприятий в образовательных учреждениях.

3. Специалисты ГАУ ДПО ПК ИРО приглашаются к прохождению курсов повышения квалификации на базе ФИПИ, чтобы быть в курсе дел, и непосредственному участию в РПК (пока только один специалист, работающий в ПК ИРО по совместительству, является членом РПК).

4. Организовать курсы повышения квалификации объемом до 24 часов для учителей, акцентируя внимание на методиках подготовки к заданиям с развернутым ответом (сочинение), работе с текстом (анализ, интерпретация, аргументация).

Возможные темы ДПП ПК: «Сочинение на ЕГЭ в 2026 году: как прокомментировать проблему и обосновать собственное мнение», «Задания по пунктуации в модели ЕГЭ: сложные случаи и технологии подготовки», «Задания №

9–12 ЕГЭ: причины ошибок и алгоритмы подготовки», «Средства выразительности в моделях ВПР, ОГЭ и ЕГЭ по русскому языку: оптимизируем подготовку».

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ *Учителям*

Дифференцированное обучение русскому языку предполагает организацию учебного процесса с учетом индивидуальных особенностей учащихся: уровень подготовки, способности, интересы и темп усвоения материала. Это позволяет каждому ученику максимально раскрыть свой потенциал и достичь лучших результатов.

Формы дифференцированного обучения:

- внутриклассная: задания разного уровня сложности даются внутри одного класса;
- групповая: учащиеся делятся на группы по уровню подготовки, интересам или другим критериям;
- индивидуальная: ученикам предлагаются индивидуальные задания, соответствующие их потребностям;
- по интересам: учащимся предлагаются задания, связанные с их увлечениями.

Для участников *с низким уровнем* подготовки использовать монологические методы и приемы преподавания, а также репродуктивные (воспроизводящие), направленные на максимальное закрепление базового материала. Использовать материал из Открытого банка данных ФИПИ для всех классов основной и средней школы. Обратит внимание на типичные ошибки, допущенные выпускниками 2025 года по орфографии и пунктуации. Для обучающихся так называемой «зоны риска» составить план ликвидации предметных дефицитов на основе мониторинга или анализа типичных ошибок результатов ЕГЭ 2025 года. Выявить наиболее слабые линии в подготовке. Спланировать/скорректировать график консультаций, а также предусмотреть работу с несформированными предметными и метапредметными умениями в процессе урочного обучения (на основе «Моих дефицитов»). Использовать разнообразные предметные приемы и технологии: «Удивляй», «Данетка», «Кластер», «Работа с таблицей, креолизированными текстами», «Работа с учебником», «Составление плана» и др. Научить использовать все виды языкового разбора при подготовке к ЕГЭ.

Для участников *со средним уровнем* подготовки использовать индивидуальные и групповые приемы для взаимообучения, особенно детей иностранных граждан с русским неродным языком обучения. Обратит внимание на совершенствование грамматических и речевых норм современного русского языка. Организовать элективный (факультативный) курс (примерно) «Трудные случаи русского языка при подготовке к ГИА». Максимально

индивидуализировать работу: создать тетради для индивидуальной работы. Внимание сосредоточить на подготовке к выполнению заданий КИМ ЕГЭ и индивидуальных предметных дефицитов. Использовать приём «Фишбоун» при написании сочинения.

Для участников *с высоким уровнем подготовки* организовать дифференцированное обучение с использованием современных технологий /методов обучения, а также проектной деятельности для совершенствования предметных и метапредметных умений. Для этого научить работать с документами ЕГЭ (Кодификатор, Спецификация, Демоверсия), а также с элементами новых технологий, например: приемам технологии ТРИЗ (технология решения исследовательских задач) и критического изучения через чтение и письмо, которые помогают развитию исследовательских филологических навыков. Более пристальное внимание уделить изучению сложных вопросов русского языка, а также его современных тенденций. С обучающимися, имеющими высокий уровень языкового и лингвистического развития, организовать выполнение заданий олимпиадного уровня (школьного, муниципального, регионального этапов Всероссийской олимпиады школьников по русскому языку): изучить материалы прошлых лет, типологию заданий, преобладание требований, критерии оценивания и пр., а также работу сайтов «Грамота.ру», «Тотальный диктант» с целью самостоятельного повышения качества знаний. Можно познакомить с Национальным корпусом русского языка (НКРЯ) и использовать его ресурсы при подготовке к экзамену и языковому развитию.

Дифференцированное обучение требует от учителя больших усилий по подготовке и организации учебного процесса, но оно позволяет создать условия для раскрытия потенциала каждого ученика и достижения высоких результатов в обучении русскому языку.

○ *Администрациям образовательных организаций:*

1. Усилить методический контроль за деятельностью отдельных образовательных организаций, обучающиеся которых показали низкий уровень знаний во время сдачи ЕГЭ.

2. Поддерживать территориальные методические объединения в работе по ликвидации пробелов в подготовке учащихся с разным уровнем подготовки к ЕГЭ.

3. Создать условия повышения квалификации педагогов с использованием различных форм: проблемные очные и дистанционные курсы повышения квалификации, участие в творческих группах, обучающих семинарах, вебинарах, практикумах, мастер-классах на муниципальном уровне с целью разработки и внедрения практик разноуровневого дифференцированного обучения.

4. Обеспечить оснащение кабинетов русского языка и литературы необходимым учебно-методическим комплексом, соответствующим требованиям ФГОС, а также справочниками и учебными словарями, предназначенными для каждодневной работы на уроках; рабочие тетради и дневники, формирующие навыки организации и проведения самостоятельной работы в домашних условиях, навыки самопроверки и самооценки; разнообразные учебные пособия, с помощью которых поддерживается и развивается интерес к изучению родного языка.

5. Изыскать возможность организации (и оплаты) дополнительных занятий (факультативов, элективных курсов, кружковой работы, внеурочной деятельности) для подготовки обучающихся различных уровней языкового развития к сдаче ЕГЭ по русскому языку.

6. По возможности рационально организовать расписание учебных и внеучебных занятий.

7. Систематически использовать внешний мониторинг (внутришкольный контроль) за прохождением учебной программы по русскому языку в соответствии с графиком учебного процесса по ФРП с 1 сентября 2025 г. по устранению выявленных дефицитов обучения.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей:*

1. Организовать контроль за систематическим повышением квалификации учителей русского языка и литературы (очное на базе ГАУ ДПО ПК ИРО по предмету).

2. Разработать комплекс дифференцированных заданий: составлять задания различного уровня сложности, предоставлять дозированную помощь учителю, использовать уровневую дифференциацию.

3. Организовывать методические семинары, тренинги и консультации для учителей по вопросам организации дифференцированного обучения.

4. Продолжить проведение еженедельных онлайн-курсов для выпускников 11 классов и учителей по разбору типичных ошибок при выполнении заданий КИМ ЕГЭ по русскому языку.

4.2. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами:

1. «А всё-таки она хорошая!» (об особенностях русской орфографии на основе книги известного лингвиста и методиста-ученого М. Панова»;

2. «Синтаксис сложного предложения: семантика и структура»;
3. «Методика подготовки к сдаче ЕГЭ (опыт работы со «слабыми» («сильными», «средними») обучающимися»;
4. «Текст как предмет исследования при подготовке к ЕГЭ»;
5. «Оптимальные приемы и методы изучения правил орфографии в 10-11 классах» и др.

4.3. Рекомендуемые направления повышения квалификации работников образования:

- 1) Предметная компетентность учителя русского языка и литературы.
- 2) Синтаксическая грамотность учителя русского языка.
- 3) Сложные вопросы современной орфографии (По материалам Тотального диктанта).
- 4) Научные тенденции развития современного русского языка.
- 5) Просторечие... Просторечие? Просторечие!

4.4. Рекомендации по другим направлениям

Для методических объединений учителей-предметников: включить в план работы следующие тематические семинары: «Эффективные стратегии подготовки к ЕГЭ по русскому языку», «Разбор типичных ошибок учащихся Приморского края», «Использование ИКТ в преподавании русского языка».

Для ГАУ ДПО ПК ИРО: разработать программы обучения по следующим темам: «Современные подходы к преподаванию русского языка», «Психологические аспекты подготовки к ЕГЭ».

Мероприятия для включения в дорожную карту

Методическая поддержка: проведение региональных вебинаров с экспертами ЕГЭ, организация тьюторской поддержки для школ с низкими результатами, использование ресурса опорных школ.

Трансляция эффективных практик: создание базы лучших педагогических практик с примерами успешных уроков.

Корректирующие диагностические работы: проведение двух этапов диагностики (осень/весна) для отслеживания прогресса.

Работа с родителями и учащимися: проводить родительские собрания с разъяснением структуры ЕГЭ и критериев оценки, организовать пробные ЕГЭ для снижения стресса у учащихся.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по русскому языку:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Панченко Татьяна Федоровна	ФГАОУ ВО «Дальневосточный федеральный университет», Восточный институт- Школа региональных и международных исследований, кафедра русского языка и литературы, доцент, кандидат педагогических наук, доцент, председатель РПК по русскому языку

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание
Зарудная Елена Владимировна	менеджер процедуры ГИА центра ГИА ГАУ ДПО ПК ИРО

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО МАТЕМАТИКЕ (БАЗОВЫЙ УРОВЕНЬ)

1.1. Количество⁵ участников ЕГЭ по математике (базовый уровень) (за 3 года)

Таблица 1

2023 г.		2024 г.		2025 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
4939	55,12	4889	57,39	4770	54,01

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	3331	67,44	3262	66,72	3235	67,82
Мужской	1608	32,56	1627	33,28	1535	32,18

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 3

Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	4922	99,66	4872	99,65	4762	99,83
ВТГ, обучающихся по программам СПО	0	0	0	0	0	0

⁵ Количество участников основного периода проведения ЕГЭ

1.4.Количество участников экзамена в регионе по типам⁶ ОО

Таблица 4

№ п/п	Категория участия	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1	Всего ВТГ	4922	99,66	4872	99,65	4762	99,83
2	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	4	0,08	1	0,02		
3	Гимназия	253	5,12	270	5,52	267	5,6
4	Иное	18	0,36	17	0,35	20	0,42
5	Колледж	15	0,3	17	0,35	41	0,86
6	Лицей	82	1,66	104	2,13	83	1,74
7	Нахимовское военно-морское училище					15	0,31
8	Основная общеобразовательная школа	11	0,22	19	0,39	10	0,21
9	Открытая (сменная) общеобразовательная школа	30	0,61	31	0,63	31	0,65
10	Президентское кадетское училище	7	0,14	6	0,12		
11	Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа			33	0,67	29	0,61
12	Средняя общеобразовательная школа	3853	78,01	3714	75,97	3644	76,39
13	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	475	9,62	449	9,18	443	9,29
14	Средняя общеобразовательная школа- интернат	34	0,69	54	1,1	40	0,84
15	Суворовское военное училище	13	0,26	19	0,39	12	0,25
16	Техникум	7	0,14	8	0,16	4	0,08
17	Университет	19	0,38	33	0,67	22	0,46
18	Центр образования	101	2,04	97	1,98	101	2,12

⁶ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

1.5.Количество участников ЕГЭ по математике (базовый уровень) по АТЕ региона

Таблица 5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Анучинский муниципальный округ	25	0,52
2	Арсеньевский городской округ	143	3,00
3	Артёмовский городской округ	293	6,14
4	Город Владивосток	1579	33,10
5	Городской округ Большой Камень	79	1,66
6	Городской округ ЗАТО Фокино	80	1,68
7	Городской округ Спасск-Дальний	74	1,55
8	Дальнегорский городской округ	119	2,49
9	Дальнереченский городской округ	74	1,55
10	Дальнереченский муниципальный район	36	0,75
11	Кавалеровский муниципальный округ	91	1,91
12	Кировский муниципальный район	55	1,15
13	Красноармейский муниципальный округ	54	1,13
14	Лазовский муниципальный округ	34	0,71
15	Лесозаводский городской округ	111	2,33
16	Михайловский муниципальный район	91	1,91
17	Надеждинский муниципальный район	90	1,89
18	Находкинский городской округ	368	7,71
19	Октябрьский муниципальный округ	55	1,15
20	Ольгинский муниципальный округ	37	0,78
21	Партизанский городской округ	108	2,26
22	Партизанский муниципальный округ	62	1,30
23	Пограничный муниципальный округ	59	1,24
24	Пожарский муниципальный округ	72	1,51
25	Спасский муниципальный район	30	0,63
26	Тернейский муниципальный округ	19	0,40
27	Уссурийский городской округ	581	12,18
28	Ханкайский муниципальный округ	39	0,82
29	Хасанский муниципальный район	52	1,09
30	Хорольский муниципальный округ	66	1,38
31	Черниговский муниципальный округ	72	1,51

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
32	Чугуевский муниципальный округ	60	1,26
33	Шкотовский муниципальный округ	37	0,78
34	Яковлевский муниципальный район	25	0,52

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Таких нет.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по математике (базовый уровень)

На основе приведенных в разделе данных отметим, что количество участников ЕГЭ по математике (базовый уровень) в 2025 году уменьшилось на 119 человек по сравнению с 2024 годом, при этом в 2024 году также имело место уменьшение числа участников ЕГЭ по математике базового уровня на 169 учащихся по сравнению с 2023 годом.

На наш взгляд, это можно связать с со следующими факторами:

- осознанный подход к выбору уровня сложности экзамена по математике и, как следствие, будущей специальности;
- уменьшение количества учеников в школах, продолжающих обучение в 10–11 классах.

Эти данные подтверждаются показателями по количеству участников экзамена в регионе по категориям. В основные сроки основного периода ГИА в экзамене принимали участие выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования. Рассматривая статистику в динамике, отмечаем стабильность в процентном соотношении (+/- 0,5–1%) выпускников, сдающих математику базового уровня с 2023 года.

Сохраняется тенденция распределения количества учащихся по половому признаку, так, юношей, выбравших экзамен базового уровня сложности, на 35,64% меньше, чем девушек. Данный факт может быть обусловлен тем, что традиционно девушки больше предпочитают вузы, связанные с гуманитарной, творческой, а также медицинской направленностью. Если рассматривать данный показатель в динамике, отмечаем, что процентное соотношение девушек и юношей остается стабильным с 2023 года (+/- 1–2%).

Анализ количества участников по типам образовательных организаций показал, что наибольшее количество составляют выпускники текущего года:

– обучающихся по программам СОШ – 3644 чел. (76,39% от общего числа участников), что на 0,16% выше по сравнению с прошлым годом, при этом на 1,8% ниже по сравнению с 2023 годом;

– выпускников СОШ с углубленным изучением отдельных предметов среди участников ЕГЭ по математике базового уровня – 443 чел., что на 0,1% выше, чем в прошлом учебном году, но на 0,4 ниже показателей 2023 года;

– выпускников гимназий – 267 чел. (5,6%): сравнивая данные за три года, отмечаем прирост показателей в среднем с 2023 года на 0,5%;

– количество выпускников лицеев остается на уровне 2023 года, хотя в 2024 году статистика в данной группе показывала рост в 1,5%;

– выпускников центров образования на протяжении трех лет остается стабильным.

Количественный состав остальных категорий участников экзамена, чье процентное соотношение ниже 2%, нестабилен. Это связано со спецификой типа ОО.

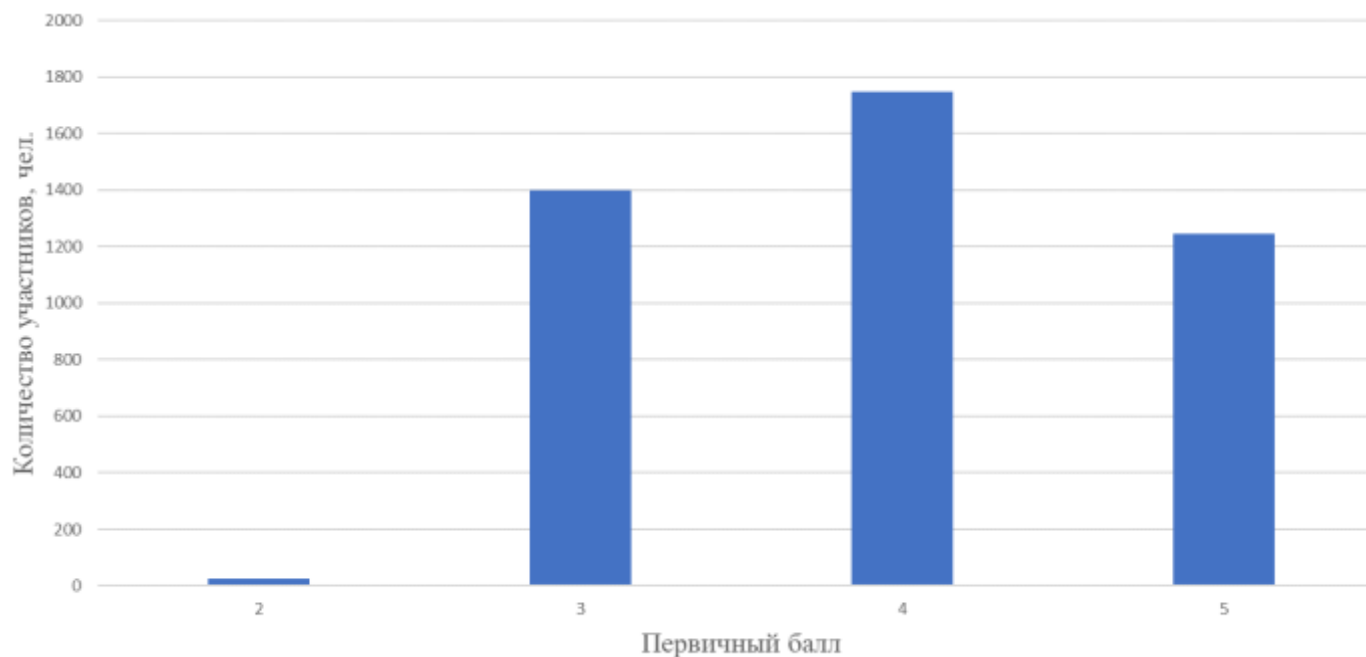
Количество участников по АТЕ находится в определенной зависимости от численности населения муниципального образования. Наибольшее в процентном соотношении количество участников представляют городские жители: г. Владивосток (1579 уч.), Уссурийский ГО (581уч.), Находкинский ГО (368 уч.), Артёмовский ГО (293 уч.).

Среди муниципальных районов наибольшее количество участников приходится на Надеждинский (90 уч.), Кавалеровский (91 уч.).

В целом показатели последний трех лет по характеру участников ЕГЭ по математике (базовый уровень) остаются неизменными, динамика в показателях незначительная (+/-1–2%).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО МАТЕМАТИКЕ (БАЗОВЫЙ УРОВЕНЬ)

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по математике (базовый уровень) в 2025 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл – отметку по пятибалльной шкале)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по математике (базовый уровень) за последние 3 года

Таблица 6

№ п/п	Участников, получивших отметку	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
1.	«2», %	3,64	4,34	7,82
2.	«3», %	20,19	17,35	29,37
3.	«4», %	44	38,29	36,67

№ п/п	Участников, получивших отметку	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
4.	«5», %	32,17	40,03	26,14
5.	Средний балл	4,05	4,14	3,81

2.3. Результаты ЕГЭ по математике (базовый уровень) по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	7,75	29,4	36,71	26,14
2	2ВТГ, обучающиеся по программам СЗПО	0	0	0	0
3	Участники экзамена с ОВЗ	8,93	30,36	35,71	25

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
1.	Гимназия	267	5,24	23,6	34,46	36,7
2.	Иное	20	0	15	55	30
3.	Колледж	41	24,39	51,22	21,95	2,44
4.	Лицей	83	2,41	33,73	42,17	21,69
5.	Нахимовское военно-морское училище	15	0	0	26,67	73,33
6.	Основная общеобразовательная школа	10	20	50	10	20
7.	Открытая (сменная) общеобразовательная школа	31	38,71	38,71	16,13	6,45
8.	Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа	29	6,9	27,59	27,59	37,93
9.	Средняя общеобразовательная школа	3650	8,14	30,47	37,26	24,14

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
10.	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	444	4,95	24,1	35,81	35,14
11.	Средняя общеобразовательная школа-интернат	40	12,5	25	32,5	30
12.	Суворовское военное училище	12	0	8,33	16,67	75
13.	Техникум	4	25	25	25	25
14.	Университет	22	0	9,09	31,82	59,09
15.	Центр образования	102	5,88	27,45	41,18	25,49

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
1.	женский	3235	8,44	28,75	35,67	27,14
2.	мужской	1535	6,51	30,68	38,76	24,04

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
1.	Анучинский муниципальный округ	25	4	36	44	16
2.	Арсеньевский городской округ	143	4,2	24,48	39,86	31,47
3.	Артёмовский городской округ	293	6,48	34,13	35,15	24,23
4.	Город Владивосток	1579	7,22	30,4	36,1	26,28
5.	Городской округ Большой Камень	79	5,06	35,44	36,71	22,78
6.	Городской округ ЗАТО Фокино	80	25	33,75	23,75	17,5
7.	Городской округ Спасск-Дальний	74	4,05	25,68	44,59	25,68
8.	Дальнегорский городской округ	119	7,56	33,61	42,86	15,97

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
9.	Дальнереченский городской округ	74	12,16	33,78	35,14	18,92
10.	Дальнереченский муниципальный район	36	16,67	19,44	38,89	25
11.	Кавалеровский муниципальный округ	91	7,69	29,67	34,07	28,57
12.	Кировский муниципальный район	55	9,09	32,73	34,55	23,64
13.	Красноармейский муниципальный округ	54	7,41	27,78	29,63	35,19
14.	Лазовский муниципальный округ	34	8,82	14,71	55,88	20,59
15.	Лесозаводский городской округ	111	9,91	30,63	33,33	26,13
16.	Михайловский муниципальный район	91	16,48	31,87	32,97	18,68
17.	Надеждинский муниципальный район	90	14,44	16,67	47,78	21,11
18.	Находкинский городской округ	368	5,71	24,73	41,3	28,26
19.	Октябрьский муниципальный округ	55	7,27	21,82	34,55	36,36
20.	Ольгинский муниципальный округ	37	5,41	21,62	37,84	35,14
21.	Партизанский городской округ	108	14,81	43,52	28,7	12,96
22.	Партизанский муниципальный округ	62	14,52	29,03	37,1	19,35
23.	Пограничный муниципальный округ	59	5,08	23,73	55,93	15,25
24.	Пожарский муниципальный округ	72	5,56	19,44	44,44	30,56
25.	Спасский муниципальный район	30	13,33	26,67	30	30
26.	Тернейский муниципальный округ	19	5,26	42,11	31,58	21,05
27.	Уссурийский городской округ	581	6,71	25,99	34,77	32,53
28.	Ханкайский муниципальный округ	39	5,13	28,21	30,77	35,9
29.	Хасанский муниципальный район	52	13,46	48,08	21,15	17,31
30.	Хорольский муниципальный округ	66	4,55	37,88	27,27	30,3
31.	Черниговский муниципальный округ	72	8,33	31,94	36,11	23,61
32.	Чугуевский муниципальный округ	60	0	23,33	46,67	30
33.	Шкотовский муниципальный округ	37	8,11	29,73	40,54	21,62
34.	Яковлевский муниципальный район	25	0	32	40	28

2.4.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по математике (базовый уровень)

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля участников, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
1.	Федеральное государственное казенное общеобразовательное учреждение «Уссурийское суворовское военное училище Министерства обороны Российской Федерации»	12	0	8,33	16,67	75
2.	Филиал федерального государственного казенного общеобразовательного учреждения «Нахимовское военно-морское ордена Почета училище Министерства обороны Российской Федерации» в г. Владивостоке	15	0	0	26,67	73,33
3.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 57 с углубленным изучением английского языка г. Владивостока»	16	0	12,5	25	62,5
4.	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 8» Арсеньевского городского округа	10	0	20	20	60
5.	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 31» п. Восток Красноармейского муниципального округа Приморского края	10	0	10	30	60
6.	Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Тихоокеанский государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации (Факультет довузовской подготовки)	22	0	9,09	31,82	59,09
7.	Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Дальневосточный федеральный университет» (Гимназия ДВФУ)	12	0	16,67	25	58,33

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля участников, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
8.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 25 с углубленным изучением отдельных предметов г. Уссурийска» Уссурийского городского округа имени В. Г. Асапова	43	0	9,3	32,56	58,14
9.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 6 с углубленным изучением отдельных предметов г. Владивостока»	11	0	0	45,45	54,55
10.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Гимназия № 1» Находкинского городского округа	24	4,17	8,33	33,33	54,17
11.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 10 с углубленным изучением английского языка» Находкинского городского округа	19	0	21,05	26,32	52,63
12.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 1» пгт. Кавалерово Кавалеровского муниципального округа Приморского края	21	0	4,76	42,86	52,38
13.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 1» с. Камень-Рыболов Ханкайского муниципального округа Приморского края	10	0	20	30	50
14.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 11» Артемовского городского округа	44	0	18,18	31,82	50
15.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 26 с углубленным изучением иностранных языков г. Владивостока»	12	0	33,33	16,67	50
16.	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 4» Арсеньевского городского округа	12	0	33,33	16,67	50
17.	Муниципальное казённое общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа п. Ольга» Ольгинского муниципального округа Приморского края	20	0	10	40	50

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля участников, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
18.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 6» г. Уссурийска Уссурийского городского округа	16	6,25	18,75	25	50
19.	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 5 Лесозаводского городского округа»	19	0	0	52,63	47,37
20.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Гимназия №133» г. Уссурийска Уссурийского городского округа	28	3,57	14,29	35,71	46,43

2.4.2. . Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по математике (базовый уровень)

Таблица 12

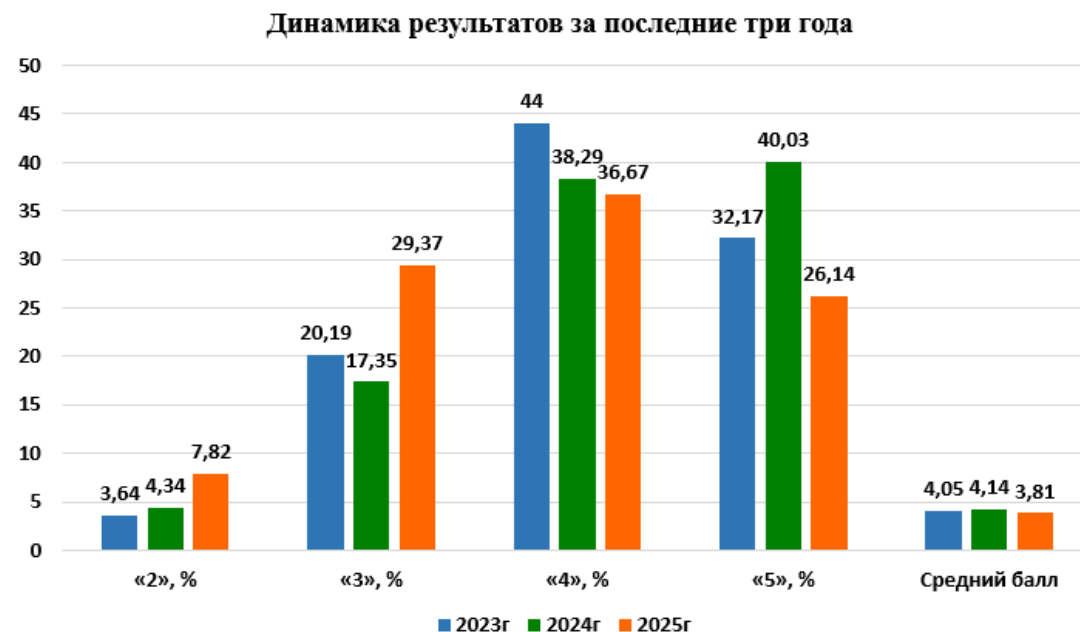
№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля участников, получивших отметку			
			«5»	«4»	«3»	«2»
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 258» городского округа ЗАТО Фокино (п. Дунай)	18	0	5,56	22,22	72,22
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Образовательный центр «Кристалл» муниципального округа город Партизанск	14	14,29	7,14	35,71	42,86
3.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Открытая (сменная) общеобразовательная школа с. Михайловка» Михайловского муниципального района Приморского края	24	4,17	12,5	41,67	41,67
4.	Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Владивостокский государственный университет» (Колледж индустрии моды и красоты)	17	0	17,65	47,06	35,29
5.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 59 г. Владивостока»	17	11,76	29,41	23,53	35,29
6.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 4» Находкинского городского округа	15	6,67	33,33	26,67	33,33

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля участников, получивших отметку			
			«5»	«4»	«3»	«2»
7.	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 2 Лесозаводского городского округа»	15	20	13,33	33,33	33,33
8.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 64 г. Владивостока»	16	6,25	18,75	43,75	31,25
9.	Краевое государственное автономное профессиональное образовательное учреждение «Приморский политехнический колледж»	10	0	0	70	30
10.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 2 с. Барабаш Хасанского муниципального округа»	14	0	14,29	57,14	28,57
11.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 6» Дальнереченского городского округа	14	7,14	28,57	35,71	28,57
12.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 253 городского округа ЗАТО Фокино (п. Дунай) имени Т. И. Островской»	14	14,29	7,14	50	28,57
13.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 2» Артемовского городского округа	11	0	27,27	45,45	27,27
14.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 10» Артемовского городского округа	11	18,18	36,36	18,18	27,27
15.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 18 г. Владивостока» имени Арсеньева Владимира Клавдиевича	20	10	40	25	25
16.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 22» г. Уссурийска Уссурийского городского округа	22	4,55	40,91	31,82	22,73
17.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 63 с углубленным изучением китайского языка г. Владивостока»	19	26,32	36,84	15,79	21,05

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля участников, получивших отметку			
			«5»	«4»	«3»	«2»
18.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 42 г. Владивостока»	10	10	30	40	20
19.	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 10» с. Новопокровка Красноармейского муниципального округа Приморского края	15	13,33	20	46,67	20
20.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов № 1 с.Черниговка Черниговского муниципального округа	10	20	10	50	20

2.5..ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по математике (базовый уровень)

Значимых изменений в результатах ЕГЭ-2025 года по математике базового уровня относительно 2023 и 2024 годов не зафиксировано.



Анализ данных, представленных в таблицах 2–6 и диаграмме, позволяет сделать следующие выводы:

- процент участников, получивших **неудовлетворительную отметку**, значительно вырос (+ 4,2 % в 2023 году; +0,7 в 2024 году, +3,5 в 2025 году), что показывает: у значительной доли выпускников слабо развиты математические навыки (умение считать, решать текстовые и геометрические задачи, работать с информацией);

- процент участников, получивших **отметку «3»**, – 29,37%, этот результат выше на 12,02% по сравнению с 2024 и на 9,18% по сравнению с 2023 годом. Повышение процента удовлетворительного результата можно объяснить тем, что для получения тройки достаточно решить 7 заданий из 21, возможно, ученики целенаправленно готовятся только к минимальному порогу, не углубляясь в более сложные задачи;

- процент участников, получивших **отметку «4»**, ниже на 1,68 % по сравнению с 2024 годом и на 7,33 % ниже, чем в 2023 году – составил 36,67 %;

- процент участников, получивших **отметку «5»**, упал до 26,14 % (разница 13,89 % по сравнению с 2024 годом и 6,03% с 2023 годом).

Данная статистика говорит о необходимости повышать мотивацию школьников к изучению математики, использовать нестандартные подходы в преподавании предмета и организовывать дополнительные занятия для учеников с пробелами в знаниях, обратить внимание на развитие метапредметных навыков и адресную работу с «группами риска».

Проводя анализ результатов по группам участников экзамена с учетом типа ОО, можно сделать следующие выводы: среди несправившихся с экзаменом почти 30% составляют выпускники колледжей, хотя на них приходится менее 1% от числа всех участников экзамена. Более 8% выпускников средних общеобразовательных школ не справились с заданиями экзаменационной работы. Высокий уровень подготовленности наблюдается у выпускников гимназий и лицеев, военных училищ (отметку «5» получили более 60%), далее идут выпускники школ с углубленным изучением отдельных предметов. Возможные причины высоких результатов выпускников этих образовательных учреждений объясняется уровнем подготовки учителей ОО, отбором учеников, который проводится в некоторые ОО.

Анализ участников ЕГЭ по математике базового уровня по половому признаку показал, что количество пятёрок у девушек выше, чем у юношей, однако количество выпускников среди девушек, получивших «2», выше на 2% по сравнению с результатом юношей.

В 8 АТЕ более 10% выпускников не справились с предложенными заданиями КИМ и получили отметку ниже удовлетворительной: Дальнереченский МР – 16,67%, Михайловский МР – 16,48%, Партизанский ГО – 14,81%,

Надеждинский МР – 14,44%, Партизанский МО – 14,52%, Хасанский МР – 13,46%, Спасский МР – 13,33%, Дальнереченский ГО – 12,16%.

Учителям математики данных муниципальных районов и округов нужна конкретная методическая помощь в корректировке программ и выстраивании индивидуальных образовательных траекторий для учащихся «группы риска». Муниципальным методическим службам необходимо организовать мастер-классы, где коллеги – учителя математики этих районов – покажут эффективные методы и технологии, приемы работы с неуспешными детьми. Кроме этого, полезны будут и курсы повышения квалификации для устранения профессиональных дефицитов учителей, но не дистанционные, а обязательно очные, только тогда они будут эффективными и мотивировать учителей применить все, что они узнали на курсах, практике, при работе с учащимися «группы риска».

В крае есть образовательные организации, осуществляющие качественную подготовку по математике как базового, так и профильного уровня, средний балл по результатам экзамена в этих ОО значительно выше среднего по краю. Уже не первый год высокий процент отметок «5» получают обучающиеся Октябрьского МО (36,36%), Лазовского МО (26,13%), Арсеньевского ГО (31,47%), Красноармейского МО (35,9%).

Выводы: основным направлением улучшения подготовки обучающихся можно считать трансляцию эффективных педагогических практик ОО, проведение консультаций для учащихся и учителей. Необходимо внедрение таких условий обучения и воспитания школьников, при которых лидирующую позицию занимают направления деятельности, ориентированные на индивидуальный подход в обучении, использование индивидуальных образовательных маршрутов при обучении детей с низкими образовательными результатами, раскрытие интеллектуального и творческого потенциала учащихся, их индивидуальных способностей, интересов и возможностей.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

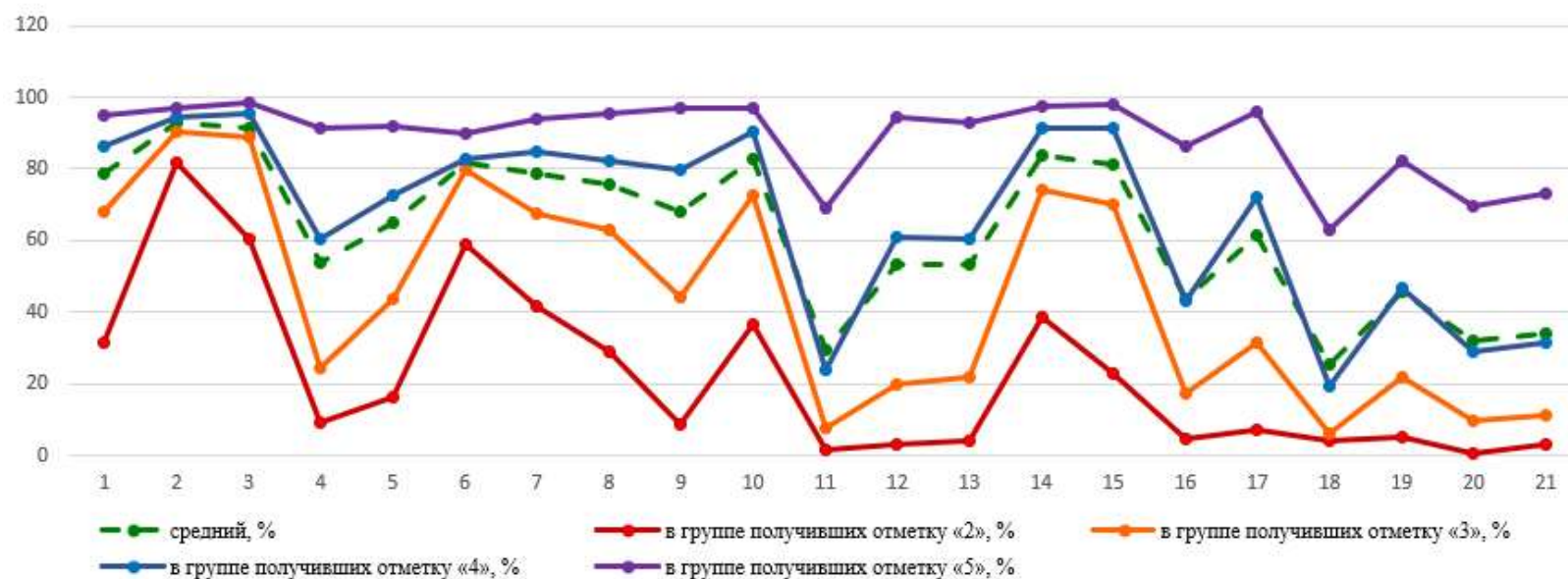
Таблица 13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Приморском крае в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
1.	1	Б	78,87	31,37	68,09	86,34	94,71
2.	1	Б	92,91	81,77	90,15	94,57	97,03
3.	3, 6	Б	91,55	60,32	88,87	95,25	98,72
4.	1, 2	Б	53,94	9,38	24,41	60,26	91,58
5.	6	Б	64,80	16,35	43,83	72,73	91,74
6.	1	Б	81,82	58,71	79,87	82,62	89,82
7.	3, 4	Б	78,81	41,55	67,74	84,91	93,83
8.	5	Б	75,93	29,22	63,03	82,33	95,43
9.	7	Б	68,24	8,85	44,18	79,70	96,95
10.	7	Б	82,64	36,73	72,45	90,51	96,79
11.	7	Б	29,29	1,88	7,92	23,73	69,29
12.	7	Б	53,33	3,22	20,13	61,23	94,55
13.	7	Б	53,19	4,02	21,70	60,66	92,78
14.	1	Б	83,71	38,61	74,09	91,37	97,27
15.	1	Б	81,38	23,06	69,88	91,37	97,75
16.	1	Б	43,88	4,83	17,20	43,17	86,53
17.	2	Б	61,32	7,24	31,48	72,21	95,75

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Приморском крае в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
18.	1, 2	Б	25,64	4,02	6,21	19,33	62,79
19.	1, 2	Б	45,64	5,36	21,84	47,00	82,52
20.	2	Б	31,95	0,80	9,92	29,22	69,85
21.	1, 2	Б	34,15	3,22	11,06	31,39	73,22

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

Процент выполнения заданий КИМ по базовой математике разными группами участников экзамена



Анализируя статистику результатов выполнения заданий базового уровня сложности, можно отметить, что в 11 из 21 задания процент выполнения превышает 65%, что свидетельствует о достаточной сформированности базовых умений и практических навыков применения математических знаний.

Выделим те задания, процент выполнения которых ниже 50. Это шесть заданий, среди которых:

Задание 11. Геометрия. Многогранники. Процент выполнения – 29,29.

Задание 16. Числа и вычисления. Логарифм числа. Десятичные и натуральные логарифмы.

Процент выполнения – 43,88.

Задание 18. Уравнения и неравенства. Показательные и логарифмические неравенства.

Процент выполнения – 25,64.

Задание 19. Числа и вычисления. Уравнения и неравенства.

Процент выполнения – 45,64.

Задание 20. Уравнения и неравенства.

Процент выполнения – 31,95.

Задание 21. Числа и вычисления. Уравнения и неравенства.

Процент выполнения – 34,15.

3.1.1.3. Прочие результаты статистического анализа

Участники экзамена успешно справились с заданиями 2, 3, 6, 10, 14 и 15. Средний процент их выполнения составил более 80%. Эти задания проверяют уровень владения выпускниками математическими знаниями и умениями, необходимыми в практической и повседневной жизни. Практико-ориентированные задания в течение последних лет имеют большое значение для развития мотивации учащихся к изучению математики даже на базовом уровне. Можно отметить задания, процент выполнения которых не превышает 55:

Задание 4. Задание проверяет умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни – работать с формулой, находить значение одного из параметров.

Процент выполнения – 53,94.

Задание 12. Проверяет умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии.

Процент выполнения – 53,33.

Задание 13. Задание проверяет умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин, использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы.

Процент выполнения – 53,19.

Анализ по группам участников экзамена, получивших отметки «2», «3», «4», «5»

Экзаменуемые, получившие **отметку «2»**. Средний процент выполнения больше 50% в этой группе наблюдается только по заданиям 2, 3, 6, имеющим простейшие математические модели и связь условия с практическим бытовым опытом.

Обучающиеся, получившие **отметку «3»**. Средний процент выполнения меньше 50% имеют задания 4, 5, 9, 11, 12, 13, 16–21. В этой группе экзаменуемые увереннее справились с практико-ориентированными заданиями алгебраического характера, заданиями на интерпретацию табличной информации и графиков.

Участники экзамена, получившие **отметку «4»**. Трудности у экзаменуемых из этой группы вызвали задания 11, 16, 18–21. Это простейшие стереометрические задачи, задачи на вычисление значений и преобразований выражений, на решение простейших показательных и алгебраических неравенств, задания на построение и исследование математических моделей.

Экзаменуемые, получившие **отметку «5»**. Проявили успешное овладение элементами содержания по всем представленным линиям. Самыми трудными для этой группы участников экзамена оказались задание 11 (стереометрическая задача на объём детали). **Процент выполнения – 69,29.**

Задание 18 (показательные неравенства), **процент выполнения – 62,79.**

3.12. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения КИМ проводится с учетом полученных данных результатов статистического анализа всего массива результатов ЕГЭ по математике базового уровня.

Проведем анализ динамики изменения процента выполнения заданий по сравнению с прошлым годом⁷.

Номер задания в КИМ	Краткое содержание	Процент выполнения 2025 года	Процент выполнения 2024 года	Изменения процента выполнения
1	Простейшая жизненно-практическая задача	78,87	93,78	-14,91
2	Установление соответствия	92,91	92,35	+0,56
3	Работа с графиком	91,55	97,52	-5,97
4	Практико-ориентированная задача	53,94	82,26	-28,32
5	Нахождение вероятности события	64,80	89,22	-24,42
6	Работа с таблицей	81,82	86,33	-4,51

⁷ В таблице **красным цветом** выделены задания, по которым произошло снижение процентов выполнения, **зеленым** – повышение процента выполнения.

Номер задания в КИМ	Краткое содержание	Процент выполнения 2025 года	Процент выполнения 2024 года	Изменения процента выполнения
7	Чтение графиков функции	78,81	58,86	+19,95
8	Выбор верного утверждения	75,93	94,39	-18,46
9	Оценка площади	68,24	85,90	-17,66
10	Нахождение периметра	82,64	81,04	+1,6
11	Стереометрия. Объём	29,29	52,70	-23,41
12	Планиметрия. Треугольник и его элементы	53,33	75,72	-22,39
13	Стереометрия. Шар и его элементы	53,19	58,51	-5,32
14	Действия с дробями	83,71	80,20	+3,51
15	Простейшая тестовая задача на проценты	81,38	84,47	-3,09
16	Нахождение значения логарифмического выражения	43,88	55,44	-11,56
17	Показательные уравнения	61,32	64,79	-3,47
18	Решение простейших неравенств различных видов	25,64	29,07	-3,43
19	Делимость чисел	45,64	60,82	-15,18
20	Задача на движение	31,95	27,58	+4,37
21	Логическая задача	34,15	30,07	+4,08

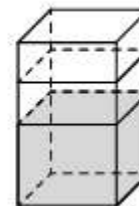
Из таблицы видно, что наибольшие затруднения (менее 50% выполнения) из заданий базового уровня вызывают задания № 11, 16, 18–21.

Для выявления типичных ошибок, причин их возникновения рассмотрим задания, имеющие наименьший процент выполнения (примеры заданий взяты из открытого варианта КИМ):

Задание 11 проверяет базовые умения выполнять действия с геометрическими фигурами. Решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин, использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы.

11

В бак, имеющий форму правильной четырёхугольной призмы со стороной основания 70 см, налита жидкость. Чтобы измерить объём детали сложной формы, её полностью погружают в эту жидкость. Найдите объём детали, если после её погружения уровень жидкости в баке поднялся на 5 см. Ответ дайте в кубических сантиметрах.



Навык решения задания данного типа сформирован на достаточном уровне только у учащихся, получивших оценку 5 (69,29%). В группах с оценкой 4, оценкой 3 и не преодолевших порог процент выполнения низкий – 23,73%, 7,92% и 1,88% соответственно. Такой результат в данных группах связан с неумением моделировать реальные ситуации на языке геометрии, исследовать построенные модели с использованием геометрических понятий и теорем, а также с незнанием элементов, свойств параллелепипеда и формул объёма. Большой процент участников экзамена, не приступивших к задаче, объясняется тем, что она «геометрическая».

Основная ошибка была связана с тем, что выпускники вместо площади основания, умноженной на высоту подъема уровня жидкости, нашли произведение стороны основания на высоту изменения уровня жидкости.

В базовом экзамене, где у участников нет дефицита времени, этап проверки и перепроверки решений и ответов просто необходим. Нужно учить школьников выполнять проверку ответов с точки зрения здравого смысла, полноты проведенных действий. Обязательно нужно проверять, верно ли переписано число с черновика. Наиболее эффективной является отложенная проверка, выполненная не сразу после решения задачи, а спустя некоторое время, что позволит взглянуть на решение другими глазами, более объективно.

Задание 16 проверяет базовые умения выполнять вычисления и преобразования, проводить по известным формулам и правилам преобразования буквенных выражений, включающих степени, радикалы, логарифмы и тригонометрические функции, вычислять значения числовых и буквенных выражений, осуществляя необходимые подстановки и преобразования.

16

Найдите значение выражения $\log_2 (\log_3 9 + 2)$.

Задание решено на достаточном уровне только в группе получивших «5», во всех остальных группах на низком уровне.

Типичные ошибки: не знают простейших свойств логарифмов, кроме того, участники экзамена не всегда верно используют свойства логарифмов при вынесении показателей степеней аргумента за знак логарифма, а также допускают вычислительные ошибки. Анализ «вееров ответов» показал, что полученный результат при нахождении значения выражения равный 3 указывает на неверную интерпретацию скобок: $\log_2(\log_3 9 + 2) = \log_2 2 + 2 = 1 + 2 = 3$. Часть выпускников просто не берется за решение, увидев в задании логарифм.

Ключевые моменты для учителей:

- акцент на теорию и пошаговый разбор свойств;
- проверка решений на каждом этапе;
- дифференциация заданий для разных уровней подготовки.

Задание 18 проверяет базовые умения выполнять вычисление значений и преобразования выражений, решать рациональные, показательные и логарифмические неравенства.

18 Каждому из четырёх неравенств в левом столбце соответствует одно из решений в правом столбце. Установите соответствие между неравенствами и их решениями.

НЕРАВЕНСТВА	РЕШЕНИЯ
А) $2^x \geq 2$	1) $[-1; +\infty)$
Б) $0,5^x \geq 2$	2) $(-\infty; 1]$
В) $0,5^x \leq 2$	3) $(-\infty; -1]$
Г) $2^x \leq 2$	4) $[1; +\infty)$

Запишите в приведённой в ответе таблице под каждой буквой соответствующий решению номер.

Ответ:

А	Б	В	Г

Эта задача требует навыка соотнесения числовых множеств с их изображениями на числовой прямой.

Анализ типичных затруднений показывает, что здесь просматривается та же тенденция, что в аналогичной задаче на итоговой аттестации в 9 классах и в задании профильного экзамена – слабое владение теорией решения и доказательства неравенств, неуверенное знание алгоритмов, попытки решить неравенство по аналогии с соответствующим уравнением, что практически всегда приводит к ошибкам.

Основная ошибка – переход к основанию 2: $0,5^x \neq 2^x$, а должно быть $2^{(-x)}$; при переходе от неравенства степеней с одинаковыми основаниями к неравенству показателей; не учитывают, что знак меняется, когда обе части неравенства делят или умножают на отрицательное число.

Для устранения подобных ошибок учащихся необходимо актуализировать на учебных занятиях решение неравенств различного вида (через устный счет или математические диктанты). Для составления комплектов заданий рекомендуется использовать материалы открытого банка ФИПИ.

Задание 19 проверяет базовые умения выполнять вычисление значений и преобразования выражений, умение решать текстовые задачи разных типов, умение выбирать подходящий изученный метод для решения задачи.

19 Найдите шестизначное натуральное число, которое записывается только цифрами 0 и 3 и делится на 90. В ответе запишите какое-нибудь одно такое число.

При выполнении данного задания выпускники чаще всего применяют перебор вариантов ответов и не используют признаки делимости. Данное задание имеет нестандартную формулировку, и выпускники, обучающиеся на оценку «3» и «4», зачастую не приступают к его решению.

Большинство **ошибочных решений** вызвано:

- 1) невнимательным прочтением условия задачи (например, некоторые выпускники не учли, что можно использовать только цифры 3 и 0);
- 2) незнанием признаков делимости;

Для продуктивного решения данной задачи необходимо обращать внимание учащихся на умение выполнять организованный последовательный перебор вариантов. Требуется также повторять с учащимися признаки делимости (на 2, 3, 4, 5, 8, 9, 11). Учителям необходимо при изучении теории делимости предлагать для решения задания с нестандартными формулировками, учить учащихся выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезы и методы её решения.

Подобного рода задачи практически не представлены в учебниках, а присутствуют в различных сборниках по занимательной математике. Достаточный опыт их решения имеется лишь у учеников, систематически участвующих во внеклассной работе по математике, например, кружковой или олимпиадной. Поэтому при подготовке школьников к ГИА рекомендуется использовать материалы открытого банка ФИПИ.

Задание 20 проверяет базовые умения строить и исследовать математические модели, умение решать текстовые задачи разных типов, решать уравнения.

20 Расстояние между городами А и В равно 380 км. Из города А в город В выехал первый автомобиль, а через два часа после этого навстречу ему из города В выехал со скоростью 80 км/ч второй автомобиль. Найдите скорость первого автомобиля, если автомобили встретились на расстоянии 220 км от города А. Ответ дайте в км/ч.

Почти 48% выпускников даже не приступали к ее решению, несмотря на то, что задача данного типа есть на основном государственном экзамене.

Основная ошибка заключалась в том, что выпускники не учли, что первый автомобиль был в пути на два часа больше, и соответственно дали ответ равный 110 км/ч вместо 55 км/ч.

К причинам, по которым учащиеся не могут справиться с решением текстовых задач, относятся:

- 1) несформированность умения анализировать текст задачи;
- 2) неумение дифференцировать известные и неизвестные в задаче;
- 3) неумение устанавливать взаимосвязь логической структуры задач (условия и вопроса).

Методика обучения решению текстовых задач арифметическим и алгебраическим способом остается актуальной и требует особого внимания на всех этапах изучения школьного курса математики. Особое внимание следует обратить на грамотное оформление решения текстовых задач, рассмотрение различных типов и способов решения задач не только в 9 и 11 классах при подготовке к ГИА, а уже с 5 класса.

Для того чтобы контролировать процесс формирования навыка решения таких задач у каждого обучающегося, рекомендуем систематически проводить мониторинги с последующей работой над ошибками.

Задание 21 проверяет базовые умения выполнять вычисление значений и преобразования выражений, умение решать текстовые задачи разных типов, выбирать подходящий изученный метод для решения задачи.

21 На палке отмечены поперечные линии красного, жёлтого и зелёного цветов. Если распилить палку по красным линиям, получится 7 кусков, если по жёлтым — 13 кусков, а если по зелёным — 5 кусков. Сколько кусков получится, если распилить палку по линиям всех трёх цветов?

Нестандартная текстовая задача, при решении которой необходимо уметь строить и исследовать простейшие математические модели, устанавливать и объяснять причинно-следственные связи между величинами. Данный тип задач очень часто бывает представлен на математических олимпиадах для младших школьников.

В 2025 году с заданием справились 34,15% выпускников. Данный тип задач не имеет строго определенного алгоритма решения. Чтобы выполнить задание верно, необходимо уверенно владеть логикой и обладать хорошо сформированной математической культурой, что делает её доступной лишь для немногих учащихся, выполняющих работу на базовом уровне.

Основная ошибка – число кусков равно числу линий распила (25 кусков). Выпускники не учли, что каждый распил (по одному цвету) даёт число кусков на 1 больше, чем самих этих линий на палке, соответственно число линий будет меньше на 1. Некоторые учащие нашли верно количество линий и просто их сложили, забыв прибавить еще один кусок. Соответственно получили неверный ответ – 22 куска.

Анализ типичных затруднений связан с недостаточным навыком решения подобных задач, которые практически не представлены в распространённых УМК. При подготовке к данной теме надо использовать дополнительные пособия, например, сборники занимательных задач и олимпиадных задач для 5–9 классов.

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Под метапредметными результатами по математике понимается способ деятельности в рамках образовательного процесса и решение проблем практико-ориентированных задач. К средствам формирования метапредметных результатов обучения относят практические работы, расчётные задачи, задания, для решения которых требуется усвоить информацию из различных источников и других общеобразовательных предметов школьной программы.

	Метапредметные результаты	№ задания	Процент выполнения задания	Типичные ошибки	Причины типичных ошибок
Познавательные метапредметные	Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения	11	29,29	Связаны с неправильным использованием формул и арифметическими ошибками	Неумение проводить исследование по установлению причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой
	Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу,	13	53,19	Неправильно установлена связь объёмов двух	Слабо сформированы умения делать выводы с

	Метапредметные результаты	№ задания	Процент выполнения задания	Типичные ошибки	Причины типичных ошибок
	выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения			цилиндров (чтобы решить задачу, нужно выразить объёмы цилиндров через один и тот же радиус основания и высоту, а затем определить взаимосвязь между ними, учитывая условие задачи)	использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии
	Анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях	18	25,64	Ошибка в изменении знака неравенства. При умножении или делении на отрицательное число знак меняется, треть выпускников не учли этот факт	Неумение применять свойства; вычислительные и логические ошибки
	Овладение символьным языком алгебры, приёмами выполнения преобразований выражений, решения уравнений, систем уравнений, неравенств и систем неравенств;	16	43,88	Вынесение степени из подлогарифмического выражения	Неумение сочетать устные и письменные приёмы вычислений; проводить исследование по установлению причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой
	Анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях	19, 20, 21	45,64 31,95 34,15	№ 19 – незнание признаков делимости; № 20 – получили ответ вдвое больше верного; № 21 – неправильный подсчет количества линий	Выбрали нерациональный способ решения; слабое владение навыками разрешения проблем; отсутствие способности и готовности к самостоятельному поиску методов решения практических задач, умением применять различных методов познания

	Метапредметные результаты	№ задания	Процент выполнения задания	Типичные ошибки	Причины типичных ошибок
Регулятивные метапредметные результаты	Состоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; давать оценку новым ситуациям	20	31,95	Неверный выбор математической модели	постановка учебной задачи на основе соотнесения того, что уже известно, и того, что ещё необходимо найти; низкий уровень самоконтроля
	Давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям	13	53,19	Соотношение зависимостей величин	Соотнесения того, что уже известно, и того, что ещё необходимо найти. Низкий уровень самоконтроля
	Самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений; делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение; оценивать приобретённый опыт;	19-21		Переход от конкретного предметного действия к обобщённому	Трудности с целеполаганием, планированием, контролем и оценкой действий
Коммуникативные УУД					
Выражение своей точки зрения в письменных Текстах		В ЕГЭ по математике (базовый уровень) отсутствуют задания с развёрнутым ответом. Но и для выполнения заданий с кратким ответом от участников экзамена требуется умение понять сообщение, содержащееся в тексте задачи. Некоторые практико-ориентированные задания не имеют специализированной алгебраической или геометрической компоненты. К примеру, задание 2 направлено на общую эрудицию школьника, ориентацию в единицах измерения времени. В задании 1 нужно оценить наименьшее количество пачек бумаги, чтобы обеспечить работу офиса в течение 7 дней. Тем не менее, находятся участники экзамена из группы, получивших отметки «3» и «4», которые не справляются с этими заданиями. Таким образом, для них актуальна проблема коммуникативного взаимодействия с внешним миром			

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками можно считать достаточным.*

Высокие показатели успешности продемонстрированы при решении заданий № 2, 3, 6, 10, 14, 15 – средний процент выше 80%, задания № 1, 5, 7, 8, 9, 17 – средний процент выполнения выше 60%, что свидетельствует о сформированности у участников экзамена базовых математических компетенций за курс математики основной и средней общеобразовательной школы.

Выпускниками 2025 года успешно освоены задания на сформированность математической грамотности (№ 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 10, 15).

Таким образом, можно считать овладение школьниками следующими умениями на базовом уровне достаточными:

- **в части алгебраической составляющей** – умение строить и исследовать простейшие математические модели (элементы содержания – вероятность события, выбор, включающий арифметические операции, логика высказываний); решать квадратные уравнения;
- **в части практико-ориентированных задач** – умение анализировать информацию, заданную в текстовом виде; умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни (элементы содержания – расчет по формулам, чтение диаграмм, интерпретация результата, учет реальных ограничений);
- **в части геометрической составляющей** – распознавание геометрических фигур на чертежах; умение вычислять площадь трапеции, заданной на клетчатой бумаге; умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии; умение оценивать размеры объектов окружающего мира.

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным:*

- **в части алгебраической составляющей** – умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений (задание № 4, 16); умение решать уравнения и неравенства (задание № 18);
- **в части практико-ориентированных задач** – умение строить и исследовать математические модели (задания № 19, 20, 21);

- **в части геометрической составляющей** – решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин, использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы.

○ *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности*

В этом году необходимо отметить отрицательную динамику выполнения выпускниками некоторых заданий:

- задание 4, проверяющее умение выполнять вычисления и преобразования (на 28,32% по сравнению с прошлым годом);
- задание 5, проверяющее умение вычислять в простейших случаях вероятности событий (на 24,42%);
- задание 11, проверяющее умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (на 23,41%);
- задание 12, проверяющее умение выполнять действия с геометрическими фигурами (на 22,34%).

Низкий процент выполнения заданий по стереометрии вызван существенными проблемами в развитии пространственного мышления, наглядных геометрических представлений, отсутствие знания свойств стереометрических тел, формул и допущение вычислительных ошибок.

Результаты выполнения заданий на исследование функции, умения выполнять действия с геометрическими фигурами, умения решать неравенства традиционно остаются на невысоком уровне.

По-прежнему главными причинами ошибок остаются недостаточный уровень понимания условия при чтении задания, анализ и его логическое обоснование. Трудности в интерпретации условия, выделения ключевых данных и составления математической модели (уравнений, выражений) приводят к ошибкам вычислительного характера.

Наблюдается положительная динамика выполнения заданий на применение математических методов для решения несложных задач из различных областей науки и повседневной жизни; решать задачи на вычисление вероятности, используя классическое определение вероятности. Это говорит о более системной и целенаправленной подготовке выпускников к экзамену.

○ Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Приморского края и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.

В 2024-2025 учебном году было рекомендовано в процессе подготовки учащихся к экзамену по базовой математике основной акцент сделать не на «натаскивание» учащихся на «получение правильного ответа в определенной форме», а на достижение осознанности знаний учащихся, формирование умения применить полученные знания в практической деятельности, умение анализировать, сопоставлять, делать выводы в нестандартной ситуации.

С учетом результатов экзамена 2023 и 2024 года многие методические объединения школ региона разработали методические рекомендации при планировании итогового повторения с включением в содержание уроков заданий, направленных на формирование универсальных учебных действий, необходимых человеку в практической жизнедеятельности.

Проведение мероприятий для школ, демонстрирующих низкие результаты, с привлечением учителей образовательных организаций, демонстрирующих высокие результаты, указанных в дорожной карте, способствовало улучшению результатов ЕГЭ по математике базового уровня в группе учащихся, набравших на экзамене оценку «3».

В связи с рекомендациями, включенными в статистико-аналитический отчет по итогам ЕГЭ 2024 года, хочется отметить положительную динамику результатов по заданиям 2 (решать текстовые задачи разных типов, исследовать полученное решение и оценивать правдоподобность результатов), 7 (описывать по графику поведение и свойства функции), 10 (использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии), 14 (действия с десятичными дробями), 20 (текстовая задача).

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ⁸ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ПРИМОРСКОГО КРАЯ

№ п/п	Номер задания	Выявленные типичные затруднения	Дефициты в подготовке обучающихся	
			предметные	метапредметные
1.	4	Основные затруднения вызывает работа с формулой, по которой находят значение одного из параметров. Извлечение корня третьей степени	Слабое владение темой «Корень n -ой степени»	У выпускников вызывают трудности самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления

⁸. Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

№ п/п	Номер задания	Выявленные типичные затруднения	Дефициты в подготовке обучающихся	
			предметные	метапредметные
2.	11	Основные ошибки выпускников связаны с неправильным использованием формул и арифметическими ошибками	Незнание формулы объема призмы, умение работать с именованными числами	Низкий процент выполнения данного задания говорит о слабой сформированности умения делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии
3.	13	Сложности возникли при установлении связей объемов двух цилиндров. Неумение работать с формулой, находить значение одного из параметров	Незнание формулы объема цилиндра, умения выражать одну переменную через другую	Слабая сформированность пространственного мышления, умение от частного перейти к общему
4.	16	Распространены вычислительные ошибки при выполнении действий с логарифмами, кроме того, участники экзамена не всегда, верно, используют свойства логарифмов при вынесении показателей степеней аргумента за знак логарифм.	Слабое владение темой «Логарифм. Свойства логарифмов»	Слабо сформированы умения самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи, сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящие с учётом самостоятельно выделенных критериев
5.	18	Ошибка в изменении знака неравенства. При умножении или делении на отрицательное число знак меняется, треть выпускников не учли этот факт	Решение показательных неравенств	Недостаточная готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации
6.	19	Невнимательное прочтение условия задачи, при решении можно использовать только цифры 3 и 0.	Не сформировано умение конструирования числа. Незнание признаков делимости	Неумение правильно прочесть и осмыслить условие задачи, понять взаимосвязи между данными величинами, понять вопрос задачи
7.	20	Основным источником проблем является осмысленное чтение условия задачи и составление соответствующей математической модели	Непонимание сути описываемых в условии ситуаций, величин, их характеризующих, и взаимосвязи между данными и искомыми	Отсутствие сформированности читательской грамотности. условия задания. Выпускники показали слабое владение навыками разрешения проблем; способностью и готовностью к самостоятельному поиску методов решения практических задач, умением

№ п/п	Номер задания	Выявленные типичные затруднения	Дефициты в подготовке обучающихся	
			предметные	метапредметные
			величинами	применять различные методы познания
8.	21	Ошибки были в арифметических действиях, неверно выбирался алгоритм действий.	Анализ типичных затруднений связан с недостаточным навыком решения подобных задач	Трудности смыслового чтения, неготовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания; неумение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания математики (базовый уровень) в Приморском крае на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ... по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ Учителям

При работе со всеми группами следует обратить внимание на практическую отработку следующих умений по заданиям, выполненным менее успешно (средний процент выполнения до 50%): решение текстовых задач; решение уравнений и неравенств базового уровня; решение стереометрических задач на нахождении элементов объемных фигур.

Для эффективного проведения учебного процесса и качественной подготовки к экзаменам рекомендуем применение на уроках следующих приемов, методов и средств обучения: создание *проблемных ситуаций на уроке*, использование системно-деятельностного подхода, формируя регулятивные, познавательные, коммуникативные действия; применение *мультимедийных технологий* в обучении, обеспечивая наглядность учебного материала и активизируя познавательную деятельность; руководствоваться общими принципами индивидуализации и дифференциации; внедрение *кейс-проектирования* как основы проектно-исследовательской деятельности.

С целью устранения типичных ошибок, допущенных участниками экзамена по математике (базовый уровень), рекомендуем использовать в работе следующие методики/технологии:

1. С целью повышений уровня вычислительных навыков использовать на уроках *приемы быстрого и рационального счета*. Для этого можно использовать:

- карточки-подсказки с конкретными указаниями о ходе решения и карточки-консультации с полным решением и пояснениями;

- использовать индивидуальную, парную или групповую работу по поиску и исправлению ошибок. Задачи с ошибками могут быть представлены в раздаточном материале (карточки);

- ежедневно выделять 10–15 минут на устные вычисления: сложение, вычитание, умножение, деление, работу с дробями и процентами. Использовать «умные тренажёры» и мобильные приложения для автоматизации навыков.

Непрерывная работа по совершенствованию вычислительных навыков позволит учащимся не только правильно выполнять задания на вычисление значения выражения, но даст возможность эффективнее использовать время на экзамене.

2. *Формирование читательской грамотности* при работе с текстом как основной составляющей функциональной грамотности обучении решению текстовых задач. При этом необходимо работать над развитием *критического мышления*, включая основы смыслового чтения.

С 5 класса следует больше времени уделять умению читать математический текст, обращать внимание на то, что методика обучения учащихся решению текстовых задач реализуется через ряд этапов:

- анализ условия задачи реализуется через вопросы ориентировочного анализа и визуализацию связей между величинами; необходимо убедиться, что ученики правильно понимают задачу, выделяют ключевые данные и вопрос;

- моделирование ситуации/перевод текста в математическую модель – научить записывать условие в виде уравнений, схем или таблиц, создать предметную модель;

- простые алгоритмы – разбирать типовые задачи на движение, работу, проценты, части и стандартные методы их решения;

- проверка ответа – приучить проверять, соответствует ли результат условию (например, положительное ли число получилось, реалистична ли скорость и т. д.).

Важно понимать, что предметный результат обучения – сформированность умений решать текстовые задачи, метапредметный результат – сформированность умений моделировать. Формирование умений моделировать при решении задач (текстовых, геометрических) – условие ликвидации выявленных дефицитов в подготовке учащихся.

3. Уроки *одной задачи или одного метода, ключевой задачи* позволят помочь обучающимся понять типологию и методологию решения уравнений и неравенств. При решении уравнений и неравенств базового уровня в 6–8 классах обратить внимание на следующие этапы:

- алгоритмы решения: четко разбирать шаги (перенос слагаемых, приведение подобных, деление на положительный и отрицательный коэффициент);
- обращать внимание на простейшие ошибки: потеря знака при переносе; деление на отрицательное число в неравенствах (смена знака); арифметические ошибки при раскрытии скобок.
- обязательная проверка корней: подстановка найденного решения в исходное уравнение.

4. Преобразования выражений в 10-11 классах (логарифмических, показательных, тригонометрических) успешны только в том случае, если ученик хорошо владеет теорией. *Тренинги* по отработке техники преобразования выражений, в том числе с использованием *цифровых электронных ресурсов*, помогут довести знание понятий, свойств, формул до практического уровня.

5. Невозможно решать стереометрические задачи, не зная планиметрии. Чтобы обеспечить успешность решения учащимися стереометрических задач, необходимо вооружить их алгоритмами построения сечений, нахождения расстояний и углов, а также повторить решение задач по планиметрии. Для обучения построению сечений многогранников, нахождения расстояний и углов чаще использовать графические работы. Если учащиеся не умеют решать планиметрические задачи, то при изучении стереометрии надо минимизировать этот пробел, добиться знания основных теоретических положений по планиметрии, ключевых задач.

Использовать следующие приемы:

- решение планиметрических задач на готовых чертежах на этапе актуализации знаний;
- домашние работы на повторение, задачи по планиметрии на дополнительную оценку;
- визуализация: рекомендовать прорисовывать чертежи, подписывать известные элементы;
- повторение формул объёма и площади поверхности (куб, призма, пирамида, цилиндр, конус, шар);
- прямоугольный треугольник в пространстве (теорема Пифагора часто используется для нахождения высот, диагоналей).

С целью развития метапредметных навыков и умений учителям, преподающим в 5–9 классах:

1. Использовать метод проблемного обучения – создавать проблемные ситуации, направлять учащихся на их решение, организовывать поиск решения.
2. Проводить предметные олимпиады. В них присутствуют нестандартные задачи, для решения которых нужно применять комплексный подход, всесторонние знания по математике и другим дисциплинам. Такие задания позволяют развить математическое, алгоритмическое мышление, умение представить задачу наглядно, схематически.
3. Систематически организовывать работу со справочным материалом. Частое обращение к справочникам формирует у учащихся информационные познавательные УУД.

Учителям, преподающим в 10–11 классах:

1. Выбатывать умение самостоятельно планировать свою деятельность на уроках математики (прочитать задачу, продумать ход её решения, оценить свои знания и действия, проанализировать полученный результат и выполнить самооценку).
2. Уделять внимание работе с текстом: умению осмысленно читать, выделять в тексте главное, передавать его основной смысл и логически оценивать полученный результат.
3. Организовывать интегрированные уроки, где математика связана с другими учебными предметами на основе межпредметных понятий: «система», «функция», «отношение» и других.

Общие рекомендации:

1. Изучить и обсудить аналитические материалы и методические рекомендации по итогам проведения ЕГЭ по математике базового уровня в 2025 году, обратив внимание на выявленные типичные ошибки и пути их устранения.
2. Привести содержание рабочих программ в соответствии с требованиями государственного образовательного стандарта, программным материалом кодификатора и спецификации КИМ в 2026 г.
3. Изучить опыт работы методических объединений школ по подготовке к ЕГЭ в 2025 г. с высокими результатами по математике (базовый уровень), организовать обмен педагогическим опытом.
4. При организации образовательного процесса по подготовке к ГИА необходимо руководствоваться нормативными документами, регулирующими проведение итоговой аттестации по математике, и методическими материалами, которые находятся на сайтах ФГБНУ «ФИПИ» (www.fipi.ru) и Министерства просвещения Российской Федерации <https://edu.gov.ru/>.
5. Осуществлять с обучающимися пропедевтическую работу (знакомить с заданиями открытого банка с того момента, как учебный материал будет пройден; разрабатывать индивидуальные образовательные траектории

подготовки к ГИА, обеспечивающие повышение мотивации к обучению и вовлечённость в образовательный процесс; стимулировать самостоятельную подготовку).

6. Необходимо обратить внимание на формирование метапредметных умений: выявление и характеристика существенных признаков явлений; причинно-следственных связей при изучении явлений и процессов; выявление закономерностей в данных; проведение по самостоятельно составленному плану исследования по установлению особенностей объекта изучения; анализ и интерпретация информации различных видов и форм представления.

7. Выпускникам необходимо предлагать различные приемы, способы решения задач, теоретический материал, вырабатывать навык проверки правильности ответа, решая обратную задачу, подставив корни в уравнение, оценив полученный ответ прикидкой ожидаемого результата, а при решении задачи проверить реалистичность полученного ответа.

8. Регулярно проводить в 10–11 классах диагностические работы, в том числе с использованием материалов Открытого банка ФИПИ с целью ранней диагностики и профилактики предметных и метапредметных дефицитов.

9. Осуществлять индивидуализацию образовательного процесса учащихся, показавших низкие образовательные результаты по итогам диагностических работ, в том числе посредством разработки и реализации ИОМ.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Для учителей, преподающих в 5–7 классах: курсы, посвящённые способам и приёмам решения текстовых задач.

Для учителей, преподающих в 8–9 классах: тренинги и семинары, на которых будут рассматриваться вопросы дифференцированного обучения и методы его организации.

Для учителей, преподающих в 10–11 классах: семинары по обмену опытом между педагогами, обучающиеся которых показывают стабильно высокие результаты, и молодыми учителями.

Общие рекомендации:

1. На основе результатов ЕГЭ 2025 г. провести диагностику профессиональных затруднений педагогов с целью устранения проблемных мест в подготовке учащихся.

2. Провести цикл очных практикумов-тренингов для учителей выпускных классов с целью устранения проблемных мест в подготовке учащихся;

3. Создать многоуровневую систему повышения квалификации.

4. Разработать специализированные модули по проблемным темам, включать большее количество практического материала, в том числе в виде заданий, аналогичных заданиям ЕГЭ.

4.1.2. ... по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ *Учителям*

При организации обучения школьников с низким уровнем предметной подготовки:

– обратить внимание на развитие устойчивых навыков бытового счета, способности быстро и точно выполнять простые математические операции в повседневных ситуациях: подсчет стоимости покупок; расчет времени, расстояния, пропорций (например, при готовке); планирование бюджета; умения находить часть от числа и число по его части. У слабо мотивированных к учебе выпускников основная проблема – полное отсутствие базовой арифметической подготовки. Поэтому необходимо своевременно (в начале учебного года в 10 классе) выявлять учеников, потенциально входящих в такую группу, организовывать индивидуальную подготовку, в том числе по ликвидации пробелов начальной и основной школы. Школам, в которых высока доля участников из данной группы, следует обратить особое внимание на качество математического образования в 5–6 классах;

– необходимо формировать и развивать навыки функциональной грамотности. Особое внимание должно уделяться читательской грамотности, так как она является одним из главных условий успешности сдачи ЕГЭ. Это не только умение читать текст, но и понимать, анализировать и использовать прочитанное. У большинства учащихся данной группы слабо сформированы навыки смыслового чтения, соответственно они столкнутся с трудностями в понимании учебных материалов, выполнении заданий, особенно в анализе текстовой задачи. Поэтому для преодоления неуспешности формирования читательской грамотности на уроках математики можно использовать современные методики, которые включают в себя стратегии смыслового чтения (предтекстовой, текстовой и послетекстовой работы);

– главная цель слабо мотивированного ученика – преодолеть экзамен с минимальными усилиями, для этого достаточно выполнить задания первой половины варианта (задания № 1–10). Таким обучающимся рекомендуется решать задания, которые требуют систематического изучения материала и отработки навыков. Важно обратить внимание на решение типовых задач по геометрии, сосредоточиться на простых практико-ориентированных задачах, в которых фигурируют задания на нахождение периметра и площади, наглядное деление фигуры на две части, видимое подобие, а также используются простые задачи на клетчатой бумаге. Для успешного выполнения подобных заданий использовать справочный материал, который выдается вместе с вариантом на экзамене.

Особое внимание следует обратить на следующие темы:

- математика, 5–6 класс – работа с таблицами, графиками и диаграммами (задания № 2, 3, 6, 7);
- математика, 5–6 класс – вычисления, связанные с обыкновенными и десятичными дробями (задание № 14);
- математика, 5–6 класс – проценты, решение практико-ориентированных задач (задание № 1);
- геометрия, 7–9 класс – периметр, площадь, нахождение элементов геометрических фигур на клетчатой бумаге (задания № 9,10);
- алгебра, 7–9 класс – формулы сокращенного умножения, решение квадратных уравнений, преобразование/упрощение выражений (задание № 17).

Рекомендуем:

1. Использовать пошаговые алгоритмы решения базовых задач, тождественных преобразований буквенных выражений, решения элементарных уравнений и неравенств.
2. Включать тренажеры на устный счет для отработки устойчивых навыков счета (алгоритм «счета в столбик»).
3. Применять визуализацию (графики, схемы, таблицы) для объяснения сложных тем.
4. Давать корректирующие задания на повторение ключевых тем (дроби, степени, единицы измерения).

При организации обучения учащихся со средним уровнем подготовки:

- следует опираться на имеющиеся вычислительные навыки; давать больше задач на оценку и прикидку, сопоставление результата со здравым смыслом и жизненным опытом при решении не только практико-ориентированных, но и типовых задач школьной геометрии и алгебры. Несмотря на наличествующие вычислительные навыки, обучающиеся испытывают некоторый дефицит опыта в преобразовании логарифмических выражений, корней и степеней. Для этого активно *вводить тестовые технологии* в систему обучения как на уроках, так и при выполнении домашнего задания. Зная типовые конструкции тестовых заданий, ученик во время экзамена практически не будет тратить время на выполнение инструкции. Рекомендуем чаще включать в тренировочные материалы несложные преобразования функций с целью выработать навык с помощью многократного повторения;
- развивать навык изучающего чтения для полного понимания содержания текста и умения оперировать имеющейся в нем информацией, на структурирование ответа в зависимости информации. Необходимо прорабатывать умение обосновывать свой выбор путем повторения, проговаривания и тренировки правил, необходимых для совершения данного выбора;
- главное внимание уделять развитию познавательной активности, участию в разрешении проблемных ситуаций, воспитанию самостоятельности и уверенности в своих познавательных возможностях, постоянно создавать

условия для продвижения в развитии этой группы школьников и постепенного перехода части из них в более сильную группу.

Для данной группы выпускников рекомендовать повторение тех же тем, что и в первой группе, добавить следующие темы, изучаемые в 10–11 классах:

- геометрические тела (призмы, пирамиды, цилиндры, конусы, шар: свойства тел, объёмы тел, площадь поверхности);

- комбинаторика и теория вероятностей; комбинации, перестановки, размещения, формула Бернулли, основные понятия теории вероятностей (событие, вероятность события, виды событий, классическое определение вероятности).

Также рекомендуем:

1. Усилить работу с текстовыми задачами (разбор структуры, перевод условия в математическую модель).
2. Практиковать многошаговые задачи с постепенным усложнением.
3. Включать групповую работу для обсуждения разных способов решения.
4. Разбирать типовые ловушки (отрицательные числа в уравнениях, неправильный порядок действий (например, в задачах на проценты), ошибки в геометрических формулах (например, путаница между площадью и периметром)).

При подготовке сильных учеников к базовому уровню ЕГЭ по математике важно не просто закреплять их знания, но и минимизировать риски потери баллов из-за невнимательности, расширять их навыки для уверенного перехода на профильный уровень.

В первую очередь необходим акцент на безупречное выполнение «лёгких» заданий, даже сильные ученики могут допускать глупые ошибки в простых задачах из-за спешки или переоценки своих сил.

Для этого необходимо:

- проводить регулярные скоростные тренировки (например, решить 10 базовых задач за 15 минут);
- разбирать типовые ловушки (отрицательные числа в уравнениях, неправильный порядок действий (например, в задачах на проценты), ошибки в геометрических формулах (например, путаница между площадью и периметром));
- рекомендовать метод «Обратного контроля»: после решения ученик должен устно объяснить, почему ответ именно такой;
- разбирать альтернативные способы решения (например, задачу на проценты можно решать не через пропорцию, а через умножение на коэффициент);

- давать задачи с избыточными данными (учиться выделять нужное);
- предлагать роль консультанта, помощника товарищу с низким уровнем математической подготовки.

Обобщённые рекомендации:

1. Систематическое изучение материала, решение большого количества разнообразных задач по каждой теме: от простых к сложным, изучение отдельных методов решения задач.

2. Внедрить в практику уроки «одной задачи» или одного метода, ключевой задачи, которая позволит помочь обучающимся понять типологию и методологию решения уравнений и неравенств.

3. Обучение решению задач рекомендуется начинать с работы над формированием читательской грамотности при работе с текстом как основной составляющей функциональной грамотности обучающихся. Необходимо работать над развитием критического мышления, включая основы смыслового чтения. Следует больше времени уделять умению читать математический текст, анализировать его, выделяя главные и второстепенные моменты ситуации, составлять модель ситуации, представленной словесно, по краткой записи образовывать математическую модель, переконструировать модель в зависимости от изменения условия.

4. Постоянно вести работу, направленную на формирование у учеников навыков самопроверки и самоконтроля, верификации полученного ответа на «правдоподобие». Находить и вовремя исправлять свои ошибки в решении заданий, понимать причину их происхождения – это немаловажно для успешности в ЕГЭ.

○ *Администрациям образовательных организаций*

1. Организовать работу методического объединения учителей математики по проведению мероприятий, основанных на дифференцированном подходе с учетом результатов экзамена и опыта учителей, работающих в выпускных классах.

2. Рекомендуется оказывать учителям помощь в достижении метапредметных результатов по ФГОС СОО с помощью предметных недель, интегрированных уроков, краткосрочных курсов, сетевого обучения, внеурочной деятельности.

3. Организовать системное взаимодействие учителей-предметников по формированию устойчивых вычислительных навыков и навыков смыслового чтения, несформированность которых у многих школьников приводит к ошибкам при выполнении предметных заданий.

4. Разработать стратегию взаимодействия учителей начальной, основной и средней школы с целью проведения системной работы по формированию и развитию метапредметных умений, обучающихся на всех этапах обучения.

5. Осуществлять строгий контроль целевого использования учебных часов, предусмотренных учебным планом образовательного учреждения, на обучение математике, строго отслеживать посещаемость уроков обучающихся.

6. Особое внимание в выпускном классе следует обратить на выявление «проблемных» тем и работу над ликвидацией пробелов в знаниях и умениях учащихся по этим темам с использованием диагностических карт класса и индивидуальных карт учащихся, необходимых для системной подготовки к итоговой аттестации.

7. Контролировать проведение дополнительных консультаций для группы риска.

Общие рекомендации:

1. Проводить входную диагностику в начале года для распределения учащихся по группам (базовый, средний, продвинутый уровень).

2. Организовать мониторинг метапредметных результатов через различные виды заданий.

3. Исходя из проведённого анализа предусмотреть в плане работы рассмотрение вопросов, отражающих проблемные зоны математического образования обучающихся.

4. Организовать коррекционные занятия/курсы для слабоуспевающих учащихся и углубленные занятия/курсы для мотивированных.

5. Разработать индивидуальные образовательные маршруты для каждой группы с учетом выявленных дефицитов.

6. Для отработки тематических заданий использовать цифровые платформы для автоматизированного подбора заданий (Яндекс.Репетитор, Учи.ру, SkySmart).

7. Организовать консультационные часы для разбора сложных тем перед ЕГЭ в 2026 г.

8. Привлекать учащихся выпускных классов к участию в вебинарах, проводимых на площадках ПК ИРО.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

1. Организовать методическую поддержку учителям по вопросу подготовки к ЕГЭ обучающихся с разным уровнем компетентности в области математики.

2. Провести точечные методические мероприятия по подготовке обучающихся к ЕГЭ: с ОО, показавшими низкие результаты ГИА 2025 года по предмету; с ОО, имеющими средние и высокие показатели по результатам ГИА 2025 года. Целью данной работы должна стать разработка индивидуального маршрута для ОО по повышению качества преподавания предмета в конкретно взятой школе.

3. Рассмотреть на региональном уровне типичные ошибки, допущенные участниками ГИА при выполнении заданий КИМ с разным уровнем подготовки.

4. Проводить на уровне муниципалитета мониторинговые работы, взяв под особый контроль образовательные организации, которые на протяжении последних лет показывают результаты ниже среднеобластных и имеющих выпускников 11 классов, не преодолевших минимальный порог баллов.

5. Обеспечить повышение квалификации учителей по ликвидации имеющихся профессиональных затруднений с использованием различных форм (очные и дистанционные курсы повышения квалификации, «горизонтальное обучение», вебинары и семинары, мастер-классы и др.).

6. Организовать серию специализированных семинаров по тематике заданий ЕГЭ, показавших значительный спад решаемости.

7. Продолжить еженедельные занятия онлайн-школы по подготовке к экзамену с приглашением на уроки ведущих экспертов предметной комиссии.

8. Спланировать на муниципальном уровне системную методическую поддержку непрерывного профессионального роста (наставничество, «горизонтальная кооперация», «Школа молодого учителя» и др.).

9. Органам управления образованием усилить разъяснительную работу среди учащихся и родителей, направляя и поощряя их сознательный выбор требуемого и необходимого уровня математического образования.

10. Своевременно знакомить родителей и обучающихся с нормативными документами по подготовке к экзаменам, информировать о процедуре итоговой аттестации, особенностях подготовки к тестовой форме сдачи экзаменов, ресурсах сети Интернет.

4.2. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами:

1. «Эффективные стратегии подготовки к текстовым задачам (№ 19-21)».
2. «Использование цифровых инструментов (GeoGebra, Desmos) для визуализации задач».

Формат: проведение мастер-классов с учителями школ, показавших высокие результаты ЕГЭ.

В планах работы методических объединений предусмотреть направление организационно-методического сопровождения учителей, чьи выпускники показали наиболее низкие результаты на ЕГЭ по математике (базовый уровень) в 2025 году через наставничество, взаимопосещение уроков, анализ рабочих программ и т.п.

4.3. Рекомендуемые направления повышения квалификации работников образования

Дополнительные профессиональные программы повышения квалификации:

1. «Совершенствование предметных компетенций учителя математики (углубленный уровень)».
2. «Современные подходы к преподаванию математики: от теории к практике».
3. «Диагностика и устранение предметных дефицитов у учащихся».
4. При поддержке проекта «Наука в регионы» организовать обучение учителей математики на базе Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский физико-технический институт (национальный исследовательский университет)».
5. В рамках реализации региональной целевой модели наставничества на региональном, муниципальном и школьном уровнях организовать сетевые формы взаимодействия: «Мастер – педагог», «Ученик – наставник», «Ученик – ученик».
6. Провести цикл семинаров для учителей и учеников «Разбираем ЕГЭ по математике с экспертами».

4.4. Рекомендации по другим направлениям

1. Продолжать практику проведения семинаров учителей математики с участием экспертов предметной комиссии ЕГЭ, учителей школ, показавших высокие результаты ЕГЭ в 2025 г. для использования их опыта при подготовке обучающихся к ЕГЭ по математике.
2. Эффективно реализовывать уровневую дифференциацию в процессе преподавания математики: уделить особое внимание преподавателей на формирование базовых знаний и умений обучающихся, которые не ориентированы на более глубокое изучение математики при продолжении образования, а также обеспечение продвижения обучающихся, которые имеют высокую учебную мотивацию и возможности для изучения математики на повышенном и высоком уровне.
3. Своевременно знакомиться и работать с документацией по ЕГЭ (документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ, открытый банк заданий ЕГЭ, учебно-методические материалы для председателей и членов

региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ).

4. Особое внимание обратить на выбор уровня экзамена, рекомендуя обучающимся, которые неуверенно решают задания с кратким ответом, сдачу экзамена на базовом уровне.

5. При подготовке к ЕГЭ необходимо донести до выпускников информацию о наличии Открытого банка заданий по математике (www.mathege.ru), главная задача которого – дать представление о том, какие задания будут в вариантах ЕГЭ по математике в 2025-2026 учебном году и оказать помощь выпускникам в подготовке к экзамену.

6. При подготовке к ЕГЭ использовать демоверсию варианта 2026 года, проект которой будет выложен на сайте www.fipi.ru.

7. Для своевременной ликвидации пробелов необходимо применять механизмы дополнительного математического образования как в виде очных занятий, так и посредством интернет-курсов.

8. Следует организовывать процесс обучения математике так, чтобы сформировать у обучающихся положительное отношение к предмету. Для этого необходимо разнообразить форму проведения урока, активно использовать ЭОР.

9. Организовать выступления педагогов школ с высокими результатами обучения на заседании МО в рамках августовской педагогической конференции и семинаров-практикумов на базе ОО, демонстрирующих высокие результаты ГИА.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по математике (базовый уровень):

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Найдышева Елена Викторовна	Филиал федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Центральная музыкальная школа – Академия исполнительского искусства» «Приморский» (Филиал ЦМШ-АИИ «Приморский»)

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание
Зарудная Елена Владимировна	менеджер процедуры ГИА центра ГИА ГАУ ДПО ПК ИРО

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО МАТЕМАТИКЕ (ПРОФИЛЬНЫЙ УРОВЕНЬ)

1.1. Количество участников ЕГЭ по математике (профильный уровень) (за 3 года)

Таблица 1

2023 г.		2024 г.		2025 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
3870	43,19	3535	41,50	3974	45,00

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	1377	35,58	1238	35,02	1468	36,94
Мужской	2493	64,42	2297	64,98	2506	63,06

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 3

Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	3797	98,11	3497	98,93	3938	99,09
ВТГ, обучающихся по программам СПО	72	1,86	38	1,07	36	0,91
ВПЛ	0	0	0	0	0	0

1.4.Количество участников экзамена в регионе по типам ОО

Таблица 4

№ п/п	Категория участия	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1	Всего ВТГ	3797	98,11	3497	98,93	3938	99,09
2	Гимназия	216	5,58	244	6,9	239	6,01
3	Иное	12	0,31	10	0,28	43	1,08
4	Колледж	13	0,34	9	0,25	17	0,43
5	Лицей	228	5,89	182	5,15	181	4,55
6	Нахимовское военно-морское училище					49	1,23
7	Основная общеобразовательная школа	6	0,16	4	0,11	17	0,43
8	Открытая (сменная) общеобразовательная школа	3	0,08				
9	Президентское кадетское училище	51	1,32	54	1,53		
10	Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа			41	1,16	32	0,81
11	Средняя общеобразовательная школа	2666	68,89	2289	64,75	2670	67,19
12	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	438	11,32	465	13,15	527	13,26
13	Средняя общеобразовательная школа- интернат	42	1,09	61	1,73	30	0,75
14	Суворовское военное училище	52	1,34	49	1,39	50	1,26
15	Техникум	8	0,21	3	0,08	4	0,1
16	Университет	6	0,16	4	0,11	5	0,13
17	Центр образования	56	1,45	82	2,32	74	1,86

1.5. Количество участников ЕГЭ по математике (профильный уровень) по АТЕ региона

Таблица 5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Анучинский муниципальный округ	14	0,35
2	Арсеньевский городской округ	114	2,87
3	Артёмовский городской округ	215	5,41
4	Город Владивосток	1699	42,75
5	Городской округ Большой Камень	92	2,32
6	Городской округ ЗАТО Фокино	44	1,11
7	Городской округ Спасск-Дальний	63	1,59
8	Дальнегорский городской округ	54	1,36
9	Дальнереченский городской округ	45	1,13
10	Дальнереченский муниципальный район	15	0,38
11	Кавалеровский муниципальный округ	26	0,65
12	Кировский муниципальный район	22	0,55
13	Красноармейский муниципальный округ	17	0,43
14	Лазовский муниципальный округ	20	0,50
15	Лесозаводский городской округ	67	1,69
16	Михайловский муниципальный район	42	1,06
17	Надеждинский муниципальный район	60	1,51
18	Находкинский городской округ	339	8,53
19	Октябрьский муниципальный округ	29	0,73
20	Ольгинский муниципальный округ	10	0,25
21	Партизанский городской округ	84	2,11
22	Партизанский муниципальный округ	46	1,16
23	Пограничный муниципальный округ	26	0,65
24	Пожарский муниципальный округ	48	1,21
25	Спасский муниципальный район	34	0,86
26	Тернейский муниципальный округ	27	0,68
27	Уссурийский городской округ	463	11,65

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
28	Ханкайский муниципальный округ	30	0,75
29	Хасанский муниципальный район	49	1,23
30	Хорольский муниципальный округ	33	0,83
31	Черниговский муниципальный округ	82	2,06
32	Чугуевский муниципальный округ	18	0,45
33	Шкотовский муниципальный округ	36	0,91
34	Яковлевский муниципальный район	11	0,28

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Прочие характеристики отсутствуют.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по математике (профильный уровень)

На основе приведенных в разделе данных отметим, что количество участников ЕГЭ по математике (профильный уровень) в 2025 году увеличилось на 439 человек по сравнению с 2024 годом и на 104 человека по сравнению с 2023 годом.

На наш взгляд, это можно связать с со следующими факторами:

- осознанным подходом к выбору уровня сложности экзамена по математике и, как следствие, будущей специальности;
- ростом интереса к техническим и научным знаниям;
- ростом востребованности технических и IT-специальностей;
- расширением списка специальностей, требующих при поступлении сдачи профильной математики.

Данные выводы подтверждает увеличение в течение трёх лет количества выпускников, обучающихся по программам среднего общего образования, сдающих профильную математику: на 441 учащегося по сравнению с 2024 годом и на 141 учащегося по сравнению с 2023 годом. При этом уменьшается количество сдающих профильную математику выпускников, обучающихся по программам среднего профессионального образования.

Уменьшение числа выпускников СПО, сдающих профильную математику, может быть связано с несколькими факторами, включая изменение требований к поступлению в вузы, переориентацию на другие предметы, недостаточную подготовку по математике и снижение мотивации к обучению.

Сохраняется тенденция распределения количества учащихся по половому признаку, так, в среднем, юношей, выбравших экзамен профильного уровня сложности, в 1,7 раза больше, чем девушек. Данный факт может быть обусловлен тем, что традиционно девушки больше предпочитают вузы, связанные с гуманитарной, творческой, а также медицинской направленностью. Если рассматривать данный показатель в динамике, отмечаем, что процентное соотношение девушек и юношей остается стабильным с 2023 года (+/- 1-2%). В 2025 году наблюдается увеличение на 1,92% количества девушек, сдающих профильную математику, по сравнению с 2024 годом. Это может быть обусловлено ростом востребованности IT-специальностей.

Анализ количества участников по типам образовательных организаций показал, что наибольшее количество составляют выпускники текущего года:

- обучающиеся по программам СОШ – 2670 человек (67,19% от общего числа участников), что на 2,44 % выше по сравнению с прошлым годом, при этом на 1,7 % ниже по сравнению с 2023 годом;

- выпускников СОШ с углубленным изучением отдельных предметов среди участников ЕГЭ по математике профильного уровня – 527 человек (13,26 %), что на 0,09% выше, чем в прошлом учебном году, и на 1,94% выше показателей 2023 года;

- выпускников гимназий – 239 человек (6,07%), что на 0,89% ниже, чем в прошлом учебном году, и на 0,43% выше показателей 2023 года;

- выпускников лицеев – 181 человек (4,55%) – уменьшилось на 0,6% по сравнению с прошлым учебным годом и на 1,34% с 2023 годом.

По остальным категориям участников экзамена (процентное соотношение ниже 2%) нестабильно. Это связано со спецификой типа ОО.

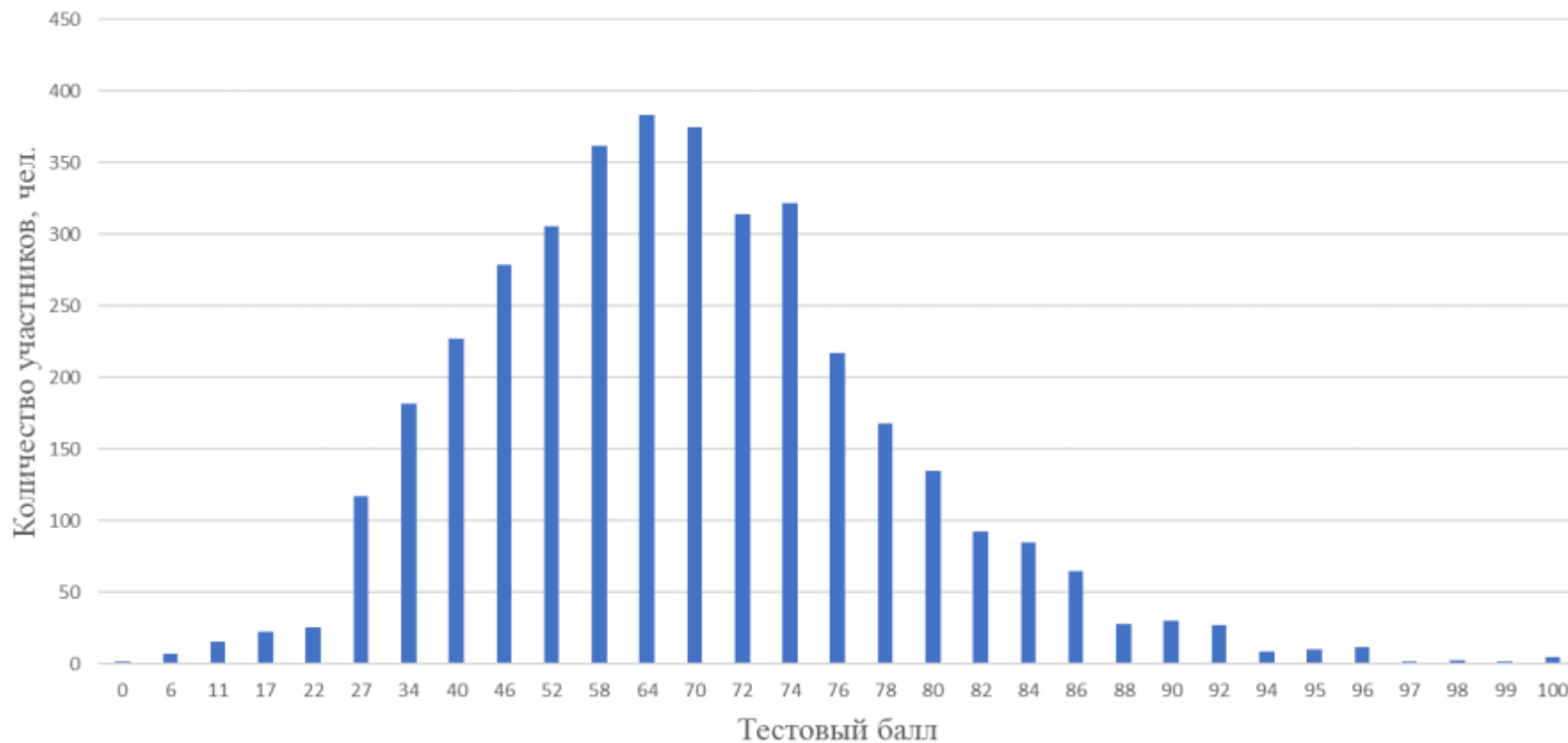
Количество участников по АТЕ находится в определенной зависимости от численности населения муниципального образования. Наибольшее в процентном соотношении количество участников представляют городские жители: г. Владивосток (1699 человек; 42,75%), Уссурийский ГО (463 человека, 11,65%), Находкинский ГО (339 человек; 8,63%), Артёмовский ГО (215 человек; 5,41%).

Среди муниципальных районов наибольшее количество участников приходится на Черниговский МР (82 учащихся; 2,06%), Надеждинский МР (60 учащихся; 1,51%).

В целом показатели последний трех лет по характеру участников ЕГЭ по математике профильного уровня остаются неизменными, динамика в показателях незначительная (+/-1-2%).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО МАТЕМАТИКЕ (профильный уровень)

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по математике (профильный уровень) в 2025 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по математике (профильный уровень) за последние 3 года

Таблица 6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
1.	ниже минимального балла ⁹ , %	12,82	11,23	4,81
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	51,32	39,24	37,47
3.	от 61 до 80 баллов, %	33,46	35,79	48,39
4.	от 81 до 100 баллов, %	2,4	13,75	9,34
5.	Средний тестовый балл	49,2	57,02	60,96

2.3. Результаты ЕГЭ по математике (профильный уровень) по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	4,57	37,4	48,6	9,42
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	30,56	44,44	25	0
3.	ВПЛ	0	0	0	0
4.	Участники экзамена с ОВЗ	2,33	48,84	34,88	13,95

⁹ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

2.3.2. в разрезе типа ОО¹⁰

Таблица 8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Гимназия	239	2,51	29,71	53,14	14,64
2	Иное	53	9,43	24,53	43,4	22,64
3	Колледж	42	26,19	45,24	28,57	0
4	Лицей	181	2,21	20,44	43,09	34,25
5	Нахимовское военно-морское училище	49	0	6,12	71,43	22,45
6	Основная общеобразовательная школа	17	11,76	70,59	17,65	0
7	Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа	32	0	34,38	50	15,63
8	Средняя общеобразовательная школа	2671	5,43	42,46	46,69	5,43
9	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	527	2,47	25,05	56,17	16,32
10	Средняя общеобразовательная школа-интернат	30	3,33	23,33	66,67	6,67
11	Суворовское военное училище	50	0	20	68	12
12	Техникум	4	25	75	0	0
13	Университет	5	0	60	40	0
14	Центр образования	74	4,05	45,95	40,54	9,46

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	1468	5,52	35,01	52,25	7,22
2.	мужской	2506	4,39	38,91	46,13	10,57

¹⁰ Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимальног о до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Анучинский муниципальный округ	14	0	71,43	28,57	0
2	Арсеньевский городской округ	114	1,75	34,21	58,77	5,26
3	Артёмовский городской округ	215	6,98	40	45,12	7,91
4	Город Владивосток	1699	5,3	32,96	48,5	13,24
5	Городской округ Большой Камень	92	0	31,52	55,43	13,04
6	Городской округ ЗАТО Фокино	44	2,27	52,27	36,36	9,09
7	Городской округ Спасск-Дальний	63	0	46,03	47,62	6,35
8	Дальнегорский городской округ	54	3,7	44,44	38,89	12,96
9	Дальнереченский городской округ	45	2,22	55,56	40	2,22
10	Дальнереченский муниципальный район	15	13,33	26,67	60	0
11	Кавалеровский муниципальный округ	26	3,85	53,85	42,31	0
12	Кировский муниципальный район	22	22,73	40,91	31,82	4,55
13	Красноармейский муниципальный округ	17	0	47,06	47,06	5,88
14	Лазовский муниципальный округ	20	0	40	55	5
15	Лесозаводский городской округ	67	2,99	34,33	53,73	8,96
16	Михайловский муниципальный район	42	0	52,38	42,86	4,76
17	Надеждинский муниципальный район	60	1,67	38,33	56,67	3,33
18	Находкинский городской округ	339	5,31	31,27	53,1	10,32
19	Октябрьский муниципальный округ	29	0	31,03	62,07	6,9
20	Ольгинский муниципальный округ	10	0	50	50	0
21	Партизанский городской округ	84	13,1	52,38	30,95	3,57
22	Партизанский муниципальный округ	46	8,7	52,17	39,13	0
23	Пограничный муниципальный округ	26	3,85	34,62	57,69	3,85
24	Пожарский муниципальный округ	48	6,25	52,08	41,67	0
25	Спасский муниципальный район	34	11,76	52,94	29,41	5,88
26	Тернейский муниципальный округ	27	3,7	37,04	51,85	7,41
27	Уссурийский городской округ	463	4,54	39,96	49,46	6,05
28	Ханкайский муниципальный округ	30	0	53,33	46,67	0

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимальног о до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
29	Хасанский муниципальный район	49	2,04	38,78	55,1	4,08
30	Хорольский муниципальный округ	33	3,03	54,55	39,39	3,03
31	Черниговский муниципальный округ	82	2,44	45,12	48,78	3,66
32	Чугуевский муниципальный округ	18	0	33,33	61,11	5,56
33	Шкотовский муниципальный округ	36	5,56	50	41,67	2,78
34	Яковлевский муниципальный район	11	0	36,36	54,55	9,09

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по математике (профильный уровень)

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по математике (профильный уровень)

Таблица 11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Лицей «Технический» г. Владивостока»	70	72,86	25,71	1,43	0
2	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 11» Находкинского городского округа	11	63,64	36,36	0	0
3	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 23 с углубленным изучением предметов физико-математического профиля г. Владивостока»	28	57,14	39,29	3,57	0
4	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 57 с углубленным изучением английского языка г. Владивостока»	25	40	60	0	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
5	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 21» г. Дальнегорска	11	36,36	54,55	9,09	0
6	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа «Лидер-2» Находкинского городского округа	10	30	60	10	0
7	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Средняя общеобразовательная школа № 2 городского округа Большой Камень	30	26,67	43,33	30	0
8	Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Дальневосточный федеральный университет» (Департамент довузовского образования, Университетская школа ДВФУ)	124	25	58,87	16,13	0
9	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Гимназия № 1 г. Владивостока»	56	23,21	50	21,43	5,36
10	филиал федерального государственного казенного общеобразовательного учреждения «Нахимовское военно-морское ордена Почета училище Министерства обороны Российской Федерации» в г. Владивостоке	49	22,45	71,43	6,12	0
11	Автономная некоммерческая общеобразовательная организация средняя школа «Азиатско-Тихоокеанская Школа»	14	21,43	71,43	7,14	0
12	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 11» Артемовского городского округа	34	20,59	67,65	8,82	2,94
13	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 51 с углубленным изучением японского языка г. Владивостока»	20	20	65	15	0
14	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 12 имени В.Н. Сметанкина» Находкинского городского округа	26	19,23	65,38	15,38	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
15	Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Дальневосточный федеральный университет» (Гимназия ДВФУ)	26	19,23	61,54	19,23	0
16	Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Морской государственный университет имени адмирала Г.И. Невельского» (Лицей)	16	18,75	50	31,25	0
17	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 82 г. Владивостока»	32	15,63	50	34,38	0
18	Автономная некоммерческая профессиональная образовательная организация «Дальневосточный центр непрерывного образования» (Международная лингвистическая школа)	32	15,63	56,25	25	3,13
19	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 10 с углубленным изучением английского языка» Находкинского городского округа	13	15,38	61,54	23,08	0
20	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 14» Находкинского городского округа	33	15,15	54,55	30,3	0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по математике (профильный уровень)

Таблица 12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 19 «Выбор» Находкинского городского округа	16	37,5	31,25	31,25	0
2	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Образовательный центр «Сапсан» муниципального округа город Партизанск	12	33,33	41,67	25	0
3	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 2» Артемовского городского округа	12	33,33	41,67	25	0
4	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 1 пгт. Кировский Кировского района»	12	25	41,67	33,33	0
5	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 61 г. Владивостока»	18	22,22	44,44	27,78	5,56
6	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа» с. Владимиро-Александровское Партизанского муниципального округа Приморского края	16	18,75	18,75	62,5	0
7	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 66 г. Владивостока»	11	18,18	45,45	36,36	0
8	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 35" Артемовского городского округа	11	18,18	45,45	36,36	0
9	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 35 г. Владивостока»	11	18,18	27,27	54,55	0
10	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 20» Находкинского городского округа	23	17,39	43,48	39,13	0

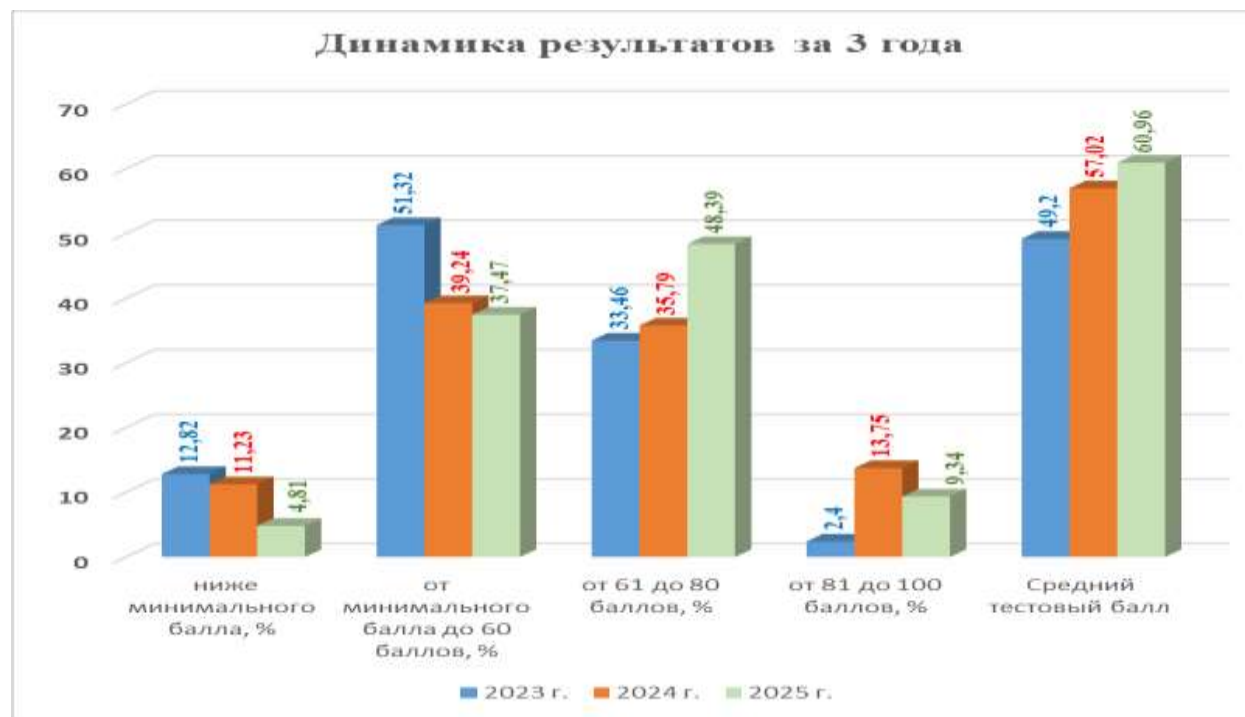
№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
11	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 26» Находкинского городского округа	12	16,67	66,67	16,67	0
12	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 22» г. Уссурийска Уссурийского городского округа	18	16,67	50	22,22	11,11
13	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 16 г. Владивостока» имени А.И. Щетининой	18	16,67	27,78	44,44	11,11
14	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 6» муниципального округа город Партизанск	19	15,79	47,37	36,84	0
15	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 22 г. Владивостока»	52	15,38	36,54	42,31	5,77
16	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 6» г. Уссурийска Уссурийского городского округа	20	15	35	45	5
17	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Образовательный центр «Гармония» муниципального округа город Партизанск	15	13,33	66,67	20	0
18	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 33 г. Владивостока»	23	13,04	65,22	17,39	4,35
19	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №11 г. Владивостока» имени Николая Николаевича Муравьева-Амурского	16	12,5	50	37,5	0
20	"Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов № 1 с. Черниговка Черниговского муниципального округа	17	11,76	70,59	17,65	0

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по математике (профильный уровень)

Значимых изменений в результатах ЕГЭ 2025 года относительно 2023 и 2024 годов не зафиксировано.

Проанализировав диаграмму распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2025 г., можно сделать вывод, что наибольшее количество участников экзамена получили 64 балла, немного меньше учащихся набрали 70 или 58 баллов, в то же время в 2024 году наибольшее количество участников ЕГЭ по математике (профильный уровень) набрали 46 либо 58 тестовых балла, то есть результаты большинства выпускников улучшились.

Это подтверждают и данные об изменении среднего балла по математике (профильный уровень) по Приморскому краю. Средний балл по краю составил в 2025 году 60,96 балла, что на 3,94 балла выше по сравнению со средним баллов в 2024 году и на 11,76 баллов выше результата в 2023 году.



Анализ данных, представленных в таблице 6 и диаграмме, позволяют сделать вывод:

– процент участников, получивших **ниже минимального уровня**, – **4,81%**, значительно уменьшился на 8,01% по сравнению с 2023 годом; на 6,42% – с 2024 годом;

– процент участников, получивших **от минимального до 60 баллов**, – 37,47%, этот результат ниже на 1,77% по сравнению с 2024 годом и на 13,85 % по сравнению с 2023 годом;

– процент участников, **получивших от 61 до 80 баллов**, – 48,39 %, что выше на 12,6 % по сравнению с 2024 годом, и на 14,93 % ниже, чем в 2023 году.

Понижение процента участников, получивших ниже минимального уровня и от минимального до 60 баллов, а также увеличение процента участников, **получивших от 61 до 80 баллов**, можно объяснить улучшением результатов сдачи учащимися экзамена по профильной математике, что стало возможным в результате того, что учащиеся стали глубже готовиться к экзамену, повысился интерес к предмету, а также произошли изменения в методике преподавания.

– процент участников, **получивших от 81 до 100 баллов**, – 9,34 %, что ниже на 4,41 % по сравнению с 2024 годом и выше на 6,94 %, чем в 2023 году. Уменьшение доли высокобалльников по сравнению с 2024 годом при улучшении в целом результатов обусловлено усложнением некоторых заданий 2 части по сравнению с заданием КИМ 2024 года.

Данная статистика говорит о необходимости и дальше повышать мотивацию школьников к изучению математики, вносить изменения в методику преподавания предмета, использовать нестандартные подходы в преподавании предмета, организовывать дополнительные занятия для учеников с пробелами в знаниях, обратить внимание на развитие метапредметных навыков и адресную работу с «группами риска», продолжить работу по формированию более глубокой и системной подготовке учащихся.



Результаты по группам участников экзамена с учетом категорий участников ЕГЭ:

- ниже минимального балла больше всего (30,36%) получили выпускники, обучающиеся по программам среднего профессионального образования;
- от минимального до 60 баллов (48,84%) и от 81 до 100 баллов (13,96%) больше у участников экзамена с ОВЗ,
- от 61 до 80 баллов (48,6) больше у участников экзамена, обучающихся по программам среднего профессионального образования и программам среднего общего образования.

Анализ результатов по группам участников экзамена с учетом типа ОО показал: среди обучающихся, не справившихся с экзаменом (сдавших ниже минимального балла), 26,19% составляют выпускники колледжей, 25% учащихся техникумов, 11,76 % выпускников средних общеобразовательных школ. Высокий уровень подготовленности наблюдается у выпускников военных училищ (61–80 и 81–100 баллов получили более 80% выпускников), лицеев (более 75 %), выпускников школ с углубленным изучением отдельных предметов (более 70 %),

далее идут выпускники гимназий (более 65 %). Возможные причины высоких результатов выпускников этих образовательных учреждений объясняется уровнем подготовки учителей ОО, отбором учеников, который проводится в некоторые ОО, а также системой подготовки учащихся по предмету, наличием элективных курсов для подготовки учащихся к экзамену.

Анализ участников ЕГЭ по математике профильного уровня по половому признаку показал, что количество получивших тестовый балл ниже минимального и от 61 до 80 баллов, у девушек выше, чем у юношей, в то же время количество высокобалльников среди юношей на 3,35% больше, чем у девушек.

В 4 АТЕ более 10% выпускников не справились с предложенными заданиями КИМ и получили баллы ниже минимального: Кировский МР – 22,73%; Дальнереченский МР – 13,33%; Партизанский ГО – 13,1%; Спасский МР – 11,76%.

Учителям математики данных муниципальных районов и округов нужна конкретная методическая помощь в корректировке программ и выстраивании индивидуальных образовательных траекторий для учащихся «группы риска». Муниципальным методическим службам необходимо организовать мастер-классы, где коллеги-учителя математики этих районов покажут эффективные методы и технологии, приемы работы с неуспешными детьми. Кроме этого, полезны будут и курсы повышения квалификации для устранения профессиональных дефицитов учителей, но не дистанционные, а обязательно очные, только тогда они будут эффективными, будут мотивировать учителей применить все, что они узнали на курсах, на практике, при работе с учащимися «группы риска».

Доля высокобалльников (от 80 до 100 баллов) традиционно выше в городских округах: г. Владивосток (13,24 %), ГО Большой Камень (13,04 %), Дальнегорский ГО (12,96%), Находкинский ГО (10,32%).

В крае есть образовательные организации, осуществляющие качественную подготовку по математике как базового, так и профильного уровня, средний балл по результатам экзамена в этих ОО значительно выше среднего по краю. Наиболее высокие результаты среди участников ЕГЭ по математике профильного уровня сложности показывают не первый год учащиеся МАОУ «Лицея «Технический» г. Владивостока», МАОУ СОШ №11 г. Находки, МБОУ СОШ № 23 г. Владивостока, МБОУ СОШ № 57 углубленным изучением английского языка г. Владивостока.

Наиболее низкие результаты среди участников ЕГЭ демонстрировали учащиеся МАОУ СОШ № 19 «Выбор» Находкинского ГО, МБОУ Образовательный центр «Сапсан» МО г. Партизанск, МБОУ СОШ № 2 Артёмовского ГО. Список школ с низкими показателями значительно меняется из года в год.

На протяжении последних трех лет результаты ЕГЭ по математике профильного уровня изменялись в сторону улучшения по всем показателям. Это является заслугой методических объединений, всего педагогического сообщества и Института развития образования Приморского края.

Силами методического кабинета математики во взаимодействии с РЦОИ и Институтом развития образования регулярно проводились дополнительные программы повышения квалификации, тематические семинары и веб-семинары, посвященные подготовке к ЕГЭ, ОГЭ и ВПР.

В 2024–2025 учебном году в крае был продолжен федеральный проект по повышению качества образования на Дальнем Востоке, который курировали Академия Минпросвещения России, издательство «Просвещение» (руководитель проекта методист Самсонов Павел Иванович, представитель Московского центра непрерывного математического образования). Проект длился с октября 2024 г. по май 2025 г. Каждую неделю для учителей, работающих в 11 классах, проводился онлайн-вебинар региональным методистом с разбором заданий по определенным темам ЕГЭ, после которого предоставлялись подобные задачи для отработки учащимся в классе и дома. Завершалась неделя проведением проверочной работы для учащихся 11 классов края с последующим сбором данных о результатах этой работы и анализом полученных результатов с обозначением «западающих» тем. Проект курировался не только федеральным и региональным методистами, но и районными, и городскими методистами.

Для учителей и учащихся края раз в две недели в течение учебного года проводилась открытая онлайн-школа от экспертов ЕГЭ. Было проведено 15 двухчасовых занятий по всем основным темам первой и второй частей КИМ ЕГЭ профильной математики.

Для учащихся края были проведены 4 единые региональные диагностические работы: в ноябре 2024 г., январе, марте и апреле 2025 г., результаты которых помогли выпускникам текущего года принять окончательное решение по выбору профильного уровня математики, что сыграло положительную роль в улучшении результатов ЕГЭ. Благоприятствовала этому и стабильность структуры КИМ.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ¹¹

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Таблица 13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Приморском крае в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	7	Б	87,07	38,22	80,73	94,75	97,84
2	7	Б	92,80	52,36	89,79	98,02	98,65
3	7	Б	70,86	7,33	45,94	91,21	98,11
4	6	Б	91,24	54,97	87,24	96,57	98,38
5	6	П	53,17	5,76	29,68	68,69	91,37
6	2	Б	97,43	67,54	97,85	99,58	100,00
7	1	Б	79,94	22,51	67,49	92,10	96,50
8	3, 4	Б	75,67	13,09	54,13	94,07	98,92
9	2	П	87,52	18,85	80,39	97,82	98,11
10	2	П	75,72	8,38	56,35	93,14	97,84
11	3	П	71,64	2,62	44,26	94,33	99,46
12	4	П	73,20	6,28	54,06	89,91	97,84
13	2	П	39,58	0,00	2,18	61,57	96,09
14	7	П	5,24	0,00	0,31	2,95	39,62
15	2	П	12,37	0,00	0,10	9,88	80,86
15	1-3	П	15,00	0,00	0,47	15,76	77,09

¹¹ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Приморском крае в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
17	7	П	3,59	0,00	0,02	1,39	31,18
18	2-4	В	1,56	0,00	0,00	0,44	14,42
19	1, 2, 5	В	7,27	0,52	2,42	8,62	23,18

Таблица 15

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Приморском крае, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	0	61,78	19,27	5,25	2,16
1	1	38,22	80,73	94,75	97,84
2	0	47,64	10,21	1,98	1,35
2	1	52,36	89,79	98,02	98,65
3	0	92,67	54,06	8,79	1,89
3	1	7,33	45,94	91,21	98,11
4	0	45,03	12,76	3,43	1,62
4	1	54,97	87,24	96,57	98,38
5	0	94,24	70,32	31,31	8,63
5	1	5,76	29,68	68,69	91,37
6	0	32,46	2,15	0,42	0,00
6	1	67,54	97,85	99,58	100,00
7	0	77,49	32,51	7,90	3,50
7	1	22,51	67,49	92,10	96,50
8	0	86,91	45,87	5,93	1,08
8	1	13,09	54,13	94,07	98,92

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Приморском крае, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
9	0	81,15	19,61	2,18	1,89
9	1	18,85	80,39	97,82	98,11
10	0	91,62	43,65	6,86	2,16
10	1	8,38	56,35	93,14	97,84
11	0	97,38	55,74	5,67	0,54
11	1	2,62	44,26	94,33	99,46
12	0	93,72	45,94	10,09	2,16
12	1	6,28	54,06	89,91	97,84
13	0	100,00	96,84	35,73	2,96
13	1	0,00	1,95	5,41	1,89
13	2	0,00	1,21	58,87	95,15
14	0	100,00	99,13	92,51	44,47
14	1	0,00	0,81	6,55	21,02
14	2	0,00	0,07	0,52	5,66
14	3	0,00	0,00	0,42	28,84
15	0	100,00	99,87	89,86	18,87
15	1	0,00	0,07	0,52	0,54
15	2	0,00	0,07	9,62	80,59
16	0	100,00	99,33	81,70	18,60
16	1	0,00	0,40	5,10	8,63
16	2	0,00	0,27	13,21	72,78
17	0	100,00	99,93	96,10	49,60
17	1	0,00	0,07	3,69	26,95
17	2	0,00	0,00	0,16	3,77
17	3	0,00	0,00	0,05	19,68

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Приморском крае, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
18	0	100,00	100,00	98,49	71,43
18	1	0,00	0,00	1,30	14,56
18	2	0,00	0,00	0,16	4,85
18	3	0,00	0,00	0,05	3,23
18	4	0,00	0,00	0,00	5,93
19	0	97,91	90,53	66,87	24,80
19	1	2,09	9,27	31,77	61,73
19	2	0,00	0,20	1,35	11,32
19	3	0,00	0,00	0,00	0,27
19	4	0,00	0,00	0,00	1,89

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

○ *Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)*

Анализируя статистику результатов выполнения заданий базового уровня сложности, можно отметить, что во всех 7 заданиях базового уровня процент их выполнения превышает 70%, что свидетельствует о достаточной сформированности базовых умений и практических навыков применения математических знаний.

○ *Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)*

Анализ статистики результатов выполнения заданий повышенного и высокого уровней сложности показал, что только в 7 из 12 заданий процент выполнения меньше 15%.

Выделим те задания, процент выполнения которых ниже 15%. Это 5 заданий, среди которых:

Задание № 14. Геометрия. Многогранники. **Процент выполнения 5,24%.**

Задание № 15. Уравнения и неравенства. Показательные и логарифмические неравенства. **Процент выполнения 12,37%.**

Задание № 17. Геометрия. Фигуры на плоскости. **Процент выполнения 3,59%.**

Задание № 18. Уравнения и неравенства. Функции и графики. Начала математического анализа. **Процент выполнения 1,56%.**

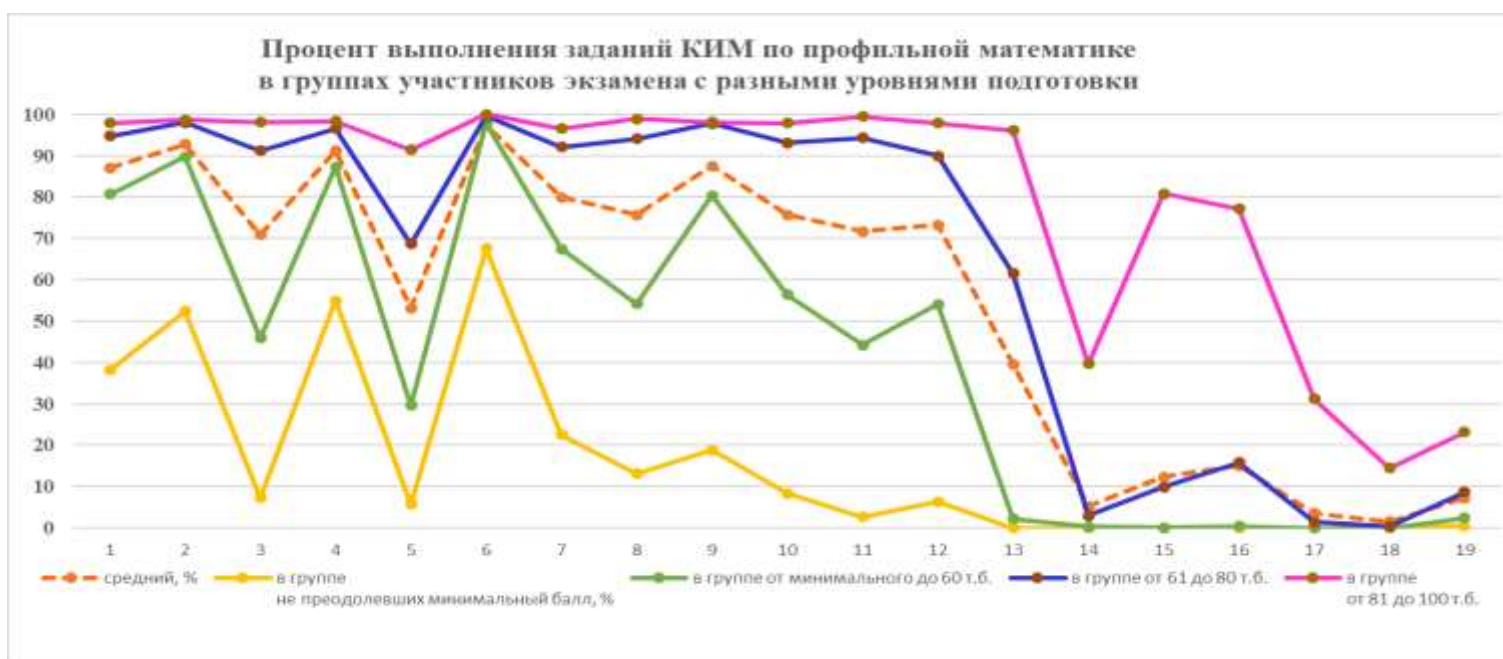
Задание №19. Числа и вычисления. Уравнения и неравенства. Множества и логика. **Процент выполнения 7,27%.**

○ *Прочие задания*

При отсутствии заданий базового уровня с процентом выполнения ниже 50 обратим внимание на задание № 3 с наименьшим процентом выполнения – 70,8.

Среди заданий повышенного и высокого уровня обратим внимание на задание № 15, находящееся в зоне риска по результатам выполнения (процент выполнения равен 15).

3.1.1.3. Прочие результаты статистического анализа



Участники экзамена успешно справились с заданиями 1, 2, 4, 6 и 9. Средний процент их выполнения составил более 80%. Также достаточно успешно справились с заданиями 3, 7, 8, 10, 11 и 12. Средний процент их выполнения составил более 70%. Эти задания проверяют уровень владения выпускниками математическими знаниями и умениями, в том числе необходимыми в практической и повседневной жизни.

Помимо выше указанных заданий невысокий процент выполнения у следующих заданий:

Задание № 5 первой части. Задание проверяет умение вычислять вероятность с использованием формул сложения и умножения вероятностей, комбинаторных фактов и формул. **Процент выполнения 53,17%.**

Задание № 1 второй части (№ 13 КИМ). Задание проверяет умение решать тригонометрические уравнения различными способами, отбирать корни, принадлежащие заданному промежутку. **Процент выполнения 39,58%**

Задание № 4 второй части (№ 16 КИМ). Задание проверяет умение моделировать реальные ситуации на языке математики; составлять выражения, уравнения, неравенства и их системы по условию задачи, исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры, интерпретировать полученный результат. **Процент выполнения 15%.**

Анализ по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки.

Для группы «0–22 тестовых баллов.» Участники экзамена традиционно в основном справились только с заданиями № 2, № 4, № 6, содержание которых соответствует уровню основной школы, выполнение – выше 50% (№ 2 – 52,36 %; № 4 – 54,97, № 6 – 67,54%). Отмечается повышение процентов выполнения заданий по сравнению с 2024 годом по № 1, 2, 7-9, 12; понижение по № 3-6, 10, 11, 19. Проценты заданий № 3, 5, 10, 11, 12 ниже 10% (от 2,6 до 8,4%), задания части с развернутым ответом, кроме № 19, не выполнены (0%); в № 19 – 0,52% выполнения.

В группе «27–60 тестовых баллов в части с кратким ответом повышены проценты выполнения заданий № 1, 2, 7–10, 12, а задания № 3–6, 11 выполнены хуже, чем в 2024 году. В заданиях повышенного уровня сложности с кратким ответом (№ 5; № 9–12) процент выполнения от 30 до 80%. В части с развернутым ответом понизился процент выполнения заданий № 13 (на 4,8%), № 15 (на 0,9%), № 16 (на 2,5%), № 19 (на 6,58%), незначительно повысился процент выполнения заданий по геометрии № 14 и № 17, задание № 18 не выполнено.

В группе «61– 80 тестовых баллов» проблем с выполнением части с кратким ответом нет, процент их выполнения от 69 до 99,5% (средний балл 92,52%), выросли проценты выполнения заданий № 1, 2, 5-10, 12. Снижение процентов выполнения на 3-4% по сравнению с 2024 г. в заданиях № 3, 4, 11. Задания повышенного уровня сложности № 5; 9–13 успешно выполняются, процент их выполнения от 61,5 до 97%. В части с развернутым ответом вырос процент выполнения заданий № 14 и № 18 (на 1,95% и 0,44% соответственно).

Незначительное снижение в результатах выполнения заданий № 13 и № 17 (на 3,43%, 0,61% соответственно). В заданиях с развернутым ответом значительное снижение процента выполнения произошло в № 15, 16 и 19 (на 18,12%, 12,24% и 10,38% соответственно), что говорит о недостаточном освоении умений решать уравнения, составлять и решать математические модели. Традиционно западает выполнение заданий № 14, 17 (геометрия), хотя в 2025 году вырос процент выполнения задания № 14 почти на 2%.

В группе «81–100 тестовых баллов» участники группы, как и в 2024 году, выполняют часть с кратким ответом и задание № 13 с развернутым ответом практически на 100% (от 91 до 100%, средний процент выполнения – 97,6%). Отклонения от максимального показателя скорее можно отнести к ошибкам по невнимательности. Тем не менее наблюдается незначительное уменьшение процента выполнения (от 0,16 до 1,6%) в заданиях с кратким ответом базового уровня – в № 1–4, в заданиях повышенного уровня – в № 10, 11 (на 1,16% и 0,54% соответственно). В части заданий с развернутым ответом: по заданиям № 13, 14, 17, 18 процент выполнения повысился, а в заданиях № 15, 16, 19 понизился. Наблюдается рост процента выполнения заданий по геометрии № 14 (на 24%) и № 17 (на 4%), которое стало возможным в результате улучшения системы преподавания геометрии в ОО края, проведения экспертами различных семинаров по геометрии для учителей и учеников.

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения КИМ проводится с учетом полученных данных результатов статистического анализа всего массива результатов ЕГЭ по математике профильного уровня.

Проведем анализ динамики изменения процента выполнения заданий по сравнению с прошлым годом¹².

№ задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	2024 г.	2025 г.	Разница
1	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами на плоскости	Б	74	87,07	13,07
2	Уметь выполнять действия с векторами, координатами	Б	81	92,8	11,8
3	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами в пространстве	Б	82	70,86	-11,14
4	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	95	91,24	-3,76

¹² В таблице в последнем столбце **красным** цветом выделено изменение заданий, по которым произошло увеличение процентов выполнения, **синим** – снижение процента выполнения.

№ задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	2024 г.	2025 г.	Разница
5	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	П	48	53,17	5,17
6	Уметь решать уравнения и неравенства	Б	98	97,43	-0,57
7	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	61	79,94	18,94
8	Уметь выполнять действия с функциями	Б	46	75,67	29,67
9	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	П	63	87,52	24,52
10	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	П	66	75,72	9,72
11	Уметь выполнять действия с функциями	П	75	71,64	-3,36
12	Уметь выполнять действия с функциями	П	53	73,2	20,2
13	Уметь решать уравнения и неравенства	П	39	39,58	0,58
14	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	П	3	5,24	2,24
15	Уметь решать уравнения и неравенства	П	23	12,37	-10,63
16	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	П	23	15	-8
17	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	П	4	3,59	-0,41
18	Уметь решать уравнения и неравенства	В	1	1,56	0,56
19	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	В	17	7,27	-9,73

Из таблицы видно, во всех 7 заданиях базового уровня сложности процент выполнения превышает 70%, что свидетельствует о достаточной сформированности базовых умений и практических навыков применения математических знаний.

Для выявления типичных ошибок, причин их возникновения рассмотрим задания повышенного и высокого уровня сложности, имеющие наименьший процент выполнения.

Примеры заданий взяты из открытого варианта КИМ №337.

Задание № 14. Наблюдается традиционно низкая успешность решения стереометрической задачи № 14, с ней справились 5,24% участников, на 2,24 % больше по сравнению с прошлым годом. С этим заданием практически полностью не справляются участники экзамена, получившие менее 81 балла на экзамене (от 93 до 100%). За ее

решение берутся в основном обучающиеся группы с повышенным и высоким уровнем математических знаний, но им не хватает времени на экзамене на исследование условия задачи, проведение доказательства и нужных вычислений. Поэтому большинство приступивших решают только пункт а) задачи. В группе учащихся, получившие от 81 до 100 баллов, наибольшее количество баллов (3 балла) получили 28,84%, 2 балла – 5,66%, 1 балл – 21,02%.

Задание № 14	
В правильной треугольной призме $ABCA_1B_1C_1$ отметили точки M и K на рёбрах AA_1 и A_1B_1 соответственно. Известно, что $A_1M = 2MA$, $A_1K = KB_1$. Через точки M и K провели плоскость α перпендикулярно грани ABB_1A_1.	
а) Докажите, что плоскость α проходит через вершину C_1.	
б) Найдите площадь сечения призмы $ABCA_1B_1C_1$ плоскостью α, если все рёбра призмы равны 12	
Процент выполнения:	5,24%
Проверяемые элементы содержания:	Задание №14 повышенного уровня сложности проверяет сформированность наглядных представлений об изученных стереометрических фигурах, а также умения строить сечения, проводить доказательства, пользуясь изученными фактами о взаимном расположении прямых и плоскостей, находить геометрические величины, пользуясь теоремами об объёмах и площадях поверхности геометрических тел
Типичные ошибки:	В пункте а) неполное или неверное применение признаков перпендикулярности прямой и плоскости, перпендикулярности плоскостей. Не указывались все необходимые составляющие соответствующих признаков, излучающихся в курсе геометрии 10 класса, которые обеспечивают справедливость этих теорем; применялся неверный прием доказательства, начинающийся со слов «предположим, что точка C лежит в плоскости α ..», вместо приема доказательства от противного или других обоснованных приемов доказательства. В пункте б) при отсутствии доказательства пункта а) учащиеся находили площадь треугольника через половину произведения катетов, при этом не доказав, что треугольник, является прямоугольным, т.е. не обосновав применение выбранной частной формулы вычисления площади; неверный результат вычисления при верном ходе решения был получен учащимися в результате замены отношения 1:2 на отношение 2 : 1 деления отрезка AA_1 точкой M арифметические ошибки при вычислении сторон сечения по теореме Пифагора
Причины:	Несформированность умения доказывать геометрические факты, неточное знание формулировок используемых теорем, ошибки в используемых теоретических фактах, невнимательность при чтении текста задания, несформированности читательской компетенции
Пути устранения:	Внимательно изучать теорию, разбирать ее суть и область применения, читать условия задач, выявлять все данные и требования, уделять внимание аккуратному и правильному выполнению чертежей, обосновывать каждый шаг доказательства, не пропуская логических связей, проверять правильность вычислений и логических выводов

Задание № 15	Задание № 15 2025 г. содержало неравенство смешанного вида, представляющее дробь, у которой в числителе находится показательное выражение, а в знаменателе – многочлен.
Решить неравенство	$\frac{2^{3x} - 2 \cdot 4^{x+1} + 5 \cdot 2^{x+2} - 16}{x-1} \geq 0.$
Процент выполнения:	12,37%
Проверяемые элементы содержания:	Уравнения и неравенства. Целые и дробно-рациональные неравенства. Показательные и логарифмические неравенства.
Типичные ошибки:	Приведение к неравенству $\frac{t^3 - 8 \cdot t^2 + 20t - 16}{x-1} \geq 0$ с двумя переменными в результате введения замены $t = 2^x$ и дальнейшее решение неравенства с двумя переменными как неравенства с одной переменной; неумение разложить кубический трехчлен числителя полученной дроби на множители с помощью следствия из теоремы Безу изображение знаков дроби с двумя переменными, задающей неравенство, на одной числовой прямой, замена решения неравенства на решение уравнения и необоснованное, в этом случае, получение промежутков решений; ошибки при определении знаков функции на полученных промежутках при применении метода интервалов.
Причины:	Значительное уменьшение процента выполняемости этого задания в текущем году (на 10,63%) связано с тем, что неравенство данного вида является не совсем стандартным и знакомым выпускникам, по сравнению с неравенством прошлого года. Причины ошибок: не сформированность умений решать неравенства, в том числе дробно-рациональные и показательные; незнание правил замены переменных при решении уравнений и неравенств; незнание способа разложения на множители кубического многочлена с помощью следствия из теоремы Безу или другими нестандартными способами; незнание равносильных переходов при решении неравенств (в том числе избавление от знаменателя дроби); незнание алгоритмов решения основных неравенств и их систем, основ метода интервалов; неумение решать базовые дробно - рациональные неравенства; отсутствие навыков систематического подхода к решению задач; недостаточная практика решения различных типов неравенств.
Пути устранения:	На уроках в 8–9 классах больше разбирать приемы решения стандартных видов неравенств, добиться четкого

	понимания свойств и алгоритмов решения линейных, квадратичных и дробно-рациональных неравенств. В 9–11 классах больше внимания уделять правилам замены переменных при решении неравенств, отрабатывать приемы разложения на множители многочленов третьей и четвертой степени, разбирать решение смешанных неравенств различными способами. В 11 классе больше внимания отводить на решение различных неравенств; уделять внимание деталям при выполнении преобразований и записи ответа.
Следует отметить, что в группе высокобалльников с данным заданием справились на 2 балла – 80,59% выпускников, на 1 балл – 0,54%. Те участники, которые не преодолели минимальный порог, к данному заданию не приступали. В группе от 61 до 80 баллов справилось 9,62% выпускников на 2 балла, 0,52% на 1 балл.	
Задание № 17	Задание № 17 – это планиметрическая задача. В пункте а) нужно доказать геометрический факт, в пункте б) найти (вычислить) геометрическую величину. Решение планиметрической задачи по традиции является задачей повышенной сложности. За её решение берется небольшое количество учащихся, в основном обучающиеся группы с повышенным и высоким уровнем математической подготовки. Большая часть приступающих к решению задачи обычно выполняют только пункт а), который является более простым, чем пункт б).
В остроугольном треугольнике ABC угол BAC в два раза больше угла ABC. Точка O — центр окружности, описанной около треугольника ABC. Окружность, описанная около треугольника AOC, пересекает отрезок BC в точках C и P. а) Докажите, что треугольники PAC и ABC подобны. б) Найдите длину стороны AB, если $AC = 2$, $BC = \sqrt{10}$.	
Процент выполнения:	3,59%
Проверяемые элементы содержания:	Умение использовать при решении и доказательстве задач изученные факты и теоремы планиметрии, использовать геометрические отношения при решении задач; умение находить и вычислять геометрические величины (длина, угол, площадь), используя изученные формулы и методы.
Типичные ошибки:	При доказательстве пункта а) неверное изображение чертежа таким образом, что дуга AC различных двух окружностей совпадала, поэтому нарушалось доказательство равенство вписанных углов этих окружностей; не указывались виды углов в окружности при доказательстве их равенства или нахождения их связи. При вычислении пункта б) отсутствовало обоснование того, что AP – биссектриса угла ABC; отсутствие отсева или не обоснование отсева с помощью неравенства треугольника или другим способом одного из двух положительных корней уравнения, полученного при вычислении стороны AB через использования дважды теоремы косинусов.

Причины:	Несформированность умения доказывать геометрические факты, недостаток знаний, невнимательность, ошибки в чертежах и логические, ошибки в используемых теоретических фактах.
Пути устранения:	Внимательно изучать теорию, разбирать ее суть и область применения, внимательно читать условия задач, выявлять все данные и требования, уделять внимание аккуратному и правильному выполнению чертежей, обосновывать каждый шаг доказательства, не пропуская логических связей, проверять правильность вычислений и логических выводов
Необходимо отметить еще очень важный фактор: учащимся даже с повышенным и высоким уровнем математической подготовки не хватает на экзамене времени на осмысление, анализ и решение геометрических задач. Решение их обычно оставляют напоследок, стараясь выполнить задания алгебраического содержания, которые зачастую требуют меньше теоретических знаний, больше алгоритмизированы, чем задания по геометрии, и более отработаны в учебном процессе. Следует отметить, что в группе высокобалльников с данным заданием справились на 3 балла – 19,68% выпускников, на 2 балл – 3,77%, на 1 балл – 26,95%. Те участники, которые не преодолели минимальный порог, к данному заданию не приступали. В группе от 61 до 80 баллов справилось 3,69% выпускников на 3 балла, менее 0,2% на 2 и 1 балл.	
Задание № 18	Задание № 18 – это уравнение, неравенство или их системы с параметром.
Найдите все значения a, при каждом из которых уравнение $a\left(x + \frac{4}{x}\right)^2 + 2\left(x + \frac{4}{x}\right) - 25a + 10 = 0$ имеет ровно два различных корня.	
Процент выполнения:	1,56%
Проверяемые элементы содержания:	Умение решать уравнения, неравенства и системы с помощью различных приёмов; решать уравнения, неравенства и системы с параметром; умение выражать формулами зависимости между величинами; использовать свойства и графики функций для решения уравнений, неравенств и задач с параметрами.
Типичные ошибки:	отсутствие оценки значений выражения $x + \frac{4}{x}$; отсутствие исследования полученного при замене переменной уравнения при $a = 0$ (получившиеся линейное уравнение с параметром); исследование на два корня уравнения, получившегося при замене переменной, без учета оценки значений замененного выражения; отсутствие полноценного исследования всех ситуаций.
Причины:	отсутствие у большинства навыков решения заданий с параметром; неумение делать необходимые логические обоснования и выводы; отсутствие навыков построения аналитических рассуждений; отсутствие умений применения комбинации известных методов решения уравнений и неравенства; отсутствие умения формализации условия.

Пути устранения:	Нарешивать с учащимися как можно больше задач с параметрами на уроках алгебры, начиная с 7 класса, чтобы учащиеся набирались опыта и вырабатывали навыки решения. Отводить часы в ОО для элективных курсов по подготовке к ЕГЭ учащихся с повышенным и высоким уровнем математических знаний. Проводить соответствующие вебинары и семинары.
Следует отметить, что в группе высокобалльников с данным заданием справились на 4 балла – 5,93%; на 3 балла – 3,23%, на 2 балла – 4,85%, на 1 балл – 14,56% выпускников. Те участники, которые не преодолели минимальный порог и получили от 61 до 80 баллов, к данному заданию не приступали. В группе от 61 до 80 баллов справилось 0% выпускников на 3 балла, менее 0,2% на 3, 2 или 1 балл.	
Задание № 19	Задача № 19 на умение строить и исследовать простейшие математические модели.
На доске записано k последовательных натуральных чисел. Оказалось, что среди них чисел, делящихся на 20, меньше, чем чисел, делящихся на 23. а) Могло ли среди записанных чисел быть ровно три числа, делящихся на 20? б) Могло ли среди записанных чисел быть ровно десять чисел, делящихся на 20? в) Найдите наибольшее возможное значение k.	
Процент выполнения:	7,27%
Проверяемые элементы содержания:	Числа и вычисления. Уравнения и неравенства. Множества и логика. Владение методами доказательств, алгоритмами решения задач; умение приводить примеры и контрпримеры, проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений.
Типичные ошибки:	непонимание, когда достаточно привести пример, а когда необходимо строгое обоснование утверждения; недостаточное обоснование решения; отсутствие доказательств, сформулированных в ходе решения утверждений; неверные выводы из полученных результатов; неполный перебор возможных случаев при доказательстве утверждений; подмена рассуждений в общем виде на рассмотрение отдельного частного случая в качестве примера, что не может служить обоснованием ответа «нет»; при решении пунктов б) и в) отсутствует оценка возможных значений чисел; в пункте в) нет полного доказательства, что приведенное число действительно является наибольшим в указанном диапазоне.
Причины:	Отсутствие теоретических и практических навыков решения задач такого типа у большинства учеников, несформированность четкого алгоритма решения таких задач.
Пути устранения:	Нарешивать с учащимися как можно больше задач такого типа, подготовительных задач, начиная с 5 класса, чтобы учащиеся набирались опыта и вырабатывали навыки решения. Отводить часы в ОО для элективных курсов по подготовке к ЕГЭ учащихся с повышенным и высоким уровнем

	математических знаний. Проводить соответствующие вебинары и семинары.
Следует отметить, что к решению задачи приступают учащиеся всех групп в основном к пункту а). Процент получения 1 балла при выполнении пункта а) 2,09% в группе 0–22 баллов, 9,27% – в группе 27–60 баллов, 31,77% – в группе 61–80 баллов; 61,73% в группе 81–100 баллов. Процент получения 2 баллов 0% в группе 0–22 баллов, 0,2% в группе 27–60 баллов, 1,35% в группе 61–80 баллов; 11,32% в группе 81–100 баллов. Полные 4 балла в группе высокобалльников получили 1,89% учащихся.	

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Метаумения	Умение	№ задания	Общие результаты, % выполнения	Типичные ошибки при выполнении варианта 328	Причины типичных ошибок
Познавательные УУД. Базовые логические действия.	Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений). Устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа. С учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий; выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи. Выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов. Делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать	№1	87,07%	Неверно вычислен угол	Неверное нахождение связи заданного угла и угла, который надо найти
		№ 3	70,86%	Неверно вычислена длина образующей конуса	Неверное определение вида треугольника и соответственно неверный выбор формулы для вычисления образующей
		№ 3	70,86%	Неверно вычислена длина образующей конуса	Неверное вычисление катета равнобедренного прямоугольного треугольника по известной гипотенузе
		№8	75,67%	Замена нахождения точки максимума нахождением наибольшего значения функции	Замена одного понятия другим
		№5	53,17%	Неверно вычисление вероятности события	Неверно выбрана формула для вычисления вероятности

Метаумения	Умение	№ задания	Общие результаты, % выполнения	Типичные ошибки при выполнении варианта 328	Причины типичных ошибок
	гипотезы о взаимосвязях. Самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учётом самостоятельно выделенных критериев).	№15	12,37%	Неверный выбор способа решения неравенства	Применена замена переменной, которая привела к неравенству с двумя переменными, которое решалось также, как неравенство с одной переменной
Познавательные УУД. Базовые исследовательские действия.	Проводить по самостоятельно составленному плану опыт, несложный эксперимент, небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой. Оценивать на применимость и достоверность информации, полученной в ходе исследования (эксперимента). Самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведённого наблюдения, опыта, исследования, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений. Прогнозировать возможное дальнейшее развитие процессов, событий и их последствия в аналогичных или сходных ситуациях, выдвигать предположения об их развитии в новых условиях и контекстах. Использовать вопросы как исследовательский	№ 14	5,24%	Пропущен шаг обоснования, что сечение является прямоугольным треугольником	Применяется формула площади прямоугольного треугольника без доказательства справедливости применения этой формулы
		№17	3,59%	Отсутствие анализа полученных корней составленного уравнения и отсев одного из них с помощью неравенства треугольника	Отсутствие культуры проверки полученного результата
		№ 18	1,56%	Неверное исследование на количество корней полученного уравнения	Исследование одного из полученных уравнений на наличие двух корней, вместо исследования на отсутствие у него корней (неверный выбор уравнения на исследование и неверный вид исследования)

Метаумения	Умение	№ задания	Общие результаты, % выполнения	Типичные ошибки при выполнении варианта 328	Причины типичных ошибок
	инструмент познания; формулировать вопросы, фиксирующие разрыв между реальным и желательным состоянием ситуации, объекта, самостоятельно устанавливать искомое и данное; формировать гипотезу об истинности собственных суждений и суждений других, аргументировать свою позицию, мнение			Неверно или частично верно найденное значение параметра	Не проведено исследование множества возможных значений выражения, для которого вводится новая переменная
		№19	7,27%	Неверное доказательство невозможности события через пример	Неверный выбор способа исследования утверждения на верность
		№8	75,67%	Неверно определили знак значения производной через определение вида монотонности линейной функции	Неумение проводить исследование по установлению причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой
Познавательные УУД. Работа с информацией	Применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев. Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или	№5	53,17%	Неверно вычисление вероятности события	Учащиеся решили "другую" задачу, продемонстрировав тем самым недостаточно сформированный навык смыслового чтения
		№ 4	60%	Неверно вычисление вероятности события, т.к. Не увидели в тексте задачи, что занятых аудиторий две, а не одна	Недостаточно сформированный навык смыслового чтения

Метаумения	Умение	№ задания	Общие результаты, % выполнения	Типичные ошибки при выполнении варианта 328	Причины типичных ошибок
	опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках. Самостоятельно выбирать оптимальную форму представления информации и иллюстрировать решаемые задачи несложными схемами, диаграммами, иной графикой и их комбинациями. Оценивать надёжность информации по критериям, предложенным педагогическим работником или сформулированным самостоятельно. Эффективно запоминать и систематизировать информацию.	№16	15%	Вместо суммы платежей за один год, найдена сумма платежей за весь период кредитования	Недостаточно сформированный навык смыслового чтения
		№14	5,24%	Неверно вычислена площадь треугольника	Учащиеся решили "другую" задачу, заменив отношение в котором делится отрезок на обратное отношение продемонстрировав тем самым недостаточно сформированный навык смыслового чтения
Регулятивные УУД. Самоорганизация	Выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений. составлять план действий (план реализации намеченного алгоритма решения), корректировать предложенный алгоритм с учётом получения новых знаний об изучаемом объекте; делать выбор и брать ответственность за решение.	№15	12,37%	Неравенство сведено к неравенству с двумя переменными	Не составлен или неверно составлен план решения
		№6	97,43%	Неверное решение простейшего показательного уравнения	Неверно выбранный способ решения
		№12	39,58%	Неверное нахождение точки максимума функции	Не составлен или неверно составлен план решения
		№19	7,27%	Не полный перебор случаев	Не составлен или неверно составлен план решения

Метаумения	Умение	№ задания	Общие результаты, % выполнения	Типичные ошибки при выполнении варианта 328	Причины типичных ошибок
Регулятивные УУД. Самоконтроль	Владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии. Вносить коррективы в деятельность на основе новых обстоятельств, изменившихся ситуаций, установленных ошибок, возникших трудностей. Давать адекватную оценку ситуации и предлагать план её изменения; учитывать контекст и предвидеть трудности, которые могут возникнуть при решении учебной задачи, адаптировать решение к меняющимся обстоятельствам; объяснять причины достижения (недостижения) результатов деятельности, давать оценку приобретённому опыту, уметь находить позитивное в произошедшей ситуации; оценивать соответствие результата цели и условиям.	№6	97,43%	Неизменен знак слагаемого при переносе в другую часть уравнения	Низкий уровень самоконтроля
		№13	39,58%	Ошибки при выносе общего множителя при разложении на множители способом группировки	Низкий уровень самоконтроля
		№ 10	75,72%	Решение не доведено до конца	Недостаточно сформированный навык самомотивации
Коммуникативные УУД.	Умение представлять в письменной форме развернутый план решения задания, создавать письменный текст. Использовать для передачи своих мыслей естественный и формальный языки в соответствии с условиями коммуникации.	№19	7,27%	Неверно составлена модель при исследовании в пунктах б) и в) задания	Не сформированы навыки формализации задачи, перевода условия на математический язык условия задачи, построения и исследования простейших математических моделей
		№ 18	1,56%	Необоснованное нахождение значений	Не сформировано умение объяснять ход решения задачи с параметром, используемые методы, полученные результаты и их интерпретацию.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

Высокие показатели успешности продемонстрированы при решении заданий № 1, 2, 4, 6 базового уровня и № 9 повышенного уровня сложности (средний процент выше 80%), заданий № 3, 7, 8 базового уровня и № 10-12 повышенного уровня сложности (средний процент выполнения выше 70%), что свидетельствует о сформированности у участников экзамена базовых математических компетенций за курс математики основной и средней общеобразовательной школы.

Таким образом, перечень элементов содержания и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками можно считать достаточным:

- **в части алгебраической составляющей**

- умение строить и исследовать простейшие математические модели (элементы содержания – вероятность события, текстовая задача на движение);

- умение выполнять действия с функциями (восстановление аналитического вида функции по графическому, т.е. восстановление уравнения линейной и функции обратной пропорциональности, нахождение координат точек пересечения функций, исследование полученного результата);

- умение решать уравнения и неравенства (элементы содержания – простейшее показательное уравнение, простейшее дробно-рациональное уравнение, тригонометрическое уравнение, комбинированное показательное неравенство);

- умение выполнять вычисления и преобразования (элементы содержания – формулы преобразования логарифмических выражений, тригонометрических выражений).

- **в части практико-ориентированных задач**

- умение анализировать информацию, заданную в текстовом виде; умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни (элементы содержания – расчет по формулам, интерпретация результата, учет реальных ограничений);

- умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни (элементы содержания – расчет по формулам, вычисление классической вероятности случайного события);

- **в части задач математического анализа** – умение выполнять действия с функциями (элементы содержания геометрический смысл производной, нахождение производной, исследование функции на точки экстремума);

- **в части геометрической составляющей** – умение выполнять действия с геометрическими фигурами на плоскости и в пространстве, распознавать геометрические фигуры на чертеже; умение вычислять элементы многоугольников, многогранников и тел вращения, умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии (элементы содержания – углы в треугольнике, элементы конуса, координаты вектора, скалярное произведение векторов)

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

По итогам анализа выполнения заданий ЕГЭ по профильной математике нельзя считать достаточным усвоение всеми выпускниками региона элементов содержания/ умений и видов деятельности:

- **в части алгебраической составляющей:**

- умение решать уравнения и неравенства (элементы содержания тригонометрическое уравнение, дробно-рациональное неравенство, показательное неравенство);

- умение решать комбинированные уравнения, неравенства и их системы с параметром (элемент содержания – линейное уравнение с параметром, уравнение второй степени с двумя переменными).

- **в части практико-ориентированных задач** – умение строить и исследовать математические модели (элементы содержания – конструирование примеров с заданными свойствами, доказательство оценок, вычисление вероятности сложных событий);

- **в части геометрической составляющей** – умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами (элементы содержания – треугольная призма, перпендикулярные плоскости в пространстве, сечения многогранников, треугольник, вписанный в окружность, пропорциональные отрезки, длина отрезка, углы в окружности).

○ Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)

По итогам экзамена по математике профильного уровня задания с кратким ответом выполнялись значительно лучше заданий с развернутым ответом. Успешность выполнения заданий базового уровня сложности составляет 71–97,5%. Успешность выполнения заданий повышенного уровня сложности с кратким ответом составляет 53–87,5%.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности	Процент выполнения задания в Приморском крае			
			2023 г.	2024 г.	2025 г.	Сравнение показателя с 2024 г.
1	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	71	74	87,07	Улучшение результатов
2	Уметь выполнять действия с векторами, координатами	Б	----	81	92,8	Улучшение результатов
3	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	82	82	70,86	Снижение результатов
4	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	84	95	91,24	Снижение результатов
5	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	П	78	48	53,17	Улучшение результатов
6	Уметь решать уравнения и неравенства	Б	95	98	97,43	Незначительное снижение
7	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	58	61	79,94	Улучшение результатов
8	Уметь выполнять действия с функциями, с производными функции	Б	72	46	75,67	Улучшение результатов
9	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	П	54	63	87,52	Улучшение результатов
10	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	П	61	66	75,72	Улучшение результатов
11	Уметь выполнять действия с функциями	П	61	75	71,64	Незначительное

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности	Процент выполнения задания в Приморском крае			
			2023 г.	2024 г.	2025 г.	Сравнение показателя с 2024 г.
						снижение
12	Уметь выполнять действия с функциями	П	49	53	73,2	Улучшение результатов
13	Уметь решать уравнения и неравенства	П	29	39	39,58	Незначительное улучшение
14	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	П	1	3	5,24	Улучшение результатов
15	Уметь решать уравнения и неравенства	П	9	23	12,37	Снижение результатов
16	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	П	7	23	15	Снижение результатов
17	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	П	1	4	3,59	Незначительное снижение
18	Уметь решать уравнения и неравенства	В	3	1	1,56	Незначительное улучшение
19	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	В	13	17	7,27	Снижение результатов

Анализ выполнения заданий показывает, что вырос процент выполнения следующих заданий:

№ 1, проверяющего умение выполнять действия с геометрическими фигурами на плоскости (на 13,07% по сравнению с прошлым годом);

№ 2, проверяющего умение выполнять действия с векторами, координатами (на 11,8%);

№ 7, проверяющего умение выполнять вычисления и преобразования (на 18,94%);

№ 8, проверяющего умение выполнять действия с функциями (на 29,67%);

№ 9, проверяющего умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни (на 24,52%);

№ 10, проверяющего умение строить и исследовать простейшие математические модели (на 9,72%);

№12, проверяющего умение выполнять действия с функциями (на 20,2%).

В этом году необходимо отметить отрицательную динамику выполнения выпускниками некоторых заданий:

№ 3, проверяющего умение выполнять действия с геометрическими фигурами в пространстве (на 11,14% по сравнению с прошлым годом);

№ 4, проверяющего умение вычислять в простейших случаях вероятности событий (на 3,76%);

№ 6, проверяющего умение решать простейшие показательные уравнения (на 0,57%)

№ 11, проверяющего умение выполнять действия с функциями (на 3,36%).

Уменьшение процента выполнения заданий по стереометрии вызван существенными проблемами в развитии пространственного мышления, наглядных геометрических представлений, отсутствием знания свойств стереометрических тел, формул и допущение вычислительных ошибок.

По-прежнему главными причинами ошибок остаются недостаточный уровень понимания условия при чтении задания, анализ и его логическое обоснование. Трудности в интерпретации условия, выделения ключевых данных и составления математической модели (уравнений, выражений) приводят к ошибкам вычислительного характера.

○ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

Причинами повышения процента выполнения заданий первой части (задания № 1–2, 5, 7-10, 12) и 2 части (№13, 14; 17) в этом году считаем положительные результаты системной работы методических объединений АТЕ, использование рекомендаций для системы Приморского края, мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по профильной математике.

В 2024-2025 учебном году было рекомендовано в процессе подготовки учащихся к экзамену по профильной математике основной акцент сделать не на «натаскивание» учащихся на «получение правильного ответа в определенной форме», а на достижение осознанности знаний учащихся, формирование умения применить полученные знания в практической деятельности, умение анализировать, сопоставлять, делать выводы, подчас в нестандартной ситуации.

С учетом результатов экзамена 2023 года и 2024 года многие методические объединения школ региона разработали методические рекомендации при планировании итогового повторения с включением в содержание уроков

заданий, направленных на формирование универсальных учебных действий, необходимых человеку в практической жизнедеятельности.

Педагогам-предметникам (особенно из школ с низкими результатами) для ликвидации предметных и методических дефицитов был предложен перечень дополнительных профессиональных программ повышения квалификации, организована методическая поддержка учителей математики с учетом результатов оценочных процедур. На постоянной основе проводились вебинары, семинары для учителей. Учителя и учащиеся края участвовали в федеральном проекте по повышению качества образования в Приморском крае, в открытой онлайн-школе от экспертов ЕГЭ.

Акцент в ОО был направлен на качественную подготовку выпускников по математике, в том числе на разработку программ по работе с обучающимися с рисками неуспешности. Была проведена системная работа в образовательных организациях с обучающимися по выбору ЕГЭ по математике по уровням, в том числе разъяснительно-информационную работу с родителями обучающихся по искоренению позиции «пусть попробует сдать».

Мониторинги достижений участников в рамках оценочных процедур, проводимых на федеральном и региональном уровнях, позволили своевременно вносить необходимые коррективы в образовательный процесс.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ПРИМОРСКОГО КРАЯ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания математики (профильный уровень) в Приморском крае на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

По итогам анализа выполнения заданий ЕГЭ по профильной математике нельзя считать достаточным усвоение всеми выпускниками региона элементов содержания/ умений и видов деятельности:

- **в части алгебраической составляющей:**
 - умение решать уравнения и неравенства (элементы содержания тригонометрическое уравнение, дробно-рациональное неравенство, показательное неравенство);
 - умение решать комбинированные уравнения, неравенства и их системы с параметром (элемент содержания – линейное уравнение с параметром, уравнение второй степени с двумя переменными);

- **в части практико-ориентированных задач** – умение строить и исследовать математические модели (элементы содержания – конструирование примеров с заданными свойствами, доказательство оценок, вычисление вероятности сложных событий);

- **в части геометрической составляющей** – умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами (элементы содержания – треугольная призма, перпендикулярные плоскости в пространстве, сечения многогранников, треугольник, вписанный в окружность, пропорциональные отрезки, длина отрезка, углы в окружности).

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

На основании анализа результатов ЕГЭ по математике профильного уровня можно сделать вывод, что значительное число участников экзамена освоили основные разделы школьного курса математики, овладели базовыми математическими компетенциями, необходимыми в жизни и для дальнейшего образования.

Итоги ЕГЭ по математике позволяют высказать некоторые общие рекомендации, направленные на совершенствование процесса преподавания математики в Приморском крае и подготовку выпускников старшей школы к экзамену в 2026 году.

С этой целью рекомендуем:

- *Учителям:*

Внимательно проанализировать учебно-тематические планы с целью сбалансировать время, отводимое на изучение разных тем. Многолетний опыт сдачи ЕГЭ показывает, что успешность выполнения одинаковых по уровню сложности заданий убывает по мере «продвижения» от начала к концу школьного курса. Часто наблюдаемый «перекос» по времени изучения некоторых тем может быть обусловлен не только ошибками планирования, но и несоблюдением намеченных при планировании сроков изучения тем.

На разных этапах обучения предусмотреть время для проведения промежуточного, итогового или обобщающего повторения.

Необходимо включать в текущую работу с учащимися задания разных типологических групп, классифицированных по структуре КИМ ЕГЭ: по уровню сложности, проверяемым умениям, способам представления информации, используя **индивидуальные, групповые, фронтальные, коллективные** формы работы.

При работе со всеми группами следует обратить внимание на практическую отработку умений по заданиям, выполненным менее успешно (решение тригонометрических уравнений и смешанных неравенств; умение строить и

исследовать математические модели (конструирование примеров с заданными свойствами, доказательство оценок, вычисление вероятности сложных событий); решение стереометрических задач, планиметрических задач на доказательство утверждений, нахождение элементов фигур).

Для эффективного проведения учебного процесса и качественной подготовки к экзаменам рекомендуем применение на уроках следующих приемов, методов и средств обучения:

- создание *проблемных ситуаций на уроке*, использование системно-деятельностного подхода, формируя тем самым регулятивные, познавательные, коммуникативные действия;
- применение *мультимедийных технологий* в обучении, обеспечивая наглядность учебного материала и активизируя познавательную деятельность;
- руководствоваться общими принципами индивидуализации и дифференциации;
- внедрение *кейс-проектирования* как основы проектно-исследовательской деятельности.

С целью устранения типичных ошибок, допущенных участниками экзамена по математике профильного уровня, рекомендуем использовать в работе разнообразные методики/технологии.

Для повышений уровня вычислительных навыков использовать на уроках *приемы быстрого и рационального счета*, для этого

- использовать карточки-подсказки с конкретными указаниями о ходе решения и карточки-консультации с полным решением и пояснениями;
- применять индивидуальную, парную или групповую работу по поиску и исправлению ошибок; задачи с ошибками могут быть представлены в раздаточном материале (карточки);
- ежедневно выделять 10–15 минут на устные вычисления: сложение, вычитание, умножение, деление, работу с дробями и процентами; использовать «умные тренажёры» и мобильные приложения для автоматизации навыков.

Непрерывная работа по совершенствованию вычислительных навыков позволит учащимся не только правильно выполнять задания на вычисление значения выражения, но даст возможность эффективнее использовать время на экзамене.

Формирование читательской грамотности при работе с текстом как основной составляющей функциональной грамотности обучающихся играет немаловажную роль при обучении решению текстовых и других видов задач. С 5 класса следует больше времени уделять умению читать математический текст.

Необходимо применять

- приёмы работы с текстом, направленные на понимание и анализ содержания (выделение смысловых частей, составление плана, работа с ключевыми словами);
- приёмы, развивающие критическое мышление («тонкие и толстые вопросы», «чтение с остановками»);
- приёмы, активизирующие познавательную деятельность («мозговой штурм», «создание викторины»);
- приёмы, направленные на развитие творческого мышления («синквейн», «комментарий»).

Необходимо приучать учащихся к проверке полученного ответа: проверять, соответствует ли результат условию (например, положительное ли число получилось, реалистична ли скорость, существует ли треугольник с полученными сторонами и т. д.).

Уроки одной задачи или одного метода, ключевой задачи позволят помочь обучающимся понять типологию и методологию решения уравнений и неравенств. При решении уравнений и неравенств базового и повышенного уровня с 6–8 класса обратить внимание

- на алгоритмы решения: четко разбирать шаги (перенос слагаемых, приведение подобных, деление на положительный и отрицательный коэффициент и т.д.).
- на простейшие стандартные ошибки: потеря знака при переносе; деление на отрицательное число в неравенствах (смена знака); арифметические ошибки при раскрытии скобок или выносе общего множителя;
- на проверку корней (подстановка найденного решения в исходное уравнение).

Преобразования выражений в 10-11 классе (логарифмических, показательных, тригонометрических) успешны только в том случае, если ученик хорошо владеет теорией. *Тренинги* по отработке техники преобразования выражений, в том числе с использованием цифровых электронных ресурсов помогут довести знание понятий, свойств, формул до практического уровня.

Невозможно решать стереометрические задачи, не зная планиметрии. Чтобы обеспечить успешность решения учащимися стереометрических задач, необходимо вооружить их алгоритмами построения сечений, нахождения расстояний и углов, а также повторить решение задач по планиметрии. Для обучения построению сечений многогранников, нахождения расстояний и углов чаще использовать графические работы. Если учащиеся не умеют решать планиметрические задачи, то при изучении стереометрии надо минимизировать этот пробел. Добиться знания основных теоретических положений по планиметрии, ключевых задач.

Использовать приемы:

- Решение планиметрических задач на готовых чертежах на этапе актуализации знаний.
- Домашние работы на повторение, задачи по планиметрии на дополнительную оценку.

- Визуализация: рекомендовать прорисовывать чертежи, подписывать известные элементы.
- Проводить уроки с использованием интерактивных инструментов (GeoGebra, Desmos) для визуализации геометрических фигур, углов, расстояний и сечений;
- Формулы: повторить формулы объёма и площади поверхности (куб, призма, пирамида, цилиндр, конус, шар).
- В прямоугольном треугольнике применять теорему Пифагора, тригонометрические функции и другие теоремы для нахождения различных элементов фигур в пространстве и на плоскости;
- Больше времени отводить на изучение комбинаций геометрических тел, замены пространственного чертежа соответствующим выносным планиметрическим чертежом, стереометрической задачи соответствующей планиметрической задачей.
- Создать шаблоны для решения задач на вычисление расстояний и углов, используя стандартные формулы и теоремы (например, теорему косинусов, свойства параллельности и перпендикулярности прямых);

Организовать мини-группы для решения задач по геометрии, уделяя внимание типичным ошибкам (например, неверное применение формул или непонимание условий задачи).

Для развития метапредметных навыков и умений как на уроках, так и во внеурочной деятельности применять приемы для создания условий для самостоятельной деятельности учащихся, развития их рефлексивных способностей и формирования умений применять знания в различных ситуациях.

С целью развития метапредметных навыков и умений
в 5–9 классах:

1. *Использовать метод проблемного обучения* – создавать проблемные ситуации, направлять учащихся на их решение, организовывать поиск решения.
2. *Проводить предметные олимпиады* – в них присутствуют нестандартные задачи, для решения которых нужно применить комплексный подход, всесторонние знания по математике и другим дисциплинам. Такие задания позволяют развить математическое, алгоритмическое мышление, умение представить задачу наглядно, схематически.
3. *Систематически организовывать работу со справочными материалами* – частое обращение к справочникам формирует у учащихся информационные познавательные УУД.

В 10–11 классах:

- *Вырабатывать умение самостоятельно планировать свою деятельность* на уроках математики: прочитав задачу, продумывать ход её решения, оценивать свои знания и действия, анализировать полученный результат и выполнять самооценку.
- *Уделять внимание работе с текстом* – умению осмысленно читать, выделять в тексте главное, передавать его основной смысл и логически оценивать полученный результат.
- *Организовывать интегрированные уроки* – например, проводить уроки, где математика связана с другими учебными предметами на основе меж предметных понятий: «система», «функция», «отношение» и других.
- *Вырабатывать умение анализировать полученные результаты* – строить логические выводы на основе полученных данных, анализировать информацию, задавая вопросы, сомневаясь в выводах и проверяя их на соответствие фактам, помнить о целях и задачах исследования

Общие рекомендации:

1. Изучить и обсудить аналитические материалы и методические рекомендации по итогам проведения ЕГЭ по математике профильного уровня в 2025 году, обратив внимание на выявленные типичные ошибки и пути их устранения.
2. Привести содержание рабочих программ в соответствие требованиям государственного образовательного стандарта, соотнеся программный материал с кодификатором и спецификацией КИМ-2026.
3. Изучить опыт работы методических объединений школ по подготовке к ЕГЭ в 2025 году с высокими результатами по математике (профильный уровень), организовать обмен педагогическим опытом.
4. Провести поэлементный анализ заданий, традиционно вызывающих трудности у выпускников, и предусмотреть систематическую работу по формированию и развитию соответствующих базовых умений и навыков.
5. При организации образовательного процесса по подготовке к ГИА необходимо руководствоваться нормативными документами, регулирующими проведение итоговой аттестации по математике, и методическими материалами, которые находятся на сайтах ФГБНУ «ФИПИ» (www.fipi.ru) и Министерства просвещения Российской Федерации <https://edu.gov.ru/>.
6. Осуществлять с обучающимися пропедевтическую работу (знакомить с заданиями открытого банка с того момента, как учебный материал будет пройден; разрабатывать индивидуальные образовательные траектории подготовки к ГИА, обеспечивающие повышение мотивации к обучению и вовлечённость в образовательный процесс; стимулировать самостоятельную подготовку).

7. При решении задач из открытого банка заданий ФИПИ обращать внимание на материал, который привлекается к решению того или иного задания, а не просто наreshивать задания, организовать параллельно повторение всего пройденного материала, на примерах показав где и какой материал применяется в дальнейшем.

8. Необходимо обратить внимание на формирование метапредметных умений: выявление и характеристика существенных признаков явлений; причинно-следственных связей при изучении явлений и процессов; выявление закономерностей в данных; проведение по самостоятельно составленному плану исследования по установлению особенностей объекта изучения; анализ и интерпретация информации различных видов и форм представления.

9. Выпускникам необходимо предлагать различные приемы, способы решения задач, теоретические материалы, вырабатывать навык проверки правильности ответа, решая обратную задачу, или подставив корни в уравнение, или оценив полученный ответ прикидкой ожидаемого результата, а при решении задачи проверить реалистичность полученного ответа.

10. Регулярно проводить в 10–11 классах диагностические работы с использованием материалов Открытого банка ФИПИ с целью ранней диагностики и профилактики предметных и метапредметных дефицитов.

11. Участвовать в различных тренировочных и диагностических работах, проводимых на федеральном, региональном и муниципальном уровне в течение учебного года, но не следует подготовкой к этим работам и последующим анализом результатов подменять полноценный учебный процесс.

12. Осуществлять индивидуализацию образовательного процесса учащихся, показавших низкие образовательные результаты по итогам диагностических работ, в том числе посредством разработки и реализации ИОМ.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей:*

1. Изучить результаты ГИА 2025 года.
2. Выявить темы, западающие при выполнении заданий КИМ ЕГЭ.
3. Разработать и реализовать программы повышения квалификации с учетом результатов ЕГЭ 2025 года по математике.

4. Привлечь в качестве спикеров на указанные программы членов ПК ГИА-11 по математике и учителей, чьи учащиеся показали высокие образовательные результаты.

5. Привлечь в качестве слушателей к указанным программам учителей, впервые работающих в 11 классах в 2025-2026 учебном году, учителей, чьи учащиеся показали низкие образовательные результаты.

6. Организовать проведение практических занятий, открытых уроков, обучающих семинаров по данной проблематике с участием наиболее опытных педагогов с целью распространения лучших практик преподавания математики в школе, по выработке эффективных подходов к подготовке школьников к ЕГЭ.

7. Разработать и организовать методическое сопровождение индивидуальных образовательных маршрутов учителей, чьи учащиеся показали низкие образовательные результаты ЕГЭ 2025 года.

8. Организовать дистанционную площадку для проведения мероприятий по повышению качества образования, обеспечить информационную доступность к вебинарам и материалам вебинаров.

9. Организовать регулярные выездные мероприятия в муниципалитеты, показавшие низкие образовательные результаты, с целью построения и укрепления горизонтальных связей между учителями региона, муниципалитета.

10. Разработать и организовать проведение (не менее трех раз в год) и анализ региональных мониторингов для учащихся 11 классов в 2025-2026 учебном году с целью ранней диагностики и профилактики предметных и метапредметных дефицитов; обеспечить своевременное информирование региональных и муниципальных органов управления образованием о результатах проведенных диагностик.

С целью ликвидации дефицитов в подготовке обучающихся к ГИА:

для учителей, преподающих в 5–7 классах: **курсы, посвящённые способам и приёмам решения текстовых задач;**

для учителей, преподающих в 8–9 классах: **тренинги и семинары**, на которых будут рассматриваться вопросы дифференцированного обучения и методы его организации;

для учителей, преподающих в 10–11 классах: **семинары по обмену опытом** между педагогами, обучающиеся которых показывают стабильно высокие результаты, и молодыми учителями.

Общие рекомендации:

1. На основе результатов ЕГЭ 2025 г. провести диагностику профессиональных затруднений педагогов с целью устранения проблемных мест в подготовке учащихся.

2. Провести цикл очных практикумов-тренингов для учителей выпускных классов с целью устранения проблемных мест в подготовке учащихся.

3. Создать многоуровневую систему повышения квалификации.

4. Разработать специализированные модули по проблемным темам, включать большее количество практического материала, в том числе в виде заданий, аналогичных заданиям ЕГЭ.

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Один из резервов для повышения успешности в подготовке к выполнению экзаменационной работы кроется в организации дифференцированного подхода к обучению выпускников с разным уровнем подготовки по математике.

В процессе обучения математике в старшей школе должны одновременно успешно решаться две важные задачи: изучение учебного программного материала 10–11 классов (курсов алгебры и начал математического анализа и стереометрии) и подготовка учащихся к ЕГЭ.

Решение второй задачи должно осуществляться в рамках уроков обобщающего повторения и дополнительных занятий. Итоговое повторение и завершающий этап подготовки к экзамену способствуют выявлению и ликвидации проблемных зон в знаниях учащихся, закреплению имеющихся умений и навыков в решении задач, снижению вероятности ошибок.

○ Учителям

При организации обучения школьников с низким уровнем предметной подготовки:

– обратить внимание на развитие устойчивых навыков бытового счета, способности быстро и точно выполнять простые математические операции в повседневных ситуациях: расчет времени, расстояния, пропорций (например, при готовке); планирование бюджета; умения находить часть от числа и число по его части. Использовать на уроках групповую работу, использовать методику «малых шагов» – разбивать сложные задачи на простые этапы, отрабатывать каждый шаг отдельно. У выпускников, слабо мотивированных к учебе, основная проблема – полное отсутствие базовой арифметической подготовки. Поэтому необходимо своевременно (не позднее чем в начале учебного года, в 10 классе) выявлять учеников, потенциально входящих в такую группу, и организовывать индивидуальную подготовку, в том числе по ликвидации пробелов начальной и основной школы. Школам, в которых высока доля участников из данной группы, следует обратить особое внимание на качество математического образования в 5–6 классах;

– формировать и развивать навыки функциональной грамотности. Особое внимание должно уделяться читательской грамотности, так как она является одним из главных условий успешности сдачи ЕГЭ. Это не только умение читать текст, но и понимать, анализировать и использовать прочитанное. У большинства учащихся данной группы слабо сформированы навыки смыслового чтения, соответственно они столкнутся с трудностями в понимании учебных материалов, выполнении заданий, особенно связанных с анализом текста задачи. Поэтому для преодоления неуспешности формирования читательской грамотности на уроках математики можно использовать ряд современных

методик, которые включают в себя стратегии смыслового чтения (стратегии предтекстовой, текстовой, послетекстовой работы);

– главная цель слабо мотивированного ученика – преодолеть экзамен с минимальными усилиями, для этого достаточно выполнить базовые задания первой части варианта (задания 1-4; 6-8). Таким обучающимся рекомендуется решать задания, которые требуют систематического изучения материала и отработки навыков. Важно обратить внимание на решение типовых задач по геометрии, необходимо сосредоточиться на простых практико-ориентированных задачах, в которых фигурируют задания на нахождение углов, элементов фигур, видимое подобие.

Особое внимание следует обратить на следующие темы:

Математика, 5– 6 класс – вычисления, связанные с обыкновенными и десятичными дробями (задания № 4, 5, 7).

Математика, 5–6 класс – проценты, решение практико-ориентированных задач (задания №9, 10).

Геометрия, 7–9 класс – периметр, площадь, вычисления элементов в прямоугольном треугольнике (задания № 1, 3).

Геометрия, 7–9 класс – работа с векторами и координатами (задание № 2).

Алгебра, 7–9 класс – формулы сокращенного умножения, решение квадратных уравнений, преобразование/упрощение выражений (задание № 6, 7).

Теория вероятности и статистика, 7–9 класс – вычисление классической вероятности (задание № 4).

Начала математического анализа, 10 – 11 класс – применение геометрического и физического смысла производной (задание № 8).

Рекомендуем:

1. Использовать пошаговые алгоритмы решения базовых задач, тождественных преобразований буквенных выражений, решения элементарных уравнений и неравенств.

2. Включать тренажеры на устный счет для отработки устойчивых навыков счета (алгоритмов «счета в столбик»).

3. Применять визуализацию (графики, схемы, таблицы) для объяснения сложных тем.

4. Давать корректирующие задания на повторение ключевых тем (дроби, степени, корни).

5. Использовать банк заданий с решениями, разработанный методистами ГАУ ДПО «Приморский краевой институт развития образования» <https://disk.360.yandex.ru/d/lqrvrlkgOzialA>.

При организации обучения учащихся со средним уровнем подготовки:

- опираться на имеющиеся вычислительные навыки; можно давать больше задач на оценку и прикидку, сопоставление результата со здравым смыслом и жизненным опытом при решении не только практико-ориентированных, но и типовых задач школьной геометрии и алгебры;

- обучающиеся данной группы подготовки испытывают некоторый дефицит опыта в преобразовании логарифмических и тригонометрических выражений, корней и степеней; для этого активно *вводить тестовые технологии* в систему обучения как на уроках, так и при выполнении домашнего задания. Зная типовые конструкции тестовых заданий, ученик во время экзамена практически не будет тратить время на выполнение инструкции, чаще включать в тренировочные материалы несложные преобразования функций с целью выработать навык с помощью многократного повторения;

- развивать навык изучающего чтения для полного понимания содержания текста и умения оперировать имеющейся в нем информацией, на структурирование ответа в зависимости информации. Необходимо прорабатывать умение обосновывать свой выбор, путем повторения, проговаривания и тренировки правил, необходимых для совершения данного выбора;

- главное внимание необходимо уделять развитию их познавательной активности, участию в разрешении проблемных ситуаций, воспитанию самостоятельности и уверенности в своих познавательных возможностях. Необходимо постоянно создавать условия для продвижения в развитии этой группы школьников и постепенного перехода части из них в более сильную группу.

Для данной группы выпускников рекомендовать повторение тех же тем, что и в первой группе и добавить темы, изучаемые в 10–11 классах:

Геометрические тела: призмы, пирамиды, цилиндры, конусы, шар, комбинации тел. Свойства тел, объёмы тел, площадь поверхности.

Комбинаторика и теория вероятностей. Комбинации, перестановки, размещения, формула Бернулли, основные понятия теории вероятностей: событие, вероятность события, виды событий, классическое определение вероятности.

Рекомендуем:

1. Усилить работу с текстовыми задачами (разбор структуры, перевод условия в математическую модель).
2. Практиковать многошаговые задачи с постепенным усложнением.
3. Включать групповую работу для обсуждения разных способов решения.

4. Разбирать типовые ловушки: отрицательные числа в уравнениях; неправильный порядок действий (например, в задачах на проценты); ошибки в геометрических формулах (например, путаница между площадью и периметром).

5. Необходимо на уроках требовать от учащихся пояснений и доказательств утверждений при решении задач, обоснованных устных ответов, а для этого – обучать доказательству, не пропуская логических связей, указывались все необходимые составляющие соответствующих признаков и свойств, излучающиеся в курсе геометрии 7–10 классов, которые обеспечивают справедливость этих теорем.

Для данной группы рекомендуется помимо заданий базового уровня, использовать задачи, относящиеся к повышенному уровню сложности. Этим учащимся следует рекомендовать обратить особое внимание на задания № 13, 15, 16 и первые пункты заданий № 17 и 19.

При подготовке сильных учеников к профильному уровню ЕГЭ по математике важно не просто закреплять их знания, но и минимизировать риски потери баллов из-за невнимательности, а также расширять их навыки для уверенного перехода на профильный уровень.

В первую очередь необходим акцент на безупречное выполнение «лёгких» заданий, даже сильные ученики могут допускать глупые ошибки в простых задачах из-за спешки или переоценки своих сил, невнимательного чтения условия заданий.

Для этого:

- Проводить регулярные скоростные тренировки (например, решить 10 базовых задач за 15 минут).
- Изучать разложение на множители многочленов n -ой степени различными способами, в том числе с помощью следствия из теоремы Безу, деление многочленов.
- Отрабатывать способы решения комбинированных уравнений и неравенств, в том числе через введение замены переменных.
- Рекомендовать метод «Обратного контроля»: после решения ученик должен устно объяснить, почему ответ именно такой.
- Разбирать альтернативные способы решения (например, задачу на проценты можно решать не через пропорцию, а через умножение на коэффициент).
- Давать задачи с избыточными данными (учиться выделять нужное).
- Предлагать роль консультанта, помощника товарищу с низким уровнем математической подготовки.

- Для ребят с достаточно высоким уровнем подготовки стоит решать не только задания, предусмотренные программой, но также олимпиадные и творческие задания. Особое внимание стоит уделять основательной проработке теоретического материала, умению логически и математически верно излагать свое решение, накоплению различных способов и приемов решения и доказательства математических задач.

- Для наиболее подготовленных школьников, планирующих выполнение заданий ЕГЭ высокого уровня сложности (№ 18,19) необходима организация кружковой, факультативной и др. работы под руководством специально подготовленных учителей, преподавателей. Такая работа стимулирует развитие мышления учащегося через решение нестандартных задач и задач повышенной сложности.

Обобщённые рекомендации:

1. Правильным подходом является систематическое изучение материала, решение большого количества разнообразных задач по каждой теме – от простых к сложным, изучение отдельных методов решения задач.

2. Внедрить в урочную практику уроки «одной задачи» или одного метода, ключевой задачи, которая позволит помочь обучающимся понять типологию и методологию решения уравнений и неравенств.

3. Обучение решению задач рекомендуется начинать с работы над формированием читательской грамотности при работе с текстом как основной составляющей функциональной грамотности обучающихся. Необходимо работать над развитием критического мышления, включая основы смыслового чтения. Следует больше времени уделять умению читать математический текст, анализировать его, выделяя главные и второстепенные моменты ситуации, составлять модель ситуации, представленной словесно, по краткой записи образовывать математическую модель, переконструировать модель в зависимости от изменения условия.

4. Постоянно вести работу, направленную на формирование у учеников навыков самопроверки и самоконтроля, верификации полученного ответа на «правдоподобие». Находить и вовремя исправлять свои ошибки в решении заданий, понимать причину их происхождения – это немаловажно для успешности в ЕГЭ.

- *Администрациям образовательных организаций*

1. Организовать работу методического объединения учителей математики по проведению мероприятий, основанных на дифференцированном подходе с учетом результатов экзамена и опыта учителей, работающих в выпускных классах;

2. Рекомендуется оказывать учителям помощь в достижении метапредметных результатов по ФГОС СОО с помощью предметных недель, интегрированных уроков, краткосрочных курсов, сетевого обучения, внеурочной деятельности.

3. Организовать системное взаимодействие всех учителей-предметников по формированию устойчивых вычислительных навыков и навыков смыслового чтения, несформированность которых у многих школьников приводит к ошибкам при выполнении предметных заданий.

4. Разработать стратегию взаимодействия учителей начальной, основной и средней школы с целью проведения системной работы по формированию и развитию метапредметных умений, обучающихся на всех этапах обучения.

5. Способствовать и вести учёт включения учителей математики образовательной организации, особенно работающих в выпускных классах, в работу краевых методических мероприятий, в том числе в вебинарах, которые проводятся в течение года по результатам пробных экзаменов/диагностических работ с обязательным разбором ошибок, допущенных выпускниками; отслеживать повышение квалификации каждым учителем математики.

6. Осуществлять строгий контроль целевого использования учебных часов, предусмотренных учебным планом образовательного учреждения, на обучение математике, строго отслеживать посещаемость уроков обучающихся.

7. Особое внимание в выпускном классе следует обратить на выявление «проблемных» тем и работу над ликвидацией пробелов в знаниях и умениях учащихся по этим темам с использованием диагностических карт класса и индивидуальных карт учащихся, необходимых для системной подготовки к итоговой аттестации.

8. Контролировать проведение дополнительных консультаций для группы риска.

Общие рекомендации:

1. Проводить входную диагностику в начале года для распределения учащихся по группам (базовый, средний, продвинутый уровень).

2. Организовать мониторинг метапредметных результатов через различные виды заданий.

3. Исходя из проведённого анализа предусмотреть в плане работы рассмотрение вопросов, отражающих проблемные зоны математического образования обучающихся.

4. Организовать коррекционные занятия/курсы для слабоуспевающих учащихся и углубленные занятия/курсы для мотивированных.

5. Разработать индивидуальные образовательные маршруты для каждой группы с учетом выявленных дефицитов.

6. Для отработки тематических заданий можно использовать цифровые платформы для автоматизированного подбора заданий (Яндекс. Репетитор, Учи.ру, SkySmart).

7. Организовывать консультационные часы для разбора сложных тем перед ЕГЭ.

8. Привлекать учащихся выпускных классов к участию в вебинарах, проводимых на площадках ПК ИРО.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

1. Организовать методическую поддержку учителей по вопросу подготовки к ЕГЭ обучающихся с разным уровнем компетентности в области обществознания.

2. Провести точечные методические мероприятия по подготовке обучающихся к ЕГЭ: с ОО, показавшими низкие результаты ГИА 2025 года по предмету; с ОО, имеющими средние и высокие показатели по результатам ГИА 2025 года. Целью данной работы должна стать разработка индивидуального маршрута для ОО по повышению качества преподавания предмета в конкретно взятой школе.

3. Рассмотреть на региональном уровне типичные ошибки, допущенные участниками ГИА при выполнении заданий КИМ с разным уровнем подготовки.

4. Проводить на уровне муниципалитета мониторинговые работы, взяв под особый контроль образовательные организации, которые на протяжении последних лет показывают результаты ниже средних по краю и имеют выпускников 11 классов, не преодолевших минимальный порог баллов.

5. Обеспечить повышение квалификации учителей по ликвидации имеющихся профессиональных затруднений с использованием различных форм (очные и дистанционные курсы повышения квалификации, «горизонтальное обучение», вебинары и семинары, мастер-классы и др.).

6. Организовать серию специализированных семинаров по тематике заданий ЕГЭ, показавших значительный спад решаемости.

7. Продолжить еженедельные занятия онлайн-школы по подготовке к экзамену с приглашением на уроки ведущих экспертов предметной комиссии.

8. Спланировать на муниципальном уровне системную методическую поддержку непрерывного профессионального роста (наставничество, «горизонтальная кооперация», «Школа молодого учителя» и др.).

9. Органам управления образования необходимо усилить разъяснительную работу среди учащихся и родителей, направляя и поощряя их сознательный выбор требуемого и необходимого уровня математического образования.

10. Необходимо своевременно знакомить родителей и обучающихся с нормативными документами по подготовке к экзаменам, информировать о процедуре итоговой аттестации, особенностях подготовки к тестовой форме сдачи экзаменов, о ресурсах сети Интернет.

4.2. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами:

1. «Совершенствование предметных компетенций учителя математики (углубленный уровень)».
2. «Современные подходы к преподаванию математики: от теории к практике».
3. «Диагностика и устранение предметных дефицитов у учащихся».
4. При поддержке проекта «Наука в регионы» организовать обучение учителей математики на базе Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский физико-технический институт (национальный исследовательский университет)».
5. В рамках реализации региональной целевой модели наставничества на региональном, муниципальном и школьном уровнях организовать сетевые формы взаимодействия: «Мастер – педагог», «Ученик – наставник», «Ученик – ученик».
6. Провести цикл семинаров для учителей и учеников «Разбираем ЕГЭ по математике с экспертами».

4.3. Рекомендуемые направления повышения квалификации работников образования

Подготовка обучающихся к ЕГЭ по математике

1. Анализ результатов ЕГЭ по математике 2025 г. в Приморском крае и в образовательных организациях своего района как основу выявления «зон риска» и выбора мер адресной помощи педагогам.
2. Изучение и обсуждение аналитических материалов и методических рекомендаций по итогам проведения ЕГЭ по математике в 2025 году.
3. Изучение и обсуждение модели КИМ ЕГЭ по математике 2026 г.
4. Система и методика подготовки учащихся к ЕГЭ по математике профильного уровня.

5. Построение индивидуальных образовательных маршрутов.
6. Обмен опытом в формате сетевого взаимодействия учителей математики Приморского края по вопросам эффективной подготовки учащихся к ЕГЭ по математике.
7. Обсуждение опыта использования диагностических материалов, пробных вариантов, тренажеров при подготовке к ЕГЭ.

Методическая помощь учителям

1. Курсы повышения квалификации по направлениям, посвящённым вопросам изучения математики на профильном уровне в условиях реализации ФГОС СОО (изучение вероятностно-статистической линии в школе, обучение решению геометрических задач, заданий с параметров).
2. Методика обучения математике и подходы к организации учебного процесса в условиях реализации ФГОС
3. Образовательные интенсивы для учителей-предметников в очном формате по результатам «пробных» тестирований.
4. Обмен опытом по использованию различных форм и методов работы с учащимися, включая индивидуальный подход, групповую работу, проектную деятельность.

Развитие предметных компетенций учителя

1. Методика обучения математике и подходы к организации учебного процесса в условиях реализации ФГОС
2. Методика формирования и развития функциональной грамотности школьников на уроках математики основной школы: «Эффективные стратегии подготовки к задачам высокого уровня сложности (№ 17-19)», предмет «Вероятности и статистика» в курсе математики основной школы в соответствии с требованиями обновленного ФГОС, «Использование цифровых инструментов (GeoGebra, Desmos) для визуализации задач» в формате мастер-классов с учителями школ, показавших высокие результаты ЕГЭ.

4.4. Рекомендации по другим направлениям:

1. Продолжать практику проведения семинаров учителей математики с участием экспертов предметной комиссии ЕГЭ, учителей школ, показавших высокие результаты на ЕГЭ в 2025 году, для использования их опыта при подготовке обучающихся к ЕГЭ по математике.
2. Эффективно реализовывать уровневую дифференциацию в процессе преподавания математики: уделить особое внимание преподавателей на формирование базовых знаний и умений обучающихся, которые не ориентированы на более глубокое изучение математики при продолжении образования, а также обеспечение

продвижения обучающихся, которые имеют высокую учебную мотивацию и возможности для изучения математики на повышенном и высоком уровне.

3. Своевременно знакомиться и работать с документацией по ЕГЭ (документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ, открытый банк заданий ЕГЭ, учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ).

4. Особое внимание обратить на выбор уровня экзамена, рекомендуя обучающимся, которые неуверенно решают 6 заданий с кратким ответом, сдачу экзамена на базовом уровне.

5. При подготовке к ЕГЭ необходимо донести до выпускников информацию о наличии Открытого банка заданий по математике (www.mathege.ru), главная задача которого – дать представление о том, какие задания будут в вариантах единого государственного экзамена по математике в 2025-2026 учебном году и оказать помощь выпускникам в подготовке к экзамену.

6. При подготовке к ЕГЭ использовать демоверсию варианта 2026 года, проект которой будет выложен на сайте www.fipi.ru.

7. Для своевременной ликвидации пробелов рассмотреть механизмы дополнительного математического образования в виде очных занятий, интернет-курсов.

8. Организовывать процесс обучения математике так, чтобы сформировать у обучающихся положительное отношение к предмету. Для этого необходимо разнообразить форму проведения урока, активно использовать ЭОР.

9. Организовать выступление педагогов школ с высокими результатами обучения на заседании МО в рамках августовской педагогической конференции и семинаров-практикумов на базе ОО, демонстрирующих высокие результаты ГИА.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по математике (профильный уровень):

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Шпилева Людмила Александровна	МАОУ «Лицей «Технический» г. Владивостока», учитель математики, заместитель председателя РПК ЕГЭ по математике

Ответственный специалист в Приморском крае по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание
Зарудная Елена Владимировна	ГАУ ДПО ПК ИРО центр ГИА, менеджер процедуры ГИА

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ФИЗИКЕ

1.1. Количество участников ЕГЭ по физике (за 3 года)

Таблица 1

2023 г.		2024 г.		2025 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1415	15,79	1213	14,24	1355	15,34

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	233	16,47	195	16,08	237	17,49
Мужской	1182	83,53	1018	83,92	1118	82,51

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 3

Категория участия	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	1398	98,8	1207	99,51	1348	99,48
ВТГ, обучающихся по программам СПО	17	1,2	6	0,49	7	0,52
ВПЛ	0	0	0	0	0	0

1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам ОО

Таблица 4

№ п/п	Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1	Всего ВТГ	1398	98,8	1207	99,51	1348	99,48
2	Гимназия	58	4,1	71	5,85	54	3,99
3	Иное	1	0,07			9	0,66
4	Колледж	3	0,21	1	0,08	2	0,15
5	Лицей	113	7,99	98	8,08	73	5,39
6	Нахимовское военно-морское училище	42	2,97	31	2,56	43	3,17
7	Основная общеобразовательная школа	4	0,28	1	0,08	5	0,37
8	Президентское кадетское училище						
9	Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа			20	1,65	11	0,81
10	Средняя общеобразовательная школа	995	70,32	791	65,21	947	69,89
11	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	120	8,48	126	10,39	139	10,26
12	Средняя общеобразовательная школа-интернат	17	1,2	23	1,9	11	0,81
13	Суворовское военное училище	27	1,91	29	2,39	33	2,44
14	Центр образования	18	1,27	16	1,32	21	1,55

1.5. Количество участников ЕГЭ по физике по АТЕ региона

Таблица 5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Анучинский муниципальный округ	2	0,15
2	Арсеньевский городской округ	44	3,25
3	Артёмовский городской округ	96	7,08
4	Город Владивосток	488	36,01
5	Городской округ Большой Камень	39	2,88
6	Городской округ ЗАТО Фокино	21	1,55

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
7	Городской округ Спасск-Дальний	18	1,33
8	Дальнегорский городской округ	17	1,25
9	Дальнереченский городской округ	18	1,33
10	Дальнереченский муниципальный район	10	0,74
11	Кавалеровский муниципальный округ	10	0,74
12	Кировский муниципальный район	9	0,66
13	Красноармейский муниципальный округ	6	0,44
14	Лазовский муниципальный округ	10	0,74
15	Лесозаводский городской округ	27	1,99
16	Михайловский муниципальный район	14	1,03
17	Надеждинский муниципальный район	16	1,18
18	Находкинский городской округ	108	7,97
19	Октябрьский муниципальный округ	12	0,89
20	Ольгинский муниципальный округ	6	0,44
21	Партизанский городской округ	33	2,44
22	Партизанский муниципальный округ	25	1,85
23	Пограничный муниципальный округ	10	0,74
24	Пожарский муниципальный округ	28	2,07
25	Спасский муниципальный район	16	1,18
26	Тернейский муниципальный округ	7	0,52
27	Уссурийский городской округ	168	12,40
28	Ханкайский муниципальный округ	14	1,03
29	Хасанский муниципальный район	13	0,96
30	Хорольский муниципальный округ	8	0,59
31	Черниговский муниципальный округ	31	2,29
32	Чугуевский муниципальный округ	11	0,81
33	Шкотовский муниципальный округ	15	1,11
34	Яковлевский муниципальный район	5	0,36

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Таких нет.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по физике

На основании данных таблицы 1 просматривается общая тенденция по всей России – увеличение количества выпускников, выбирающих ЕГЭ по физике. В текущем году в Приморском крае произошел рост количества участников экзамена на 142 человека по сравнению с 2024 годом, но показателей 2023 года не достигло – минус 60 человек. Данные по сравнению с прошлым годом свидетельствуют о росте престижности инженерного образования.

Если сравнивать данные 2023 и 2025 годов, то можно отметить, что количество участников экзамена выравнивается. Наряду с демографической ситуацией в Приморском крае, которая продолжает ухудшаться (отток населения по данным Росстата составляет 1,5–2 тыс. чел.).

В 2024 году уменьшение количества сдающих связано с 1) сложностью и структурой экзамена, 2) большим количеством заданий, выполнение которых не уместилось во временные рамки, 3) наличием альтернативного экзамена в вуз (информатика, английский язык и т.д.), 4) проблемой преподавания физики в регионе.

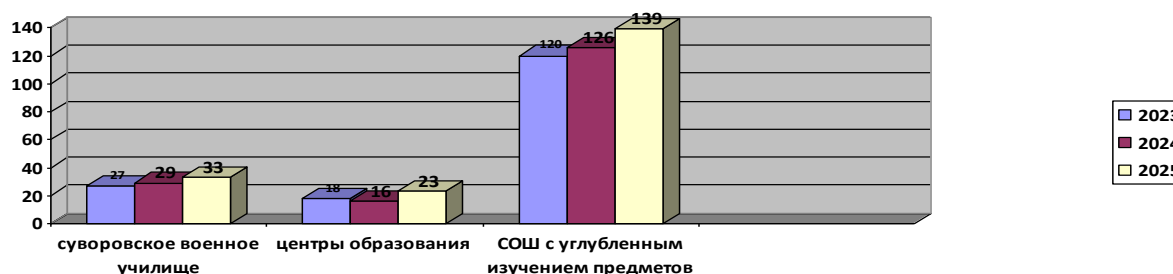
В 2025 году повышение количества сдающих можно связать с 1) полученными результатами ЕГЭ за 2024 год (изменена структура и объем экзамена), 2) пропагандой инженерного образования и физики в целом в стране и крае, 3) усложнением заданий ЕГЭ по информатике.

В целом выбор физики на ЕГЭ обусловлен сочетанием практических соображений (поступление в вузы, востребованность на рынке труда) и интереса к самому предмету.

Процентное соотношение юношей и девушек, сдающих ЕГЭ по физике, остается на протяжении трех лет практически неизменным. Произошло увеличение количества девушек на 1% по сравнению с 2023 годом и на 1,5% по сравнению с 2024 годом. Незначительное уменьшение количества юношей (минус 0,4% в 2024 году по сравнению с 2023 годом и минус 1,4 в 2025 году по сравнению с 2024 годом). Уменьшение количества юношей на 1,8% за три года, выбирающих физику, объясняется отсутствием в крае производственной базы для дальнейшего трудоустройства.

Из данных таблицы 3 следует, что тенденция изменения количества участников экзамена, обучающихся по программам СОО, соответствует ранее проанализированной. Количество ВТГ, обучающихся по программам СПО и выбирающих физику, упало. Разрушенная система профессионального образования в крае только начала восстанавливаться. Следует ожидать роста количества сдающих физику со следующего года, поскольку второй год осуществляется плановая поддержка профессионального образования на федеральном уровне.

Анализируя динамику изменения количества участников по типам ОО, следует отметить стабильное снижение количества сдающих в лицеях (на 2,4% за последние три года) и средних общеобразовательных школах (в среднем на 1,2% за три года). Получая образование в данных учебных заведениях, учащиеся чаще выбирают профильные предметы (биологию, химию, информатику, физику) согласно выбранному направлению подготовки. В то же время в течение 2023 – 2025 гг. наблюдается рост количества участников из центров образования и суворовского военного училища, а также школ с углубленным изучением отдельных предметов. В этих учебных заведениях более высокий уровень квалификации преподавателей, проводится первичный отбор ученического контингента. Динамика в остальных ОО соответствует общей тенденции изменения количества участников по краю.



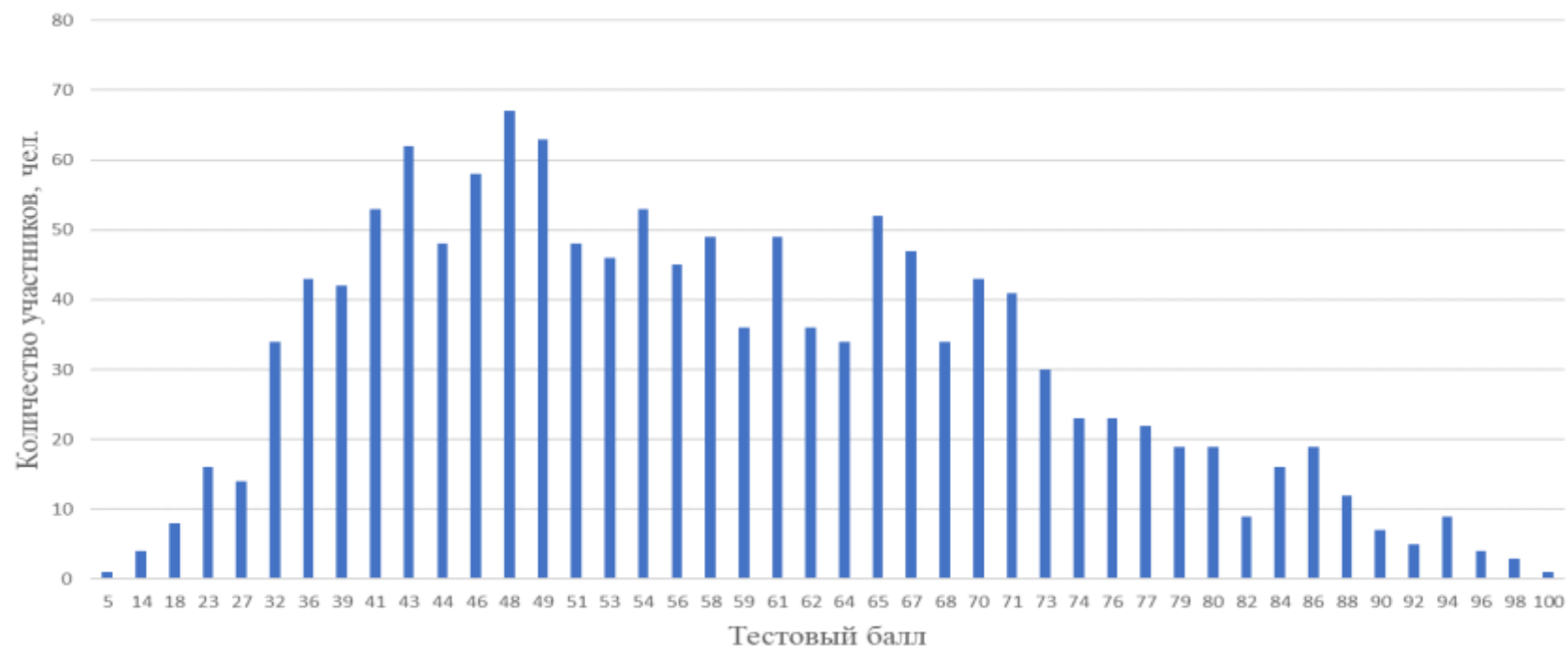
Наибольшее количество выпускников, выбирающих физику, проживает во Владивостокском – 36%, Уссурийском – 12,4%, Находкинском – 8% и Артёмовском – 7,08% городских округах. В 2025 году произошло незначительное уменьшение количества сдающих. Причиной является отсутствие перспективы для дальнейшей работы в городах. Меньше всего физику выбирают выпускники удаленных районов: Тернейский муниципальный округ – 0,52%, Красноармейский и Ольгинский муниципальный район – по 0,44%, Яковлевский – 0,36%, Анучинский муниципальный округ – 0,15%. Тем не менее по сравнению с 2023 и 2024 гг. в Тернейском и Ольгинском районах количество сдающих увеличилось в 3 раза, в Анучинском районе произошло резкое уменьшение.

В целом по краю наблюдается незначительное увеличение количества сдающих ЕГЭ по физике. Данная тенденция связана с целенаправленной подготовкой выпускников края, продолженная ГАУ ДПО ПК ИРО для учащихся – «Час с методистом». В 2025 году в отдаленные районы были направлены учителя, в том числе молодые специалисты, с которыми регулярно проводилась методическая работа в онлайн-формате: были организованы курсы повышения квалификации, проводились вебинары по подготовке к ЕГЭ.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ФИЗИКЕ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по физике в 2025 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по физике за последние 3 года

Таблица 6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
1.	ниже минимального балла ¹³ , %	12,37	1,81	5,76
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	72,65	48,97	53,06
3.	от 61 до 80 баллов, %	10,53	39,32	34,91
4.	от 81 до 100 баллов, %	4,45	9,89	6,27
5.	Средний тестовый балл	48,74	61	56,61

2.3. Результаты ЕГЭ по физике по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	5,79	52,89	35,01	6,31
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	0	85,71	14,29	0
3.	ВПЛ	0	0	0	0
4.	Участники экзамена с ОВЗ	0	54,55	36,36	9,09

¹³ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрандзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

2.3.2. в разрезе типа ОО¹⁴

Таблица 8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Гимназия	54	3,7	35,19	48,15	12,96
2	Иное	10	0	40	50	10
3	Колледж	8	12,5	75	12,5	0
4	Лицей	73	1,37	13,7	47,95	36,99
5	Нахимовское военно-морское училище	43	0	37,21	55,81	6,98
6	Основная общеобразовательная школа	5	20	60	20	0
7	Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа	11	0	72,73	27,27	0
8	Средняя общеобразовательная школа	947	7,29	59,45	29,88	3,38
9	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	139	2,88	35,97	51,08	10,07
10	Средняя общеобразовательная школа-интернат	11	0	72,73	27,27	0
11	Суворовское военное училище	33	0	60,61	36,36	3,03
12	Центр образования	21	0	57,14	42,86	0

¹⁴ Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	237	5,91	50,63	40,51	2,95
2.	мужской	1118	5,72	53,58	33,72	6,98

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Анучинский муниципальный округ	2	0	100	0	0
2	Арсеньевский городской округ	44	2,27	45,45	50	2,27
3	Артёмовский городской округ	96	9,38	39,58	43,75	7,29
4	Город Владивосток	488	5,53	43,24	41,6	9,63
5	Городской округ Большой Камень	39	0	61,54	33,33	5,13
6	Городской округ ЗАТО Фокино	21	9,52	66,67	19,05	4,76
7	Городской округ Спасск-Дальний	18	0	61,11	38,89	0
8	Дальнегорский городской округ	17	5,88	52,94	35,29	5,88
9	Дальнереченский городской округ	18	5,56	55,56	33,33	5,56
10	Дальнереченский муниципальный район	10	10	70	20	0
11	Кавалеровский муниципальный округ	10	0	90	10	0
12	Кировский муниципальный район	9	0	66,67	22,22	11,11
13	Красноармейский муниципальный округ	6	0	83,33	16,67	0
14	Лазовский муниципальный округ	10	0	40	60	0
15	Лесозаводский городской округ	27	11,11	59,26	25,93	3,7
16	Михайловский муниципальный район	14	0	64,29	35,71	0
17	Надеждинский муниципальный район	16	6,25	37,5	50	6,25
18	Находкинский городской округ	108	5,56	46,3	38,89	9,26
19	Октябрьский муниципальный округ	12	0	66,67	25	8,33
20	Ольгинский муниципальный округ	6	33,33	66,67	0	0

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
21	Партизанский городской округ	33	15,15	72,73	9,09	3,03
22	Партизанский муниципальный округ	25	8	76	16	0
23	Пограничный муниципальный округ	10	10	50	40	0
24	Пожарский муниципальный округ	28	0	64,29	35,71	0
25	Спасский муниципальный район	16	6,25	68,75	12,5	12,5
26	Тернейский муниципальный округ	7	0	85,71	14,29	0
27	Уссурийский городской округ	168	6,55	62,5	26,79	4,17
28	Ханкайский муниципальный округ	14	14,29	57,14	28,57	0
29	Хасанский муниципальный район	13	0	69,23	23,08	7,69
30	Хорольский муниципальный округ	8	0	87,5	12,5	0
31	Черниговский муниципальный округ	31	3,23	61,29	35,48	0
32	Чугуевский муниципальный округ	11	0	72,73	27,27	0
33	Шкотовский муниципальный округ	15	6,67	86,67	6,67	0
34	Яковлевский муниципальный район	5	0	80	20	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по физике

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Лицей «Технический» г. Владивостока	49	51,02	48,98	0	0
2	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 9» Находкинского городского округа	14	21,43	35,71	42,86	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
3	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 8» с. Спасское Спасского района Приморского края	11	18,18	18,18	63,64	0
4	Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Дальневосточный федеральный университет» (Департамент довузовского образования, Университетская школа ДВФУ)	35	17,14	57,14	22,86	2,86

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по физике

Таблица 12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 7 г. Владивостока»	11	36,36	54,55	9,09	0
2	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 79 г. Владивостока»	15	20	46,67	26,67	6,67
3	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 14» г. Уссурийска Уссурийского городского округа Приморского края	17	17,65	82,35	0	0
4	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 22 г. Владивосток»	13	15,38	69,23	15,38	0

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по физике

За последние три года значимые изменения в результатах ЕГЭ по физике не отмечены. Однако обратим внимание на следующие показатели: средний тестовый балл за три последних года вырос на 7,87, но по сравнению с 2024 годом уменьшился на 4,39. Это связано в первую очередь с изменением структуры и объема экзаменационного материала. Падение среднего балла по сравнению с прошлым годом объясняется увеличением количества проверяемых элементов содержания в нескольких заданиях части 1.

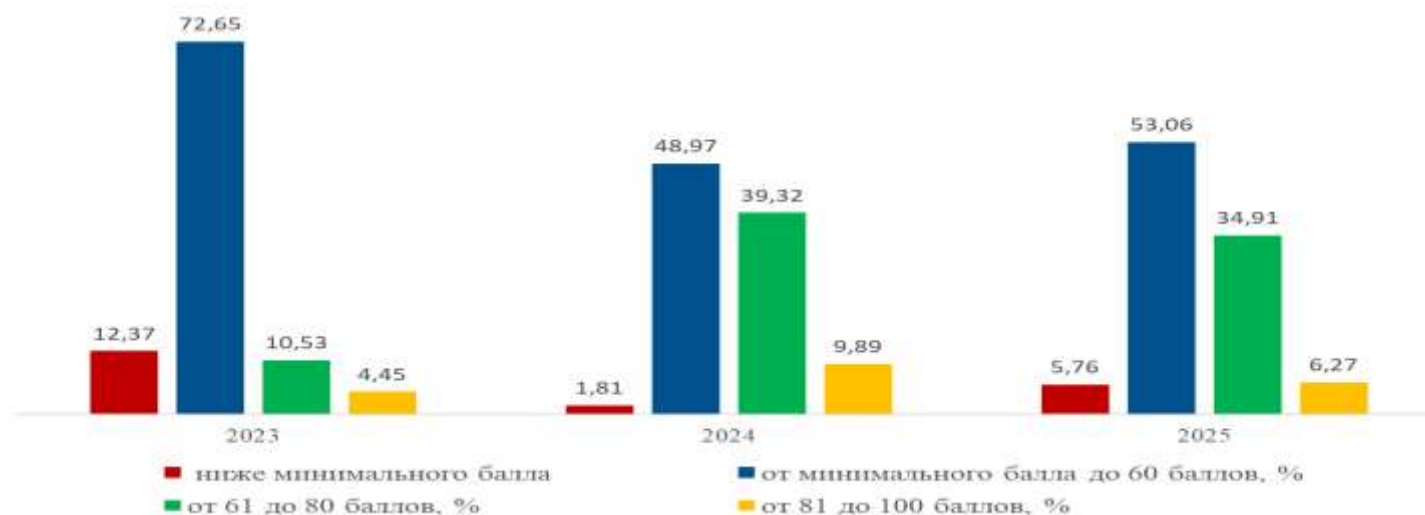


Диаграмма 1 к таблице 6

Анализируя диаграмму, построенную по данным таблицы 6, можно сделать вывод: минимальный проходной балл ЕГЭ по физике в 2025 году составил 36 баллов. Для поступления в подведомственные Министерству науки и высшего образования, педагогические вузы необходимо было набрать 39 баллов и выше. Наибольший массив работ в Приморском крае приходится на 41-73 балла, что является достаточным и конкурентоспособным.

При этом отмечаем:

Группа участников, получивших тестовый балл	По сравнению с 2023 г.	По сравнению с 2024 г.	Причины
Группа 1. Ниже минимального	Уменьшение в 2,14	Увеличение в 3,2	2023–2024 гг. – состав групп 3 и 4 увеличился, а групп 1 и 2 уменьшился за счет 1) изменения структуры и объема КИМ ЕГЭ по физике и 2) целенаправленной работы по подготовке к ЕГЭ в крае в рамках проекта по повышению качества образования. 2024–2025 гг. – уменьшение в группах 3 и 4, увеличение в группах 1 и 2 объясняется 1) уменьшением контингента учащихся и учителей – участников проекта по повышению качества образования в регионе и 2) увеличением количества проверяемых элементов содержания в нескольких заданиях части 1
Группа 2. От минимального до 60	Уменьшение в 1,4	Увеличение в 1,1	
Группа 3. От 61 до 80	Увеличение в 3,3	Уменьшение в 1,1	
Группа 4. От 81 до 100	Увеличение в 1,4	Уменьшение в 1,6	

В разрезе категорий участников ЕГЭ:

Группа участников, получивших тестовый балл	По сравнению с 2023 г.	По сравнению с 2024 г.	Причины
ВТГ, обучающиеся по программам СОО			
Группа 1. Ниже минимального	Уменьшение в 2,0	Увеличение в 3,3	2023–2024 гг. – состав групп 3 и 4 увеличился, а групп 1 и 2 уменьшился за счет 1) изменения структуры и объема КИМ ЕГЭ по физике и 2) целенаправленной работы по подготовке к ЕГЭ в крае в рамках проекта по повышению качества образования. 2024–2025 гг. – уменьшение в группах 3 и 4, увеличение в группах 1 и 2 объясняется 1) уменьшением контингента учащихся и учителей – участников проекта по повышению качества образования в регионе и 2) увеличением количества проверяемых элементов содержания в нескольких заданиях части 1
Группа 2. От минимального до 60	Уменьшение в 1,4	Увеличение в 1,1	
Группа 3. От 61 до 80	Увеличение в 3,3	Уменьшение в 1,1	
Группа 4. От 81 до 100	Увеличение в 1,5	Уменьшение в 1,6	

Группа участников, получивших тестовый балл	По сравнению с 2023 г.	По сравнению с 2024 г.	Причины
ВТГ, обучающиеся по программам СПО			
Группа 1. Ниже минимального	Сдали все	Сдали все	2023 – 2024 гг. – группа 4 отсутствует за счет изменения структуры и объема КИМ ЕГЭ по физике. 2024 – 2025 гг. – увеличение в группах 2 и 3 объясняется усилением качества подготовки к экзамену
Группа 2. От минимального до 60	Увеличение в 2,1	Увеличение в 1,03	
Группа 3. От 61 до 80	Увеличение в 2,4	Увеличение на 1	
Группа 4. От 81 до 100	Нет	Нет	

Высокобалльников в данной категории учащихся не было.

Анализируя результаты в разрезе типа ОО, можно сделать следующие выводы за 2023-2025 гг.:

Группа участников, получивших тестовый балл	По сравнению с 2023г.	По сравнению с 2024г.	Причины
Лицей и гимназии			
Группа 1. Ниже минимального	Уменьшение в 1,4	Увеличение в 8,5	2023–2024 гг. – состав групп 3 и 4 увеличился, а групп 1 и 2 уменьшился за счет 1) изменением структуры и объема КИМ ЕГЭ по физике, 2) целенаправленной работы по подготовке к ЕГЭ в крае в рамках проекта по повышению качества образования. 2024–2025 гг. – увеличение в группе 1 объясняется 1) уменьшением контингента учащихся и учителей – участников проекта по повышению качества образования в регионе и 2) увеличением количества проверяемых элементов содержания в нескольких заданиях части 1. Увеличение в группах 2-4 произошло за счет осознанного подхода к выбору экзамена по физике
Группа 2. От минимального до 60	Уменьшение в 1,1	Увеличение в 1,8	
Группа 3. От 61 до 80	Увеличение в 4,2	Увеличение в 2	
Группа 4. От 81 до 100	Увеличение в 3,5	Увеличение в 1,8	
Военные ОУ			
Группа 1. Ниже минимального	Сдали все	Сдали все	2023–2024 гг. – состав групп 2 и 3 увеличился, а группы 4 не изменился за счет 1) изменением структуры и объема КИМ
Группа 2. От минимального до 60	Увеличение в	Увеличение в	

Группа участников, получивших тестовый балл	По сравнению с 2023г.	По сравнению с 2024г.	Причины
	1,5	1,6	ЕГЭ по физике, 2) целенаправленной работы по подготовке к ЕГЭ в крае в рамках проекта по повышению качества образования. 2024–2025 гг. – увеличение в группе 2 за счет групп 3 и 4 объясняется увеличением количества проверяемых элементов содержания в нескольких заданиях части 1
Группа 3. От 61 до 80	Увеличение в 3,5	Уменьшение в 1,4	
Группа 4. От 81 до 100	Без изменения	Уменьшение в 1,4	
Выпускники СОО			
Группа 1. Ниже минимального	Уменьшение в 1,3	Увеличение в 5,1	2023–2024 гг. – состав групп 3 и 4 увеличился, а группы 1 уменьшился за счет 1) изменением структуры и объема КИМ ЕГЭ по физике, 2) целенаправленной работы по подготовке к ЕГЭ в крае в рамках проекта по повышению качества образования. 2024–2025 гг. – увеличение в группе 1 объясняется 1) уменьшением контингента учащихся и учителей – участников проекта по повышению качества образования в регионе и 2) увеличением количества проверяемых элементов содержания в нескольких заданиях части 1. Увеличение в группах 2-4 произошло за счет осознанного подхода к выбору экзамена по физике.
Группа 2. От минимального до 60	Без изменения	Увеличение в 3,1	
Группа 3. От 61 до 80	Увеличение в 6,4	Увеличение в 2,9	
Группа 4. От 81 до 100	Увеличение в 5,2	Увеличение в 1,9	

Анализируя таблицу 9 (юношей и девушек) за 2024-2025 гг. (данных за 2023 г. нет), можно сделать вывод: несмотря на увеличение числа участников, выбравших экзамен по физике, по сравнению с 2024 г. динамика результатов оказалась отрицательной. Количество девушек, не преодолевших порог, увеличилось в 5 раз, юношей – в 3 раза. Количество высокобалльников уменьшилось у девушек в 4 раза, у юношей в 1,3 раза. Максимум распределения участников как юношей, так и девушек, смещается в группу 2. Причины уменьшения те же, что были указаны в анализе выше.

Анализ таблицы 10 (**Распределение результатов экзамена по АТЕ**) показал, что по сравнению с 2023 годом в 2025 году уменьшилось количество участников группы 1, а групп 2-4 увеличилось. Максимум распределения участников сместился в группу 3 (от 61 до 80).

По сравнению с 2024 годом в 2025 году количество участников групп 1 и 2 увеличилось, а групп 3 и 4 – уменьшилось. Максимум распределения участников сместился в группу 2(от минимального до 60).

В целом за период с 2023 по 2025 гг. наблюдается небольшое улучшение динамики в группах 2-4.

1. **В группе участников, получивших тестовый балл ниже минимального** в 2024 году по сравнению с 2023 годом произошло уменьшение, а в 2025 году по сравнению с 2024 годом увеличение прошло практически во всех АТЕ. Наиболее значимые уменьшения произошли в Уссурийском ГО, Артемовском ГО, Дальнереченском ГО, Уссурийском ГО, Черниговском МР, Михайловском МР, в г. Владивостоке.

В 2025 году по сравнению с 2024 годом согласно общей тенденции возросло количество не сдавших. Наибольшее количество выпускников относится к Лесозаводскому ГО, Надеждинскому МР, Ольгинскому МР, Пограничному МО, Спасскому МР, г. Владивостоку и Артемовскому ГО.

2. **В группе участников, получивших баллы от минимального до 60**, в 2024 году по сравнению с 2023 годом произошло сильное уменьшение в ГО Большой Камень, Артемовском ГО, Арсеньевском ГО, ГО Спасск-Дальний, Дальнереченском ГО. В остальных АТЕ также наблюдается тенденция к уменьшению.

В 2025 году по сравнению с 2024 годом согласно тенденции этого года произошло значительное увеличение числа учащихся в данной области в Кавалеровском МР, Кировском МР, Красноармейском МР, Октябрьском МО, Пожарском МР, Хасанском МР, Хорольском МО, Шкотовском МР и Яковлевском МР.

3. **В группе участников, получивших баллы от 61 до 80**, в 2024 году значимые увеличения произошли в Уссурийском ГО, Артемовском ГО, Арсеньевском ГО, Дальнереченском ГО, Уссурийском ГО, Черниговском МР, Михайловском МР, ГО ЗАТО Фокино, в г. Владивосток.

В 2025-м году по сравнению с 2024 годом согласно тенденции этого года произошло значительное уменьшение числа учащихся в данной области: в Кавалеровском МР, Кировском МР, Красноармейском МР, Октябрьском МО, Яковлевском МР, ГО Большой Камень, ГО ЗАТО Фокино, Дальнегорском ГО, Лесозаводском ГО, Партизанском МР.

4. **В группе участников, получивших баллы от 81 до 100**, в 2024 году произошло увеличение во всех АТЕ, кроме Дальнегорского ГО, Надеждинского МР, Партизанского МР. **Причины:** либо отсутствие учителей физики, либо один учитель работает на несколько сельских школ.

В 2025 году по сравнению с 2024 годом на фоне общего падения результатов, происходящего за счет городских округов с большим количеством сдающих физику (г. Владивосток, Уссурийский ГО, Находкинский ГО, Артемовский ГО, Арсеньевский ГО), можно отметить положительные изменения – увеличилось количество высокобалльников в ГО Большой Камень, Михайловском МР, Октябрьском МР.

Появились высокобалльники в ГО ЗАТО Фокино, Дальнегорском ГО, Красноармейском МР, Тернейском МО и Хорольском МО. В 2025 году впервые выпускник из г. Дальнегорска сдал ЕГЭ на 100 баллов.

Общие причины качественных изменений в группах: изменение структуры и объема КИМ ЕГЭ по физике в 2024-2025 гг., а также проведение работы по подготовке к ЕГЭ в рамках проекта по повышению качества образования в Приморском крае.

Анализируя перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету, следует отметить следующее:

- 3 ОО демонстрируют стабильно высокие показатели;
- МАОУ «Лицей «Технический» г. Владивостока» в течение трех лет занимает 1 место в рейтинге;
- МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 9» Находкинского ГО в 2024 и 2025 гг. на втором месте;
- ФГАОУ ВО «Дальневосточный федеральный университет» Университетская школа ДВФУ в течение трех лет попадает в рейтинг лучших школ;
- МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 8» с. Спасское Спасского района Приморского края в 2023 году имела самый низкий рейтинг среди школ края.

Если рассматривать результаты этих школ по группам, то все они вписываются в общую тенденцию улучшения показателей в 2024 году и уменьшения в 2025 году.

Анализируя рейтинг ОО с низкими показателями, следует отметить следующее:

- ни одно из представленных в таблице 12 ОО не входило в рейтинги 2023 года;
- МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 14» г. Уссурийска Уссурийского ГО и МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 22 г. Владивостока» входят в рейтинг с низкими показателями 2024 и 2025 годов;
- МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 79 г. Владивостока» в 2024 году входила в рейтинг ОО с высокими показателями.

Если рассматривать результаты этих школ по группам, то все они вписываются в общую тенденцию улучшения показателей в 2024 году и уменьшения в 2025 году по причинам, указанным выше.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 14.

Таблица 13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Приморском крае ¹⁵ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	1.1.5, 1.1.6/	Б	82,07	25,64	76,77	96,62	97,65
2	1.2.4, 1.2.6, 1.2.7, 1.2.8/	Б	62,88	8,97	45,90	91,12	98,82
3	1.4.1, 1.4.3, 1.4.4, 1.4.6–1.4.8	Б	66,64	10,26	52,43	91,54	100,00
4	1.3.1, 1.3.3, 1.3.6, 1.5.2, 1.5.4, 1.5.5	Б	47,53	5,13	30,60	71,88	94,12
5	1/	П	64,24	21,15	49,03	88,16	99,41
6	1/	Б	79,93	49,36	72,53	93,02	97,65
7	2.1.8, 2.1.9, 2.1.10, 2.1.12/	Б	49,45	2,56	31,57	76,32	94,12
8	2.2.4, 2.2.5, 2.2.6, 2.2.7, 2.2.9, 2.2.10/	Б	53,14	7,69	32,27	84,14	98,82
9	2/	П	56,75	18,59	41,66	78,54	98,24
10	2/	Б	67,68	30,77	58,55	82,56	95,88
11	3.1.2, 3.2.1, 3.2.3, 3.2.8, 3.2.9/	Б	75,65	16,67	64,81	97,46	100,00
12	3.3.3, 3.3.4, 3.4.3, 3.4.6, 3.4.7	Б	61,11	7,69	46,87	84,99	97,65

¹⁵ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Приморском крае ¹⁵ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
13	3.5.1, 3.6.2, 3.6.3, 3.6.7	Б	72,99	32,05	64,95	87,32	98,82
14	3/	П	42,44	5,13	21,49	70,30	98,82
15	3/	Б	46,79	24,36	38,46	56,03	86,47
16	4.2.1, 4.3.1, 4.3.2, 4.3.3, 4.3.4	Б	71,37	14,10	59,25	94,29	98,82
17	4/	Б	58,93	19,23	43,39	82,03	98,24
18	1-4/	Б	48,01	20,51	36,51	63,64	83,53
19	1-3/	Б	71,73	17,95	62,59	90,06	96,47
20	1-4 /	Б	86,86	41,03	83,03	97,89	100,00
1/21	1,2,3/ Решать качественные задачи, использующие типовые учебные ситуации с явно заданными физическими моделями	П	10,80	0,85	1,25	17,20	65,10
2/22	1,2/ Решать расчётные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики	П	43,54	1,28	17,11	80,87	98,24
3/23	2,3/ Решать расчётные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики	П	35,68	1,28	10,22	69,34	95,29
4/24	2/ Решать расчётные задачи с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики	В	6,57	0,00	0,14	10,22	46,67

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Приморском крае ¹⁵ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
5/25	3/ Решать расчётные задачи с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики	В	8,49	0,00	0,00	9,51	82,35
6/26K1	1.1, 1.2, 1.3, 1.4 Обосновывать выбор физической модели для решения задачи 26	В	4,50	0,00	0,28	3,81	48,24
7/26K2	1.1, 1.2, 1.3, 1.4 Решать расчётные задачи с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики	В	8,17	0,00	0,23	11,42	64,71

Таблица 16

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Приморском крае, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	0	74,36	23,23	3,38	2,35
1	1	25,64	76,77	96,62	97,65
2	0	91,03	54,10	8,88	1,18
2	1	8,97	45,90	91,12	98,82
3	0	89,74	47,57	8,46	0,00
3	1	10,26	52,43	91,54	100,00
4	0	94,87	69,40	28,12	5,88

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Приморском крае, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
4	1	5,13	30,60	71,88	94,12
5	0	60,26	20,58	1,90	0,00
5	1	37,18	60,78	19,87	1,18
5	2	2,56	18,64	78,22	98,82
6	0	30,77	9,87	0,00	0,00
6	1	39,74	35,19	13,95	4,71
6	2	29,49	54,94	86,05	95,29
7	0	97,44	68,43	23,68	5,88
7	1	2,56	31,57	76,32	94,12
8	0	92,31	67,73	15,86	1,18
8	1	7,69	32,27	84,14	98,82
9	0	65,38	30,18	4,65	0,00
9	1	32,05	56,33	33,62	3,53
9	2	2,56	13,49	61,73	96,47
10	0	47,44	20,72	9,09	2,35
10	1	43,59	41,45	16,70	3,53
10	2	8,97	37,83	74,21	94,12
11	0	83,33	35,19	2,54	0,00
11	1	16,67	64,81	97,46	100,00
12	0	92,31	53,13	15,01	2,35
12	1	7,69	46,87	84,99	97,65
13	0	67,95	35,05	12,68	1,18
13	1	32,05	64,95	87,32	98,82
14	0	89,74	60,92	10,99	0,00

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Приморском крае, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
14	1	10,26	35,19	37,42	2,35
14	2	0,00	3,89	51,59	97,65
15	0	60,26	36,44	12,26	2,35
15	1	30,77	50,21	63,42	22,35
15	2	8,97	13,35	24,31	75,29
16	0	85,90	40,75	5,71	1,18
16	1	14,10	59,25	94,29	98,82
17	0	76,92	51,74	16,07	1,18
17	1	7,69	9,74	3,81	1,18
17	2	15,38	38,53	80,13	97,65
18	0	58,97	37,69	10,99	3,53
18	1	41,03	51,60	50,74	25,88
18	2	0,00	10,71	38,27	70,59
19	0	82,05	37,41	9,94	3,53
19	1	17,95	62,59	90,06	96,47
20	0	58,97	16,97	2,11	0,00
20	1	41,03	83,03	97,89	100,00
1/21	0	97,44	96,52	63,85	7,06
1	1	2,56	3,34	23,89	31,76
1	2	0,00	0,00	9,09	20,00
1	3	0,00	0,14	3,17	41,18
2/22	0	98,72	79,28	13,74	1,18
2	1	0,00	7,23	10,78	1,18
2	2	1,28	13,49	75,48	97,65

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Приморском крае, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
3/23	0	98,72	86,93	24,10	0,00
3	1	0,00	5,70	13,11	9,41
3	2	1,28	7,37	62,79	90,59
4/24	0	100,00	99,58	78,65	27,06
4	1	0,00	0,42	15,22	35,29
4	2	0,00	0,00	2,96	8,24
4	3	0,00	0,00	3,17	29,41
5/25	0	100,00	100,00	80,97	2,35
5	1	0,00	0,00	11,42	9,41
5	2	0,00	0,00	5,71	27,06
5	3	0,00	0,00	1,90	61,18
6/26K1	0	100,00	99,72	96,19	51,76
6	1	0,00	0,28	3,81	48,24
7/26K2	0	100,00	99,30	77,38	3,53
7	1	0,00	0,70	12,05	22,35
7	2	0,00	0,00	9,51	50,59
7	3	0,00	0,00	1,06	23,53

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

- Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

№ задания	Элементы содержания	% выполнения

№ задания	Элементы содержания	% выполнения
4	Момент силы, условия равновесия твердого тела в ИСО, закон Архимеда, условия плавания тел, период колебания математического и пружинного маятника, скорость распространения и длина волны, звук.	47,53
7	Связь температуры газа со средней кинетической энергией теплового движения молекул, связь давления с температурой, уравнение Менделеева-Клапейрона, выражение для внутренней энергии идеального газа, изопроцессы в идеальном газе при постоянном количестве вещества, объединенный газовый закон, графическое представление изопроцессов на различных диаграммах.	49,45
15	Элементы раздела «Электродинамика»	46,79
18	Все разделы курса физики (теория).	48,01

- Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

№ задания	Элементы содержания	% выполнения
21	Механика, МКТ и термодинамика, электродинамика. Качественная задача повышенного уровня сложности	10,8
24	МКТ и термодинамика. Расчетная задача высокого уровня сложности	6,57
25	Электродинамика. Расчетная задача высокого уровня сложности	8,49
26K1	Механика. Описание модели решения задачи	4,5
26K2	Механика. Расчетная задача высокого уровня сложности	8,17

Заданий повышенного уровня сложности части 1 с процентом выполнения ниже 15% нет.

○ Прочие задания

№ задания	Элементы содержания	% выполнения
8	Количество теплоты, удельная теплоемкость вещества, удельная теплота плавления, парообразования, сгорания топлива, элементарная работа в термодинамике, вычисление работы по графику процесса на PV-диаграмме, I закон термодинамики, в т.ч. для адиабаты, КПД тепловых машин, максимальное значение КПД, цикл Карно.	53,14
17	Квантовая физика	58,93

3.1.1.3. Прочие результаты статистического анализа

Анализируя таблицу 13 и диаграмму ниже, можно отметить, что наименьший процент выполнения в группах 1-3 приходится на задания:

№ задания	Группа 1			Группа 2			Группа 3		
	2025 г.	2024 г.	2023 г.	2025 г.	2024 г.	2023 г.	2025 г.	2024 г.	2023 г.
4	5,1	9	24 (№ 3)	30,6	68	59 (№ 3)	71,9	99	93 (№ 3)
7	2,6	50	24	31,6	67	55	76,3	91	84
15	24,4	36	30 (№ 16)	38,5	60	62 (№ 16)	56,0	81	89 (№ 16)
18	20,5	27	14 (№ 20)	36,5	50	49 (№ 20)	63,6	82	83 (№ 20)
21	0,9	0	0 (№ 24)	1,3	4	5 (№ 24)	17,2	43	47 (№ 24)
24	0	0	0 (№ 28)	0	0	1 (№ 28)	10,2	6	13 (№ 28)
25	0	0	0 (№ 29)	0	0	1 (№ 29)	9,5	5	19 (№ 29)
26K1	0	0	0 (№ 30)	0,3	0	1 (№ 30)	3,8	5	11 (№ 30)
26K2	0	0	0	0,2	0	1	11,4	12	32

4 группа в таблицу не включена, так как нет ни одного задания с процентом выполнения ниже 50 (для базовых) и ниже 15 (для повышенного и высокого уровней сложности).

В эту таблицу для учащихся 1 группы можно было включить все линии с базовым уровнем. Следовательно, выпускниками этой группы не усвоена ни одна из тем на базовом уровне, изучаемая в школьном курсе. Эта таблица позволяет определить наиболее уязвимые темы для учащихся при подготовке к ЕГЭ 2026 года.

Из таблицы следует, что по двум базовым заданиям № 15 (электродинамика) и № 18 интегрированному в течение трех лет в группах 2 и 3 результаты падают. Это свидетельствует о недостаточном внимании к теоретическим вопросам физики. Для выпускников группы 2 задания части 2 остаются нерешаемыми.

Результаты выполнения заданий № 24 и 25 группой 3 по сравнению с 2023 годом упали, по сравнению с 2024 годом – выросли. В данном случае требуется отметить, что эти данные варьируются в зависимости от сложности и количества проверяемых элементов.

Диаграмма к табл.13



Анализ диаграммы

Механика. Задания № 1-6, 21, 22, 26 проверяют знания выпускников по механике на разных уровнях сложности.

Задания базового уровня № 1–3, 6 по механике выполнены более чем на 60% (выше 90% – группа 4). При этом задание 4 оказалось сложным для групп 1 и 2. Несмотря на то, что группы 3 и 4 выполнили его выше, чем на 70%, это

задание вызвало у некоторых затруднение. Диаграмма показывает, что задание 6 на соответствие успешно выполнено выпускниками групп 2-4 и почти на 50% группой 1.

Задание № 5 повышенного уровня сложности вызвало затруднения в группах 1 и 2 (менее 50% выполнения). Выпускники показали умение логически мыслить и анализировать данные задачи, в то время как вычислительное задание № 4 по той же теме вызвало затруднение.

В целом можно отметить, что учащиеся групп 2-4 показали сформированность умения применять законы и формулы, а также анализировать физические процессы и явления. Участники группы 1 не показали знания физических законов и формул.

Задание № 21 повышенного уровня сложности по механике с элементами электродинамики стало провальным для всех групп (выполнение 10,8%). Процент выполнения задания участниками группы 3 – 17,2%. Для выпускников группы 4 оказалось сложным описание динамики колебательного движения.

Задание второй части 22 повышенного уровня сложности выпускники 2025 года выполнили менее, чем на 50%. При этом участники групп 3 и 4 справились с заданием в среднем на 90%. Учащиеся группы 1 либо не приступали к решению этого задания, либо получили 0 баллов. Каждый шестой участник группы 2 показал умение выполнять расчетное задание по механике, используя законы и формулы из одного раздела.

К задаче № 26 высокого уровня сложности приступили выпускники групп 3 и 4 со средним процентом выполнения 38, т.е. каждый третий. С этой задачей справились учащиеся, обладающие хорошей теоретической подготовкой и математической логикой. При этом навык составления модели к задаче 26К1 оказался менее сформированным у трети из приступивших к решению выпускников.

МКТ и термодинамика. Задания № 7-10, 23, 24 проверяют знания выпускников по молекулярной физике и термодинамике на разных уровнях сложности.

Задание № 7 базового уровня выполнено в среднем менее, чем на 50%. Оно оказалось сложным для групп 1 и 2. Несмотря на то, что группы 3 и 4 выполнили его выше, чем на 75%, задание вызвало у некоторых из них затруднение. Диаграмма показывает, что задание 10 на соответствие успешно выполнено выпускниками групп 2-4 почти на 60%. Учащиеся групп 2-4 умеют хорошо анализировать физические процессы, используя основные положения и законы термодинамики. В группе 1 с ним справилась только треть выпускников.

Результаты выполнения задания 8 показывают, что расчетные задачи на применение 1 закона термодинамики участники выполняют лучше, чем на формулы МКТ.

Задания № 9 и 23 повышенного уровня сложности. Низкий процент выполнения задания № 9 показали группы 1 и 2, знания КЭС учащимися не продемонстрированы. Хорошее усвоение материала показали группы 3 и 4 (процент выполнения более 78%), то есть выпускники показывают умение анализировать физические явления и процессы с применением законов и формул.

Задание второй части 23 повышенного уровня сложности выпускники 2025 года выполнили менее, чем на 40%. При этом участники групп 3 и 4 справились с заданием в среднем на 82,5%. Учащиеся группы 1 либо не приступали к решению этого задания, либо получили 0 баллов. И только каждый десятый участник группы 2 показал умение выполнять расчетное задание по МКТ, используя законы и формулы из этого раздела.

Задача № 24 второй части КИМ высокого уровня сложности оказалась трудной для всех групп, включая группу 4 (процент выполнения менее 50). Задание было выполнено только каждым десятым участником группы 3, а остальные выпускники к заданию либо не приступали, либо выполнили на 0 баллов. В 2025 году задание выбивалось из общего ряда представленных в открытом банке ЕГЭ.

Электродинамика. Блок включает задания № 11-13, 15 базового, 14 повышенного и 25 высокого уровня сложности.

С заданием № 11 по электродинамике базового уровня хорошо справились группы 3-4 (выше 97%), учащиеся группы 2 – более чем 60%. И только каждый пятый из группы 1 справился с этим заданием.

Задание № 12 базового уровня на электромагнетизм в среднем не вызвало затруднений в группах 3-4. В группах 1 и 2 задание вызвало затруднение, так как требовало применение закона с математическими преобразованиями либо анализом графика.

При выполнении задания № 13 по теме «Электромагнитные волны» только у выпускников группы 1 возникли затруднения. Учащиеся групп 2-4 с заданием справились успешно.

Задание № 15 базового уровня на соответствие выполнено со средним результатом 46,8%. Учащиеся групп 3 и 4 умеют хорошо анализировать физические процессы. Участники групп 1 и 2 допустили ошибки в задании.

Задание № 14 повышенного уровня сложности на множественный выбор выполнили три группы (2-4) более, чем на 15%. Но при этом в группе 2 участники испытывали затруднения в анализе условия с применением законов и формул (выполнение на 21,5%), в то время как группа 4 выполнила задание на 99%.

Анализ результатов выполнения задания № 25 высокого уровня сложности по электродинамике, показал, что с данным заданием справляются только выпускники группы 4 (82%). Для остальных групп решение задач с неявно

заданной физической моделью оказалось сложным. Лишь каждый десятый выпускник группы 3 приступил к заданию. Участники групп 1 и 2 к заданию не приступали.

Квантовая физика. Задания, включающие КЭС по данной теме, 16-17 базового уровня.

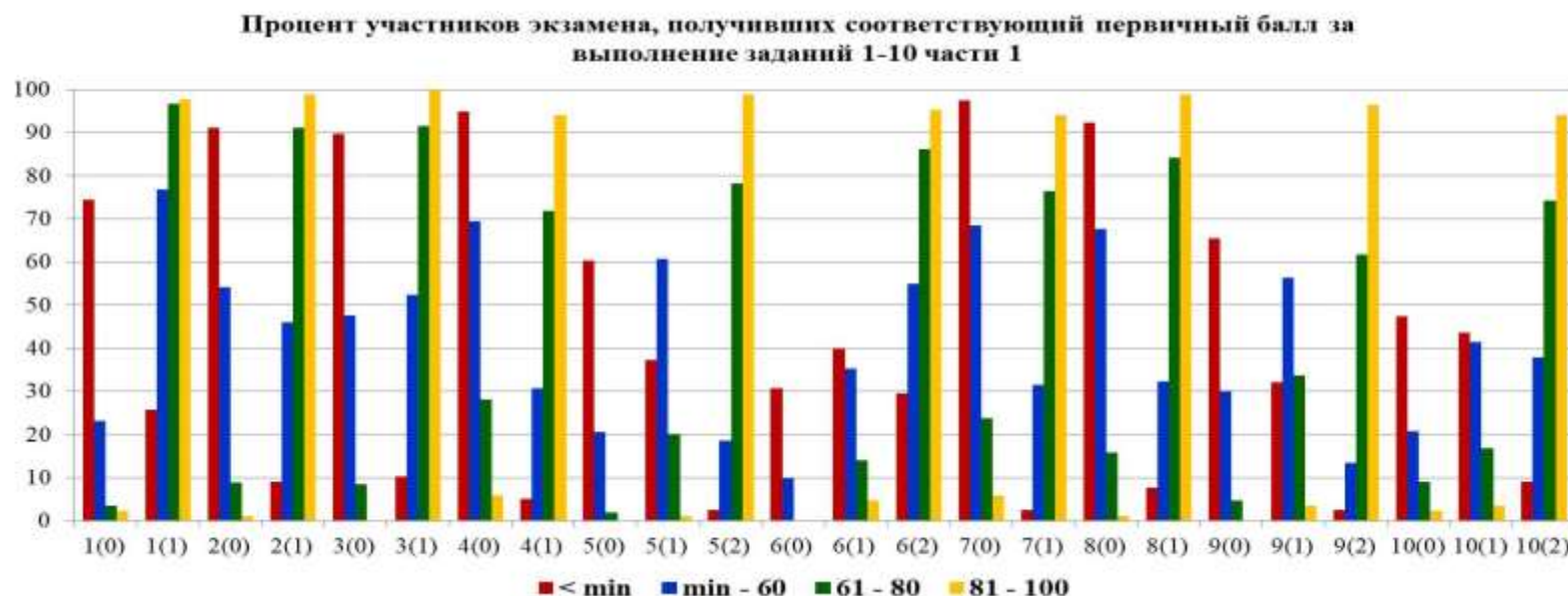
При выполнении задания № 16 базового уровня по атомной или ядерной физике низкий результат показали группы 1 и 2 – менее 50%. Для остальных групп эти вопросы не представляют трудностей (выше 94%).

С заданием № 17 базового уровня на соответствие по квантовой физике справились выпускники групп 3 и 4 (больше 80%). Более половины учеников группы 2 и 80% группы 1 с заданием не справились.

Комбинированные задания. Результаты выполнения задания, включающих элементы из разных разделов курса физики, № 18 базового уровня, показывают, что учащиеся, ориентированные на применение готовых физических формул, испытывают дефицит теоретических знаний (группы 1 и 2). Средний процент выполнения задания – 48%.

Методологические задания. Анализируя результаты выполнения заданий № 19 и 20, следует отметить, что определять показания приборов и записывать их с учетом данной погрешности, выбирать оборудование для проведения эксперимента не научились только выпускники группы 1.

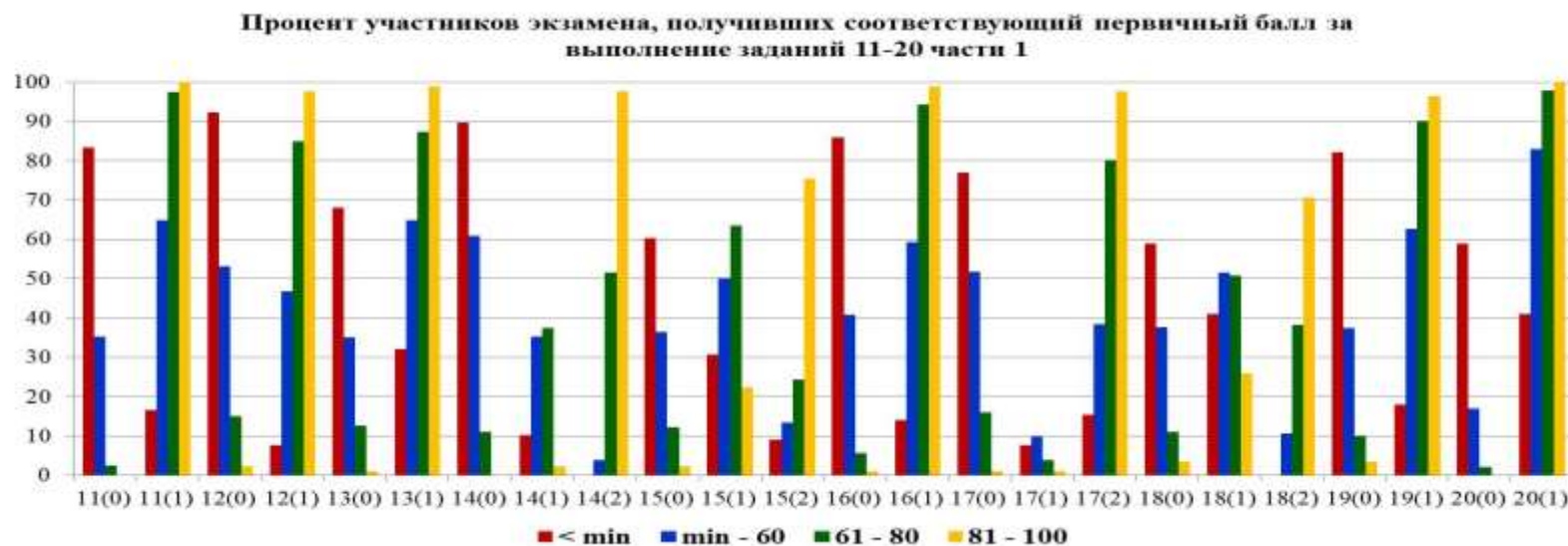
Анализ основных статистических характеристик заданий



№ задания	Средний % выполнения	Макс. балл за задание	Анализ по критериям оценивания
1	82,1/Б	1	Проверяемое умение: применять при описании физических процессов и явлений величин и законы по теме «Кинематика прямолинейного движения материальной точки». 0 баллов. Группа 1 – более 70%. Группа 2 – менее 25%. Группы 3 и 4 – менее 5%. 1 балл. Практически все участники (более 95%) групп 3 и 4 справились с заданием. Группа 3 представлена с результатом более 75%. Вывод: группы 2-4 показали сформированность проверяемого умения вычислять скорости, пути и ускорения по графику.
2	62,9/Б	1	Проверяемое умение: применять при описании физических процессов и явлений величин и законы. Тема: «Динамика». 0 баллов. Группа 1 – более 90%. Группа 2 – более 50%. Группы 3– менее 10%. Группа 4 практически не представлена. 1 балл. Практически все участники (более 91%) групп 3 и 4 справились с заданием. Группа 2 представлена с результатом менее 50%, группа 1 – менее 10%. Вывод: группы 3-4 показали сформированность проверяемого умения вычислять значения коэффициента трения, упругости, а также сил.
3	66,6/Б	1	Проверяемое умение: применять при описании физических процессов и явлений величин и законы. Тема: «Законы сохранения в механике». 0 баллов. Группа 4 – не представлена. Группа 1 – более 90%, около 50% – группа 2, менее 10% – группа 3. 1 балл. Группа 4 – 100%. Группа 1 – менее 10%, группа 2 – более 50%, более 90% – группа 3. Вывод: группы 2-4 показали сформированность проверяемого умения вычислять импульс и механическую энергию, применять второй закон Ньютона в импульсной форме.
4	47,5/Б	1	Проверяемое умение: применять при описании физических процессов и явлений величин и законы. Тема: «Статика. Механические волны. Звук». 0 баллов. Более 90% – группа 1, группа 2 – около 70%, группа 3 – треть участников, незначительная часть группы 4. 1 балл. Группа 4 – более 90%. Незначительная часть справившихся из группы 1, группы 2 и 3 более 30% и две трети соответственно. Вывод: группы 3-4 показали сформированность проверяемого умения вычислять момент силы, силу Архимеда, характеристики механических колебаний и волн».
5	64,2/П	2	Проверяемое умение: Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы,

№ задания	Средний % выполнения	Макс. балл за задание	Анализ по критериям оценивания
			изученные в курсе физики. Тема: «Механика» 0 баллов. Группа 1 – 60%. Пятая часть группы 2. Группа 3 представлена незначительно. Группа 4 отсутствует. 1 балл. Группа 2 – 60%. Группа 3 представлена пятой частью выпускников. Группа 4 представлена незначительно. Группа 1 – 40%. 2 балла. Критерий в значительной степени представлен группами 3 и 4. Вывод: группы 2-4 показали сформированность проверяемого умения анализировать процессы в механических системах, получив 1 или 2 балла.
6	79,9/Б	2	Проверяемое умение: анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Тема: «Механика». 0 баллов. Группы 3 и 4 не представлены. 1 балл. Представлены все группы с результатом менее 40%. Группа 4 – менее 5%. 2 балла. Группа 2 – более 55%. Группа 3 – 86%. Группа 4 – более 95%. Около 30% группы 1. Вывод: группы 2-4 показали сформированность проверяемого умения анализировать механическое движение и сопоставлять физические величины и графики, получив 1 или 2 балла.
7	49,5/Б	1	Проверяемое умение: применять при описании физических процессов и явлений величин и законы. Тема: «МКТ. Газовые законы». 0 баллов. Группа 1 – более 97%. Около 69% – группа 2. Группы 3 и 4 представлены незначительно. 1 балл. Группы 3 и 4 – от 76% до 94% соответственно. Вывод: группы 3-4 показали сформированность проверяемого умения вычислять макроскопические параметры с применением формул МКТ.
8	53,1/Б	1	Проверяемое умение: применять при описании физических процессов и явлений величин и законы. Тема: «I закон термодинамики. Тепловые двигатели». 0 баллов. Представлены группы 1 и 2 (92 и 68% соответственно). 1 балл. Группы 3 и 4 – от 84% и выше. Вывод: группы 3-4 показали сформированность проверяемого умения вычислять количество теплоты, работу газа, изменение внутренней энергии с помощью I закона термодинамики, а также КПД тепловых двигателей.
9	56,8/П	2	Проверяемое умение: анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Тема: «МКТ и термодинамика». 0 баллов. Критерий представлен группой 1 (более 65%).

№ задания	Средний % выполнения	Макс. балл за задание	Анализ по критериям оценивания
			1 балл. Треть группы 1 и 3, а также половина группы 2. Группа 4 представлена незначительно (3,5%) 2 балла. Критерий представлен группами 3 и 4. Вывод: группы 2-4 показали сформированность проверяемого умения анализировать тепловые процессы по графику, получив 1 или 2 балла.
10	67,7/Б	2	Проверяемое умение: анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Тема: «МКТ и термодинамика». 0 баллов. Критерий представлен в основном группами 1 и 2 (47 и 21% соответственно). 1 балл. Группа 1-3 с результатом более 16%. Группа 1 – 43%. 2 балла. Критерий представлен в основном группами 3 и 4. Группа 1 – 9%. Вывод: все группы показали сформированность проверяемого умения анализировать изменение макроскопических параметров по графику, получив 1 или 2 балла.



№ задания	Средний % выполнения	Макс. балл за задание	Анализ по критериям оценивания
11	75,7/Б	1	Проверяемое умение: применять при описании физических процессов и явлений величин и законы. Тема: «Электростатика. Постоянный ток». 0 баллов. Критерий представлен группами 1 и 2. Группа 4 не представлена. 1 балл. Представлены группы 2-4 с результатами более 64%. Вывод: группы 2-4 показали сформированность проверяемого умения вычислять параметры электрической цепи по фотографиям или по электрическим схемам.
12	61,1/Б	1	Проверяемое умение: применять при описании физических процессов и явлений величин и законы. Тема: «Магнитное поле. Электромагнитная индукция». 0 баллов. Критерий представлен группами 1 и 2 (более 50%). Группа 4 представлена незначительно. 1 балл. Критерий представлен группами 3 и 4 с результатом 85% и выше. Вывод: группы 3-4 показали сформированность проверяемого умения применять формулы для сил, действующих на проводник или заряженную частицу, движущуюся в магнитном поле.
13	73,0/Б	1	Проверяемое умение: применять при описании физических процессов и явлений величин и законы. Тема: «Электромагнитные колебания. Геометрическая оптика». 0 баллов. Группа 1 – 68%. Группа 2 – 35%, группа 4 представлена незначительно. 1 балл. Критерий представлен группами 2-4 с результатами более 65%. Вывод: группы 2-4 показали сформированность проверяемого умения применять формулу Томсона.
14	42,4/П	2	Проверяемое умение: анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Тема: «Электродинамика». 0 баллов. Критерий представлен группами 1 и 2 с результатами более 60%, группа 4 – отсутствует. 1 балл. Группы 1 и 4 представлены слабо (10 и 2,4% соответственно). Группы 2 и 3 представлены с результатами менее 40%. 2 балла. Критерий представлен группами 3 и 4 с результатами (52 и 98% соответственно). Вывод: группы 3-4 показали сформированность проверяемого умения анализировать взаимодействие двух точечных неподвижных зарядов, получив 1 или 2 балла.
15	46,8/Б	2	Проверяемое умение: анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Тема: «Электродинамика». 0 баллов. Группа 1 – 60%. Группа 2 – 36%. Группа 4 представлена незначительно

№ задания	Средний % выполнения	Макс. балл за задание	Анализ по критериям оценивания
			1 балл. Представлены все группы. Группа 4 с результатом 22% (самый высокий по данному критерию для этой группы среди заданий на анализ физических процессов). Также высокий % – 63 у группы 3. 2 балла. Критерий в значительной степени представлен группой 4 Вывод: группы 2-4 показали сформированность проверяемого умения анализировать изменение волновых параметров при переходе из одной среды в другую, получив 1 или 2 балла. При этом полностью выполненным на 2 балла можно считать задание только для группы 4 (75,3%).
16	71,4/Б	1	Проверяемое умение: применять при описании физических процессов и явлений величин и законы. Тема: «Физика атома и атомного ядра». 0 баллов. Группа 1 – 86%. Значительно представлена группа 2 – 41%. Группы 3 и 4 представлены незначительно. 1 балл. Критерий представлен в основном группами 2-4. Общий результат выше 60%. Вывод: группы 2-4 показали сформированность проверяемого умения определять количество электронов в атоме.
17	58,9/Б	2	Проверяемое умение: анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Тема: «Квантовая физика». 0 баллов. С результатами выше 50% представлены группы 1 и 2. 1 балл. Представлены все группы с результатами до 10%, в т.ч. группа 4 – 1,2%. 2 балла. Группы 3 и 4 имеют процент выполнения выше 80. У группы 2 суммарный % по критериям 1 и 2 балла не достиг 50%. Вывод: группы 3-4 показали сформированность проверяемого умения анализировать формулу Планка и уравнение Эйнштейна для фотоэффекта, получив 1 или 2 балла.
18	48,0/Б	2	Проверяемое умение: правильно трактовать физический смысл изученных физических величин, законов и закономерностей. Тема: все темы курса физики. 0 баллов. 59% – группа 1. Группа 4 представлена незначительно. 1 балл. Представлены все группы. Поэтому группы 2 и 3 можно причислить к выполнившим данное задание. Их результаты выше 50%. 2 балла. Группа 1 не представлена (теория усвоена слабо). У группы 4 в данном задании самый низкий результат по данному критерию в части 1. Только 38% участников группы 3 полностью выполнили задание.

№ задания	Средний % выполнения	Макс. балл за задание	Анализ по критериям оценивания
			Вывод: группы 2-4 показали знание теории по всем разделам физики, получив 1 или 2 балла. С данным заданием не справилась только группа 1.
19	71,7/Б	1	Проверяемое умение: определять показания измерительных приборов. 0 баллов. Критерий представлен группой 1 (более 82%). Учащиеся данной группы не умеют определять и записывать результат прямых измерений. Группа 2 – 37%. 1 балл. Критерий представлен группами 2-4 с хорошими результатами. Вывод: группы 2-4 показали сформированность проверяемого умения.
20	86,9/Б	1	Проверяемое умение: планировать эксперимент, отбирать оборудование. 0 баллов. 59% участников группы 1 не умеют планировать эксперимент и отбирать нужные приборы. Группы 2 и 3 представлены с результатом 17% и 2%. Группа 4 отсутствует. 1 балл. Критерий представлен устойчивыми результатами (более 83%) в группах 2-4. Вывод: группы 2-4 показали сформированность проверяемого умения.



№ задания	Средний % выполнения	Макс. балл за задание	Анализ по критериям оценивания
21	10,8/П	3	Проверяемое умение: решать качественные задачи из различных разделов физики. Тема по демоверсии: «МКТ».
		/0	Группы 1-3 не справились с заданием. Выпускники представили случаи решения, которые не соответствуют критериям выставления оценок в 1, 2, 3 балла, или не приступали к решению.
		/1	Группы 1 и 2 представили объяснение без верного ответа (графика). Группы 3 и 4 представили верные рассуждения, направленные на решение задачи при неправильном ответе. Либо указаны все необходимые для объяснения явления и законы, закономерности, но имеющиеся рассуждения, приводящие к ответу, содержат ошибки.
		/2	Критерий представлен группами 3 и 4. В решении имеется неточность в указании на одно из физических явлений, свойств, определений, законов (формул), необходимых для полного верного объяснения.
		/3	Более 40% выпускников группы 4 выполнили задание полностью. Приведено полное правильное решение, включающее правильный ответ. В группе 3 с заданием справились отдельные учащиеся.
22	43,5/П	2	Проверяемое умение: решать расчетные задачи с использованием формул одного раздела физики. Тема по демоверсии: «Механика».
		/0	Практически все выпускники групп 1 и 2 либо не приступали, либо представили решения, которые не соответствуют критериям выставления оценок в 1 или 2 балла
		/1	Критерий представлен группами 2 и 3. Выпускниками допущены ошибки в необходимых математических преобразованиях или вычислениях, и (или) в математических преобразованиях/вычислениях пропущены логически важные шаги.
		/2	Можно сделать вывод о том, что участники групп 3 и 4 владеют навыками решения расчетных задач с элементами анализа с применением 1-2 формул. Каждый восьмой участник группы 2 обладает данными навыками. И только единицы участников группы 1 справились с заданием полностью.
23	35,7/П	2	Проверяемое умение: решать расчетные задачи с использованием формул одного раздела физики. Тема по демоверсии: «Электродинамика».
		/0	Практически все выпускники групп 1 и 2 либо не приступали, либо представили решения, которые не соответствуют критериям выставления оценок в 1 или 2 балла. Четверть выпускников группы 3 также не справилась с заданием. Группа 4 в критерии не представлена.
		/1	Незначительное количество выпускников групп 2-4 допустило математические ошибки.
		/2	Можно сделать вывод о том, что участники групп 3 и 4 владеют навыками решения расчетных

№ задания	Средний % выполнения	Макс. балл за задание	Анализ по критериям оценивания
			задач с элементами анализа с применением 1-2 формул. И только единицы участников групп 1 и 2 справились с заданием полностью.
24	6,6/В	3	Проверяемое умение: решать расчетные задачи высокого уровня сложности из одного-двух разделов физики. Тема по демоверсии: «МКТ».
		/0	Большинство участников из групп 1-3 и 27% участников группы 4 представили все случаи решения, которые не соответствуют критериям выставления оценок в 1, 2, 3 балла. Либо к заданию не приступили.
		/1	Критерий представлен участниками групп 3 и 4. Только 1 участник группы 2 выполнил задание на 1 балл. Выпускниками В ОДНОЙ из исходных формул, необходимых для решения данной задачи (или в утверждении, лежащем в основе решения), допущена ошибка, но присутствуют логически верные преобразования с имеющимися формулами, направленные на решение задачи.
		/2	11% выпускников групп 3 и 4 допустили ошибки в необходимых математических преобразованиях или вычислениях, и (или) в математических преобразованиях/ вычислениях пропустили логически важные шаги.
		/3	Почти треть участников группы 4 и единицы группы 3 полностью выполнили задание. Т.о. можно сделать вывод, что данные учащиеся овладели навыком решения расчетных задач высокого уровня по МКТ.
25	8,5/В	3	Проверяемое умение: решать расчетные задачи высокого уровня сложности из одного-двух разделов физики. Тема по кодификатору: «Электродинамика».
		/0	Участники группы 1-2 и 80% группы 3 представили все случаи решения, которые не соответствуют критериям выставления оценок в 1, 2, 3 балла, либо к заданию не приступили.
		/1	Критерий представлен участниками групп 3 и 4. В работах 20% выпускников В ОДНОЙ из исходных формул, необходимых для решения данной задачи (или в утверждении, лежащем в основе решения), допущена ошибка, но присутствуют логически верные преобразования с имеющимися формулами, направленные на решение задачи.
		/2	27% выпускников группы 4 и 5,7 % выпускников группы 3 допустили ошибки в необходимых математических преобразованиях или вычислениях, и (или) в математических преобразованиях/ вычислениях пропустили логически важные шаги.
		/3	61% участников группы 4 и единицы группы 3 полностью выполнили задание, таким образом можно сделать вывод, что данные учащиеся овладели навыком решения расчетных задач

№ задания	Средний % выполнения	Макс. балл за задание	Анализ по критериям оценивания
			высокого уровня по электродинамике
26 K1	4,5/В	1	Проверяемое умение: обосновывать выбор физической модели для решения задачи. Тема по демоверсии: «Кинематика. Закон сохранения импульса» или «Динамика»
		/0	У выпускников 1-3 групп и половины участников группы 4 в обосновании отсутствует один или несколько из элементов, ИЛИ в обосновании допущена ошибка, ИЛИ обоснование отсутствует
		/1	Около половины выпускников группы 4 и единицы группы 3 сумели обосновать выбор модели решения задачи
26 K2	8,2/В	3	Проверяемое умение: решать расчетные задачи высокого уровня сложности из одного-двух разделов физики
		/0	Участники группы 1-2 и 77% группы 3 представили все случаи решения, которые не соответствуют критериям выставления оценок в 1, 2, 3 балла, либо к заданию не приступили. Только 3,5% группы 4 не смогли справиться с заданием
		/1	Третью выпускников групп 3 и 4 в ОДНОЙ из исходных формул, необходимых для решения данной задачи (или в утверждении, лежащем в основе решения), допущена ошибка, но присутствуют логически верные преобразования с имеющимися формулами, направленные на решение задачи
		/2	50% выпускников группы 4 и 9,5 % выпускников группы 3 допустили ошибки в необходимых математических преобразованиях или вычислениях, и (или) в математических преобразованиях/вычислениях пропустили логически важные шаги. Также могли быть допущены ошибки в чертеже (задача по динамике)
		/3	23,5% участников группы 4 и единицы группы 3 полностью выполнили задание, таким образом можно сделать вывод, что данные учащиеся овладели навыком решения расчетных задач высокого уровня по электродинамике.

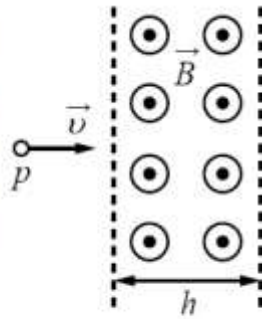
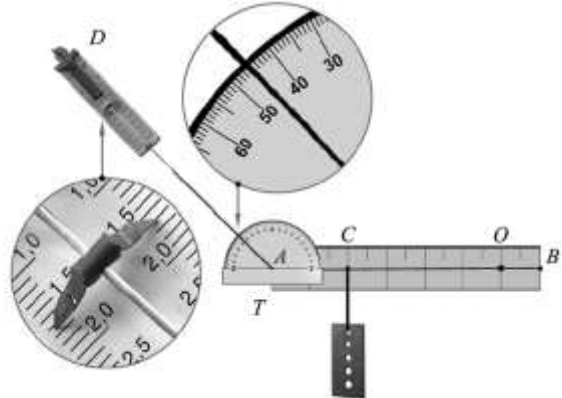
3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Задание № 4	
Период свободных малых колебаний математического маятника равен 1,6 с. Каким станет период колебаний, если массу груза увеличить в 4 раза? Ответ: _____ с.	
Процент выполнения:	47,53
Проверяемые элементы содержания:	Период колебания математического и пружинного маятника.
Типичные ошибки:	Применяют формулу пружинного маятника. Вычисляют частоту колебаний вместо периода.
Причины:	Незнание формулы периода колебаний математического маятника. Невнимательное прочтение задания.
Пути устранения:	При изучении темы практиковать физические диктанты на знание формул. Ввести в практику анализ формул.
Задание № 7	
При уменьшении абсолютной температуры на 600 К средняя кинетическая энергия поступательного теплового движения молекул аргона уменьшилась в 3 раза. Какова начальная температура газа? Ответ: _____ К.	
Процент выполнения:	49,45
Проверяемые элементы содержания:	Связь температуры газа со средней кинетической энергией теплового движения молекул.
Типичные ошибки:	Невнимательное прочтение задания. Путают изменение величины (на или во сколько-то раз). Не учитывают направление процесса. Ошибки в математических преобразованиях.
Причины:	Нет практики решения задач на уроках. Незнание формулы.
Пути устранения:	При изучении темы практиковать физические диктанты на знание формул. Ввести в практику анализ формул. Систематически решать задачи базового уровня на уроках

Задание № 15					
	Отрицательно заряженный ион движется равномерно по окружности в однородном магнитном поле. Как изменятся сила, действующая на ион со стороны магнитного поля, и период его обращения, если увеличить скорость иона? Для каждой величины определите соответствующий характер изменения: 1) увеличится 2) уменьшится 3) не изменится Запишите в таблицу выбранные цифры для каждой физической величины. Цифры в ответе могут повторяться. <table border="1" data-bbox="813 692 1541 858"> <thead> <tr> <th data-bbox="813 692 1178 815">Сила, действующая на ион со стороны магнитного поля</th><th data-bbox="1178 692 1541 815">Период обращения иона</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="813 815 1178 858"></td><td data-bbox="1178 815 1541 858"></td></tr> </tbody> </table>	Сила, действующая на ион со стороны магнитного поля	Период обращения иона		
Сила, действующая на ион со стороны магнитного поля	Период обращения иона				
Процент выполнения:	46,79				
Проверяемые элементы содержания:	Движение заряженной частицы в однородном магнитном поле.				
Типичные ошибки:	Не применен второй закон Ньютона. Не применены формулы силы Лоренца и периода при движении по окружности.				
Причины:	Незнание формул силы Лоренца, периода при движении по окружности. Отсутствует анализ формулы силы Лоренца.				
Пути устранения:	На уроках: учить анализировать формулы на уроках, решать задачи базового уровня сложности				

Задание 18	
	Выберите все верные утверждения о физических явлениях, величинах и закономерностях. Запишите цифры, под которыми они указаны. 1) Модуль максимальной силы трения покоя прямо пропорционален силе нормального давления на опору. 2) В ходе процесса кристаллизации тела его температура не меняется, а внутренняя энергия системы «жидкость + твёрдое тело» возрастает. 3) При протекании электрического тока в любых средах обязательно наблюдается нагревание проводника. 4) Индукционный ток своим магнитным полем всегда противодействует тому изменению магнитного потока, которым он вызван. 5) При электронном β-распаде массовое число ядра остаётся практически неизменным. Ответ: _____.
Процент выполнения:	48,01
Проверяемые элементы содержания:	Все элементы кодификатора.
Типичные ошибки:	Не применяют формулу для максимальной силы трения покоя. Не обращают внимание на направление процесса в п. 2. В п. 3 забывают о явлении сверхпроводимости.
Причины:	Не изучается тема «Электрический ток в различных средах». Поверхностное изучение тем «Явление электромагнитной индукции. Правило Ленца», «Ядерная физика»
Пути устранения:	Уделять больше внимания теории при изучении материала по физике; при подготовке к экзаменам вводить элементы повторения теоретического материала, а не только формулам
Задание 21	
	Маленький незаряженный шарик, подвешенный на непроводящей нити, помещён над горизонтальной диэлектрической пластиной, равномерно заряженной отрицательным зарядом. Размеры пластины во много раз превышают длину нити. Опираясь на законы механики и электродинамики, объясните, как изменится частота малых свободных колебаний шарика, если ему сообщить положительный заряд.

Процент выполнения:	10,8
Проверяемые элементы содержания:	Динамика гармонического колебания материальной точки. Взаимодействие электрических зарядов.
Типичные ошибки:	Отсутствие указание на возвращающую силу. Рассматривают колебательное движение под действием только силы тяжести. Неверно записан второй закон Ньютона в векторной форме – без силы натяжения. Не указывали, что изменение возвращающей силы от точки к точке влияет на частоту колебаний.
Причины:	Не уделяется внимание динамике колебательного движения на уроках.
Пути устранения:	Повторять теорию при подготовке к экзамену. На уроках обязательно рассматривать задания с теоретическим обоснованием.
<i>Задание 24</i>	
В вертикальном цилиндре, закрытом сверху лёгким поршнем, находится этиловый спирт при температуре кипения $t = 78^\circ\text{C}$. При сообщении спирту количества теплоты Q часть его превращается в пар, который при изобарном расширении совершает работу A. Удельная теплота парообразования спирта $L = 846 \cdot 10^3$ Дж/кг, а его молярная масса – $46 \cdot 10^{-3}$ кг/моль. Какая часть подведённого к этиловому спирту количества теплоты переходит в работу? Объёмом жидкого этилового спирта пренебречь; считать, что атмосферное давление постоянно, а пары спирта – идеальный газ.	
Процент выполнения:	6,57
Проверяемые элементы содержания:	Элементарная работа в термодинамике, количество теплоты при парообразовании при температуре кипения, изменение внутренней энергии, I закон термодинамики.
Типичные ошибки:	Не учитывают изменение количества вещества при кипении. Применяют формулу внутренней энергии для идеального одноатомного газа. Ошибка в формуле элементарной работы в термодинамике.
Причины:	Недостаток практики решения данного типа задач.
Пути устранения:	Выделять учителям часы на подготовку к ЕГЭ.

Задание 25	
	Протон, прошедший ускоряющую разность потенциалов $\Delta\phi = 191$ В, влетает в область однородного магнитного поля шириной $h = 2$ см. Скорость протона перпендикулярна линиям индукции магнитного поля и плоской границе области (см. рисунок). При каком минимальном значении модуля индукции $B_{\min}$ протон не пролетит эту область насквозь? Силой тяжести, действующей на протон, пренебречь; считать, что до ускорения в электрическом поле скорость протона была равна нулю. 
Процент выполнения:	8,49
Проверяемые элементы содержания:	Движение заряженной частицы в электрическом и магнитном полях.
Типичные ошибки:	Ошибка в анализе задачи (выполнение требуемого условия « <i>протон не пролетит область</i> »). Применяли формулы для равноускоренного прямолинейного движения для нахождения скорости и/или ускорения иона в магнитном поле. Вычислительные ошибки.
Причины:	Недостаток времени на уроках для решения задач данного типа.
Пути устранения:	Включать у план урока решения данных задач.
Задание 26K1	
	

Однородный рычаг AB может вращаться без трения вокруг неподвижной оси, проходящей через рычаг в точке O перпендикулярно ему. К левому концу рычага в точке A прикреплена нить, за которую с помощью динамометра D рычаг неподвижно удерживается в горизонтальном положении. Нить составляет с вертикалью угол, который можно измерить с помощью транспортира T . Показания динамометра (в ньютонах) и транспортира (в градусах) видны на фотографии. К точке C с помощью другой невесомой нерастяжимой нити подвешена стальная пластина (см. фотографию). Рычаг, пластина, нить и динамометр расположены в вертикальной плоскости. Массами транспортира и нитей пренебречь.

Определите массу стальной пластины, если рычаг имеет массу 50 г. Сделайте рисунок, на котором укажите все силы, действующие на рычаг и пластину.

Обоснуйте применимость законов, используемых для решения задачи.

Процент выполнения:	4,5
Проверяемые элементы содержания:	Момент силы. Условия равновесия твердого тела. Законы Ньютона.
Типичные ошибки:	Не рассматривали груз как материальную точку. Не обоснован III закон Ньютона.
Причины:	Отсутствие навыка анализа и составления модели решения задачи.
Пути устранения:	Выделять учителям часы на подготовку к ЕГЭ.
<i>Задание 26K2</i>	
Процент выполнения:	8,17
Типичные ошибки:	Неверно найдены плечи сил. Ошибки в чертеже. Подмена угла в решении. Не учитывают однородность тела.
Причины:	Недостаток времени для решения задач.
Пути устранения:	Вводить в практику чертежи для любой задачи повышенного и высокого уровня сложности. Выделять учителям часы на подготовку к ЕГЭ. Дифференцировать задания для разных уровней подготовки.

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Мета- умения	Умение	№ задания	Общие результаты, % выполнения	Типичные ошибки при выполнении варианта 334	Причины типичных ошибок при выполнении варианта 334
Регулятивные	Определять необходимые действия в соответствии с задачей и составлять алгоритм выполнения. Уметь действовать, исходя из своих возможностей. Давать оценку полученному результату. Уметь использовать приемы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения	2	62,88	Ошибка в формуле. Отсутствие навыка анализа формулы	Не отработан алгоритм решения задач данного типа
		4	47,53	Неверное использование физической символики.	Не твердое знание формул кодификатора. Низкая читательская грамотность
		7	49,45	Потеря направления процесса. Ошибки в математических преобразованиях.	
		15	46,79	Не применен второй закон Ньютона. Не применены формулы силы Лоренца и периода при движении по окружности	Несформированность сделать осознанный выбор, используя имеющиеся аргументы. Неумение самостоятельно составить план решения проблемы с учетом имеющихся данных
		26K1	6	Не применяют третий закон Ньютона для системы связанных тел. Не применяли к грузу модель материальной точки	Не использованы приемы рефлексии для выбора верного решения. Не сформировано умение анализировать условие задачи для выбора физической модели

Мета- умения	Умение	№ задания	Общие результаты, % выполнения	Типичные ошибки при выполнении варианта 334	Причины типичных ошибок при выполнении варианта 334
Познавательные	Уметь устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения	10	67,68	Не применяют формулы для анализа изменения физических величин	Не сформировано владение основополагающими закономерностями, законами и теориями
		23	35,68	Неверно интерпретирован смысл физических величин: количества вещества, концентрации	Не сформировано умение применять полученные знания для решения задач с явно заданной физической моделью
	Уметь выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях	9	56,75	Неправильное сопоставление начальных и конечных значений графика с формулами молекулярной физики и термодинамики	Не сформировано умение анализировать физические процессы, используя основные положения, законы и закономерности. Неумение получать информацию из источника (таблицы)
		14	42,44	Ошибка в интерпретации данных таблицы	
	Уметь определять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения	18	48,01	Не используют формулы для подтверждения ответа (сила трения покоя и правило смещения для электронного бета-распада)	Не сформировано умение находить ответ в информации физического содержания для объяснения условий протекания физических явлений в природе
		21	10,8	Не рассмотрели возвращающую силу и связь с изменением этой силы периода	Не сформировано умение выстраивать логическую цепочку рассуждений с опорой на изученные

Мета- умения	Умение	№ задания	Общие результаты, % выполнения	Типичные ошибки при выполнении варианта 334	Причины типичных ошибок при выполнении варианта 334
				колебаний	законы, закономерности и физические явления
		26K2	8,17	Ошибка в нахождении плеча силы. Ошибка в чертеже. Применение к однородному телу модели тела с распределенной массой	Не сформировано умение применять полученные знания для решения задач с неявно заданной физической моделью
	Уметь получать информацию из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ	17	58,93	Неверная интерпретация линий в спектре излучения и поглощения	Не сформировано умение овладевать различными способами работы с информацией физического содержания, умения критического анализа
	Уметь анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях	19	71,73	Неверное определение цены деления и показания прибора, неверная запись результата	Несформированность умения проводить прямые и косвенные измерения физических величин, используя известные методы оценки погрешностей измерений
Коммуникативные	Умение представлять в письменной форме развернутый план решения задания, создавать письменный текст	24	6,57	Нет анализа условия данных задачи, физического обоснования применяемых формул	Несформированность умения решать проблему в нестандартной ситуации, нечеткое представление границ применимости законов
		25	8,49		

Мета- умения	Умение	№ задания	Общие результаты, % выполнения	Типичные ошибки при выполнении варианта 334	Причины типичных ошибок при выполнении варианта 334
	Использовать для передачи своих мыслей естественный и формальный языки в соответствии с условиями коммуникации	22	43,54	Отсутствие анализа условия данных задачи. Отсутствие обоснования для применения кинематического закона	Не сформировано умение анализировать и оценивать последствия выбранного алгоритма по отношению к физической ситуации

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

Перечень элементов содержания и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками можно считать достаточным:

1. Применять величины и законы при описании физических процессов и явлений:
 - по графику находить ускорение;
 - применять формулу закона всемирного тяготения;
 - применять второй закон Ньютона, в том числе, в импульсной форме;
 - применять формулу для расчета кинетической энергии;
 - применять формулы для описания движения по окружности;
 - применять формулу удельной теплоемкости вещества;
 - применять I закона термодинамики, внутренней энергии, элементарной работы;
 - применять формулу закона Кулона;
 - применять формулу ЭДС самоиндукции;
 - применять закон отражения;
 - применять формулы при описании процессов, происходящих в колебательном контуре;
 - применять формулу Томсона для колебательного контура;
 - применять закон радиоактивного распада;
 - применять формулу Планка для атомных переходов.

2. Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики:

выполнять задания на множественный выбор при движении тела под действием силы трения, на анализ процессов в замкнутом термодинамическом цикле, при электромагнитных колебаниях в контуре;

выполнять задания на соответствие при изменении параметров при движении тела по окружности, при изменении параметров термодинамической системы, на анализ атомных переходов;

определять показания измерительных приборов;

планировать эксперимент, отбирать оборудование.

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

Перечень элементов содержания и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками нельзя считать достаточным:

1) Применять величины и законы при описании физических процессов и явлений: применение формулы периода колебаний математического маятника, основные формулы молекулярной физики.

1) Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики: II закон Ньютона при движении заряженной частицы в магнитном поле, задание на соответствие между физическими величинами (силой Лоренца и периодом обращения заряженной частицы) и характером их изменения в однородном магнитном поле (задание №15), при выполнении интегрированного задания на множественный выбор.

Группы 3 и 4 продемонстрировали сформированность вышеуказанных умений на достаточно высоком уровне.

Учащимися группы 1 (ниже минимального) на достаточном уровне не освоен ни один элемент по всем видам деятельности.

Учащиеся группы 2 (от минимального до 60), кроме вышеперечисленных элементов / видов деятельности, не усвоили следующие элементы:

1. Применять величины и законы при описании физических процессов и явлений: закон всемирного тяготения, период колебания математического маятника, формулы молекулярной физики, I закон термодинамики, формулу ЭДС для самоиндукции.

2. Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики: анализировать процессы и явления в замкнутом термодинамическом цикле, процессы в колебательном контуре, спектр переходов в атоме.

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

○

Элементы содержания по годам (2023-2025) в динамике

КЭС 2023, 2024, 2025	Уровень сложности задания	Средний балл в % 2023 г.	Средний балл в % 2024 г.	Средний балл в % 2025 г.	Результат сравнения
2.1 – основное уравнение МКТ	Б	56	79	49,45	2023–2024 – достаточный уровень, 2025 – недостаточный, 2024 – увеличение, 2025 – уменьшение.
3.5.1 – свободные электромагнитные колебания	Б	36	58	42,44	2023, 2025 – недостаточный уровень, 2024 – достаточный, 2024 – увеличение, 2025 – уменьшение.
5.3/4.3.2/5.3.5 – естественная радиоактивность, нуклонная модель ядра атома, закон радиоактивного распада	Б	63	77	71,37	2023–2025 – достаточный уровень, 2024 – увеличение, 2025 – уменьшение
1-5/1-4 – определять показания измерительных приборов	Б	68	76	71,73	2023–2025 – достаточный уровень, 2024 – увеличение, 2025 – уменьшение
1-5/1-4 – планировать эксперимент, отбирать оборудование	Б	76	80	86,86	2023–2025 – достаточный уровень, 2024 – увеличение, 2025 – увеличение
1.1, 1.5, 1.2 – механика	П	54	60	64,24	2023–2025 – достаточный уровень, 2024 – увеличение, 2025 – увеличение
2.1-2.2 – анализировать физические процессы, используя основные положения и законы,	П	45	64	56,75	2023–2025 – достаточный уровень, 2024 – увеличение, 2025 – уменьшение

КЭС 2023, 2024, 2025	Уровень сложности задания	Средний балл в % 2023 г.	Средний балл в % 2024 г.	Средний балл в % 2025 г.	Результат сравнения
изученные в курсе МКТ и термодинамики					
1-5/2,3 – умение решать качественные задачи	П	12	27	10,8	2023, 2025 – недостаточный, 2024 – увеличение, 2025 – уменьшение
2 – расчетная задача на молекулярную физику	В	14	7	6,57	2023–2025 – недостаточный уровень, 2024 – уменьшение, 2025 – уменьшение
1 – Обоснование выбора физической модели для решения задачи по механике (К1)	В	4	8	4,5	2023–2025 – недостаточный уровень, 2024 – увеличение, 2025 – уменьшение
1 – расчетная задача по механике	В	8	10	8,17	2023–2025 – недостаточный уровень, 2024 – увеличение, 2025 – уменьшение

○ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Приморского края и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

В 2023-2024 году край работал по федеральной программе повышения качества образования. В работу активно включились министерство образования Приморского края, управления муниципальными образованиями и администрации школ. Были задействованы все общеобразовательные учреждения, кроме НГО. В системе проводились методические online вебинары «Час с методистом» для выпускников края.

Работа по повышению качества знаний учащихся в Приморском крае, предложенная ФБГНУ «ИСРО», продолжилась и в 2024-2025 году. Управление образованием г. Владивостока заключило договор с издательством Просвещение на создание проекта «Я сдам ЕГЭ» на платформе «99ballov». Эти занятия сыграли значительную роль в стабилизации качества знаний выпускников Приморского края (от минимального до 80 баллов). Были проведены курсы повышения квалификации для учителей, работающих в 7-9 классах и по программам базового уровня в 10-11 классах, на которых ведущими и старшими экспертами РПК рассматривались теоретические вопросы электродинамики, механики, решались задачи базового и повышенного уровней сложности по темам, давались

рекомендации по подходам к решению задач высокого уровня, рассматривались некоторые типы задач. По результатам ЕГЭ 2024 года были составлены индивидуальные образовательные маршруты (ИОМ) для учителей края по механике, молекулярной физике и термодинамике. Продолжилась работа с учащимися на online вебинарах «Час с методистом», на проекте «Я сдам ЕГЭ». Снижение результатов ЕГЭ в 2025 году по сравнению с 2024 годом произошло по следующим причинам:

- подготовка к ЕГЭ учителями на базе школ в 2025 году проводилась на добровольных началах;
- большая нагрузка на учителя в результате всех мероприятий принесла обратный эффект: не все педагоги края и города принимали участие в еженедельных методических вебинарах; как результат – к выполнению домашних заданий были привлечены не все ученики, еженедельные отчеты носили формальный характер.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ПРИМОРСКОГО КРАЯ

4.2. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания физики в Приморском крае на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

№ п/п	Номер задания	Выявленные типичные затруднения	Дефициты в подготовке обучающихся	
			предметные	метапредметные
1	4	Применяют формулу пружинного маятника. Не обращают внимания на квадратный корень в формуле периода. Вычисляют частоту колебаний вместо периода.	Путают формулы для периода пружинного и математического маятников.	У выпускников вызывают трудности анализа формулы периода математического маятника
2	7	Основные ошибки выпускников связаны с невнимательным прочтением задания. Путают изменение величины (на или во сколько-то раз). Не учитывают направление процесса. Ошибки в математических преобразованиях.	Незнание формулы связи средней кинетической энергии поступательного теплового движения молекул с абсолютной температурой	Низкий процент выполнения данного задания говорит о несформированности умения применять полученные знания для объяснения условий протекания физических явлений в природе.
3	15	Не применяют второй закон Ньютона. Не применены формулы силы Лоренца и периода при движении по окружности.	Незнание формулы силы Лоренца, периода движения материальной	Слабая сформированность пространственного мышления. Несформированность умения сделать

№ п/п	Номер задания	Выявленные типичные затруднения	Дефициты в подготовке обучающихся	
			предметные	метапредметные
			точки по окружности. Неумение решать задачи базового уровня на объединение двух законов.	осознанный выбор, используя имеющиеся аргументы. Неумение самостоятельно составить план решения проблемы с учетом имеющихся данных.
4	18	Не применяют формулу для максимальной силы трения покоя в п.1. Не обращают внимание на направление процесса в п. 2. В п. 3 забывают о явлении сверхпроводимости. В п. 4 не применяют правило Ленца. В п. 5 не используют правило смещения при радиоактивных распадах	Слабое владение темами «Сила трения покоя», «Электрический ток в различных средах», «Действия электрического тока», «Явление электромагнитной индукции. Правило Ленца», «Ядерная физика»	Не сформировано умение находить ответ в информации физического содержания для объяснения условий протекания физических явлений в природе. Недостаточная готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности
5	21	Отсутствие указание на возвращающую силу. Рассматривают колебательное движение под действием только силы тяжести. Неверно записан второй закон Ньютона в векторной форме. Не указывали, что изменение возвращающей силы от точки к точке влияет на изменение ускорения колебаний	Очень слабое знание темы «Динамика колебательного движения»	Не сформировано умение выстраивать логическую цепочку рассуждений с опорой на изученные законы, закономерности и физические явления. Недостаточная готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности умение ориентироваться в различных источниках информации
6	24	Не учитывают изменение количества вещества при кипении. Применяют формулу внутренней энергии для идеального одноатомного газа. Ошибка в формуле элементарной работы в термодинамике.	Анализ типичных затруднений связан с недостаточным навыком решения подобных задач	Не сформирован навык анализа условия данных задачи, физического обоснования применяемых формул. Выпускники показали слабое владение навыками разрешения проблем; способностью и готовностью к самостоятельному поиску методов решения практических задач. Несформированность умения решать проблему в нестандартной ситуации,

№ п/п	Номер задания	Выявленные типичные затруднения	Дефициты в подготовке обучающихся	
			предметные	метапредметные
				нечеткое представление границ применимости законов
7	25	Ошибка в анализе задачи (выполнение требуемого условия « <i>протон не пролетит область</i> »). Применяли формулы для равноускоренного прямолинейного движения для нахождения скорости и/или ускорения иона в магнитном поле. Вычислительные ошибки.	Анализ типичных затруднений связан со слабым знанием темы «Движение заряженной частицы в магнитном поле» и недостаточным навыком решения задач высокого уровня сложности	Неумение правильно прочесть и осмыслить условие задачи, понять взаимосвязи между данными величинами. Несформированность умения решать проблему в нестандартной ситуации, нечеткое представление границ применимости законов
8	26K1	Не рассматривали груз как материальную точку. Не обосновывали применение 2-го и 3-го законов Ньютона. Не применяли III закон Ньютона.	Не рассматриваются при изучении законов их границы применимости	Не сформировано умение анализировать условие задачи для выбора физической модели. Неумение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников
	26K2	Неверно находят плечи сил. Ошибки в чертеже. Подмена угла в решении. Не учитывают однородность тела	Анализ типичных затруднений связан со слабым знанием темы «Статика» (не отработана физическая величина «плечо силы») и недостаточным навыком решения подобных задач	Несформированность умения решать проблему в нестандартной ситуации, неготовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания.

Таким образом, успешное выполнение подавляющего большинства заданий КИМ ЕГЭ по физике непосредственно связано с уровнем сформированности метапредметных умений и в значительной мере обусловлено ими. Это, в свою очередь, является естественным отражением уникальности потенциала физики как учебного предмета.

4.2.1. ...по совершенствованию преподавания физики всем обучающимся

Говоря о результатах ГИА по физике, не нужно забывать об основных трех составлявших успешного прохождения экзаменационного испытания:

- качественное преподавание физики в основной и средней школе на основе системно-деятельностного подхода;
- соблюдение требований ФГОС как в части содержания физического образования, так и в части организации обучения;
- организация элективных курсов для подготовки к сдаче ЕГЭ на основе дифференцированного обучения школьников.

Итоги ЕГЭ по физике позволяют высказать некоторые общие рекомендации, направленные на совершенствование процесса преподавания физики в Приморском крае и подготовку выпускников старшей школы к экзамену в 2026 году.

○ Учителям

– *внимательно проанализировать учебно-тематические планы с целью сбалансировать время, отводимое на изучение разных тем.* Многолетний опыт сдачи ЕГЭ показывает, что успешность выполнения одинаковых по уровню сложности заданий убывает по мере «продвижения» от начала к концу школьного курса. Часто наблюдаемый «перекос» по времени изучения в сторону механики и молекулярной физики может быть обусловлен не только ошибками планирования, но и несоблюдением намеченных при планировании сроков изучения тем;

– *на разных этапах обучения предусмотреть время для проведения промежуточного, итогового или обобщающего повторения.* При его планировании целесообразно обратить внимание на вопросы, которые не востребованы при освоении последующих тем, используя **методы, направленные на формирование умений и навыков (упражнения, лабораторные работы, тренинги).**

Также рекомендуется шире использовать интегрированные задания, охватывающие материал двух-трех тем, проверяющие умение быстро переключаться с одного элемента содержания на другой, соответствующие моделям заданий КИМ 2025 года.

При планировании учебного процесса важное значение имеет отбор учебных дидактических материалов:

– *включать в текущую работу с учащимися задания разных типологических групп*, классифицированных по структуре КИМ ЕГЭ, по уровню сложности, по проверяемым умениям, по способам представления информации, используя **индивидуальные, групповые, фронтальные, коллективные** формы работы;

– *дополнить предлагаемые учащимся дидактические материалы подборками несложных качественных заданий*, позволяющих проверить понимание механизмов процессов и явлений, избежать ошибок, обусловленных формальным применением формул без понимания особенностей используемых физических моделей процессов и явлений. Хорошо использовать **методы, направленные на развитие творческих способностей (проблемные, исследовательские методы, мозговой штурм)**;

– *использовать систему тренировочных **тренингов**, направленных на отработку выполнения отдельных шагов стандартных алгоритмов*: например, для механики – определение взаимодействующих тел, расстановка сил, сложение нескольких векторов, вычисление моментов сил, написание закона сохранения импульса и энергии; для молекулярной физики и термодинамики – определение давления газа, написание уравнения идеального газа, первого начала термодинамики и т.п.

Для эффективного проведения учебного процесса и качественной подготовки к экзаменам рекомендуем применение на уроках следующих приемов, методов и средств обучения: создание **проблемных ситуаций на уроке**, использование системно-деятельностного подхода, формируя тем самым регулятивные, познавательные, коммуникативные действия; применение **мультимедийных технологий** в обучении, обеспечивая наглядность учебного материала и активизируя познавательную деятельность; руководствоваться общими принципами индивидуализации и дифференциации.

Важным этапом подготовки ученика к экзамену должно стать использование учителем в текущей работе **критериального оценивания качественных и расчётных задач**, которое применяется экспертами при проверке заданий с развёрнутым ответом и позволяет ученику получить 1 или 2 балла даже в случае, когда решение не доведено до конца.

Необходимо сформировать у экзаменуемых культуру решения расчетных физических задач. Этот вид деятельности является наиболее важным для успешного продолжения образования, поэтому в экзаменационной работе проверяются умения применять физические законы и формулы, как в типовых учебных ситуациях, так и в нетрадиционных ситуациях, требующих проявления достаточно высокой степени самостоятельности при

комбинировании известных алгоритмов действий или создании собственного плана выполнения задания. В этой связи рекомендуем:

– проводить обучение решению задач не путем демонстрации как можно большего числа «типовых задач», а на основе тщательной смысловой работы с каждой задачей, *обсуждая особенности применяемых физических моделей*;

– систематически использовать на уроках простые математические упражнения, направленные на применение стандартных и необходимых математических операций в условиях физического контекста: многие ошибки выпускников при решении физической задачи обусловлены неумением проводить элементарные математические операции, связанные с преобразованием математических выражений, действиями со степенями, чтением графиков и др.;

– несмотря на то, что на экзамене допускается решение расчётной задачи по действиям, ориентировать учеников на получение итоговой формулы для расчета искомой величины в общем виде: итоговая формула, записанная в общем виде, не только облегчает проведение числового расчета, но и дает возможность провести проверку размерности искомой величины и позволяет обнаружить возможную ошибку в решении или преобразованиях. При решении задач по действиям следует тщательно следить за соблюдением математических правил округления при получении промежуточных результатов;

– в повседневной работе необходимо неукоснительно соблюдать, доводя до автоматизма, правила оформления решения задачи:

- четкое описание вводимых нестандартных обозначений физических величин;
- максимальный вывод всех используемых формул (чтобы не использовать случайно в качестве исходной формулу, не указанную в кодификаторе);
- необходимое и достаточное описание промежуточных преобразований;
- подстановка числовых значений в итоговую формулу;
- четкая запись ответа с единицами измерения физической величины.

Очень важно, чтобы разумные правила оформления решения качественных и расчетных задач были установлены учителем в самом начале изучения предмета. Эти правила должны быть стабильными и соблюдаться неукоснительно, в конечном итоге применяться автоматически, чтобы боязнь «недооформить» работу не становилась дополнительным стрессовым фактором на экзамене.

Результаты экзамена показывают, что выпускникам достаточно редко удается получить максимальный балл за решение качественной задачи, так как решение качественной задачи подразумевает не только (и не столько)

формулировку правильного ответа, но и выстраивание строгой и четкой логики его обоснования. На уроках при решении качественных задач следует обязательно требовать от учеников проведения первоначально *устного анализа условия задачи*, выделения ключевых слов, выявления физических явлений, их закономерностей и законов, грамотного использования физических терминов. Полезно применять *структурно-логические схемы, графики, рисунки и другие элементы наглядности* для предварительной записи цепочки рассуждений при подготовке к устному или письменному ответу на вопрос задачи. Важно постоянно помогать учащимся после устного обсуждения задачи составлять лаконичную, но полную и обоснованную запись ее решения.

В процессе обучения решению качественных задач целесообразно выработать алгоритм решения:

- анализ условия с применением формул, которыми описывается данное условие;
- что произойдет, если изменить ситуацию;
- на основании какого закона, формулы, свойства сделан этот вывод;
- четкий ответ на четко поставленный вопрос.

Формирование читательской грамотности при работе с текстом как основной составляющей функциональной грамотности обучающихся играет немаловажную роль при обучении решению текстовых задач. При этом необходимо работать над развитием *критического мышления*, включая основы смыслового чтения.

Начиная с 7 класса следует больше времени уделять умению читать физический текст, обратить внимание на то, что методика обучения учащихся решению текстовых задач реализуется через ряд этапов:

- анализ условия задачи реализуется через вопросы ориентировочного анализа и визуализацию связей между величинами. Необходимо убедиться, что ученики правильно понимают задачу, выделяют ключевые данные и вопрос;
- моделирование ситуации/перевод текста в математическую модель: научить записывать условие в виде законов и формул, схем или таблиц, то есть создать предметную модель;
- простые алгоритмы: разобрать типовые задачи (на движение, работу в термодинамике, механике, определение емкости, законов постоянного тока и т.д.) и стандартные методы их решения;
- проверка ответа: приучить проверять, соответствует ли результат условию.

С целью развития метапредметных навыков и умений:

в 7–9 классах

Использовать метод проблемного обучения – создавать проблемные ситуации, направлять учащихся на их решение, организовывать поиск решения.

Проводить предметные олимпиады – в них присутствуют нестандартные задачи, для решения которых нужно применить комплексный подход, всесторонние знания по физике и другим дисциплинам. Такие задания позволяют развить логическое мышление, умение представить задачу наглядно, схематически.

Систематически организовывать работу со справочными материалами – частое обращение к справочникам формирует у учащихся информационные познавательные УУД.

Примеры конкретных приемов, методик:

Метод «Физический диктант»: ученики записывают определения физических понятий, формулировки законов, единицы измерения, а затем проверяют правильность ответов (подготовка к заданиям базового уровня)

Метод «Физическая головоломка»: ученики решают головоломки, связанные с физическими явлениями, законами и понятиями (задания линий 4 и 7)

Метод «Физический эксперимент»: ученики проводят опыты, наблюдают за явлениями, делают выводы и записывают результаты (задания линии 21)

Метод «Физический кроссворд»: ученики разгадывают кроссворды, содержащие физические термины и понятия (линия заданий базового уровня 4 и 7, 15 и 18)

Метод «Физическая задача-кейс»: ученики решают задачи, которые представляют собой описание реальной ситуации, требующей применения физических знаний (задания повышенного и высокого уровня сложности).

В 10–11 классах

Вырабатывать умение самостоятельно планировать свою деятельность на уроках физики: прочитав задачу, продумать ход её решения, оценивать свои знания и действия, анализировать полученный результат и выполнять самооценку.

Уделять внимание работе с текстом – умению осмысленно читать, выделять в тексте главное, передавать его основной смысл и логически оценивать полученный результат. Выпускники могут успешно выполнять задания части 1 КИМ ЕГЭ, но испытывают значительные затруднения при решении заданий части 2 или не приступают к их решению, объясняя это обстоятельство тем, что не понимают условия таких заданий. По этой причине необходима работа по формированию читательской грамотности. Приведём примеры преобразования информации обучающимися при чтении условия заданий:

Шероховатая поверхность, шероховатые рельсы – существует сила трения, её надо учесть.

Гладкая поверхность – сила трения настолько мала, что ею можно пренебречь, т.е. сила трения равна нулю.

Небольшое тело (маленький грузик) – материальная точка, размерами тела в данных условиях можно пренебречь, следовательно, нет сил сопротивления.

Массивное тело – масса значительна.

Легкая пружина – пружина с нулевой массой, невесомое тело.

Пластилинный шар, двигаясь по гладкой горизонтальной плоскости, столкнулся с покоящимся металлическим шаром и прилип к нему – абсолютно неупругий удар, импульс системы тел сохранился, но механическая энергия системы нет (часть механической энергии преобразовалась в тепло или другие типы энергии).

Равномерно перемещают по горизонтальной поверхности, прикладывая к нему постоянную силу – по второму закону Ньютона равнодействующая сила равна нулю.

Через маленькое отверстие в стенке сосуда газ очень медленно выпускают наружу – температура в сосуде не меняется.

В калориметре нет теплообмена с окружающей средой.

Однородный стержень сделан из одного материала, везде одинаковая плотность, центр массы в геометрическом центре стержня.

Малые колебания математического маятника – угол отклонения настолько мал, что $\sin \alpha \approx \alpha$ (в рад).

Шелковая нить – непроводящая нить, диэлектрик.

Точечный источник света – материальная точка, размерами можно пренебречь и др.

Общие рекомендации:

1. Изучить и обсудить аналитические материалы и методические рекомендации по итогам проведения ЕГЭ по физике в 2025 году, обратив внимание на выявленные типичные ошибки и пути их устранения (обращаем внимание не только на предметную составляющую, но и на метапредметные УУД).

2. Привести содержание рабочих программ в соответствии с требованиями государственного образовательного стандарта, соотнеся программный материал с кодификатором и спецификацией КИМ-2026.

3. При организации образовательного процесса по подготовке к ГИА необходимо руководствоваться нормативными документами, регулирующими проведение итоговой аттестации и методическими материалами, которые находятся на сайтах ФГБНУ «ФИПИ» (www.fipi.ru) и Министерства просвещения Российской Федерации <https://edu.gov.ru/>.

4. Осуществлять с обучающимися пропедевтическую работу: знакомить с заданиями открытого банка с того момента, как учебный материал будет пройден; стимулировать самостоятельную подготовку, используя *модульное обучение, интеллект-карты и др.*

5. Обратить внимание на формирование метапредметных умений: выявление и характеристика существенных признаков явлений; причинно-следственных связей при изучении явлений и процессов; выявление закономерностей в данных; анализ и интерпретация информации различных видов и форм представления.

6. Предлагать различные приемы, способы решения задач, теоретические материалы.

7. Регулярно проводить в 10–11 классах диагностические работы с целью ранней диагностики и профилактики предметных и метапредметных дефицитов.

8. Осуществлять индивидуализации образовательного процесса учащихся, показавших низкие образовательные результаты по итогам диагностических работ.

9. Особое внимание при изучении физики обратить внимание на следующие темы: «Сила трения покоя», «Электрический ток в различных средах», «Действия электрического тока», «Явление электромагнитной индукции. Правило Ленца», «Ядерная физика», «Динамика колебательного движения».

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

С целью ликвидации дефицитов в подготовке обучающихся к ГИА для учителей, преподающих в 10–11 класса:

1. Провести ряд методических мероприятий по совершенствованию преподавания физики на территории Приморского края с целью выполнения заданий КИМ ЕГЭ для групп обучающихся с разным уровнем восприятия учебного материала.

2. Курсы повышения квалификации «Механические и электромагнитные колебания с обязательным решением задач трех уровней сложности и теоретических заданий».

3. Курсы повышения квалификации «МКТ и термодинамика с обязательным решением задач трех уровней сложности и теоретических заданий»

4. Продолжить работу вебинаров для выпускников края «Час с методистом».

Общие рекомендации:

5. На основе результатов ЕГЭ 2025 года провести диагностику профессиональных затруднений педагогов с целью устранения проблемных мест в подготовке учащихся.

6. Провести цикл практикумов-тренингов для учителей выпускных классов с целью устранения проблемных мест в подготовке учащихся.

7. Продолжить работу по созданию многоуровневой системы повышения квалификации.

8. Продолжить разработки индивидуальных обучающих модулей (ИОМ) по проблемным темам: «Механические колебания», «Токи в различных средах», «Явление электромагнитной индукции», «Термодинамика».

4.2.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ *Учителям*

При организации обучения школьников с низким уровнем предметной подготовки:

1. При подготовке выпускников необходимо опираться на кодификатор проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования и элементов содержания для проведения единого государственного экзамена и спецификацию контрольных измерительных материалов для проведения в 2026 году единого государственного экзамена по физике.

2. Занятия проводить лучше всего по линиям (1-20), которые указаны в спецификации с учетом всех формул, указанных в кодификаторе по этой линии (например: 1. Равномерное и равноускоренное прямолинейное движение).

3. Создавать тренинги для отработки устойчивых навыков решения заданий с использованием этих формул.

4. Особое внимание уделять читательской грамотности (найти ускорение, проекцию ускорения, модуль ускорения), так как она является одним из главных условий успешности сдачи ЕГЭ. Это не только умение читать текст, но и понимать, анализировать и использовать прочитанное. У большинства учащихся данной группы слабо сформированы навыки смыслового чтения, соответственно они столкнутся с трудностями в понимании учебных материалов, выполнении заданий, особенно в анализе текстовой задачи.

5. После отработки двух-трех линий проводить диагностику для выявления дефицита знаний, включая задания по темам, изучаемым на уроках по программе, а также методологические задания (19 и 20 линии) по повторяемым темам.

6. Для успешного выполнения некоторых заданий использовать справочный материал, который выдается вместе с вариантом на экзамене.

7. Применять визуализацию (графики, схемы, таблицы) для объяснения сложных тем.

Для группы учащихся с низким уровнем подготовки необходимо основное внимание уделять базовым вопросам физики. Прежде всего это касается умения понимать физический смысл рассматриваемых в том или ином разделе физических величин, читать графики зависимости физических величин, уметь анализировать произведение или дробь при изменениях физических величин. Для проверки качества освоения навыка чтения графиков на этапе итогового повторения можно предложить учащимся проанализировать график линейной функции на предмет физического смысла тангенса угла наклона прямой, отображающей данную линейную функцию, к оси абсцисс и площадь фигуры под графиком этой функции. В качестве физических величин, отложенных по координатным осям, брать пары из различных тем.

Тема «Механика». Кроме традиционной зависимости скорости от времени, где угол наклона прямой определяет ускорение, а площадь фигуры – путь/перемещение, можно взять пару: сила упругости – координата конца пружины. Здесь угол наклона – коэффициент упругости, а площадь – работа силы упругости.

Тема «Тепловые явления». Не забыть вызвавшую большое затруднение в этом году зависимость температуры тела от подведенного количества теплоты. Здесь угол наклона определит теплоемкость тела. Или, например, зависимость давления идеального газа от плотности, где угол наклона определит температуру газа.

Тема «Электромагнитные явления». Пара сила тока – время. Угол наклона определит ЭДС самоиндукции в проводящем контуре, а площадь фигуры – заряд, прошедший через поперечное сечение проводника.

Крайне важно для слабых учащихся проводить коррекционные занятия для повышения их базовых математических знаний. В начале учебного года в классе провести диагностику на знание действий с дробями, со степенями, умение решать линейные уравнения, выражать неизвестную величину в формуле. По результатам этого среза определить группу, для которой эта коррекция необходима. Идеально было бы для работы с этой группой сотрудничать с учителем математики (данное сотрудничество чрезвычайно полезно в любом случае).

Для развития метапредметных компетенций у учащихся с низкими результатами по физике необходимо использовать комплексный подход, включающий в себя активные методы обучения, создание поддерживающей среды и индивидуализацию процесса. Важно, чтобы учащиеся не только усваивали знания, но и учились применять их в различных ситуациях, развивая навыки решения задач, анализа информации и коммуникации.

Примеры метапредметных заданий по физике:

– сравнение различных источников энергии: учащиеся анализируют преимущества и недостатки различных видов энергии (солнечная, ветровая, атомная), выявляют их влияние на окружающую среду и экономику, что требует использования навыков анализа, сравнения и оценки информации;

– проектирование экологичного дома: учащиеся разрабатывают проект дома, который использует возобновляемые источники энергии и минимизирует воздействие на окружающую среду, что требует применения навыков планирования, проектирования и решения проблем;

– исследование физических явлений в природе: учащиеся изучают физические явления, встречающиеся в природе (например, молния, радуга, ветер), и объясняют их на основе законов физики, что развивает навыки наблюдения, анализа и объяснения.

При организации обучения учащихся со средним уровнем подготовки следует опираться на имеющиеся вычислительные навыки и умение читать графики:

1. Рекомендовать повторение.
2. После повторения группы заданий (1-6 – механика; 7-10 – МКТ и Термодинамика; 11-15 – электродинамика) рассматривать задания повышенного уровня сложности 2 части. Решать расчётные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики (линии 22 и 23).
3. Решать качественные задачи, использующие типовые учебные ситуации с явно заданными физическими моделями, то есть линию 21.
4. Развивать навык изучающего чтения для полного понимания содержания текста и умения оперировать имеющейся в нем информацией, на структурирование ответа в зависимости информации. Необходимо прорабатывать умение обосновывать свой выбор путем повторения, проговаривания и тренировки правил, необходимых для совершения данного выбора.
5. Чаще включать в тренировочные материалы несложные задачи с объединением двух, трех формул одного раздела с целью выработать навыки преобразования выражений с помощью многократного повторения.
6. Особое внимание необходимо уделять развитию их познавательной активности, участию в разрешении проблемных ситуаций, воспитанию самостоятельности и уверенности в своих познавательных возможностях. Необходимо постоянно создавать условия для продвижения в развитии этой группы школьников и постепенного перехода части из них в более сильную группу. Включать групповую работу для обсуждения разных способов решения.

Для группы учащихся со средним уровнем подготовки хотелось бы обратить внимание на увеличение доли задач высокого уровня сложности в процессе обучения и непосредственной подготовки к экзамену. Им необходимо научиться узнавать модель явления, которую необходимо использовать при решении задачи и пытаться ее прописывать вначале словесно, а потом и математически, даже в том случае, когда задача и не решается. Обратить

особое внимание на обоснование используемых при решении задач законов. Практиковать выписывание обоснований к применяемым в задачах физическим законам.

При изучении темы «Термодинамика циклических процессов» полезно как для тренировки ответов на вопросы базового и повышенного уровней сложности, так и для решения задач высокого уровня сложности составлять и заполнять таблицу. Рассматривая знак в каждой ячейке таблицы можно хорошо разобраться в этой непростой теме, а значит лучше запомнить все формулы, встречающиеся в термодинамике идеального газа; научиться отвечать на качественные вопросы по применению 1 закона термодинамики к различным процессам, часто встречающиеся в первой части экзаменационной работы; понять, как решаются сложные задачи на КПД термодинамического цикла.

Развитие метапредметных компетенций у учащихся с средними результатами по физике предполагает формирование универсальных учебных действий, которые выходят за рамки предметных знаний. Это включает в себя развитие познавательных, коммуникативных, регулятивных и личностных навыков, которые позволяют учащимся успешно применять знания в различных ситуациях, в том числе и в повседневной жизни.

Вот несколько примеров развития метапредметных компетенций у учащихся по физике со средними результатами:

- анализ и синтез: учащиеся, работая с текстами, графиками и таблицами, учатся выделять главное, устанавливать причинно-следственные связи между явлениями, сравнивать различные подходы к решению задач. Например, при изучении темы «Движение» учащиеся могут анализировать графики скорости и ускорения, чтобы определить характер движения;

- моделирование: учащиеся могут создавать модели физических явлений, например, модель Солнечной системы, модель электрической цепи, модель теплопередачи.

Примеры заданий для развития метапредметных компетенций:

- проектная деятельность: учащиеся могут разработать проект, связанный с физикой, например, проект по энергосбережению, по созданию модели солнечной батареи, по изучению свойств различных материалов;

- исследовательская работа: учащиеся могут проводить физические эксперименты, анализировать результаты, делать выводы;

- составление кроссвордов, ребусов, загадок: учащиеся могут использовать свои знания по физике для создания занимательных заданий;

- презентации и доклады: учащиеся могут готовить презентации и доклады по различным темам физики, демонстрируя свои знания и умения.

При организации обучения учащихся с высоким уровнем подготовки

При подготовке таких выпускников к базовому уровню ЕГЭ по физике важно не просто закреплять их знания, но и минимизировать риски потери баллов из-за невнимательности, а также расширять их навыки для уверенного перехода на профильный уровень.

В первую очередь необходим акцент на безупречное выполнение этих заданий:

1. Необходимо проводить регулярные тренинги на время.
2. Разбирать альтернативные способы решения задач.
3. Обязательно рассматривать задачи с избыточными данными.

4. Обучение решению задач рекомендуется начинать с работы над формированием читательской грамотности при работе с текстом как основной составляющей функциональной грамотности обучающихся. Необходимо работать над развитием критического мышления, включая основы смыслового чтения. Следует больше времени уделять умению читать текст физических задач, анализировать его, выделяя главные и второстепенные моменты ситуации, составлять модель ситуации, представленной словесно, по краткой записи образовывать математическую модель, переконструировать модель в зависимости от изменения условия.

5. Правильным подходом является систематическое изучение материала, решение большого количества разнообразных задач по каждой теме – от простых к сложным, изучение отдельных методов решения задач.

6. Постоянно вести работу, направленную на формирование у учеников навыков самопроверки и самоконтроля, верификации полученного ответа на «правдоподобие». Находить и вовремя исправлять свои ошибки в решении заданий, понимать причину их происхождения – это немаловажно для успешности в ЕГЭ.

Для достижения высоких результатов в развитии метапредметных компетенций необходимо:

- Создать условия для активной познавательной деятельности учащихся.
- Использовать разнообразные методы и приемы обучения.
- Организовать проектную и исследовательскую деятельность.
- Интегрировать физику с другими предметами.
- Создать благоприятную атмосферу на уроке, способствующую развитию самостоятельности, инициативности и творчества.

Примеры метапредметных заданий по физике:

– межпредметные проекты: учащиеся изучают, например, тему «Энергия», используя знания из физики, математики, химии, биологии и других предметов, разрабатывают проект, направленный на решение проблемы энергосбережения;

– комплексные задачи: учащиеся решают задачи, требующие применения знаний из разных разделов физики, а также умения анализировать информацию, строить графики, проводить расчеты;

– исследовательские работы: учащиеся проводят самостоятельные исследования, эксперименты, оформляют результаты в виде отчетов, докладов, презентаций;

– интерактивные формы обучения: дебаты, дискуссии, деловые игры, ролевые игры, которые развивают коммуникативные навыки и умение работать в команде.

○ *Администрация образовательных организаций:*

1. Организовать работу методического объединения учителей по проведению мероприятий, основанных на дифференцированном подходе с учетом результатов экзамена и опыта учителей, работающих в выпускных классах.

2. Рекомендуются оказывать учителям помощь в достижении метапредметных результатов по ФГОС СОО с помощью предметных недель, интегрированных уроков, краткосрочных курсов, сетевого обучения, внеурочной деятельности.

3. Особое внимание в выпускном классе следует обратить на выявление «проблемных» тем и работу над ликвидацией пробелов в знаниях и умениях учащихся по этим темам с использованием диагностических карт класса и индивидуальных карт учащихся, необходимых для системной подготовки к итоговой аттестации.

4. Контролировать проведение дополнительных консультаций для группы риска.

5. Организовать мониторинг метапредметных результатов через различные виды заданий.

6. Организовать коррекционные занятия/курсы для слабоуспевающих учащихся и углубленные занятия/курсы для мотивированных.

7. Для отработки тематических заданий можно использовать цифровые платформы для автоматизированного подбора заданий (Яндекс.Репетитор, Учи.ру, SkySmart).

8. Организовывать консультационные часы для разбора сложных тем перед ЕГЭ.

9. Привлекать учащихся выпускных классов к участию в вебинарах, проводимых на площадках ПК ИРО.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей:*

1. Провести точечные методические мероприятия по подготовке обучающихся к ЕГЭ с ОО, показавшими низкие результаты ГИА 2025 года по предмету, с ОО, имеющими средние и высокие показатели по результатам ГИА 2025 года. Целью данной работы должна стать разработка индивидуального маршрута для ОО по повышению качества преподавания предмета в конкретно взятой школе.

2. Проводить на уровне муниципалитета мониторинговые работы, взяв под особый контроль образовательные организации, которые на протяжении последних лет показывают результаты ниже средних краевых и имеющих выпускников 11 классов, не преодолевших минимальный порог баллов.

3. Обеспечить повышение квалификации учителей по ликвидации имеющихся профессиональных затруднений с использованием различных форм, таких как очные и дистанционные курсы повышения квалификации, вебинары и семинары, мастер-классы и др.

4. Организовать серию специализированных семинаров по тематике заданий ЕГЭ, показавших значительный спад решаемости.

5. Продолжить еженедельные занятия online-школы «Час с методистом» для учащихся по подготовке к ЕГЭ.

4.3. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами

С целью повышения качества подготовки обучающихся, освоивших образовательные программы среднего общего образования, к ГИА по физике, для обсуждения/ обмена опытом методическим объединения рекомендуем следующие темы:

1. Анализ результатов ГИА-2025.

2. Реализация программы по содержательным линиям «Механические колебания и волны» и «Электрический ток в различных средах», «Явление электромагнитной индукции». Проведение мастер-классов с учителями школ, показавших высокие результаты ЕГЭ.

3. Методика решения задач повышенного уровня сложности по электродинамике. Проведение мастер-классов с учителями школ, показавших высокие результаты ЕГЭ, обмен опытом.

4. Теоретические основы создания модели решения задач повышенного уровня сложности по механике.

5. Современные образовательные технологии.

В планах работы методических объединений предусмотреть направление организационно-методического сопровождения учителей, чьи выпускники показали наиболее низкие результаты на ЕГЭ по физике в 2025 году через наставничество, взаимопосещение уроков, анализ рабочих программ и т.п.

4.4. Рекомендуемые направления повышения квалификации работников образования:

1. Методологическая/предметная культура учителя физики.
2. Применение критериального оценивания в профессиональной деятельности учителя физики.
3. При поддержке проекта «Наука в регионы» организовать обучение учителей физики на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский физико-технический институт (национальный исследовательский университет)».
4. «Повышение эффективности современного урока через применение современных образовательных технологий»
5. Курсы повышения квалификации учителей физики по методике и навыкам решения задач с привлечением преподавателей ДВФУ в ГАУ ДПО ПК ИРО.

4.5. Рекомендации по другим направлениям:

1. Продолжать практику проведения вебинаров учителей физики с участием экспертов предметной комиссии ЕГЭ, учителей школ, показавших высокие результаты на ЕГЭ в 2025 году, для использования их опыта при подготовке обучающихся к ЕГЭ по физике.
2. При подготовке к ЕГЭ необходимо донести до выпускников информацию о наличии Открытого банка заданий по физике (<https://3.shkolkovo.online/catalog>), главная задача которого – дать представление о том, какие задания будут в вариантах Единого государственного экзамена по физике в 2025-2026 учебном году и оказать помощь выпускникам в подготовке к экзамену.
3. При подготовке к ЕГЭ использовать демоверсию варианта 2026 года, проект которой будет выложен на сайте www.fipi.ru.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по физике:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Гонтарь Людмила Ивановна...	МАОУ «Лицей «Технический» г. Владивостока», учитель физики, председатель РПК ЕГЭ по физике
Купцова Евгения Николаевна	МБОУ «СОШ № 26» г. Владивостока, учитель физики, зам. председателя РПК ЕГЭ по физике

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание
Зарудная Елена Владимировна	Менеджер процедуры ГИА центра ГИА ГАУ ДПО ПК ИРО

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ХИМИИ

1.1. Количество участников ЕГЭ по химии (за 3 года)

Таблица 117

2023 г.		2024 г.		2025 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
918	10,24	973	11,42	995	11,27

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	646	70,37	654	67,21	677	68,04
Мужской	272	29,63	319	32,79	318	31,96

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 3

Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	898	97,82	962	98,87	982	98,69
ВТГ, обучающихся по программам СПО	18	1,96	9	0,92	13	1,31
ВПЛ			2	0,21		

1.4.Количество участников экзамена в регионе по типам ОО

Таблица 4

№ п/п	Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1	Всего ВТГ	898	97,82	962	98,87	982	98,69
2	Гимназия	65	7,08	66	6,78	67	6,73
3	Иное	1	0,11	2	0,21	4	0,4
4	Колледж			1	0,1	4	0,4
5	Лицей	37	4,03	32	3,29	39	3,92
6	Нахимовское военно-морское училище					3	0,3
7	Основная общеобразовательная школа	2	0,22	5	0,51	2	0,2
8	Открытая (сменная) общеобразовательная школа	1	0,11				
9	Президентское кадетское училище	3	0,33	2	0,21		
10	Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа			6	0,62	6	0,6
11	Средняя общеобразовательная школа	637	69,39	674	69,27	671	67,44
12	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	101	11	93	9,56	122	12,26
13	Средняя общеобразовательная школа-интернат	5	0,54	12	1,23	7	0,7
14	Суворовское военное училище	4	0,44				
15	Университет	24	2,61	38	3,91	27	2,71
16	Центр образования	18	1,96	31	3,19	30	3,02

1.5.Количество участников ЕГЭ по химии по АТЕ региона

Таблица 18

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Анучинский муниципальный округ	1	0,10
2	Арсеньевский городской округ	41	4,12
3	Артёмовский городской округ	67	6,73
4	Город Владивосток	374	37,59

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
5	Городской округ Большой Камень	20	2,01
6	Городской округ ЗАТО Фокино	14	1,41
7	Городской округ Спасск-Дальний	18	1,81
8	Дальнегорский городской округ	27	2,71
9	Дальнереченский городской округ	11	1,11
10	Дальнереченский муниципальный район	1	0,10
11	Кавалеровский муниципальный округ	10	1,01
12	Кировский муниципальный район	16	1,61
13	Красноармейский муниципальный округ	4	0,40
14	Лазовский муниципальный округ	3	0,30
15	Лесозаводский городской округ	26	2,61
16	Михайловский муниципальный район	12	1,21
17	Надеждинский муниципальный район	13	1,31
18	Находкинский городской округ	84	8,44
19	Октябрьский муниципальный округ	12	1,21
20	Ольгинский муниципальный округ	3	0,30
21	Партизанский городской округ	9	0,90
22	Партизанский муниципальный округ	9	0,90
23	Пограничный муниципальный округ	7	0,70
24	Пожарский муниципальный округ	11	1,11
25	Спасский муниципальный район	5	0,50
26	Тернейский муниципальный округ	6	0,60
27	Уссурийский городской округ	135	13,57
28	Ханкайский муниципальный округ	7	0,70
29	Хасанский муниципальный район	13	1,31
30	Хорольский муниципальный округ	9	0,90
31	Черниговский муниципальный округ	12	1,21
32	Чугуевский муниципальный округ	9	0,90
33	Шкотовский муниципальный округ	4	0,40
34	Яковлевский муниципальный район	2	0,20

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

В 2024 и 2025 гг. участвуют одинаковое малое число выпускников специальных общеобразовательных школ, что связано с психологическими факторами: сам формат ЕГЭ, длительность и стрессогенность. Выпускники прошлых лет в этом году не сдавали ЕГЭ по химии, так как у них есть возможность поступления в вуз по результатам вступительного испытания.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по химии

1. *Выводы по количеству участников ЕГЭ по химии.* За последние 3 года число выпускников, сдающих ЕГЭ по химии, изменилось незначительно. Прирост показателей с 2023 года составил 1%, что связано со стабильной демографической ситуации в регионе, постоянством требований основных вузов по числу бюджетных мест, устойчивый, но не растущий спрос на специалистов в Приморье (не появился крупный работодатель) на фоне относительно стабильного потенциала школьной системы по подготовке к этому предмету. В 2025 году процентное и численное соотношение участников экзамена по химии практически осталось на уровне 2023 и 2024 годов.

2. *Выводы по процентному соотношению юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ.* Тенденции, указанные в п.1 данного раздела, находят подтверждение и по численности девушек и юношей, принимавших участие в экзамене по химии. С 2023 года отмечается двукратное преобладание девушек, которые выбирают медицину, фармацевтику и педагогику. Выпускники мужского пола выбирают инженерные направления, для которых предмет «химия» не нужен для поступления.

3. *Выводы по количеству участников экзамена по химии в регионе по категориям и типам ОО.* За последние три года наблюдается стабильный перевес участников ЕГЭ по химии ВТГ, обучающихся по программам СОО по сравнению с ВТГ, обучающихся по программам СПО. Это связано со сложностью предмета, у выпускников СПО нет возможности глубокой подготовки к нему, при этом у них есть возможность поступления в вуз по результатам вступительного испытания.

Основное количество участников экзамена – это выпускники, обучающиеся по программе СОО. Среди них лидирующие позиции по числу экзаменуемых в 2025 году у выпускников средних общеобразовательных школ, средних общеобразовательных школ с углублённым изучением отдельных предметов и выпускников гимназий (при этом отметим, что у последних двух типов ОО процентные показатели с 2023 года не превышают 15%).

4. *Выводы по количеству участников ЕГЭ по химии по АТЕ.* На экзамене по химии принимали участие выпускники, представляющие все муниципалитеты Приморского края (100% охват). В пятерку муниципалитетов с

наибольшим количеством участников экзамена вошли: Владивостокский ГО (37,5%), Уссурийский ГО (13,5%), Находкинский ГО (8,4%), Артемовский ГО (6,7%), Арсеньевский ГО (4,1%). Это связано не только с тем, что это крупные демографические центры Приморского края. Причина комплексная, включает в себя как демографический вес, так и концентрацию сильных школ с профильными классами (во всех трех городах активно реализуются проекты «Медицинский класс», «Инженерный класс»). В г. Владивостоке также находится региональный центр олимпиадного движения в крае «РЦОД Сириус. Приморье». Однако надо отметить, что в Артемовском ГО, Арсеньевском ГО процентное соотношение участников экзамена значительно ниже 10%.

В муниципальных районах и округах Приморского края ЕГЭ экзамен по химии выбирают реже, чем другие предметы, по нескольким причинам:

- сложность предмета: химия считается одним из самых сложных предметов для сдачи ЕГЭ, требующим не только запоминания большого количества информации, но и понимания химических процессов и умения решать задачи;

- необходимость углубленной подготовки: для успешной сдачи ЕГЭ по химии требуется систематическая и углубленная подготовка, часто выходящая за рамки школьной программы;

- меньшая востребованность в некоторых профессиях: в то время как химия является обязательным предметом для поступления в медицинские и химические вузы, для многих других специальностей она не является обязательной, ученики предпочитают выбирать более популярные предметы (физику, информатику, обществознание);

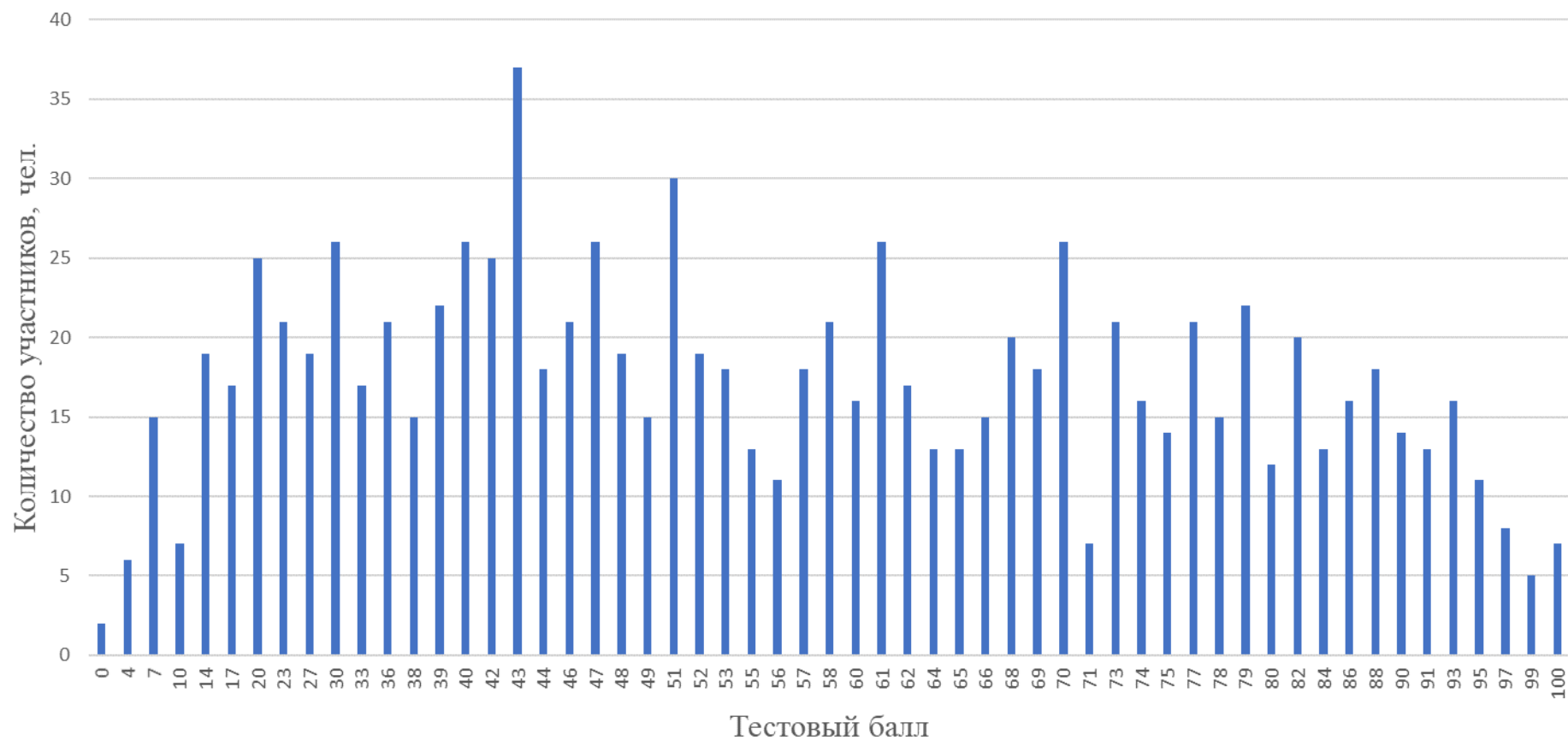
- ограниченные ресурсы и кадры в муниципальных районах: в некоторых муниципальных районах есть недостаток квалифицированных преподавателей химии или специализированных учебных пособий, что затрудняет подготовку к ЕГЭ.

Есть муниципалитеты, в которых численность участников экзамена не превышает 5 человек: Анучинский МО, Дальнереченский МР, Красноармейский МО, Лазовский МО, Ольгинский МО, Спасский МР, Шкотовский МО, Яковлевский МР. Процент участников в этих АТЕ колеблется от 0,1 до 1%.

Для улучшения ситуации в муниципалитетах необходимо организовывать сетевые проекты школ с вузами Владивостока, Уссурийска, открытие профильных классов и оснащение химических лабораторий школ для развития интереса школьников к предмету «химия».

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ХИМИИ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по химии в 2025 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2.Динамика результатов ЕГЭ по химии за последние 3 года

Таблица 6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
1.	ниже минимального балла ¹⁶ , %	27,56	20,66	18,19
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	38,34	38,23	39,7
3.	от 61 до 80 баллов, %	22,55	24,97	27,84
4.	от 81 до 100 баллов, %	11,55	16,14	14,27
5.	Средний тестовый балл	49,29	54,23	54,96

2.3.Результаты ЕГЭ по химии по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	17,72	39,82	28,11	14,36
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	53,85	30,77	7,69	7,69
3.	ВПЛ	0	0	0	0
4.	Участники экзамена с ОВЗ	44,44	11,11	33,33	11,11

¹⁶ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрандзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Гимназия	67	17,91	29,85	35,82	16,42
2	Иное	12	50	16,67	25	8,33
3	Колледж	9	55,56	22,22	11,11	11,11
4	Лицей	39	7,69	33,33	41,03	17,95
5	Нахимовское военно-морское училище	3	0	33,33	33,33	33,33
6	Основная общеобразовательная школа	2	50	0	50	0
7	Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа	6	66,67	16,67	16,67	0
8	Средняя общеобразовательная школа	671	19,67	43,37	25,19	11,77
9	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	122	9,02	41,8	31,97	17,21
10	Средняя общеобразовательная школа-интернат	7	28,57	42,86	14,29	14,29
11	Университет	27	0	3,7	44,44	51,85
12	Центр образования	30	16,67	33,33	30	20

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	677	18,17	39	28,66	14,18
2.	мужской	318	18,24	41,19	26,1	14,47

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Анучинский муниципальный округ	1	0	100	0	0
2	Арсеньевский городской округ	41	9,76	56,1	26,83	7,32
3	Артёмовский городской округ	67	11,94	41,79	29,85	16,42
4	Город Владивосток	374	21,93	33,69	28,07	16,31
5	Городской округ Большой Камень	20	10	20	45	25
6	Городской округ ЗАТО Фокино	14	14,29	57,14	14,29	14,29
7	Городской округ Спасск-Дальний	18	11,11	27,78	38,89	22,22
8	Дальнегорский городской округ	27	29,63	48,15	22,22	0
9	Дальнереченский городской округ	11	18,18	54,55	27,27	0
10	Дальнереченский муниципальный район	1	0	100	0	0
11	Кавалеровский муниципальный округ	10	30	30	10	30
12	Кировский муниципальный район	16	12,5	37,5	43,75	6,25
13	Красноармейский муниципальный округ	4	0	50	0	50
14	Лазовский муниципальный округ	3	33,33	0	33,33	33,33
15	Лесозаводский городской округ	26	3,85	50	38,46	7,69
16	Михайловский муниципальный район	12	16,67	41,67	33,33	8,33
17	Надеждинский муниципальный район	13	30,77	38,46	23,08	7,69
18	Находкинский городской округ	84	11,9	40,48	29,76	17,86
19	Октябрьский муниципальный округ	12	41,67	33,33	25	0

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
20	Ольгинский муниципальный округ	3	0	100	0	0
21	Партизанский городской округ	9	33,33	55,56	0	11,11
22	Партизанский муниципальный округ	9	22,22	44,44	22,22	11,11
23	Пограничный муниципальный округ	7	14,29	57,14	28,57	0
24	Пожарский муниципальный округ	11	0	36,36	36,36	27,27
25	Спасский муниципальный район	5	60	20	20	0
26	Тернейский муниципальный округ	6	33,33	33,33	33,33	0
27	Уссурийский городской округ	135	16,3	41,48	25,19	17,04
28	Ханкайский муниципальный округ	7	0	28,57	42,86	28,57
29	Хасанский муниципальный район	13	30,77	46,15	23,08	0
30	Хорольский муниципальный округ	9	11,11	66,67	22,22	0
31	Черниговский муниципальный округ	12	16,67	66,67	16,67	0
32	Чугуевский муниципальный округ	9	11,11	55,56	33,33	0
33	Шкотовский муниципальный округ	4	25	50	25	0
34	Яковлевский муниципальный район	2	50	0	50	0

2.4.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по химии

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по химии

Таблица 11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1	Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Тихоокеанский государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации (Факультет довузовской подготовки)	27	51,85	44,44	3,7	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
2	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Центр образования "Интеллект» городского округа Спасск-Дальний	12	33,33	58,33	8,33	0
3	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 11» Артемовского городского округа	13	30,77	30,77	38,46	0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 14» г. Уссурийска Уссурийского городского округа Приморского края	10	40	50	10	0
2	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 22 г. Владивостока»	10	40	40	0	20
3	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Гимназия № 1 г. Владивостока»	18	33,33	33,33	22,22	11,11

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по химии

Значимых изменений в результатах ЕГЭ 2025 года относительно 2023 и 2024 годов не зафиксировано.

При этом отмечаем:

1. Выводы по распределению тестовых баллов участников ЕГЭ по химии в 2025 году.

Анализируя диаграмму распределения тестовых баллов участников ЕГЭ, отмечаем нестабильность показателей. Наибольшее количество работ приходится на баллы – 30 (27%), 40 (26%), 43 (37%), 47 (26%), 51 (30%),

61 (27%), 70 (26%). Остальная группа работ имеет баллы ниже 25. Минимальный проходной балл на ЕГЭ по химии для поступления в большинство вузов России, включая вузы Минобрнауки, составляет 39 баллов.

2. *Выводы по динамике результатов ЕГЭ по предмету за последние три года.*

Средний тестовый балл по предмету составил 54,9. За три года показатель вырос на 5,5 балла. При этом:

- Положительная тенденция прослеживается в группе участников экзамена, набравших балл ниже минимального. С каждым годом количество выпускников уменьшается, в этом году достигло 18,1% (минус 9% за два года).

- Стабильные показатели в группе, набравшей от минимального до 60 баллов (+1,5%).

- Прирост отмечается в группе, набравших от 61 до 80 и от 81 до 100 баллов (+5,3% и +3% соответственно).

В первую очередь это говорит об осознанности выбора предмета для итоговой аттестации и уровня подготовки.

Выпускники нацелены на получение высоких результатов с целью поступления в престижные вузы страны.

3. *Выводы по результатам ЕГЭ по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки.*

Число выпускников, не набравших минимальный балл, уменьшилось на 2% по сравнению с 2024 годом и на 9,5% по сравнению с 2023 годом. В группе участников, получивших тестовый балл ниже минимального, лидируют ВТГ, обучающиеся по программам СПО и обучающиеся в специальных (коррекционных) общеобразовательных школах. Для выпускников СПО это связано с тем, что в колледжах химию учат как прикладную науку, а ЕГЭ требует академических знаний, также у предмета сокращенный объем и глубина изучения, отсутствие целевой подготовки, поэтому выпускники СПО часто сдают ЕГЭ без системной подготовки. Для выпускников специальных (коррекционных) общеобразовательных школ причины другие (особенности развития, затрудняющие изучение сложной теории, проблема с абстрактным мышлением и памятью, ограниченная скорость обработки информации, трудности с решением многоступенчатых задач). Формат ЕГЭ не адаптирован под многие нозологии выпускников. Для таких выпускников можно рекомендовать следующее:

- для выпускников СПО создать короткие адаптивные курсы с фокусом на экзаменационные задачи;

- для выпускников специальных (коррекционных) общеобразовательных школ разработать специальную версию ЕГЭ, готовить тьюторов, владеющих методиками работы с ОВЗ, активнее использовать ГВЭ.

В группе участников, получивших баллы от минимального до 60 баллов, примерно одинаковое распределение между выпускниками СОО и СПО, что свидетельствует о наличии достаточно большого количества выпускников с

неглубоким знанием химии. Причина этого у выпускников СОО – обучение по базовым программам, нехватка времени для глубокого изучения предмета и системной подготовки к ЕГЭ.

В группе участников, получивших баллы от 61 до 80, доля выпускников СОО увеличивается в сравнении с выпускниками СПО практически в 4 раза, что связано с более целенаправленной подготовкой к ЕГЭ в школах, чем в СПО. У выпускников СПО больше пробелов в теории.

В группе участников, получивших баллы от 81 до 100, отсутствуют выпускники специальных (коррекционных) общеобразовательных школ, при этом больше половины выпускников школ университетов получают такие баллы. Причины: кадры (преподаватели высшей категории, преподаватели вузов, члены комиссий ЕГЭ преподают химию), отбор детей с высоким естественно-научным потенциалом, сами школьники целеустремленные и мотивированные, углубленное содержание программы, доступ к вузовским лабораториям, библиотекам, цифровым ресурсам.

Если сравнивать результаты по гендерному признаку, то отмечаем, что пол участника не влияет на успешность или неуспешность выполнения задания. Статистика показывает, что одинаковый процент участников (50/50) юношей и девушек как в группе, получивших тестовый балл ниже минимального балла, так и в остальных группах.

Сравнивая результаты по АТЕ, отмечаем:

- муниципалитеты, в которых отсутствуют участники, получившие баллы ниже минимального: Красноармейский МО, Ольгинский МО, Пожарский МО, Анучинский МО, Дальнереченский МР, Ханкайский МО;
- муниципалитеты, в которых высокий процент участников группы, получивших от 81 до 100 баллов (при этом количество участников выше 10 чел.): Кавалеровский МО, Находкинский ГО, Пожарский МО;
- муниципалитеты, в которых качество знаний составляет 80-100% (при численности участников выше 10): Арсеньевский ГО, Артемовский ГО, Владивостокский ГО, ГО ЗАТО Фокино, ГО Спасск-Дальний, Кировский МР, Лесозаводской ГО, Находкинский ГО, Пожарский МО, Уссурийский ГО;
- муниципалитеты, в которых процент, набравших баллы ниже минимального, больше 30 (при численности более 10 чел.): Хасанский МР, Надеждинский МР, Октябрьский МО.

4. Выводы по ОО, продемонстрировавшим наиболее высокие и низкие результаты.

В перечне ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету, находятся учебные заведения со специализированными классами, в которых увеличенное количество часов по химии, разделение классов на подгруппы при изучении предмета, что сказывается на качестве обучения школьников. Из года в год они возглавляют список ОО, имеющих высокие результаты.

В перечне ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету, находятся учебные заведения г. Владивостока и Уссурийска. В первых двух учебных заведениях (см. таблицу) химия преподается на базовом уровне, что сказывается на уровне подготовки выпускников. Выделяется гимназия №1 г. Владивостока, в которой есть специализированный класс и на протяжении 2023-2024 гг. ее выпускники показывали высокие результаты по химии. Низкая успеваемость по предмету в 2025 году можно объяснить отсутствием постоянного учителя химии.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Таблица 13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Приморском крае в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	1.1	Б	39,40	11,05	25,82	51,62	89,44
2	1.2	Б	71,96	31,49	69,11	89,17	97,89
3	1.3	Б	47,04	14,92	37,47	59,57	90,14
4	1.4	Б	63,62	12,15	57,47	88,81	97,18
5	2.1	Б	64,97	26,24	53,80	88,81	98,94
6	2.2, 2.3, 1.9	П	39,15	5,52	22,78	58,12	90,49
7	2.2, 2.3	П	61,31	28,45	48,23	81,95	99,30
8	2.2, 2.3	П	55,58	12,71	40,00	83,39	99,30
9	2.4	П	64,92	11,60	54,43	96,75	100,00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Приморском крае в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
10	3.3	Б	50,55	9,94	30,38	81,95	97,18
11	3.1 3.2	Б	27,14	3,87	11,14	39,71	76,76
12	3.5–3.15	П	61,91	17,68	51,90	86,64	97,89
13	3.14–3.17	Б	43,27	3,59	18,48	77,44	96,13
14	3.4–3.9	П	53,72	6,63	35,32	88,09	97,89
15	3.10–3.15	П	54,07	4,42	37,97	86,64	98,59
16	3.20	П	59,70	9,94	46,84	90,61	98,59
17	1.5	Б	77,69	37,57	79,75	91,34	96,48
18	1.6	Б	80,10	30,94	83,04	98,19	99,30
19	1.12	Б	74,27	16,57	77,22	96,03	97,18
20	1.13	Б	75,18	19,34	78,48	94,58	99,30
21	1.10	Б	71,86	21,55	72,66	89,35	99,65
22	1.8	П	78,04	32,32	80,63	93,14	99,65
23	1.8, 5.1, 5.7	П	39,75	4,42	30,13	56,32	79,23
24	2.5, 3.19	П	52,26	17,13	37,72	73,29	96,48
25	3.18, 4.1–4.4	Б	60,40	12,15	50,89	85,92	98,59
26	1.11, 5.7	Б	67,94	14,36	64,56	92,06	98,59
27	5.2, 5.3	Б	32,66	0,55	12,41	51,26	93,66
28	5.4, 5.5	Б	33,87	0,28	10,00	58,48	95,07
1	1.12	В	49,70	2,21	33,29	80,14	96,48
2	1.19	В	27,54	0,83	6,96	42,24	90,14
3	2.2–2.4	В	32,80	0,44	7,44	58,27	94,93
4	3.20	В	22,04	0,74	9,28	29,48	70,19
5	5.8	В	5,45	0,00	0,19	2,62	32,57
6	5.4, 5.6, 5.7	В	39,40	11,05	25,82	51,62	89,44

Таблица 14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Приморском крае, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	0	43,65	15,19	4,69	0,70
1	1	56,35	84,81	95,31	99,30
2	0	88,95	74,18	48,38	10,56
2	1	11,05	25,82	51,62	89,44
3	0	68,51	30,89	10,83	2,11
3	1	31,49	69,11	89,17	97,89
4	0	85,08	62,53	40,43	9,86
4	1	14,92	37,47	59,57	90,14
5	0	87,85	42,53	11,19	2,82
5	1	12,15	57,47	88,81	97,18
6	0	53,04	23,80	2,53	0,70
6	1	41,44	44,81	17,33	0,70
6	2	5,52	31,39	80,14	98,59
7	0	90,61	63,04	19,13	2,82
7	1	7,73	28,35	45,49	13,38
7	2	1,66	8,61	35,38	83,80
8	0	59,12	34,94	4,69	0,00
8	1	24,86	33,67	26,71	1,41
8	2	16,02	31,39	68,59	98,59
9	0	87,29	60,00	16,61	0,70
9	1	12,71	40,00	83,39	99,30
10	0	88,40	45,57	3,25	0,00
10	1	11,60	54,43	96,75	100,00
11	0	90,06	69,62	18,05	2,82

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Приморском крае, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
11	1	9,94	30,38	81,95	97,18
12	0	96,13	88,86	60,29	23,24
12	1	3,87	11,14	39,71	76,76
13	0	82,32	48,10	13,36	2,11
13	1	17,68	51,90	86,64	97,89
14	0	93,37	73,42	11,19	0,00
14	1	6,08	16,20	22,74	7,75
14	2	0,55	10,38	66,06	92,25
15	0	87,29	50,13	3,61	0,00
15	1	12,15	29,11	16,61	4,23
15	2	0,55	20,76	79,78	95,77
16	0	95,58	62,03	13,36	1,41
16	1	4,42	37,97	86,64	98,59
17	0	90,06	53,16	9,39	1,41
17	1	9,94	46,84	90,61	98,59
18	0	62,43	20,25	8,66	3,52
18	1	37,57	79,75	91,34	96,48
19	0	69,06	16,96	1,81	0,70
19	1	30,94	83,04	98,19	99,30
20	0	83,43	22,78	3,97	2,82
20	1	16,57	77,22	96,03	97,18
21	0	80,66	21,52	5,42	0,70
21	1	19,34	78,48	94,58	99,30
22	0	69,06	20,51	7,22	0,00
22	1	18,78	13,67	6,86	0,70
22	2	12,15	65,82	85,92	99,30

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Приморском крае, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
23	0	54,14	15,70	5,05	0,00
23	1	27,07	7,34	3,61	0,70
23	2	18,78	76,96	91,34	99,30
24	0	92,82	56,46	21,30	4,23
24	1	5,52	26,84	44,77	33,10
24	2	1,66	16,71	33,94	62,68
25	0	82,87	62,28	26,71	3,52
25	1	17,13	37,72	73,29	96,48
26	0	87,85	49,11	14,08	1,41
26	1	12,15	50,89	85,92	98,59
27	0	85,64	35,44	7,94	1,41
27	1	14,36	64,56	92,06	98,59
28	0	99,45	87,59	48,74	6,34
28	1	0,55	12,41	51,26	93,66
1	0	99,45	88,35	37,55	4,23
1	1	0,55	3,29	7,94	1,41
1	2	0,00	8,35	54,51	94,37
2	0	97,24	59,24	11,19	1,41
2	1	1,10	14,94	17,33	4,23
2	2	1,66	25,82	71,48	94,37
3	0	97,79	78,73	22,38	0,00
3	1	1,66	15,95	22,02	1,41
3	2	0,00	4,05	28,52	6,34
3	3	0,55	1,27	18,41	22,54
3	4	0,00	0,00	8,66	69,72
4	0	99,45	78,48	10,11	0,00

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Приморском крае, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
4	1	0,00	12,41	11,19	0,00
4	2	0,00	3,80	16,97	0,00
4	3	0,00	4,05	18,41	4,23
4	4	0,55	1,27	25,63	16,90
4	5	0,00	0,00	17,69	78,87
5	0	97,79	73,42	26,71	8,45
5	1	2,21	25,82	63,90	28,17
5	2	0,00	0,25	3,61	7,75
5	3	0,00	0,51	5,78	55,63
6	0	100,00	99,75	92,42	44,37
6	1	0,00	0,00	5,78	20,42
6	2	0,00	0,00	1,08	11,97
6	3	0,00	0,25	0,36	7,04
6	4	0,00	0,00	0,36	16,20

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

○ Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

1. Задание 1 базового уровня сложности проверяет следующие элементы содержания: Современная модель строения атома. Распределение электронов по энергетическим уровням. Классификация химических элементов. Особенности строения энергетических уровней атомов (s-,p-,d-элементов). Основное и возбужденное состояния атомов. Электронная конфигурация атома. Валентные электроны. Средний процент выполнения – 39,4%.

2. Задание 11 базового уровня сложности проверяет следующие элементы содержания: Основные положения теории химического строения органических соединений А.М. Бутлерова. Углеродный скелет органической молекулы. Кратность химической связи. π и σ -связи, sp^3 -, sp^2 -, sp -гибридизации орбиталей атомов углерода. Зависимость

свойств веществ от химического строения молекул. Гомологи. Гомологический ряд. Изомерия и изомеры. Понятие о функциональной группе. Ориентационные эффекты заместителей. Средний процент выполнения – 27,14%.

3. Задание 13 базового уровня сложности проверяет следующие элементы содержания: Химические свойства жиров. Мыла как соли высших карбоновых кислот. Химические свойства глюкозы. Дисахариды: сахароза, мальтоза. Восстанавливающие и невосстанавливающие дисахариды. Гидролиз дисахаридов. Полисахариды: крахмал, гликоген. Химические свойства крахмала и целлюлозы. Характерные химические свойства аминов. Аминокислоты и белки. Аминокислоты как амфотерные органические соединения. Основные аминокислоты, образующие белки. Важнейшие способы получения аминов и аминокислот. Химические свойства белков: гидролиз, денатурация, качественные (цветные) реакции на белки. Средний процент выполнения – 43,27%.

4. Задание 27 базового уровня сложности проверяет следующие элементы содержания: Расчеты теплового эффекта (по термохимическим уравнениям). Расчеты объемных отношений газов при химических реакциях. Средний процент выполнения – 32,66%.

5. Задание 28 базового уровня сложности проверяет следующие элементы содержания: Расчеты массы (объема, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси); расчеты массовой или объемной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Средний процент выполнения – 33,87%.

○ *Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)*

Задание 33 высокого уровня сложности проверяет следующие элементы содержания: Нахождение молекулярной формулы органического вещества по его плотности и массовым долям элементов, входящих в его состав, или по продуктам сгорания; установление структурной формулы органического вещества на основе его химических свойств или способов получения. Средний процент выполнения – 5,45%.

○ *Прочие задания*

Задание 3 базового уровня сложности проверяет следующие элементы содержания: Электроотрицательность. Валентность. Степень окисления. Средний процент выполнения – 47,04%.

3.1.1.3. Прочие результаты статистического анализа

Анализируя выполнение заданий высокого уровня сложности в течение трех лет (2023, 2024, 2025 гг.) наблюдается значительное увеличение среднего процента выполнения заданий 29, 34. Средний процент выполнения заданий 31 и 32 практически не изменяется. Значительное уменьшение среднего процента выполнения наблюдается в заданиях 30 и 33.

Рассмотрим выполнение заданий по группам обучающихся.

Некоторые экзаменуемые из группы не набравшие минимальный балл приступали к выполнению заданий высокого уровня сложности с развернутым ответом. Формулировки данных заданий и порядок их выполнения существенно не изменялись в течение последних лет проведения экзамена, поэтому задания кажутся экзаменуемым знакомыми. Лучше всего было выполнено задание 30, выполнение которого предусматривало написание молекулярного, полного и сокращенного ионных уравнений реакции ионного обмена, смогли полностью выполнить только 1,66 % экзаменуемых из этой группы. Остальные задания 2 второй части на максимальный балл не выполнил никто.

У участников экзамена, набравших от минимального балла до 60 баллов, 8,35% выпускников выполнили на максимальный балл задание 29 и 25,8% выпускников выполнили на максимальный балл задание 30. Это говорит о том, что экзаменуемые могут правильно составить уравнение окислительно-восстановительной реакции или реакции ионного обмена, руководствуясь ограниченным списком веществ и описанием качественных признаков реакции, а также продемонстрировать знание химических свойств соединений и понимание сущности протекающих реакций – составить электронный баланс окислительно-восстановительного процесса, ионные уравнения реакции ионного обмена. Остальные задания с развернутым ответом были выполнены с успешностью в среднем не выше 19 %. При этом надо отметить, что некоторые экзаменуемые из этой группы, которые приступили к выполнению задания 33, смогли получить 1 балл за проведение расчетов по нахождению молекулярной формулы органического вещества, но продвинуться дальше и установить структуру вещества удалось лишь немногим. Также обращает внимание, что не более 15% выпускников получили по 1 баллу в заданиях 31 и 32, что свидетельствует о фрагментарных знаниях свойств неорганических и органических соединений.

В группе с хорошей подготовкой, набравших от 61-79 баллов, приступают и выполняют задания высокого уровня сложности значительно лучше. Особенно выделяется степень выполнения задания 30 – практически 71,5% выпускников справились с этим заданием, задание 29 выполнено немного хуже (54,5%) Наиболее сложной явилась задача 34, но при этом около 5,8% выпускников получили 1 балл за составление уравнений реакций тех химических

процессов, которые описаны в условии задачи, или расчетов с использованием данных, приведенных в условии задачи. При решении задания 33 наибольший процент выпускников смогли провести расчеты для установления молекулярной формулы органического соединения, но составить структурную формулу и написать уравнение реакции многие не смогли.

Выпускники с отличной подготовкой с заданием 29 и 30 справились отлично, процент выполнения этих заданий более 90%. Однако задания, проверяющие знание свойств неорганических и органических соединений, выполнены хуже, процент выполнения не превышает 80%. Сложными оказались расчетные задачи – каждый второй выпускник этой группы смог рассчитать молекулярную формулу, составить структурную формулу по описанию его свойств и написать уравнение реакции в задании 33, а процент выполнения 34 задачи еще меньше – 16,2%. Низкий результат обусловлен тем, что для решения предлагаемых в данной линии заданий необходимо в ограниченное время разработать индивидуальный алгоритм решения, учитывающий все данные условия задания.

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Задание № 1. Задание базового уровня сложности проверяет следующие элементы содержания: Современная модель строения атома. Распределение электронов по энергетическим уровням. Классификация химических элементов. Особенности строения энергетических уровней атомов (s-,p-,d-элементов). Основное и возбужденное состояния атомов. Электронная конфигурация атома. Валентные электроны.

Для выполнения заданий 1-3 используйте следующий ряд химических элементов: 1) K 2) Be 3) N
4) C 5) O.

Определите, атомы каких двух из указанных в ряду элементов в основном состоянии содержат два неспаренных электрона. Запишите номера выбранных элементов.

Средний процент выполнения –39,4%.

В этом задании необходимо расписать электронную конфигурацию этих элементов, представленных в задании. После этого валентные электроны изобразить графически. Все элементы в главных подгруппах, валентные электроны расположены на внешнем уровне на s- или p-подуровне. Правильный ответ: 45

Типичные ошибки: определяют число неспаренных электронов по номеру группы, выбирая бериллий, не расписывают электронный паспорт химического элемента.

Для устранения ошибок необходимо при изучении темы строение атома рекомендовать обучающимся расписывать электронный паспорт элемента, изображать графически валентные электроны.

Задание № 3.

Для выполнения заданий 1-3 используйте следующий ряд химических элементов: 1) K 2) Be 3) N
4) C 5) O.

Из числа указанных в ряду элементов выберите два элемента, которые имеют одинаковую разность между значениями из высшей и низшей степени окисления. Запишите номера выбранных элементов.

Средний процент выполнения – 47,04%.

В этом задании необходимо помнить, что степень окисления у металлов может быть только положительной, низшая степень окисления у них будет ноль. А у неметаллов степень окисления может быть и положительной, и отрицательной, при этом у кислорода вследствие его высокой электроотрицательности не бывает максимальной степени окисления, равной номеру группы. Правильный ответ: 34.

Типичные ошибки: неверно определили степени окисления элементов в соединениях.

Причину допуска ошибок: не знают понятия степени окисления, зависимости степеней окисления элементов от номера группы в ПСЭ, элементов с высокой электроотрицательностью, не имеющих высшей степени окисления.

Для устранения ошибок необходимо на начальном этапе изучения темы усвоить понятие «степень окисления», необходима большая практика расчета степени окисления на различных примерах.

Задание № 11. Задание базового уровня сложности проверяет следующие элементы содержания: Основные положения теории химического строения органических соединений А.М. Бутлерова. Углеродный скелет органической молекулы. Кратность химической связи. π и σ -связи, sp^3 -, sp^2 -, sp -гибридизации орбиталей атомов углерода. Зависимость свойств веществ от химического строения молекул. Гомологи. Гомологический ряд. Изомерия и изомеры. Понятие о функциональной группе. Ориентационные эффекты заместителей.

Из предложенного перечня выберите два вещества, в молекулах которых отсутствуют атомы углерода в состоянии sp^2 -гибридизации: 1) этилен, 2) толуол, 3) ацетилен, 4) ацетон, 5) изопропанол.

Запишите номера выбранных ответов.

Средний процент выполнения – 27,14%.

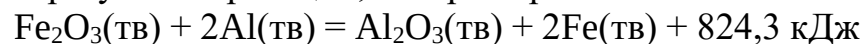
В этом задании необходимо знать тривиальные названия органических соединений, расписать структурные формулы веществ, посчитать сколько сигма-связей у каждого атома углерода, так как они образуются в результате гибридизации атомных орбиталей атома углерода. Правильный ответ: 35.

Типичные ошибки и причины их допуска: не знают тривиальных названий органических соединений, не расписывают структурные формулы веществ. Слабые знания в теме теории химического строения органических соединений А.М. Бутлерова.

Для устранения ошибок необходимо составить список тривиальных названий органических соединений, устранять пробелы в знаниях обучающихся в течение всего периода обучения органической химии.

Задание № 27. Задание базового уровня сложности проверяет следующие элементы содержания: расчеты теплового эффекта (по термохимическим уравнениям). Расчеты объёмных отношений газов при химических реакциях.

В результате реакции, которая протекает в соответствии с термохимическим уравнением



выделилось 989,16 кДж теплоты. Какая масса (г) алюминия была израсходована в ходе реакции? (Запишите число с точностью до десятых).

Средний процент выполнения – 32,66%.

Типичные ошибки и пути их устранения: читательская неграмотность, невнимательность, не умеют округлять до десятых, недостаточная сформированность расчета мольных отношений при решении задач. Формирование этих умений начинается при изучении курса химии основной школы и должно сопровождать школьника на протяжении всего периода изучения химии. Возможно, что при решении таких задач важную роль играет также и уровень сформированности математической грамотности выпускников.

Рекомендуется обращать внимание обучающихся на ключевые фразы в тексте, расставлять акценты на ключевых химических понятиях, на которых строится задача, а также отрабатывать алгоритмы решения химических задач базового уровня сложности, вычленять математическую и химическую составляющую задачи с последующей осознанной отработкой каждого этапа ее решения. Необходимо обратить внимание на развитие таких математических навыков, как выполнение арифметических расчётов, составление пропорций и решение уравнений, а также соблюдение правил округления чисел.

Задание № 28

На взаимодействии с навеской технического хлорида бария массой 400 г требуется раствор, содержащий 137,2 г серной кислоты. Вычислите массовую долю (%) не взаимодействующих с H_2SO_4 примесей в указанном образце. (Запишите число с точностью до десятых).

Средний процент выполнения – 33,87%.

Типичные ошибки и пути их устранения: большинство участников экзамена не решали эту задачу. Причину выяснить сложно, так как остальные ответы разрознены, веер ответов не позволяет выявить причину. У выпускников слабые уровни знаний химических свойств веществ, нет сформированности математической грамотности.

Рекомендуется обращать внимание обучающихся на ключевые фразы в тексте, расставлять акценты на ключевых химических понятиях, на которых строится задача, а также отрабатывать алгоритмы решения химических задач базового уровня сложности, вычленять математическую и химическую составляющую задачи с последующей осознанной отработкой каждого этапа ее решения. Необходимо обратить внимание на развитие таких математических навыков, как выполнение арифметических расчётов, составление пропорций и решение уравнений, а также соблюдение правил округления чисел.

Задание № 33. Задание высокого уровня сложности проверяет следующие элементы содержания: Нахождение молекулярной формулы органического вещества по его плотности и массовым долям элементов, входящих в его состав, или по продуктам сгорания; установление структурной формулы органического вещества на основе его химических свойств или способов получения.

Вещество А содержит 60,38% углерода, 8,81% азота, 20,13% кислорода по массе, остальное – водород. Известно, что вещество А не содержит кратных углерод-углеродных связей и имеет в своей структуре только один третичный атом углерода. Один из продуктов гидролиза вещества А вступает в реакцию «серебряного зеркала». На основании данных условия задачи:

- 1) проведите необходимые вычисления и установите молекулярную формулу вещества А;
- 2) составьте возможную структурную формулу вещества А, которая однозначно отражает порядок связи атомов в его формульной единице;
- 3) напишите уравнение реакции вещества А с раствором гидроксида лития при нагревании (используйте структурные формулы органических веществ).

Эта задача явилась самой сложной, большинство приступивших к ее решению смогли только рассчитать молекулярную формулу, лишь небольшая часть выпускников написало структурную формулу вещества по условиям, описанным в задаче, составили уравнение гидролиза этого соединения.

Типичные ошибки – незнание свойств муравьиной кислоты, выпускники не смогли определить класс органического соединения по описанию его свойств.

Рекомендуется при чтении задания вычленять ключевые слова, описывающие химические свойства и особенности его структуры.

Средний процент выполнения – 5,45%.

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Первый блок включает два подблока: **«Теоретические основы химии: современные представления о строении атома, Периодический закон и Периодическая система химических элементов Д.И. Менделеева, химическая связь и строение вещества»** и **«Химическая реакция»**, представлен в экзаменационной работе заданиями базового уровня сложности с порядковыми номерами 1–4 и 17–22.

Большинство элементов содержания данного теоретического блока успешно освоено экзаменуемыми – средний процент выполнения заданий – более 65 %:

Закономерности изменения свойств элементов и их соединений по периодам и группам, классификация химических реакций в неорганической и органической химии, скорость реакции, её зависимость от различных факторов, окислительно-восстановительные реакции, электролиз расплавов и растворов солей, гидролиз солей, обратимые реакции, химическое равновесие.

Задания, проверяющие элементы содержания, – современная модель строения атома, электроотрицательность, степень окисления и виды химической связи, кристаллические решетки – имеют меньший средний процент выполнения:

Наибольшие трудности выпускники испытали при ответе на задание № 1.

Задание № 1. Задание базового уровня сложности проверяет следующие элементы содержания: Современная модель строения атома. Распределение электронов по энергетическим уровням. Классификация химических элементов. Особенности строения энергетических уровней атомов (s-,p-,d-элементов). Основное и возбужденное состояния атомов. Электронная конфигурация атома. Валентные электроны.

Для выполнения заданий 1-3 используйте следующий ряд химических элементов: 1) K 2) Be 3) N
4) C 5) O.

Определите, атомы каких двух из указанных в ряду элементов в основном состоянии содержат два неспаренных электрона. Запишите номера выбранных элементов. Правильный ответ: 45.

Это задание рассматривается экзаменуемыми в курсе химии основной и средней школы. Выполняя это задание, учащиеся продемонстрировали овладение теорией строения атома и такими умениями как, понимать смысл Периодического закона Д.И. Менделеева и использовать его для качественного анализа и обоснования основных закономерностей строения атомов, характеризовать s-, p- и d-элементы по их положению в Периодической системе Д.И. Менделеева. Только 39,4% полностью справились с заданием, в основном это были выпускники из группы, набравшие более 81 балла, что объясняется системной и глубокой подготовкой.

Задание 1 характеризуется базовым уровнем сложности, однако требует привлечения метапредметных компетенций, в частности читательской грамотности, а также соединения мыслительных операций: анализа, синтеза и конкретизации, владение основополагающими понятиями: умение выявлять характерные признаки понятий и иллюстрировать их взаимосвязь. Процент выполнения этого задания говорит о недостаточной сформированности перечисленных компетенций: 5,32% выпускников дали ответ 24, а 2,36% выпускника дали ответ 25, что свидетельствует о несформированности читательской грамотности (не выделили из текста словосочетание основное состояние).

Рассмотрим выполнение заданий **блока «Неорганические вещества: классификация и номенклатура, химические свойства и генетическая связь веществ различных классов»**. Усвоение содержание этого блока проверялось с помощью заданий базового и повышенного уровней сложности (задания с порядковыми номерами 5–9).

Практически со всеми заданиями этого блока экзаменуемые справились успешнее, чем в прошлом году. Процент выполнения задания № 5 базового уровня – высокий (64,97%), заданий повышенного уровня (№ 7, № 8, № 9) – не превысил 65%.

При выполнении данных заданий экзаменуемые продемонстрировали недостаточно сформированные регулятивные УУД (самоорганизация и самоконтроль). При решении данных упражнений не смогли самостоятельно составить план решения задания, сделать вывод и аргументировать его, не использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения. Для выполнения этих заданий необходима сформированность умения применять знания о составе и свойствах веществ для экспериментальной проверки гипотез относительно закономерностей протекания химических реакций и прогнозирования возможностей их осуществления.

Наибольшие трудности выпускники испытали при ответе на задание № 6 повышенного уровня сложности. Проверяет следующие элементы содержания: Химические свойства важнейших металлов (натрий, калий, кальций, магний, алюминий, цинк, хром, железо, медь) и их соединений. Общие способы получения металлов. Химические свойства важнейших неметаллов (галогенов, серы, азота, фосфора, углерода и кремния) и их соединений (оксидов, кислородсодержащих кислот, водородных соединений). Электролитическая диссоциация. Сильные и слабые электролиты. Среда водных растворов веществ: кислая, нейтральная, щелочная. Степень диссоциации. Реакции ионного обмена. Идентификация неорганических соединений. Качественные реакции на неорганические вещества и ионы

В задании проверялись знания химических свойств веществ-электролитов в реакциях ионного обмена. Условие задания по форме и содержанию сохранялось неизменным в течение последних нескольких лет. Этот элемент содержания учащиеся начинают изучать в курсе 9 класса, поэтому они должны хорошо овладеть соответствующими теоретическими знаниями и уверенно применять их в различных ситуациях конкретных заданий.

Задание № 6

Даны две пробирки с раствором сульфата железа (II). В одну из них добавили раствор вещества X, а в другую – раствор вещества Y. В результате в пробирке с веществом X образовалось нерастворимое основание, а в пробирке с веществом Y – нерастворимая соль.

Из предложенного перечня выберите вещества X и Y, которые могут вступать в описанные реакции.

- 1) аммиак
- 2) карбонат бария
- 3) нитрат стронция
- 4) гидроксид меди (II)
- 5) иодоводород

Ответ: 13.

Лишь 27,14% справились с этим заданием, 20,7% выпускников выбрали в качестве правильного ответа 42, а 21,3% выбрали 43, выполнив его частично правильно. При выполнении этого задания выпускник должен продемонстрировать знание характерных признаков и взаимосвязь изученных понятий, применять соответствующие понятия при описании строения и свойств неорганических веществ и их превращений. При этом происходит формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами. Задание 6 также требует привлечения метапредметных компетенций, в частности читательской грамотности, а также

установление причинно-следственных связей (химические свойства классов), анализ информации, предсказание продуктов реакции, классификация. Показатель выполнения этого задания говорит о недостаточной сформированности перечисленных компетенций: в условии задания явно указывают на то, что вещества X и Y являются растворимыми, выпускники выбирали нерастворимые соединения.

Задания блока «Органические вещества: классификация и номенклатура, химические свойства и генетическая связь веществ различных классов» проверяли усвоение знаний элементов содержания органической химии на базовом и повышенном уровнях сложности (порядковые номера заданий 10–16). Выпускники продемонстрировали хорошо сформированные умения определять классификационную принадлежность органических веществ, знание их систематической номенклатуры и тривиальных названий, они достаточно уверенно справились с заданиями повышенного уровня сложности, которые проверяли усвоение знаний химических свойств органических веществ и умения устанавливать генетическую связь между ними (средний процент выполнения в диапазоне от 53 до 62).

Наибольшие трудности выпускники испытали при ответе на задание № 11. Это задание базового уровня сложности, проверяет следующие элементы содержания: основные положения теории химического строения органических соединений А.М. Бутлерова, кратность химической связи, σ - и π -связи, гибридизация орбиталей атомов углерода, гомологи, изомерия и изомеры, понятие о функциональной группе.

Задание № 11

Из предложенного перечня выберите два вещества, в молекулах которых отсутствуют атомы углерода в состоянии sp^2 -гибридизации:

- 1) этилен
- 2) толуол
- 3) ацетилен
- 4) ацетон
- 5) изопропанол

Запишите номера выбранных ответов.

Ответ: 35.

Для успешного выполнения этого задания выпускник должен продемонстрировать анализ формул, установление гомологических рядов. Требуется понимания химического строения органических веществ и его влияния на их свойства, то есть предполагает сформированность метапредметных умений, а также образного

(абстрактного) мышления. Низкий процент выполнения этого задания согласуется с низким процентом выполнения задания 1, поскольку понимание типов гибридизации атома углерода базируется на теме строения атома.

Только 27,14% справились с этим заданием. 7,7% выпускников выбрали в качестве правильного ответа 34, 7,1% выбирают 25, 6,5% выбирают 13.

Задания блока «Методы познания в химии. Химия и жизнь. Расчеты по химическим формулам и уравнениям реакций» не вызвали у большинства экзаменуемых серьезные затруднения. Средний процент выполнения практико-ориентированных заданий 24 и 25 в пределах 50-60%.

Задание № 24

Установите соответствие между реагирующими веществами и признаком(ами) протекающей между ними реакции: к каждой позиции, обозначенной буквой, подберите соответствующую позицию, обозначенную цифрой.

РЕАГИРУЮЩИЕ ВЕЩЕСТВА

- А) NaOH(p-p) и $\text{H}_2\text{SO}_4 \text{ (p-p)}$
- Б) CuO и $\text{H}_2\text{SO}_4 \text{ (p-p)}$
- В) $\text{K}_2\text{Cr}_2\text{O}_7 \text{ (p-p)}$ и KOH(p-p)
- Г) Zn и $\text{HNO}_3 \text{ (p-p)}$

ПРИЗНАК(И) РЕАКЦИИ

- 1) изменение цвета раствора
- 2) растворение твердого вещества и выделение газа
- 3) растворение твердого вещества и изменение цвета
- 4) образование осадка
- 5) видимые признаки реакции отсутствуют

Ответ: 5312.

Задание № 24 повышенного уровня сложности проверяет следующие элементы содержания: Идентификация неорганических соединений. Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Это задание требует привлечения метапредметных компетенций, в частности читательской грамотности, а также установление причинно-следственных связей (химические свойства классов), соответствий, анализ информации, предсказание продуктов реакции, классификация.

Для успешного выполнения задания 24 повышенного уровня сложности необходимо владение достаточным количеством фактологического материала, знанием причин и принципов взаимодействий в химии. Процент выполнения этого задания, что говорит о недостаточной сформированности перечисленных компетенций: так как 8,87% выпускников не знают, какими признаками сопровождается взаимодействие бихромата калия и гидроксида калия; 9,47% не знают, чем сопровождается взаимодействие оксида меди с раствором серной кислоты.

В часть 2 варианта экзаменационной работы включены 6 заданий (29–34) высокого уровня сложности, на которые требуется дать полный развёрнутый ответ.

Наиболее сложным заданием для экзаменуемых была расчётная задача № 33, процент выполнения – 5,45%. Для выполнения этого задания требовалось применить следующие умения: применять межпредметные умения, анализ данных (массовые доли элементов), планирование логической цепочки для установления формулы, моделирование (предсказание возможных структур), аргументация выбора единственно верной формулы.

Результаты свидетельствуют о том, что даже среди наиболее подготовленных выпускников получить максимальные баллы за выполнение задания смогли лишь некоторые, выпускники, не набравшие минимального балла, вообще не получили ни единого балла. Такие задания способны дифференцировать по уровню подготовки даже наиболее хорошо подготовленных выпускников.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

1) *Определять/классифицировать*: вид химических связей в соединениях и тип кристаллической решётки; характер среды водных растворов веществ; окислитель и восстановитель; принадлежность веществ к различным классам неорганических и органических соединений; химические реакции в неорганической и органической химии (по всем известным классификационным признакам).

2) *Характеризовать*: общие химические свойства основных классов неорганических соединений, свойства отдельных представителей этих классов.

3) *Объяснять*: зависимость свойств химических элементов и их соединений от положения элемента в Периодической системе Д.И. Менделеева; природу химической связи (ионной, ковалентной, металлической, водородной), влияние различных факторов на скорость химической реакции и смещение химического равновесия.

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным:*

1) *Определять/классифицировать*: валентность, степень окисления химических элементов, заряды ионов.

2) *Характеризовать*: s-, p- и d-элементы по их положению в Периодической системе Д.И. Менделеева; строение и химические свойства изученных органических соединений.

3) *Объяснять*: сущность изученных видов химических реакций (электролитической диссоциации, ионного обмена, окислительно-восстановительных) и составлять их уравнения.

4) *Планировать/проводить:* эксперимент по получению и распознаванию важнейших неорганических и органических соединений с учётом приобретённых знаний о правилах безопасной работы с веществами в лаборатории и в быту; вычисления по химическим формулам и уравнениям.

○ *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

Увеличение тестового балла некоторых заданий за последние три года				
Номер задания в КИМ	Основные умения и способы действий	Процент выполнения в 2023 г.	Процент выполнения в 2024 г.	Процент выполнения в 2025 г.
4	Определять вид химических связей в соединениях и тип кристаллической решётки	37	56	64
7	Владение системой химических знаний о свойствах неорганических веществ	41	45	61
12	Характеризовать химические свойства изученных органических соединений	30	51	62
17	Объяснять сущность изученных видов химических реакций (электролитической диссоциации, ионного обмена, окислительно-восстановительных) и составлять их уравнения	27	48	78
18	Представления о термодинамических и кинетических закономерностях протекания химической реакции. Объяснять зависимость скорости химической реакции от различных факторов	28	72	80
22	Представления о термодинамических и кинетических закономерностях протекания химической реакции, о химическом равновесии. Объяснять, как влияют различные факторы на смещение химического равновесия	40	47	78
24	Планировать эксперимент по получению и распознаванию важнейших неорганических и органических соединений	35	43	52
25	Владение системой химических знаний о безопасном использовании важнейших неорганических и органических веществ в быту и практической деятельности человека	42	43	60
26	Проводить вычисления по химическим формулам и уравнениям	48	52	68
29	Объяснять сущность изученных видов химических реакций (окислительно-восстановительных) и составлять их уравнения	21	28	50
34	Осуществлять целенаправленный поиск химической информации в различных источниках, критически анализировать химическую информацию, перерабатывать ее и использовать в соответствии с поставленной учебной задачей Проводить: вычисления по химическим формулам и уравнениям	4	7	39

Как видно из приведённых данных в таблице, за последние три года в крае стабильно улучшаются результаты по некоторым заданиям ЕГЭ, это связано с увеличением мотивации учащихся (выпускники при выборе экзамена делают более осознанный выбор), а также с рядом мероприятий по подготовке к экзамену, проводимыми в крае для учеников и учителей. Обращает на себя внимание увеличение практически в 10 раз процент выполнения задания № 34. Связано это с тем, что форма и содержание задачи повторялась с прошлых лет, она была знакома учащимся. Даже слабые ученики, приступили к ее решению.

○ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Приморского края и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

Рекомендации для системы образования Приморского края, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2024-2025 году были выполнены.

Динамику результатов проведения экзамена можно наблюдать выше. Средний тестовый балл был увеличен на 0,73%. Уменьшилась доля выпускников, не получивших минимальный балл, на 2,47%.

Такая статистика говорит о необходимости и дальше повышать мотивацию школьников к изучению химии, вносить изменения в методику преподавания предмета, организовывать дополнительные занятия для учеников с пробелами в знаниях, проводить адресную работу с «группами риска», продолжить работу по формированию более глубокой и системной подготовке учащихся.

На протяжении последних трех лет результаты ЕГЭ по химии изменялись в сторону улучшения по всем показателям. Это является заслугой методических объединений, всего педагогического сообщества и Института развития образования Приморского края.

При взаимодействии РЦОИ и Института развития образования регулярно проводились дополнительные программы повышения квалификации, тематические семинары и веб-семинары, посвященные подготовке к ЕГЭ, ОГЭ и ВПР.

В 2024–2025 учебном году в крае был продолжен федеральный проект по повышению качества образования на Дальнем Востоке. Проект длился с октября 2024 г. по май 2025 г. Каждую неделю для учителей, работающих в одиннадцатых классах, проводился онлайн-вебинар региональным методистом с разбором заданий по определенным темам ЕГЭ, после которого предоставлялись подобные задачи для отработки учащимся в классе и дома. Завершалась неделя проведением проверочной работы для учащихся 11 классов с последующим сбором данных о результатах этой

работы, анализом полученных результатов с обозначением «западающих» тем. Проект курировался федеральным и региональным методистами.

Для учителей и учащихся края раз в две недели в течение учебного года проводилась открытая онлайн-школа от экспертов ЕГЭ. Было проведено 15 двухчасовых занятий по всем основным темам первой и второй частей КИМ ЕГЭ по химии. РЦ Сириус. Приморье организовал онлайн-программу по решению задачи № 34 для учителей и обучающихся. Для учащихся края были проведены четыре единые региональные диагностические работы: в ноябре 2024 г., январе, марте и апреле 2025 г., результаты которых помогли выпускникам текущего года принять окончательное решение по выбору предмета, что сыграло немалую роль в улучшении результатов ЕГЭ.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ПРИМОРСКОГО КРАЯ

По итогам анализа выполнения заданий ЕГЭ по химии нельзя считать достаточным усвоение всеми выпускниками региона следующих элементов содержания/ умений и видов деятельности:

Определять/классифицировать: валентность, степень окисления химических элементов, заряды ионов;

Характеризовать: s-, p- и d-элементы по их положению в Периодической системе Д.И. Менделеева; строение и химические свойства изученных органических соединений.

Объяснять: сущность изученных видов химических реакций (электролитической диссоциации, ионного обмена, окислительно-восстановительных) и составлять их уравнения.

Планировать/проводить/работать с текстом: эксперимент по получению и распознаванию важнейших неорганических и органических соединений с учётом приобретённых знаний о правилах безопасной работы с веществами в лаборатории и в быту; вычисления по химическим формулам и уравнениям

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания химии в Приморском крае на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ Учителям

Рекомендации по работе с текстом: особое внимание уделять отработке экзаменационных навыков. Развитие читательской грамотности как основной составляющей функциональной грамотности обучающихся играет важную роль при обучении решению текстовых и других видов задач. С 8 класса следует больше уделять времени развитию

умения работать с текстом. Целесообразно применять приёмы работы с текстом, направленные на понимание и анализ содержания: выделение смысловых частей, составление плана, работа с ключевыми словами. Важно формировать привычку учащихся проверять решения, особенно расчеты: соответствует ли результат условию (например, положительное ли число получилось, реалистична ли валентность, существует ли структурная формула, соответствующая молекулярной и т. д.). Кроме того, необходимо научить обучающегося тайм-менеджменту: рационально распределять время на выполнение частей работы.

Развитие смыслового чтения на уроках химии *в 8-9 классах* является важным аспектом подготовки к ЕГЭ. Это направление работы помогает учащимся не только понимать и усваивать учебный материал, но и критически мыслить, анализировать информацию, что необходимо для успешной сдачи экзамена. Особое внимание следует уделять работе с текстами различного типа, представленными в учебниках, дополнительных источниках и на экзаменационных заданиях.

Примеры заданий:

1. Задания на понимание текста: предложить текст, содержащий описание химической реакции, и попросить учащихся ответить на вопросы, требующие понимания последовательности действий, условий протекания, продуктов реакции.

2. Задания на анализ текста: предложить фрагмент научной статьи и попросить учащихся определить основную идею, выявить аргументы и доказательства, оценить достоверность информации.

3. Задания на применение знаний: предложить текст, описывающий процесс в промышленности, и попросить учащихся объяснить, как этот процесс можно реализовать в лаборатории.

Развитие навыков смыслового чтения на уроках химии *в 10-11 классах* при подготовке к ЕГЭ необходимо для успешного усвоения материала и успешной сдачи экзамена. Смысловое чтение позволяет не просто механически воспринимать текст, а глубоко понимать его, извлекать основную информацию, анализировать и применять полученные знания.

Примеры заданий, направленных на развитие смыслового чтения на уроках химии:

– Анализ химического уравнения: прочитайте уравнение химической реакции, объясните, что оно означает, какие вещества участвуют в реакции, какие продукты образуются, соблюдены ли законы сохранения.

– Решение задач по тексту: прочитайте условие задачи, выделите главную информацию, определите, какие законы и формулы нужно применить, и решите задачу.

– Работа с таблицей: прочитайте таблицу, объясните, какие данные в ней представлены, какие выводы можно сделать.

– Анализ научной статьи: прочитайте статью, объясните, в чем заключается проблема, какие методы были использованы для ее решения, какие выводы были сделаны.

– Подготовка доклада по теме: изучите материал, составьте план доклада, представьте информацию в логической последовательности, ответьте на вопросы.

Рекомендации по развитию умения определять/классифицировать: валентность, степень окисления химических элементов, заряды ионов. При работе со всеми группами уделять внимание практической отработке умений по заданиям, выполненным менее успешно, таких, как строение атома, валентность и степень окисления, номенклатура соединений, расчет теплового эффекта реакций, расчет по уравнению реакций, нахождение молекулярной формулы органического вещества по его плотности и массовым долям элементов, входящих в его состав, или по продуктам сгорания; установление структурной формулы органического вещества на основе его химических свойств или способов получения. Рекомендуется не откладывать сложные темы на конец года, а изучать элементы этих заданий сквозным образом в течение года. Особенно это касается расчетных задач – рекомендуется включать минимум одну задачу на каждый урок. Максимальное внимание следует уделять расчетным задачам № 27, 28, 33.

Для эффективного обучения определению и классификации валентности, степени окисления и зарядов ионов в основной школе при подготовке к ЕГЭ можно использовать методику упражнений, построенную на постепенном усложнении заданий и акценте на практическом применении знаний.

Методика упражнений:

1. Начальный уровень: закрепление базовых понятий и правил.

Упражнения на определение валентности:

– Соединения с постоянной валентностью (например, H_2O , NaCl , MgO).

– Соединения с переменной валентностью (например, FeO , Fe_2O_3 , CuCl , CuCl_2).

– Определение валентности по формулам соединений, используя правило, что сумма валентностей всех атомов в соединении равна нулю.

– Определение валентности по структурным формулам.

Упражнения на определение степени окисления:

– Определение степени окисления элементов в простых веществах и сложных соединениях, включая ионы.

– Определение степени окисления по формулам, используя правило, что суммарный заряд иона равен сумме степеней окисления всех атомов в ионе.

– Применение правила: что степень окисления атома кислорода, как правило, равна -2, а водорода +1 (кроме случаев, когда кислород входит в состав пероксидов или фторидов, а водород – в состав гидридов).

– Применение правила, что высшая степень окисления элемента, как правило, равна номеру группы, в которой он находится в периодической таблице.

Упражнения на определение зарядов ионов:

– Определение зарядов простых ионов по положению элемента в периодической таблице.

– Определение зарядов сложных ионов (например, SO_4^{2-} , NO_3^- , NH_4^+).

– Определение зарядов ионов по формулам соединений, используя правило, что сумма зарядов всех ионов в соединении равна нулю.

В 10-11 классах возможно применение знаний для решения более сложных задач:

– Упражнения на определение валентности и степени окисления в окислительно-восстановительных реакциях.

– Составление уравнений окислительно-восстановительных реакций.

– Определение окислителя и восстановителя в реакции.

– Определение элементов, у которых изменилась степень окисления, и нахождение количества электронов, отданных или принятых.

– Составление электронного баланса.

– Упражнения на определение валентности и степени окисления в сложных соединениях и ионах.

– Определение валентности и степени окисления элементов в комплексных соединениях.

– Определение валентности и степени окисления элементов в органических соединениях.

– Упражнения на применение валентности и степени окисления для предсказания свойств веществ.

– Определение возможных степеней окисления элементов в соединениях.

– Предсказание типов химических связей в соединениях.

Рекомендации по развитию умений объяснять причины и закономерности явлений, избегая их механического заучивания. Для этого предлагаем разработать и отрабатывать четкие алгоритмы решения задач, составления ОВР, определения классов веществ и т.д. Каждую новую тему следует подкреплять практическими заданиями. Важно при изучении всех последующих тем возвращаться к пройденным, демонстрируя на других примерах пути их решения.

Например, при изучении свойств переходных элементов и их соединений (хром и т.д.) показывать, в каких типах заданий могут применяться эти знания.

Для развития умения объяснять причины и закономерности химических явлений на уроках химии в 8-9 классах при подготовке к ЕГЭ можно использовать методику упражнений, направленную на формирование логического мышления, умения анализировать и применять знания. Эта методика включает в себя разные типы заданий, такие, как анализ химических уравнений, решение задач с объяснением, проведение и анализ химических экспериментов, а также решение тестовых заданий с обоснованием.

Методика упражнений для развития умений объяснять причины и закономерности:

1. Анализ химических уравнений:

- Упражнения на расстановку коэффициентов в уравнениях реакций с обязательным объяснением, почему именно такие коэффициенты расставляются (исходя из закона сохранения массы веществ).
- Задания на определение типа химической реакции (соединение, разложение, замещение, обмен) и обоснование выбора типа реакции.
- Упражнения на определение продуктов реакции по исходным веществам и условиям протекания реакции, с объяснением на основе знаний о валентности и свойствах веществ.
- Задания на выявление условий, при которых реакция будет протекать быстрее или медленнее, с объяснением влияния этих условий на скорость реакции.
- Задания на определение возможных побочных продуктов реакции, объяснение причин их образования.

2. Решение задач с объяснением:

- Задачи на расчет количества вещества, массы, объема газов, с обязательным объяснением каждого этапа решения, опираясь на химические законы и понятия.
- Задачи на расчет выхода продукта реакции, с объяснением, почему выход может быть меньше 100% (влияние побочных реакций, неполнота протекания реакции).
- Задачи на определение состава вещества, с объяснением, как можно определить состав вещества, используя различные химические методы.
- Задачи на определение формулы вещества по массовым долям элементов или по продуктам сгорания с объяснением каждого этапа решения.
- Задачи на определение эквивалентной массы вещества с объяснением, что такое эквивалент и как его рассчитать.

3. Проведение и анализ химических экспериментов:

- Упражнения на проведение простых химических экспериментов с обязательным объяснением наблюдаемых явлений, опираясь на знания о свойствах веществ и химических реакциях.
- Задания на анализ результатов эксперимента, выявление причин отклонений от ожидаемых результатов с предложением возможных объяснений.
- Задания на моделирование химических процессов с объяснением, как можно использовать модель для предсказания результатов реакции.
- Упражнения на разработку плана эксперимента для решения конкретной химической задачи с объяснением, как выбрать оптимальный метод для решения задачи.

4. Тестовые задания с обоснованием:

- Задания с выбором ответа, где необходимо не только выбрать правильный ответ, но и объяснить, почему этот ответ правильный, а другие – нет.
- Задания на установление соответствия, где необходимо не только установить соответствие, но и объяснить, почему именно такая связь существует.
- Задания на развернутый ответ, где необходимо подробно описать процесс, явление или объяснить причину.
- Задания на выявление причинно-следственных связей, где необходимо объяснить, как одно явление влияет на другое.

Для развития умения объяснять причины и закономерности химических явлений у учащихся *10-11 классов* при подготовке к ЕГЭ рекомендуется использовать методику, включающую в себя системное применение общелогических и химических методов познания, активное вовлечение учащихся в решение проблемных ситуаций, а также использование разнообразных форм работы, включая химический эксперимент и моделирование.

Методика развития умений объяснять причины и закономерности химических явлений:

1. Освоение общелогических методов познания:

- Наблюдение: учащиеся должны уметь внимательно наблюдать за химическими явлениями, фиксировать изменения и особенности протекания реакций.
- Сравнение и сопоставление: сравнение свойств веществ, условий протекания реакций, результатов экспериментов помогает выявить закономерности.
- Анализ и синтез: разложение сложных явлений на составляющие и последующее объединение их в единую картину способствует пониманию причинно-следственных связей.

– Индукция и дедукция: формирование общих выводов на основе частных примеров (индукция) и применение общих закономерностей к конкретным случаям (дедукция) развивают логическое мышление.

– Моделирование: использование моделей для представления структуры веществ, хода химических реакций помогает учащимся визуализировать и понимать абстрактные понятия.

2. Применение химических методов познания:

– Химический эксперимент: практическое знакомство с веществами, их свойствами и реакциями, а также наблюдение за изменениями, происходящими в ходе реакций, является важным этапом в развитии умения объяснять.

– Анализ и синтез веществ: определение состава и структуры веществ, а также получение новых веществ из исходных компонентов, развивает умение связывать состав, структуру и свойства веществ.

3. Решение проблемных ситуаций:

– Задачи с недостающими данными: предлагать задачи, в которых не хватает информации, но можно догадаться о недостающих данных, основываясь на знаниях и умениях.

– Задачи на прогнозирование: предлагать задачи, в которых нужно предсказать результат химической реакции или свойства вещества на основе имеющихся данных.

– Задачи на объяснение аномалий: предлагать задачи, в которых нужно объяснить необычное или неожиданное поведение веществ или ход реакции.

– Задачи с избыточными данными: предлагать задачи, в которых содержится лишняя информация, и нужно выделить необходимые данные для решения.

– Задачи на доказательство: предлагать задачи, в которых нужно доказать или опровергнуть какое-либо утверждение, используя химические знания и умения.

– Задачи на сравнение и анализ: предлагать задачи, в которых нужно сравнить несколько веществ или реакций, выявить их сходства и различия, объяснить причины этих сходств и различий.

– Задачи на применение знаний в нестандартных ситуациях: предлагать задачи, в которых нужно применить знания химии для решения практических проблем или объяснения явлений в повседневной жизни.

4. Использование различных форм работы:

– Фронтальный опрос: задавать вопросы, требующие развернутых ответов, для выявления понимания учащимися причин и закономерностей явлений.

– Групповая работа: работа в группах над решением проблемных задач, обсуждение результатов и выработка общих выводов.

- Парная работа: взаимный опрос, обсуждение решений задач, взаимопомощь в осмыслении материала.
- Самостоятельная работа: выполнение заданий, требующих применения знаний и умений для объяснения явлений и решения задач.
- Использование дидактических материалов: карточки с вопросами, схемы, таблицы, графики, которые помогают систематизировать знания и развивать умения объяснять.
- Использование мультимедийных средств: презентации, видеоролики, интерактивные модели, которые делают процесс обучения более наглядным и интересным.

Рекомендации по развитию умения характеризовать: s-, p- и d-элементы по их положению в Периодической системе Д.И. Менделеева; строение и химические свойства изученных органических соединений. Для успешной сдачи ЕГЭ по химии необходимо уметь характеризовать s-, p- и d-элементы, опираясь на их положение в Периодической системе Д.И. Менделеева, а также знать строение и химические свойства изученных органических соединений. Важно понимать, как электронное строение атома влияет на свойства элемента и его соединений.

Методика упражнений:

- Заполнение таблицы: создание таблицы, в которой нужно заполнить информацию о различных элементах, включая их положение в таблице, электронное строение, основные свойства и примеры соединений.
- Решение задач: упражнения на определение положения элемента в таблице, на основании его электронной конфигурации, а также на определение строения и свойств соединений по их формулам.
- Сравнение: сравнение свойств различных элементов и их соединений, например, металлов и неметаллов, насыщенных и ненасыщенных углеводородов.
- Составление уравнений реакций: практика составления уравнений реакций с участием органических соединений, а также уравнений, отражающих получение этих соединений.
- Решение тестовых заданий: регулярное выполнение тестовых заданий, аналогичных заданиям ЕГЭ, для проверки знаний и отработки навыков.
- Работа с моделями: использование моделей молекул для лучшего понимания строения органических соединений.
- Объяснение химических явлений: умение объяснять химические явления, основываясь на знаниях о строении веществ и периодическом законе.

Рекомендации по другим направлениям:

1. Изучить и обсудить аналитические материалы и методические рекомендации по итогам проведения ЕГЭ по химии в 2025 году, обратив внимание на выявленные типичные ошибки и пути их устранения.
2. Привести содержание рабочих программ в соответствие с требованиями государственного образовательного стандарта, соотнеся программный материал с кодификатором и спецификацией КИМ ЕГЭ-2026.
3. Внимательно проанализировать учебно-тематические планы с целью сбалансировать время, отводимое на изучение разных тем.
4. В начале учебного года провести входной диагностический тест в формате ЕГЭ с целью выявить индивидуальные и общие пробелы в знаниях. Создать индивидуальные образовательные траектории для учеников разного уровня.
5. Систематически включать в текущую работу с учащимися задания разных типов, классифицированных по структуре КИМ ЕГЭ: по уровню сложности, проверяемым умениям, способам представления информации, используя индивидуальные, групповые, фронтальные, коллективные формы работы.
6. Способствовать формированию умения самостоятельно планировать свою деятельность на уроках: прочитав задачу, продумывать ход её решения, оценивать свои знания и действия, анализировать полученный результат и выполнять самооценку.
7. Усилить отработку фундаментальных тем: строение атома, зависимость свойств элементов от положения в Периодической системе (ПС), валентности и степени окисления, номенклатура и классы неорганических и органических соединений, типы химических реакций. При этом акцентировать связь строения атома со свойствами элементов, влияние семейства и степени окисления элемента в химическом соединении на его химические свойства, определение принадлежности неорганического соединения к определенному классу. В случае органических соединений устанавливать связь между типом гибридизации атома углерода и строением органического вещества, а также как кратность связи и заместители у атома углерода влияют на свойства вещества.
8. Развивать межпредметные связи химии с другими предметами (математика, физика, биология). Возможно проведение интегрированных уроков. Так, тема «Белки, жиры и углеводы» изучаются и в химии, и в биологии. Это может значительно повысить как подготовку к экзамену, так и интерес обучающихся к предмету.
9. Для подготовки учащихся использовать короткие ежеурочные тренинги, карточки, индивидуальные домашние задания с учетом их учебных дефицитов. Следует использовать тематические подборки, вариативные

задания, открытый банк ФИПИ. Работать необходимо строго по актуальным спецификациям, кодификаторам и демоверсиям ФИПИ. Обязательно проводить в конце учебного года тренировки по заполнению бланков ответов.

○ *ИПК/ИРО, иными организациями, реализующими программы профессионального развития учителей.*

Для подготовки к ЕГЭ по химии в Институте развития образования (ИРО) необходимо разработать комплексный план, включающий изучение теоретического материала, решение задач, работу с демонстрационными версиями и тренировочными вариантами, а также регулярный мониторинг успеваемости. Важно уделить внимание как базовым понятиям, так и сложным темам, включая исключения из правил, а также формировать умения и навыки, необходимые для успешного выполнения заданий.

Рекомендации для ИРО:

1. Методическое обеспечение:

Обеспечить доступ к актуальным кодификаторам, спецификациям и демонстрационным вариантам ЕГЭ по химии, размещенным на сайте ФИПИ.

Разработать методические рекомендации для учителей, включающие примерные планы уроков, образцы заданий, критерии оценивания.

Создать банк заданий, включающий задания различного уровня сложности, в том числе повышенной сложности.

Рекомендовать к использованию учебники и пособия, соответствующие требованиям ФГОС и спецификации ЕГЭ.

2. Организация образовательного процесса:

Проводить семинары, мастер-классы и тренинги для учителей по подготовке к ЕГЭ по химии.

Организовать консультации для учащихся по сложным темам и заданиям.

Внедрять в образовательный процесс методы активного обучения (работа в группах, решение кейсов, проектная деятельность).

Организовать регулярные тренировочные тестирования и пробные экзамены.

Обучать учащихся навыкам самоанализа и самоконтроля.

3. Работа с учащимися:

Проводить диагностику начального уровня знаний учащихся по химии.

Разрабатывать индивидуальные образовательные маршруты для учащихся с учетом их начального уровня подготовки и образовательных потребностей.

Организовывать работу с учащимися по систематизации знаний, формированию умений и навыков, необходимых для успешной сдачи ЕГЭ.

Обеспечивать обратную связь с учащимися по результатам тренировочных тестирований и пробных экзаменов.

4. Повышение квалификации учителей:

1. Организовывать курсы повышения квалификации для учителей по вопросам подготовки к ЕГЭ по химии по следующим темам:

– «Практикоориентированные задания как средство развития функциональной грамотности».

– Обучающий семинар «Практикоориентированные задания как средство развития профессиональной грамотности».

– Вебинар «Актуальные предметные и методические вопросы химического образования».

2. Организовывать стажировки учителей на базе образовательных организаций, добившихся высоких результатов в подготовке к ЕГЭ.

3. Организовывать участие учителей в работе предметных комиссий ЕГЭ.

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ Учителям

Для обучающихся с низким уровнем предметной подготовки:

1. Особое внимание уделять читательской грамотности, поскольку она является одним из главных условий успешности сдачи ЕГЭ. Речь идет не только об умении читать текст, но и о способности понимать, анализировать и использовать прочитанное. У большинства учащихся данной группы слабо сформированы навыки смыслового чтения, что приводит к трудностям в понимании учебных материалов и выполнении заданий, особенно связанных с анализом текста задачи. Для преодоления этого на уроках химии рекомендуется применять современные методики, включающие стратегии смыслового чтения (чтение с остановками и заданием вопросов, расположение пунктов плана согласно логике повествования, использование техники визуализации мышления и альтернативной записи).

2. Важно своевременно (в начале учебного года 10 класса) выявлять учеников, потенциально входящих в эту группу, и организовывать индивидуальную подготовку, включая ликвидацию пробелов за 8-10 классы.

3. Учитывать, что главная цель слабо мотивированного ученика – преодолеть экзамен с минимальными усилиями – достигается выполнением базовых заданий варианта (например, задания 1-6, 22, 23, 26 и 27) и одного задания второй части (например, №30). Таким обучающимся рекомендуется сосредоточиться на заданиях, которые требуют систематического изучения материала и отработки навыков. Особенно важно решение типовых и простых практико-ориентированных задач.

4. Ключевыми для освоения являются темы:

- Химия 8 класс – строение вещества (задания № 1-4).
- Химия 8 класс – определение класса и номенклатура неорганических соединений (задание №5).
- Химия 8-9 класс – теория электролитической диссоциации (задания №6 и 30).
- Химия 8, 11 класс – решение расчетных задач по теме концентрация растворов и термохимическое уравнение (задания №26 и 27).
- Химия 11 класс – химическое равновесие и расчеты, связанные с ним (задания № 22 и 23).

5. Рекомендуемые методы:

- Использовать пошаговые алгоритмы решения заданий.
- Включать тренажеры для отработки алгоритмов.
- Применять визуализацию (Периодическая система элементов (ПСЭ) и таблица растворимости) для объяснения тем.
- Задавать индивидуальные задания на повторение тем.
- Использовать банк заданий с решениями, разработанный методистами ГАУ ДПО «Приморский краевой институт развития образования».

Для обучающихся со средним уровнем подготовки:

1. Необходимо создавать условия для их продвижения и постепенного перехода части из них в группу с более высоким уровнем. Для них требуется систематизировать знания, ликвидировать пробелы, отработать решение типовых и частично усложненных заданий ЕГЭ. Целесообразно активно внедрять тестовые технологии в систему обучения как на уроках, так и при выполнении домашнего задания. Это позволит ученикам быстрее ориентироваться в инструкциях во время экзамена.

2. Следует чаще включать в тренировочные материалы разные типы заданий для выработки навыка путем многократного повторения. Основное внимание уделять развитию их познавательной активности, участию в

разрешении проблемных ситуаций, воспитанию самостоятельности и уверенности в своих познавательных возможностях, обеспечивать позитивную обратную связь.

3. Данной группе выпускников рекомендуется повторение тех же тем, что и группе с низким уровнем, а также добавить темы, изучаемые в 9–11 классах:

- Свойства неорганических соединений (оксиды, основания, кислоты, соли, генетическая связь неорганических соединений)

- Номенклатура и свойства органических соединений, генетическая связь органических соединений

- Классификация химических реакций, скорость химической реакции, гидролиз, электролиз, ОВР

4. Рекомендуемые методы:

- Усилить работу с текстовыми задачами.

- Практиковать постепенное усложнение задач. Например, при отработке темы «Свойства неорганических соединений» после решения тестовых заданий переходить к отработке заданий 2 части.

- Включать групповую работу для обсуждения разных способов решения.

- Детально разбирать типовые ошибки («ловушки»): расчеты с концентрациями растворов, порядок сливания растворов, тепловой режим прохождения реакций. Систематически повторять физические свойства веществ (агрегатное состояние, цвет, запах и т.д.).

- Требовать от учащихся обоснования утверждений при решении задач, приведения доказательств в устных ответах; формировать умение устанавливать логические связи, выделять соответствующие признаки и свойства веществ.

5. Помимо заданий базового и повышенного уровней включать задания высокого уровня сложности. Особое внимание на задания № 7-9, 17-21 и задания высокого уровня сложности № 29 и № 31-32. Целесообразно решать задания высокого уровня сложности хотя бы частично.

Для обучающихся с высоким уровнем подготовки:

1. Цель подготовки – не только закрепление знаний, но и минимизация рисков потери баллов из-за невнимательности, а также расширение навыков для уверенного перехода на профильный уровень.

2. В первую очередь следует сделать акцент на безупречное выполнение всех заданий, поскольку даже сильные ученики могут допускать ошибки в простых задачах из-за спешки, переоценки своих сил или невнимательного чтения условия.

3. Рекомендуемые методы:

– Разбирать альтернативные способы решения (например, задачу на концентрацию решать не только через формулу, но и через пропорцию или методом стаканчиков).

– Предлагать задачи с избыточными данными или скрытыми условиями (формируя умение выделять нужное, развивая критическое мышление).

– Привлекать сильных учеников в роли консультантов или помощников для одноклассников с низким уровнем подготовки.

– Предлагать не только задания высокого уровня из ЕГЭ, но также олимпиадные и творческие задания.

– В задании № 29 уделять особое внимание тренировке написания реакций с редкими окислителями и восстановителями, акцентировать внимание на правильном написании степени окисления, а не заряда иона. Настойчиво рекомендовать уравнивать методом электронного баланса, так как метод ионно-электронного баланса часто применяется некорректно, что ведет к потере баллов.

– В заданиях 31 и 32 требовать четкого выделения условий протекания реакций, обращать особое внимание на признаки веществ и аккуратность написания уравнений реакций.

4. Для наиболее подготовленных школьников, планирующих выполнять задания ЕГЭ высокого уровня сложности (№ 33 и 34), необходима организация кружковой, факультативной и иной работы под руководством квалифицированных учителей, преподавателей. Эта работа стимулирует развитие мышления учащихся через решение нестандартных задач и задач повышенной сложности. Важно активно привлекать лабораторный эксперимент.

5. Необходимо перед экзаменом сформировать тактику и стратегию решения заданий КИМ ЕГЭ, включающие тайм-менеджмент, алгоритм проверки всех заданий, привычку внимательно читать задания.

○ *Администрациям образовательных организаций:*

1. Организовать работу методического объединения учителей химии по проведению мероприятий, основанных на дифференцированном подходе с учетом результатов экзамена и опыта учителей, работающих в выпускных классах.

2. Реализовывать принципы дифференцированного обучения, создавать профильные классы и группы с изучением химии на профильном, углубленном уровне.

3. Выделять дополнительные часы на изучение химии в виде элективных курсов, факультативов, а также организовывать для нуждающихся обучающихся индивидуальные образовательные маршруты.

4. Осуществлять систематический контроль за целевым использованием учебных часов, предусмотренных учебным планом образовательной организации, на обучение химии, а также контролировать посещаемость уроков обучающимися.

5. Организовывать коррекционные занятия/курсы для слабоуспевающих учащихся и углубленные занятия/курсы для мотивированных.

6. Обеспечивать оснащение химических лабораторий реактивами и оборудованием для проведения практических работ.

7. Содействовать привлечению учащихся выпускных классов к участию в вебинарах, проводимых на площадках ПК ИРО.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

1. Рассмотреть на региональном уровне типичные ошибки, допущенные участниками ГИА при выполнении заданий КИМ с разным уровнем подготовки.

2. Обеспечить повышение квалификации учителей по ликвидации имеющихся профессиональных затруднений с применением различных форм (очные и дистанционные курсы повышения квалификации, «горизонтальное обучение», вебинары и семинары, мастер-классы и др.).

3. Организовать серию специализированных семинаров по тематике заданий ЕГЭ, показавших низкую решаемость.

4. Продолжить проведение еженедельных занятий онлайн-школы по подготовке к экзамену с приглашением ведущих экспертов предметной комиссии.

5. Организовать методическую поддержку учителей по вопросам подготовки к ЕГЭ обучающихся с разным уровнем предметной компетентности по химии.

4.2. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами

В рамках деятельности предметных секций учителей химии регионального учебно-методического объединения рекомендовать включать в план работы и тематику заседаний следующие темы:

- «Эффективные способы подготовки к решению заданий базового уровня сложности (№ 1-5, 10-11, 13, 17-21, 25-28)».
- Эффективные способы подготовки к решению заданий повышенного уровня сложности (№ 6-9, 12, 14-16, 22-24)».
- Формат: мастер-классы с привлечением учителей школ, обучающиеся которых показывают стабильно высокие результаты ЕГЭ.

4.3 Рекомендуемые направления повышения квалификации работников образования

Дополнительные профессиональные программы повышения квалификации:

- «Совершенствование предметных компетенций учителя химии (углубленный уровень)»;
- «Совершенствование предметных компетенций учителя химии (повышенный уровень)»;
- «Совершенствование предметных компетенций учителя химии (базовый уровень)»;
- «Современные подходы к преподаванию химии: от теории к практике»;
- «Методика решения расчетных задач по химии».

4.4 Рекомендации по другим направлениям

В рамках реализации региональной целевой модели наставничества на региональном, муниципальном и школьном уровнях организовать сетевые формы взаимодействия: «Мастер – педагог», «Наставник – ученик», образовательные интенсивы для учителей-предметников в очном формате по результатам «пробных» тестирований, а также обмен опытом по использованию различных форм и методов работы с учащимися, включая индивидуальный подход, групповую работу, проектную деятельность.

Мероприятия для дорожной карты

№ п/п	Мероприятие	Категория участников
1	Цикл вебинаров «Разбираем ЕГЭ по химии с экспертами»	Учителя, ученики 10-11 классов
2	Региональный конкурс методических разработок «Лучший урок по решению задач ЕГЭ»	Учителя химии
3	Диагностические работы с анализом ошибок для школ с низкими результатами	Обучающиеся, учителя, методисты

Критерии эффективности: увеличение среднего балла ЕГЭ по химии на 2% в 2025/2026 учебном году, снижение доли учеников, не преодолевших минимальный порог, на 5%.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по химии:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по химии

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Грибова Виктория Викторовна	К.х.н., доцент, доцент Департамента химии и материалов Института наукоемких технологий и передовых материалов ФГАОУ ВО ДВФУ, зам. председателя ПК ЕГЭ по химии

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание
Зарудная Елена Владимировна	ГАУ ДПО ПК ИРО центр ГИА, менеджер процедуры ГИА.

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ИНФОРМАТИКЕ

1.1. Количество участников ЕГЭ по информатике (за 3 года)

Таблица 1

2023 г.		2024 г.		2025 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1383	15,43	1369	16,07	1503	17,02

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	284	20,54	326	23,81	394	26,21
Мужской	1099	79,46	1043	76,19	1109	73,79

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 3

Категория участия	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	1359	98,26	1356	99,05	1487	98,94
ВТГ, обучающихся по программам СПО	24	1,74	13	0,95	15	1
ВПЛ	0	0	0	0	0	0

1.4.Количество участников экзамена в регионе по типам ОО

Таблица 4

№ п/п	Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1	Всего ВТГ	1359	98,26	1356	99,05	1487	98,94
2	Гимназия	94	6,8	101	7,38	99	6,59
3	Иное	7	0,51	3	0,22	15	1
4	Колледж	3	0,22	3	0,22	13	0,86
5	Лицей	99	7,16	75	5,48	93	6,19
6	Нахимовское военно-морское училище					5	0,33
7	Основная общеобразовательная школа					2	0,13
8	Президентское кадетское училище	9	0,65	12	0,88		
9	Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа			17	1,24	16	1,06
10	Средняя общеобразовательная школа	892	64,5	862	62,97	978	65,07
11	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	209	15,11	214	15,63	213	14,17
12	Средняя общеобразовательная школа-интернат	18	1,3	31	2,26	15	1
13	Суворовское военное училище	4	0,29	6	0,44	4	0,27
14	Техникум	1	0,07	1	0,07	2	0,13
15	Университет	2	0,14				
16	Центр образования	21	1,52	31	2,26	32	2,13

1.5.Количество участников ЕГЭ по информатике по АТЕ региона

Таблица 5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Анучинский муниципальный округ	5	0,33
2	Арсеньевский городской округ	47	3,13
3	Артёмовский городской округ	83	5,52
4	Город Владивосток	751	49,97

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
5	Городской округ Большой Камень	28	1,86
6	Городской округ ЗАТО Фокино	7	0,47
7	Городской округ Спасск-Дальний	37	2,46
8	Дальнегорский городской округ	19	1,26
9	Дальнереченский городской округ	15	1,00
10	Дальнереченский муниципальный район	1	0,07
11	Кавалеровский муниципальный округ	8	0,53
12	Кировский муниципальный район	4	0,27
13	Красноармейский муниципальный округ	4	0,27
14	Лазовский муниципальный округ	5	0,33
15	Лесозаводский городской округ	27	1,80
16	Михайловский муниципальный район	19	1,26
17	Надеждинский муниципальный район	23	1,53
18	Находкинский городской округ	119	7,92
19	Октябрьский муниципальный округ	9	0,60
20	Ольгинский муниципальный округ	7	0,47
21	Партизанский городской округ	25	1,66
22	Партизанский муниципальный округ	6	0,40
23	Пограничный муниципальный округ	5	0,33
24	Пожарский муниципальный округ	10	0,67
25	Спасский муниципальный район	8	0,53
26	Тернейский муниципальный округ	12	0,80
27	Уссурийский городской округ	143	9,51
28	Ханкайский муниципальный округ	13	0,86
29	Хасанский муниципальный район	10	0,67
30	Хорольский муниципальный округ	15	1,00
31	Черниговский муниципальный округ	18	1,20
32	Чугуевский муниципальный округ	6	0,40
33	Шкотовский муниципальный округ	12	0,80
34	Яковлевский муниципальный район	2	0,13

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Прочих характеристик нет.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по информатике

На протяжении последних трех лет наблюдается увеличение числа участников ЕГЭ (в пределах 8,7%), выбирающих информатику в качестве экзамена по выбору (с 1383 чел. (2023 г.) до 1503 чел. (2025 г.)). При этом обращаем внимание на то, что процентное соотношение на протяжении трех лет остается стабильным (+/-0,5-1%). В 2025 г. информатика стала одним из самых популярных предметов для сдачи ЕГЭ, заняв второе место по количеству участников, уступив только русскому языку. Выпускники выбирают ЕГЭ по информатике, чтобы получить возможность поступить на востребованные IT-специальности в вузы (прикладная математика и информатика, программная инженерия, информационная безопасность), а также на технические и естественно-научные направления. Хороший результат на ЕГЭ по информатике может значительно расширить список вузов и специальностей, доступных для поступления.

В разрезе выбора экзамена значительное преимущество все эти годы демонстрируют юноши – стабильно более 74% от общего числа сдающих данный предмет. Вот несколько причин, почему юноши выбирают предмет на ГИА: карьерные перспективы, интерес к предмету (многие юноши интересуются информационными технологиями, компьютерами и программированием, поэтому ЕГЭ по информатике становится для них логичным выбором), межпредметные связи (ЕГЭ по информатике тесно связан с математикой, решение некоторых задач требует применения математических знаний и навыков, что может быть привлекательным для тех, кто хорошо разбирается в математике). Следует отметить, что количество участников экзамена девушек увеличивается с 20,5% в 2023 г. и 26,2% в 2025 г.). Девушек привлекает перспектива удаленной работы после окончания высших учебных заведений и финансовое благополучие.

Как и в предыдущие годы, основной контингент участников составляют выпускники средних общеобразовательных учреждений – 98,94%, доля выпускников специализированных учебных заведений (лицеев, гимназий и военных учреждений) – 30,19%, причем процентное соотношение участников по типам ОО в течение трех лет остается практически неизменным при общем увеличении числа участников экзамена. Выпускники школ выбирают ЕГЭ по информатике по нескольким ключевым причинам, отражающим растущую роль IT-сферы и цифровизацию общества. Во-первых, наблюдается высокий спрос на IT-специалистов, что делает эту область

привлекательной для будущей карьеры. Во-вторых, информатика как учебный предмет и сфера деятельности тесно связана с современными технологиями, которые активно проникают во все сферы жизни. В-третьих, ЕГЭ по информатике не имеет сложной структуры с делением на части, как, например, ЕГЭ по иностранным языкам, что упрощает подготовку. Наконец, возможность работать удаленно и получать высокую заработную плату в IT-сфере также является значимым фактором, мотивирующим выпускников выбирать этот предмет.

Увеличение количества участников экзамена в целом и по категориям и типам ОО обусловлено следующими факторами:

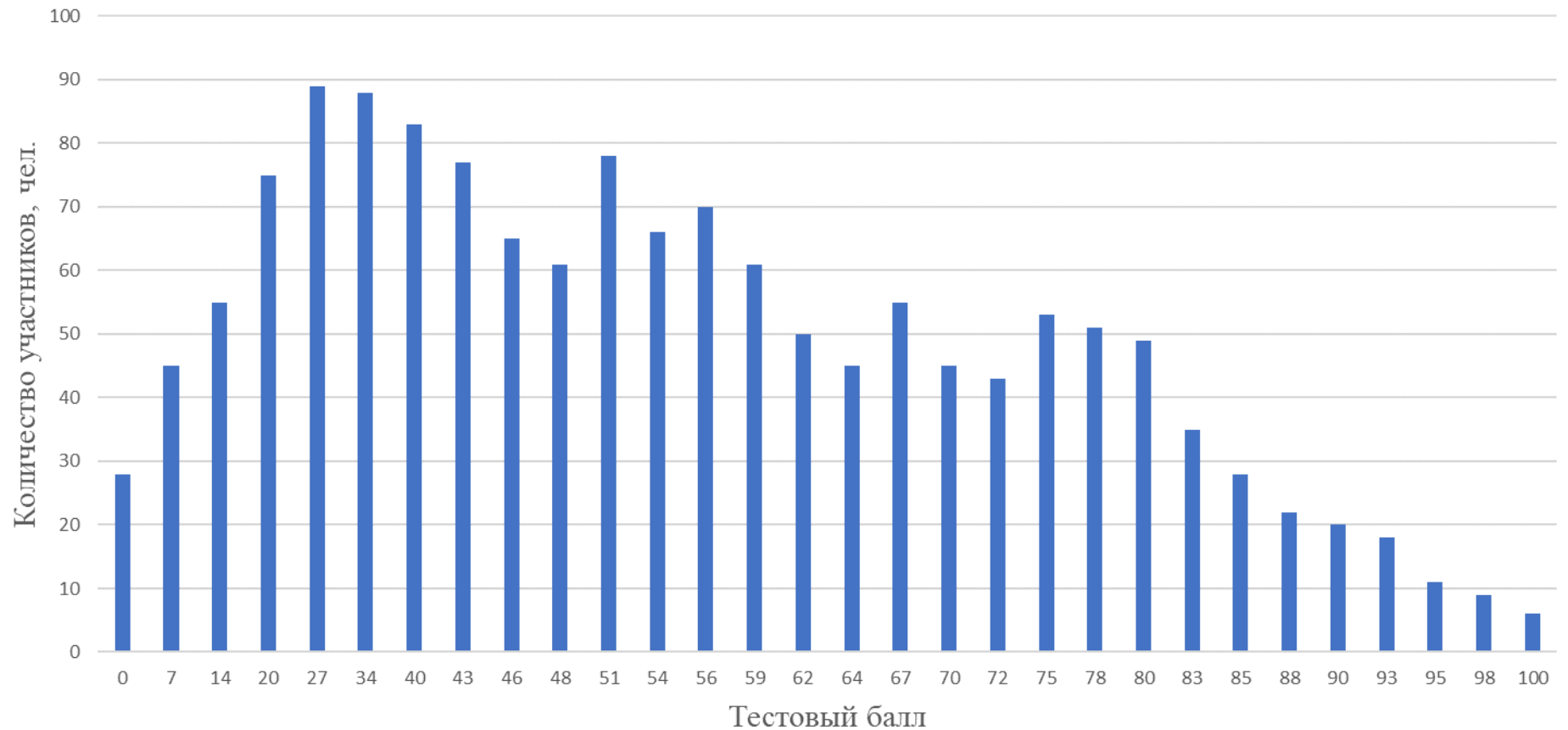
- открытие новых профильных классов с углубленным изучением информатики;
- увеличение числа инженерных классов в регионе;
- увеличение бюджетных мест на направлениях и специальностях, для поступления на которые необходимо сдать экзамен по информатике;
- популярностью сферы IT для выбора профессий;
- развитием цифрового сектора в разных отраслях.

Изучив характеристику участников КЕГЭ по АТЕ региона, отмечаем, что наибольший процент участников зафиксирован в городских округах (Владивостокском, Находкинском, Уссурийском, Артемовском). Показатель по данным муниципалитетам варьируется от 5 до 49%. Самые низкие показатели по участникам КЕГЭ наблюдаются в 19 муниципальных округах и районах, – не превышают 1%, а количество участников колеблется от 2 до 13 человек. В отдаленных районах мало участников ЕГЭ по информатике по нескольким причинам: ограниченный доступ к современным образовательным ресурсам и технологиям, недостаточное количество квалифицированных преподавателей, а также более низкий уровень общей цифровой грамотности населения.

Участники экзамена по информатике чаще всего – выпускники школ, которые сдают экзамен по информатике и ИКТ для поступления в вузы. Этот экзамен пользуется популярностью, число сдающих растет, отражая интерес к информационным технологиям. ЕГЭ по информатике является одним из самых сложных экзаменов, и его результаты учитываются при поступлении на специальности, связанные с информационными технологиями, программированием и другими техническими направлениями.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ИНФОРМАТИКЕ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по информатике в 2025 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по информатике за последние 3 года

Таблица 6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
1.	ниже минимального балла ¹⁷ , %	20,32	23,67	26,21
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	42,95	38,93	37,59
3.	от 61 до 80 баллов, %	27,11	28,05	26,21
4.	от 81 до 100 баллов, %	9,62	9,35	9,98
5.	Средний тестовый балл	53,25	51,52	51,37

2.3. Результаты ЕГЭ по информатике по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	25,96	37,73	26,29	10,02
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	53,33	26,67	20	0
3.	ВПЛ	0	0	0	0
4.	Участники экзамена с ОВЗ	22,73	36,36	22,73	18,18

¹⁷ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособранзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

2.3.2. в разрезе типа ОО¹⁸

Таблица 8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Гимназия	99	20,2	27,27	36,36	16,16
2	Иное	18	11,11	11,11	22,22	55,56
3	Колледж	25	40	36	24	0
4	Лицей	93	7,53	33,33	32,26	26,88
5	Нахимовское военно-морское училище	5	20	40	40	0
6	Основная общеобразовательная школа	2	50	0	0	50
7	Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа	16	18,75	25	56,25	0
8	Средняя общеобразовательная школа	979	31,87	39,12	22,37	6,64
9	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	213	14,08	37,09	34,74	14,08
10	Средняя общеобразовательная школа-интернат	15	0	53,33	33,33	13,33
11	Суворовское военное училище	4	0	25	50	25
12	Техникум	2	100	0	0	0
13	Центр образования	32	18,75	59,38	21,88	0

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	394	28,43	36,8	26,9	7,87
2.	мужской	1109	25,43	37,87	25,97	10,73

¹⁸ Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Анучинский муниципальный округ	5	80	20	0	0
2	Арсеньевский городской округ	47	21,28	27,66	31,91	19,15
3	Артёмовский городской округ	83	34,94	34,94	24,1	6,02
4	Город Владивосток	751	25,17	34,62	27,83	12,38
5	Городской округ Большой Камень	28	39,29	32,14	14,29	14,29
6	Городской округ ЗАТО Фокино	7	28,57	42,86	28,57	0
7	Городской округ Спасск-Дальний	37	10,81	62,16	27,03	0
8	Дальнегорский городской округ	19	21,05	47,37	10,53	21,05
9	Дальнереченский городской округ	15	26,67	66,67	6,67	0
10	Дальнереченский муниципальный район	1	0	0	100	0
11	Кавалеровский муниципальный округ	8	50	37,5	12,5	0
12	Кировский муниципальный район	4	25	25	25	25
13	Красноармейский муниципальный округ	4	25	75	0	0
14	Лазовский муниципальный округ	5	0	80	20	0
15	Лесозаводский городской округ	27	25,93	37,04	33,33	3,7
16	Михайловский муниципальный район	19	47,37	26,32	21,05	5,26
17	Надеждинский муниципальный район	23	30,43	43,48	21,74	4,35
18	Находкинский городской округ	119	23,53	44,54	15,97	15,97
19	Октябрьский муниципальный округ	9	22,22	44,44	22,22	11,11
20	Ольгинский муниципальный округ	7	57,14	14,29	28,57	0
21	Партизанский городской округ	25	24	44	32	0
22	Партизанский муниципальный округ	6	16,67	66,67	16,67	0
23	Пограничный муниципальный округ	5	60	20	20	0
24	Пожарский муниципальный округ	10	30	40	30	0
25	Спасский муниципальный район	8	37,5	50	12,5	0
26	Тернейский муниципальный округ	12	16,67	33,33	41,67	8,33
27	Уссурийский городской округ	143	20,98	39,16	34,27	5,59
28	Ханкайский муниципальный округ	13	46,15	23,08	30,77	0

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
29	Хасанский муниципальный район	10	20	50	30	0
30	Хорольский муниципальный округ	15	46,67	40	13,33	0
31	Черниговский муниципальный округ	18	22,22	44,44	22,22	11,11
32	Чугуевский муниципальный округ	6	33,33	50	16,67	0
33	Шкотовский муниципальный округ	12	33,33	41,67	25	0
34	Яковлевский муниципальный район	2	50	0	50	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по информатике

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по информатике

Таблица 11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1	Автономная некоммерческая профессиональная образовательная организация «Дальневосточный центр непрерывного образования» (Международная лингвистическая школа)	11	63,64	18,18	18,18	0
2	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Лицей «Технический» г. Владивостока»	36	50	38,89	8,33	2,78
3	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Гимназия № 1 г. Владивостока»	16	37,5	25	37,5	0
4	Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Дальневосточный федеральный университет» (Департамент довузовского образования, Университетская школа ДВФУ)	45	35,56	28,89	31,11	4,44

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
5	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Гимназия № 1» Находкинского городского округа	10	30	30	30	10

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по информатике

Таблица 12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Центр образования «Вектор» г. Владивостока»	10	80	20	0	0
2	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 48 г. Владивостока» имени Героя Российской Федерации Маслова И.В.»	20	65	15	20	0
3	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа им. А. И. Крушанова с. Михайловка» Михайловского муниципального района Приморского края	15	60	20	20	0
4	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 33 г. Владивостока»	17	58,82	29,41	11,76	0
5	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 67 г. Владивостока»	18	55,56	33,33	11,11	0

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по информатике

Значимых изменений в результатах КЕГЭ 2025 года относительно 2023 и 2024 гг. не зафиксировано. Средний балл составил 51,37, что на 0,15% ниже, чем в 2024 г., и на 1,88% ниже, чем в 2023 г. Среди участников КЕГЭ 2025 г. юношей, как и в прошлые годы, больше, чем девушек.

1. В группе участников, получивших тестовый балл ниже минимального, в 2025 г. больше на 2,54 % по сравнению с 2024г. и на 5,89% больше, чем в 2023 г. По группам участников экзамена с различным уровнем подготовки в разрезе категорий участников ЕГЭ в 2025 г. отметим, что выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО и средних общеобразовательных школ, набрали балл ниже минимального порога. Возможная причина подобного результата – недостаточное использование выпускниками существующих ресурсов для подготовки к КЕГЭ. Доля участников, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения в Анучинском МО (80%), Пограничном МО (60%), Ольгинском МО (57,14%), Кавалеровском МО (50%), Яковлевском МР (50%). Среди ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету, выделяем МБОУ «Центр образования «Вектор» г. Владивостока», МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 48 г. Владивостока» имени Героя Российской Федерации Маслова И.В.», МБОУ «Средняя общеобразовательная школа им. А. И. Крушанова с. Михайловка» Михайловского МР, МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 33 г. Владивостока», МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 67 г. Владивостока». Считаем, что учителя этих образовательных организаций в первую очередь должны пройти курсы повышения квалификации по подготовке обучающихся к ЕГЭ по информатике в 2025-2026 учебном году.

2. В группе участников, получивших баллы от минимального до 60 баллов, меньше на 1,34% по сравнению с 2024 г. и на 5,36% меньше, чем в 2023 г. По группам участников экзамена с различным уровнем подготовки в разрезе категорий участников ЕГЭ в 2025 году отметим, что выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО, набрали от минимального бала до 60 баллов. Наибольшая доля данной категории участников принадлежит Центру образования. Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов, принадлежит ГО Спасск-Дальний (62,16%), ГО Дальнереченский (66,67%), Лазовский МО (80%), МО Партизанский (66,67%), Спасский МО (50%), Хасанский МО (50%), МО Чугуевский (50%). Одна из возможных причин – недостаточное количество времени, выделяемое на изучение программирования в 10-11 классах.

3. В группе участников, получивших от 61 балла до 80, меньше на 1,84% по сравнению с 2024 г. и на 0,9% меньше, чем в 2023 г. По группам участников экзамена с различным уровнем подготовки в разрезе категорий участников ЕГЭ в 2025 г. отметим, что выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО, составляют

наибольшую долю обучающихся, набравших от 61 до 80 баллов. Среди ОО лидером является Дальнереченский МР (100%). Одна из возможных причин – изучение предмета «информатика» на базовом уровне, и при этом неиспользование возможностей, предоставляемых образовательными организациями в рамках дополнительного образования.

4. В группе участников, получивших от 81 до 100 баллов, больше на 0,15% по сравнению с 2024 г. и больше на 0,36%, чем в 2023 году. Лидерами в данном диапазоне баллов являются обучающиеся программ СОО. Доля участников, получивших высокие баллы в разрезе типа ОО, принадлежат основным общеобразовательным школам (50%). Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету: АНПОО «Дальневосточный центр непрерывного образования» (Международная лингвистическая школа) (63,64%); МАОУ «Лицей «Технический» г. Владивостока» (50%); МБОУ «Гимназия № 1 г. Владивостока» (37,5%); ФГАОУ «Дальневосточный федеральный университет» (Департамент довузовского образования, Университетская школа ДВФУ) (45%); МАОУ «Гимназия № 1» Находкинского городского округа (10%). Высокие результаты ЕГЭ (следовательно, прочные знания) показывают выпускники ОО, в которых преподавание информатики осуществляется на профильном уровне. Более высокие результаты в отдельных городских округах связываем с качеством подготовки участников ЕГЭ, работой ОО, учреждений дополнительного образования над формированием у учащихся профессиональных и карьерных ориентаций.

В целом статистические результаты ЕГЭ 2025 года по информатике можно считать удовлетворительными, так как большинство муниципалитетов активно работали над подготовкой школьников по предмету. Однако имеется небольшая отрицательная динамика, которая связана с увеличением числа участников экзамена, изменением формулировок заданий, описанием новых ситуаций в формулировках. Актуальными остаются как проблемы психологической готовности выпускников к ЕГЭ, так и нехватка времени на экзамен.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ¹⁹

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 14.

Таблица 13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Приморском крае в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	2.1	Б	83,37	57,11	89,03	95,69	98,67
2	2.6	Б	68,66	20,81	76,28	93,65	100,00
3	1.6	Б	72,92	43,15	78,76	86,29	94,00
4	2.4	Б	80,97	51,02	87,96	94,16	98,67
5	2.9	Б	35,73	2,28	17,35	71,32	99,33
6	2.9	Б	43,85	6,60	40,00	68,02	92,67
7	2.6	Б	57,62	12,94	58,76	85,79	96,67
8	2.2	Б	41,52	2,28	29,56	76,90	96,67
9	4.2	Б	20,96	1,27	9,73	35,79	76,00
10	4.6	Б	76,05	52,54	78,05	88,83	96,67
11	2.2	П	22,62	3,05	14,51	35,53	70,67
12	3.3	П	38,72	1,52	25,31	75,38	90,67
13	1.2	П	34,73	2,28	19,29	68,27	90,00

¹⁹ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Приморском крае в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
14	2.3	П	38,19	2,03	22,65	76,14	92,00
15	2.7	П	43,91	2,54	29,73	84,77	98,67
16	3.7	П	54,36	7,87	50,44	90,36	96,67
17	3.10	П	21,09	0,00	2,65	41,62	92,00
18	4.5	П	34,46	3,05	26,37	58,12	85,33
19	2.15	Б	64,67	23,60	64,07	93,40	99,33
20	2.15	П	43,98	4,57	30,09	82,99	97,33
21	2.15	В	41,85	1,52	29,91	78,43	96,67
22	1.1	П	27,61	3,30	21,59	42,64	74,67
23	3.3	П	43,98	3,05	30,09	84,01	98,67
24	3.9	В	3,93	0,00	0,18	2,79	31,33
25	3.4	В	6,99	0,00	0,18	6,09	53,33
26	3.10	В	5,42	0,13	0,71	3,43	42,33
27	4.1	В	10,61	0,00	0,62	13,32	69,00

Таблица 14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Приморском крае, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	0	42,89	10,97	4,31	1,33
1	1	57,11	89,03	95,69	98,67
2	0	79,19	23,72	6,35	0,00
2	1	20,81	76,28	93,65	100,00

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Приморском крае, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
3	0	56,85	21,24	13,71	6,00
3	1	43,15	78,76	86,29	94,00
4	0	48,98	12,04	5,84	1,33
4	1	51,02	87,96	94,16	98,67
5	0	97,72	82,65	28,68	0,67
5	1	2,28	17,35	71,32	99,33
6	0	93,40	60,00	31,98	7,33
6	1	6,60	40,00	68,02	92,67
7	0	87,06	41,24	14,21	3,33
7	1	12,94	58,76	85,79	96,67
8	0	97,72	70,44	23,10	3,33
8	1	2,28	29,56	76,90	96,67
9	0	98,73	90,27	64,21	24,00
9	1	1,27	9,73	35,79	76,00
10	0	47,46	21,95	11,17	3,33
10	1	52,54	78,05	88,83	96,67
11	0	96,95	85,49	64,47	29,33
11	1	3,05	14,51	35,53	70,67
12	0	98,48	74,69	24,62	9,33
12	1	1,52	25,31	75,38	90,67
13	0	97,72	80,71	31,73	10,00
13	1	2,28	19,29	68,27	90,00
14	0	97,97	77,35	23,86	8,00
14	1	2,03	22,65	76,14	92,00

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Приморском крае, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
15	0	97,46	70,27	15,23	1,33
15	1	2,54	29,73	84,77	98,67
16	0	92,13	49,56	9,64	3,33
16	1	7,87	50,44	90,36	96,67
17	0	100,00	97,35	58,38	8,00
17	1	0,00	2,65	41,62	92,00
18	0	96,95	73,63	41,88	14,67
18	1	3,05	26,37	58,12	85,33
19	0	76,40	35,93	6,60	0,67
19	1	23,60	64,07	93,40	99,33
20	0	95,43	69,91	17,01	2,67
20	1	4,57	30,09	82,99	97,33
21	0	98,48	70,09	21,57	3,33
21	1	1,52	29,91	78,43	96,67
22	0	96,70	78,41	57,36	25,33
22	1	3,30	21,59	42,64	74,67
23	0	96,95	69,91	15,99	1,33
23	1	3,05	30,09	84,01	98,67
24	0	100,00	99,82	97,21	68,67
24	1	0,00	0,18	2,79	31,33
25	0	100,00	99,82	93,91	46,67
25	1	0,00	0,18	6,09	53,33
26	0	99,75	99,12	94,16	46,00
26	1	0,25	0,35	4,82	23,33

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Приморском крае, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
26	2	0,00	0,53	1,02	30,67
27	0	100,00	98,94	79,70	17,33
27	1	0,00	0,88	13,96	27,33
27	2	0,00	0,18	6,35	55,33

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

- Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

К заданиям базового уровня с процентом выполнения менее 50% попали задания № 5 (35,73%), 6 (43,85%), 8 (41,52%) и 9 (20,96%). Проверялись следующие элементы содержания:

- Логические элементы в составе компьютера. Триггер. Сумматор. Многоразрядный сумматор. Построение схем на логических элементах по заданному логическому выражению. Запись логического выражения по логической схеме.
- Теоретические подходы к оценке количества информации. Единицы измерения количества информации. Закон аддитивности информации. Формула Хартли. Информация и вероятность. Формула Шеннона.
- Анализ данных с помощью электронных таблиц. Вычисление суммы, среднего арифметического, наибольшего (наименьшего) значения диапазона. Вычисление коэффициента корреляции двух рядов данных. Построение столбчатых, линейчатых и круговых диаграмм. Построение графиков функций. Подбор линии тренда, решение задач прогнозирования. Решение задач оптимизации с помощью электронных таблиц

- Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

К заданиям повышенного и высокого уровня с процентом выполнения менее 15% попали задания № 24 (3,93%), 25 (6,99%), 26 (5,42%) и 27 (10,61%). Проверялись следующие элементы содержания:

- Обработка символьных данных. Встроенные функции языка программирования для обработки символьных строк. Алгоритмы обработки символьных строк: подсчёт количества появлений символа в строке,

разбиение строки на слова по пробельным символам, поиск подстроки внутри данной строки, замена найденной подстроки на другую строку. Генерация всех слов в некотором алфавите, удовлетворяющих заданным ограничениям. Преобразование числа в символьную строку и обратно.

- Алгоритмы обработки натуральных чисел, записанных в позиционных системах счисления: разбиение записи числа на отдельные цифры, нахождение суммы и произведения цифр, нахождение максимальной (минимальной) цифры. Представление числа в виде набора простых сомножителей. Алгоритм быстрого возведения в степень. Поиск простых чисел в заданном диапазоне с помощью алгоритма «решето Эратосфена».

- Массивы и последовательности чисел. Вычисление обобщённых характеристик элементов массива или числовой последовательности (суммы, произведения, среднего арифметического, минимального и максимального элементов, количества элементов, удовлетворяющих заданному условию). Линейный поиск заданного значения в массиве. Алгоритмы работы с элементами массива с однократным просмотром массива. Сортировка одномерного массива. Простые методы сортировки (метод пузырька, метод выбора, сортировка вставками). Сортировка слиянием. Быстрая сортировка массива (алгоритм QuickSort). Двоичный поиск в отсортированном массиве.

- Анализ данных. Основные задачи анализа данных: прогнозирование, классификация, кластеризация, анализ отклонений. Последовательность решения задач анализа данных: сбор первичных данных, очистка и оценка качества данных, выбор и/или построение модели, преобразование данных, визуализация данных, интерпретация результатов. Программные средства и интернет-сервисы для обработки и представления данных. Большие данные. Машинное обучение.

- Прочие задания

Также следует отметить задания, процент выполнения которых находятся в «зоне риска»:

На базовом уровне – задание № 7, процент выполнения – 57,6%.

На высоком и повышенном уровне – задания № 11 (процент выполнения – 22,6%), 17 (процент выполнения – 21,09%), 22 (процент выполнения – 27,6%).

3.1.1.3. Прочие результаты статистического анализа

При выполнении заданий ЕГЭ 2025 года группа экзаменуемых, набравшая от 81 до 100 баллов, улучшила результат выполнения в 8 заданиях. В заданиях № 1, 7, 8, 9, 12, 17, 20 и 25 процент выполняемости понизился. По

сравнению с 2024 г. значительное понижение результатов произошло в заданиях № 1 на 12%, в задании № 9 на 24%, в задании № 25 на 47%.

В группе выпускников, набравших от 61 до 80 баллов, повысилась результативность с низкой или достаточной до высокой в заданиях № 6, 8, 9, 10, 13, 14. Выполняемость составляла в 2024 г. 49%, 65%, 61%, 65%, 57%, 59% соответственно, а стала в 2025 г. 73%, 87%, 76%, 89%, 76%, 89%, 76%, 84%. Значительное понижение результатов на 33% по сравнению с результатами 2024 г. наблюдается в задании № 12 (2025 г. – 60% (достаточная результативность), в 2024 г. – 93% (высокая результативность). В задании № 17 понижение выполняемости на 27% (2025 г. – 45%, в 2024 г. – 45%), в задании № 25 в 2025 г. – 16%, в 2024 г. – 36% (понижение на 20%).

В группе выпускников от минимального до 60 баллов процент выполнения заданий ЕГЭ составил в 2025 г. 34%, в 2024 г. – 32%. Улучшились показатели в задании № 7 (в 2024 г. – 29% (низкая результативность), в 2025 г. – 67% (достаточная результативность). Значительное повышение процента выполнения произошло в задании № 22 на 24% и в задании № 15 на 20%, но результативность выполнения этих заданий в группе остается низкой. Резкое падение выполнения заданий № 12 на 39%, № 20 на 36%, № 5 на 25%.

В группе выпускников, не справившихся с ЕГЭ в 2025 г., результативность во всех заданиях является низкой. В задании № 10 повысился на 25% по сравнению с 2024 г., в задании № 19 повышение на 10%. В задании № 2 произошло понижение процента выполняемости на 13 – составила 21%. Количество заданий, с которыми выпускники данной группы справились на 0%, в 2025 г. стало меньше – 5 заданий, по сравнению с 2024 г. – 9 заданий.

В КИМ ЕГЭ по информатике задания № 26, 27 – задания с политомической оценкой.

В задании № 26 максимальный балл – 2. На 1 балл с заданием справилось 8% обучающихся, на 2 балла – 1%.

В группе, получивших от 81 до 100 баллов, процент выполнения задания на 2 балла низкий – 6%, процент выполнения на 1 балл высокий – 76%.

В группе выпускников, которые написали на 61-80 т.б., процент выполнения задания на 2 балла составил 3%, на 1 балл – 6%.

В группах от 0 до 39 т.б. и от 40 до 60 т.б. на 2 балла задание не выполнили, на 1 балл справились 2% и 1% соответственно.

В задании № 27 максимальный балл – 2. На 1 балл с заданием справилось 7%, на 2 балла – 5%. В группе, получивших от 81 до 100 баллов процент выполнения задания на 2 балла показал достаточную результативность – 65%, а на 1 балл процент выполнения – 35%. Стоит отметить, что все выпускники в этой группе выполнили задание на 1 или 2 балла, 0 баллов не получил ни один выпускник. В группе выпускников, которые написали на 61-80 т.б.

процент выполнения задания на 2 балла составил 2, а на 1 балл – 18%. В группах от 0 до 39 т.б. и от 40 до 60 т.б. на 2 балла задание не выполнили, а на 1 балл справились 0% и 1% соответственно.

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Среди заданий базового уровня сложности наиболее низкий результат выпускники показали в заданиях № 5, 6, 8, 9.

Задания № 5, 6 относятся к разделу «Алгоритмизация». От участников экзамена требовалось выполнить алгоритм и восстановить исходные данные алгоритма по результатам выполнения. За данное задание можно получить 1 первичный балл. Веер ответов участников экзамена показал, что 0 баллов получили 52,3% экзаменуемых, 1 балл – 47,5%.

Задание № 5

На вход алгоритма подаётся натуральное число N . Алгоритм строит по нему новое число R следующим образом:

1. Строится троичная запись числа N .

2. Далее эта запись обрабатывается по следующему правилу:

а) если число N делится на 3, то к этой записи дописываются две последние троичные цифры;

б) если число N на 3 не делится, то остаток от деления умножается на 5, переводится в троичную запись и дописывается в конец числа.

Полученная таким образом запись является троичной записью искомого числа R .

3. Результат переводится в десятичную систему и выводится на экран.

Например, для исходного числа $11_{10} = 102_3$ результатом является число $102101_3 = 307_{10}$, а для исходного числа $6_{10} = 20_3$ это число $2020_3 = 60_{10}$.

Укажите минимальное число N , после обработки которого с помощью этого алгоритма получается число R , не меньшее 242.

В 2024 г. в задании использовалась двоичная система счисления, что повысило результативность выполнения данной задачи. В 2025 г. в задании необходимо было работать с троичной системой счисления, и это привело к понижению процента выполнения данного задания. Данное задание вызывает сложности у выпускников и за последние три года проведения ЕГЭ у него остается низкий уровень, не превышающий 50% выполнения.

Источником ошибок служит недостаточная внимательность и отсутствие или поверхностность самостоятельной проверки полученного ответа. Поскольку во многих заданиях этой линии используется обработка не только двоичных чисел, рекомендуется повторить, как выполняются арифметические операции в различных системах счисления, а также не «натаскивать» выпускников на решение данной задачи при помощи кода, а учить решать эти задания вторым, аналитическим, способом и уже потом переходить к решению этой задачи при помощи написания программы.

Типичные ошибки в задании: невнимательность при переводе чисел, неверное применение алгоритма, ошибки в битовых и арифметических операциях, а также неправильная интерпретация условия задачи.

Пути устранения ошибок: необходимо уделить внимание пониманию логических операций, умению работать с таблицами истинности, грамотно использовать аппарат формальной логики. Важно практиковаться в решении различных типов задач и внимательно читать условия.

Задание № 6

Исполнитель Черепаха действует на плоскости с декартовой системой координат. В начальный момент Черепаха находится в начале координат, её голова направлена вдоль положительного направления оси ординат, хвост опущен. При опущенном хвосте Черепаха оставляет на поле след в виде линии. В каждый конкретный момент известно положение исполнителя и направление его движения. У исполнителя существует 6 команд: Поднять хвост, означающая переход к перемещению без рисования; Опустить хвост, означающая переход в режим рисования; Вперёд n (где n – целое число), вызывающая передвижение Черепахи на n единиц в том направлении, куда указывает её голова; Назад n (где n – целое число), вызывающая передвижение в противоположном голове направлении; Направо t (где t – целое число), вызывающая изменение направления движения на t градусов по часовой стрелке, Налево t (где t – целое число), вызывающая изменение направления движения на t градусов против часовой стрелки.

Запись Повтори k [Команда1 Команда2 ... Команда S] означает, что последовательность из S команд повторится k раз.

Черепахе был дан для исполнения следующий алгоритм.

Повтори 3 [Вперёд 33 Направо 90 Вперёд 41 Направо 90]

Поднять хвост

Вперёд 27 Направо 90 Вперёд 19 Налево 90

Опустить хвост

Повтори 3 [Вперёд 24 Направо 90 Вперёд 35 Направо 90]

Определите, сколько точек с целочисленными координатами находят внутри объединения фигур, ограниченного заданными алгоритмом линиями, включая точки на линиях.

В задании № 6 проверялось определение возможных результатов работы простейших алгоритмов управления исполнителями. Для решения этого задания можно было использовать систему «КуМир» или язык программирования (в крае установка данного ПО с включенным в него исполнителем «Черепашка» на компьютеры экзаменуемых была предусмотрена). В задаче требуется найти *«сколько точек с целочисленными координатами будут находиться внутри объединения фигур, ограниченного заданными алгоритмом линиями, включая точки на линиях»*. Процент выполнения задания – 43,5. За данное задание можно получить 1 первичный балл. Веер ответов показал: 0 баллов получили 48,1% экзаменуемых, 1 балл – 51,8%.

Причины низких показателей выполнения задания: многие выпускники путают значение операций «пересечение» и «объединение», что приводит к неверным ответам на экзамене. Также не все учитывают, что надо включать в подсчет точки, расположенные на границе объединенных фигур, или учитывают точки, попадающие в область пересечения два раза. Задача в 2025 году не отличалась от задачи 2024 года, прямоугольники, которые рисует исполнитель, имели большие размеры, подсчет точек «вручную» был проблематичен. Необходимо было прежде всего на основе анализа алгоритма определить тип, размеры и взаимное расположение фигур, после чего выполнить необходимые математические простые расчёты. Процент выполнения задания увеличился практически в 2 раза, но по-прежнему выполнение задания находится на низком уровне. Причиной ошибок при выполнении данного задания может служить незнание учениками подсчета с точек с помощью математических операций, многие выпускники продолжают подсчитывать количество точек вручную, и при таком решении могут обсчитаться.

Типичные ошибки: в основном это ошибки, связанные с пониманием и применением команд языка программирования, особенно при работе с графикой и черепашкой графикой. Также ученики допускают ошибки в работе с циклами, условными операторами и переменными.

Пути устранения ошибок: при решении данного задания рекомендуем выполнять рисунок, который создает черепаха на бумаге, подписывая все длины сторон фигур. В дальнейшем можно проверить, написав программу, правильность создания взаимного расположения объектов черепахой. Затем четко определять, что надо найти: количество точек, включая и не включая точки на линиях, периметр или площадь фигур. Важно учесть объединение или пересечение указано в вопросе задачи и применить математический расчет для вычисления значения, которое необходимо найти.

Задание № 8. В задании проверяется знание основных понятий и методов, используемых при измерении количества информации. Процент выполнения задания – 41,5. За выполненную правильно задачу можно получить 1 первичный балл. Веер ответов показал, что 0 баллов получили 48,6% экзаменуемых, 1 балл – 51,3%.

Пример задания:

Все шестибуквенные слова, составленные из букв Т, Е, О, Р, И, Я, записаны в алфавитном порядке и пронумерованы.

Вот начало списка:

1. EEEEEЕ
2. EEEEEИ
3. EEEEEО
4. EEEEEР
5. EEEEEТ
6. EEEEEЯ

....

Определите, под каким номером в этом списке стоит последнее слово с чётным номером, которое не начинается с букв Е, И или О и при этом содержит в своей записи ровно одну букву Я.

Примечание: слово – последовательность идущих подряд букв, не обязательно осмысленная.

Причины ошибок: невладение операциями с числами в различных системах счисления. Один из способов выполнения задания: пронумеровать буквы цифрами от 0 до $(N - 1)$, где N – это число используемых букв, и дальше работать в системе счисления с основанием N , при этом не забыть перевести результат в десятичную систему счисления.

Типичные ошибки: неверное сопоставление цифры буквам, например, не учли алфавитный порядок и использовали порядок Т, Е, О, Р, И, Я, который указан в начале условия задачи. При использовании способа решения при помощи системы счисления с основанием N не учли, что слова в списке нумеруются с единицы, поэтому числу 0 будет соответствовать первое слово. Ошибкой послужило и неверное прочтение условия поиска – «слово с чётным номером», в итоге выпускники не могли найти подходящее слово, которое стояло в строке с нечетным номером. В другом типе задания № 8 не учли, что число не может начинаться с нуля.

Пути устранения типичных ошибочных ответов в ходе обучения школьников: использовать на уроках информатики различные математические задания на комбинаторику и системы счисления, не ограничиваясь их

простыми типами заданий, формируя у учеников умение видеть разные подходы к решению нестандартных задач. Для повышения качества выполнения задания № 8 необходимо рассматривать с выпускниками решение задач не только аналитически, но и с помощью создания программного кода, развивать хороший уровень знаний по математике в разделе комбинаторных вычислений.

Задание № 9. В задании необходимо уметь обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах. Процент выполнения задания – 20,6. При правильном выполнении задания можно получить 1 первичный балл. Веер ответов показал, что 0 баллов получили 69,3% экзаменуемых, 1 балл – 30,6%.

Откройте файл электронной таблицы, содержащей в каждой строке 6 натуральных чисел. Определите среднее арифметическое чисел всех строк таблицы, для которых выполнены оба условия:

- *в строке есть только одно число, которое повторяется дважды, остальные 4 числа различны;*
- *повторяющееся число строки больше, чем среднее арифметическое четырёх её неповторяющихся чисел.*

В ответе запишите целую часть полученного числа.

Причины низких показателей по выполнению задания: задание № 9 содержало большое количество данных в одной строке: 6 чисел. Это приводит к усложнению поиска ответа, многие участники не смогли не только найти подход к обработке этого массива чисел, но и выполнить данную задачу. Сложность условия «*в строке есть только одно число, которое повторяется дважды, остальные четыре числа различны*» не все правильно понимают и не могут безошибочно выбрать строчку после подсчета количества чисел, встречающихся в строке. Например, могут найти количество повторяющихся чисел, но при этом забыть учесть, что остальные числа различны, то есть при подсчете в отбор могут попасть строки с такой маской: 2, 2, 3, 3, 3, 1.

Разделение чисел строки на два типа, повторяющиеся и неповторяющиеся, выпускники не всегда помнят или не знают, как это делать. Не все правильно применяют функции электронных таблиц, даже если умеют ими пользоваться. В заданиях, которые представлены в открытом варианте КИМ и демоверсии ЕГЭ, требуется найти количество строк, в данном задании необходимо вычислить среднее арифметическое чисел всех строк, которые удовлетворяют условиям. Не все внимательно прочитали вопрос задачи и указали количество строк в ответе.

Ошибки могли возникнуть в понимании фразы «*В ответе запишите целую часть полученного числа.*»: выпускники записали в ответ не целую часть, а целое числовое значение, округленное по математическим правилам вверх.

Неумение использовать функции электронных таблиц, затруднения в написании сложных условий, незнание вида ссылок (абсолютных, относительных), а также обработка большого массива чисел в строке привели к тому, что

многие не решали эту задачу. Для повышения качества решения данной задачи на уроках необходимо отрабатывать умение составлять сложные условия с использованием логических операций «И», «ИЛИ», рассматривать функции, которые могут привести к более быстрому получению результата.

Для улучшения качества решения задач на уроках следует развивать навыки составления сложных условий с использованием логических операций «И», «ИЛИ», изучение функций, способствующих более быстрому достижению результатов, использовать на уроках и в индивидуальной работе с учениками практических заданий на электронные таблицы, развитие логики.

Среди заданий повышенного уровня затруднений в решении не вызвало ни одно задание. Все задания преодолели порог в 15%. Самый низкий процент в задании № 17 – 19%. Рассмотрим причины низкой результативности задания. В задании № 17 проверяют умение составить алгоритм обработки числовой последовательности и записать его в виде простой программы (10–15 строк) на языке программирования. Процент выполнения задания – 21,9. За верное выполнение задания можно было получить 1 первичный балл. Веер ответов показал, что 0 баллов получили 65,9% экзаменуемых, 1 балл – 34,06%.

В файле содержится последовательность целых чисел. Её элементы могут принимать целые значения от 100 000 до 100 000 включительно. Определите количество троек элементов последовательности, в которых только одно из чисел является трёхзначным, а сумма элементов тройки меньше максимального элемента последовательности, оканчивающегося на 17. В ответе запишите количество найденных троек чисел, затем максимальную из сумм элементов таких троек. В данной задаче под тройкой подразумевается три идущих подряд элемента последовательности.

Для успешного выполнения этого задания рекомендуется организовать ввод последовательности из файла и сохранить её в массиве; затем, двигаясь по массиву, при первом проходе определить условия отбора пар или троек элементов, а при втором проходе подсчитать количество пар (троек, отдельных элементов), удовлетворяющих этому условию. При решении данной задачи стоит обратить внимание на поиск элементов, оканчивающихся на 17. В данной задаче есть отрицательные числа, и при поиске окончания число необходимо брать по модулю.

Распространённая ошибка – некорректный ввод из файла, что может привести к неполному или повторному вводу входных данных. Содержательными ошибками могут оказаться неверные формулировки условий в операторах ветвления и циклах, например, замена строгого равенства на нестрогое и наоборот, ошибки индексации, ошибки инициализации переменных, неверно выбранные знаки неравенства («больше» вместо «меньше» и наоборот).

Типичные ошибки: ученики при поиске чисел, удовлетворяющих условию «*только одно из чисел является трехзначным*», могут трактовать его как «*хотя бы одно число является трехзначным*». Неверно определяют количество цифр в числе, при поиске через промежуток могут забыть, что отрицательные трехзначные числа не входят в диапазон от 100 до 999. Проблема возникает и с условием «*оканчивающегося на 17*», необходимо при поиске для отрицательных чисел взять число по модулю, иначе остаток у отрицательно числа будет найден неверно. Например, $-117 \% \times 100 = 17$ – данное условие будет ложным, так как значение выражения $-117 \% \times 100$ будет равно 83 в языке программирования Python, который в большей степени используют выпускники при решении задач.

При устранении типичных ошибочных ответов в ходе обучения школьников рекомендуем больше на практике отрабатывать стандартные алгоритмы поиска данных в массивах. К стандартным алгоритмам можно отнести следующие: поиск максимума и минимума, поиск количество чисел по определенным условиям, поиск пар или троек элементов, идущих друг за другом в массиве, считывание данных из массива.

Среди заданий высокого уровня наибольшие затруднения вызвали задания № 24, 25, 26, 27.

Задание № 24. Задание проверяло умение обработки символьных цепочек. Процент выполнения задания – 3,9. За «верно» выполненное задание можно получить 1 первичный балл. Веер ответов показал, что 0 баллов получили 91,4% экзаменуемых, 1 балл – 8,5%.

Текстовый файл состоит из десятичных цифр и заглавных букв латинского алфавита. Определите в прилагаемом файле последовательность из максимального количества идущих подряд символов, среди которых ровно 55 любых цифр, начинающуюся буквой N и при этом не содержащую других N, кроме первой. В ответе запишите число – количество символов в найденной последовательности.

Для выполнения этого задания следует написать программу.

Для решения задачи требовалось написать алгоритм, реализующий простейший конечный автомат с сумматором. Нужно отслеживать состояние автомата и значение сумматора, которые изменяются в зависимости от встреченной цифры или арифметического знака.

В 2025 году необходимо было найти максимальную цепочку, которая представляла из себя последовательность из определённого количества цифр и латинских символов. Большое количество условий, которые необходимо было проверить могло быть причиной неуспешности выполнения данной задачи в крае. Возможно, не все учли, что буква, с которой начинается цепочка, не может больше встречаться в последовательности, а если она снова встречается, то не проверили, что ровно 55 цифр содержится в этой цепочке символов. Важно правильно рассматривать все возможные комбинации текущего состояния автомата и встреченного символа, что сократит количество ошибок при выполнении

данного задания. Для повышения качества выполнения задания № 24 необходимо рассматривать с выпускниками различные виды решения задач на строки с использованием разных приемов и подходов выполнения данного задания.

Задание № 25. В этом задании требовалось написать циклы перебора некоторого количества целых чисел и разложения этих чисел на простые множители с последующей обработкой. Процент выполнения задания равен 5,4. За правильное выполнение задания можно получить 1 первичный балл. Всер ответов показал, что 0 баллов получили 85,1% экзаменуемых, 1 балл – 14,9%.

Напишите программу, которая перебирает целые числа, большие 2 920 573, в порядке возрастания и ищет среди них числа, представленные в виде произведения ровно двух простых множителей, не обязательно различных, каждый из которых содержит в своей записи ровно одну цифру 9. В ответе в первом столбце таблицы запишите первые 5 найденных чисел в порядке возрастания, а во втором столбце – для каждого числа наибольший из соответствующих им найденных множителей. Количество строк в таблице для ответа избыточно.

Причины допуска ошибок: для выполнения заданий такого типа важно уметь применять операции деления нацело и нахождения остатка, строить вспомогательную функцию для определения делителя (или количества делителей) для заданного числа или на определения простого числа. Незнание того, как написать оптимизированный поиск простого числа, являющегося делителем большого числа, а использовать полный перебор при поиске решения, могло привести к длительному процессу выполнения кода и нехватки времени на экзамене для его завершения.

Типичные ошибки при выполнении: неумение создавать программы для обработки целочисленной информатики, невнимательное прочтение условия заданий; неумение создавать программы для реализации нахождения простых делителей; непонимание условия заданий и формализации требуемых условий привели выпускников к неверным ответам. Основная ошибка в данном задании вызвана тем, что не учтены все условия, т.е. ошибка в алгоритме решения задачи. Также ошибки могут быть при написании программы в связи с недостаточным уровнем знаний и практики использования конкретного языка программирования.

Пути устранения ошибок: анализ возможных причин получения выявленных типичных ответов показал, что для решения заданий высокого уровня сложности требуется хорошая математическая подготовка, развитое логическое мышление в сочетании с достаточными навыками программирования. Для устранения типичных ошибочных ответов в ходе обучения школьников рекомендуем больше отрабатывать на практике базовые приемы программирования числовыми данными, проводить детальный анализ верных и неверных алгоритмов, акцентируя внимание на типичных ошибках.

Задание № 26. При выполнении данного задания проверялось умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки. Средний процент выполнения задания – 5,4. При верном выполнении задачи можно получить 2 первичных балла. Веер ответов показал, что 0 баллов получили 84,7% экзаменуемых, 1 балл – 7,1%, 2 балла – 8,05%.

В магазине для упаковки подарков есть N кубических коробок из материалов двух видов. Самой интересной считается упаковка подарка по принципу матрёшки – подарок упаковывается в одну из коробок, та, в свою очередь, в другую коробку и т.д. Одну коробку можно поместить в другую, если длина её стороны хотя бы на D единиц меньше длины стороны другой коробки, при этом любые две соседние коробки сделаны из разных материалов. Известны длины сторон и материал коробок, имеющихся в наличии. Определите наибольшее количество коробок, которое можно использовать для упаковки одного подарка и максимально возможную длину стороны самой маленькой из этих коробок. Размер подарка позволяет поместить его в самую маленькую коробку.

Входные данные

В первой строке входного файла находятся два натуральных числа через пробел: N ($N \ll 100\,000$) – количество коробок и D ($D \ll 10\,000$) – минимальная допустимая разность длин двух соседних коробок в «матрёшке». Каждая из следующих N строк содержит два разделённых пробелом натуральных числа, каждое из которых не превышает 10 000: длину стороны и условное обозначение вида материала коробки (0 или 1). Запишите в ответе два числа: сначала наибольшее количество коробок, подходящих для упаковки подарка «матрёшкой», затем максимально возможную длину стороны самой маленькой коробки.

Типовой пример организации данных во входном файле

6 3
43 1
41 0
39 0
38 1
26 0
24 1

Пример входного файла приведён для шести коробок и случая, когда минимальная допустимая разница между длинами сторон коробок, подходящих для упаковки «матрёшкой», составляет 3 единицы. При таких исходных данных условию задачи удовлетворяют наборы коробок с длинами сторон 24, 39, 43 (материалы этих коробок – 1, 0,

1 соответственно) или 26, 38, 41 (материалы – 0, 1, 0 соответственно). Таким образом, количество коробок равно 3, а максимально возможная длина стороны самой маленькой коробки равна 26.

Для выполнения этого задания нужно уметь организовывать сортировку целочисленных входных данных. Это можно делать как с помощью самостоятельно реализуемого алгоритма сортировки (например, пузырькового), так и с помощью стандартных библиотечных процедур. Для выполнения данного задания можно также использовать редактор электронных таблиц со встроенной функцией сортировки. Задача, которая представлена в открытом варианте КИМ для экзаменуемых, недостаточно владеющими навыками программирования, давала возможность решения при помощи электронных таблиц.

Типичные ошибки при выполнении: неверное применение методов сортировки в программах; неверное использование структур данных в программах (например, структур, пар, векторов, массивов); ошибки в создании программы для обработки целочисленной информатики; ошибки в создании программы для реализации сложных математических алгоритмов; невнимательное прочтение условия заданий; решение заданий по шаблону без учета изменений в формулировках условий и самих вопросов; непонимание условия заданий и формализации требуемых условий.

Причины низкого выполнения задания: не все участники экзамена правильно смогли осуществить сортировку (сортировать от большего к меньшему, а не наоборот), неверное построение математической модели, неправильная фильтрация данных при отборе по условиям задачи. При отладке решения задачи следует уделять особое внимание верному выбору направления сортировки и обработке её результатов. Не было верно учтено условие, что коробки сделаны из разных материалов, при сборке коробки из разных материалов должны чередоваться. Также для решения заданий высокого уровня сложности требуется хорошая математическая подготовка, развитое логическое мышление в сочетании с достаточными навыками программирования.

Для успешного выполнения этого задания с помощью программирования необходимо свободно владеть базовыми навыками программирования и работы с файлами данных, навыками обработки числовых последовательностей. Для выполнения задания средствами электронных таблиц достаточно уметь сортировать данные и составлять несложные формулы с простейшими логическими и статистическими функциями. Рекомендации устранения типичных ошибочных ответов при подготовке к экзамену – это изучение различных алгоритмов разработки данных, освоение методик и схем, при помощи которых ученик находит новые способы решения задач, вырабатывает нестандартные планы достижения цели, оптимизирует ресурсы.

Задача № 27

В 2025 г. задача изменилась по сравнению с 2024 годом. В 2024 г. задание № 27 относилось к разделу «Алгоритмы и программирование», в 2025 г. – к разделу «Информационные технологии». В задании проверялось умение выполнять последовательность решения задач анализа данных: сбор первичных данных, очистка и оценка качества данных, выбор и построение модели, преобразование данных, визуализация данных, интерпретация результатов. По сравнению с прошлым годом задание менее сложное, это видно по проценту выполнения задания. Среди заданий № 24, 25, 26 и 27 лучше всего обучающиеся справились с заданием № 27 (процент выполнения – 10,6%). Веер ответов показал, что 0 баллов получили 73,9% экзаменуемых, 1 балл – 10,5%, 2 балла – 15,4%.

Фрагмент звёздного неба спроецирован на плоскость с декартовой системой координат. Учёный решил провести кластеризацию полученных точек, являющихся изображениями звёзд, то есть разбить их множество на N непересекающихся непустых подмножеств (кластеров), таких, что точки каждого подмножества лежат внутри прямоугольника со сторонами длиной H и W , причём эти прямоугольники между собой не пересекаются. Стороны прямоугольников не обязательно параллельны координатным осям. Гарантируется, что такое разбиение существует и единственно для заданных размеров прямоугольников. Будем называть центром кластера точку этого кластера, сумма расстояний от которой до всех остальных точек кластера минимальна. Для каждого кластера гарантируется единственность его центра. Расстояние между двумя точками на плоскости $A(x_1, y_1)$ и $B(x_2, y_2)$ вычисляется по формуле: $d(A, B) = \sqrt{(x_1 - x_2)^2 + (y_1 - y_2)^2}$

В файле А хранятся координаты точек двух кластеров, где $H = 6$ и $W = 4,5$ для каждого кластера. В каждой строке записана информация о расположении на карте одной звезды: сначала координата x , затем координата y . Известно, что количество точек не превышает 1000. В файле Б хранятся координаты точек трёх кластеров, где $H = 6$, $W = 5$ для каждого кластера. Известно, что количество точек не превышает 10 000. Структура хранения информации в файле Б аналогична структуре в файле А. Известно, что в файле Б имеются координаты ровно трёх «лишних» точек, являющихся аномалиями, возникшими в результате помех при передаче данных. Эти три точки не относятся ни к одному из кластеров, их учитывать не нужно.

Для файла А определите координаты центра каждого кластера, затем найдите два числа: P_x – среднее арифметическое абсцисс центров кластеров, и P_y – среднее арифметическое ординат центров кластеров. Для файла Б определите координаты центра каждого кластера, затем найдите два числа: Q_x – сумму абсцисс центров кластеров с минимальным и максимальным количеством точек, и Q_y – сумму ординат центров кластеров с

минимальным и максимальным количеством точек. Гарантируется, что во всех кластерах количество точек различно.

В ответе запишите четыре числа: в первой строке – сначала абсолютную величину целой части произведения $P_x \times 10000$, затем абсолютную величину целой части произведения $P_y \times 10000$; во второй строке – сначала абсолютную величину целой части произведения $Q_x \times 10000$, затем абсолютную величину целой части произведения $Q_y \times 10000$.

Для выполнения этого задания нужно с помощью электронной таблицы построить график, дающий представление о кластеризации звёзд; сформулировать математические условия для группировки точек по кластерам; вычислить координаты центра каждого кластера. Решение задания можно оформить с помощью программного кода или с помощью электронных таблиц.

Причины ошибок: при обработке данных в файле А возникало меньше трудностей, так как задание полностью аналогично заданию демоверсии ЕГЭ. Для поиска ответа в файле Б могли возникнуть сложности в понимании вопроса о том, что необходимо найти при решении задачи. При поиске данных в файле Б дано больше кластеров, и одна из возможных причин ошибок – это неправильное распределение координат по кластерам, неверное формулирование условий для группировки точек по кластерам.

К *типичным ошибкам* можно отнести проблемы с визуализацией данных, без графического представления данных учащимся сложно понять структуру кластеров и правильно выбрать начальную точку для расчетов: отсутствие проверки граничных случаев, учащиеся часто забывают проверить крайние случаи, такие, как наличие одиночной точки в кластере или близкое расположение нескольких точек; ошибки в программировании, использование неподходящих структур данных или некорректное применение алгоритмов ведет к ошибочным результатам.

Пути устранения ошибок при обучении обучающихся решению задачи № 27: учить внимательно читать условия задач и подчеркивать ключевые моменты (поможет избежать ошибок, связанных с невнимательностью), перепроверять свои решения, используя разные методы (например, калькулятор, среду разработки или ручной подсчет), изучать математические основы информатики (евклидово расстояние, методы кластеризации), регулярно решать прототипы заданий для понимания структуры задач, избегать смысловых ошибок, использовать графики и диаграммы для понимания структуры данных, выбора правильного алгоритма кластеризации.

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Учитывая, что задания № 5, 6, 8, 9, 17, 24, 25, 26, 27 были выделены нами как «проблемные», обучающиеся справляются с данными заданиями хуже всего, следует сделать вывод, что на низкую результативность экзамена в перечисленных заданиях повлияли несформированность таких метапредметных результатов, как самоорганизация и самоконтроль, построение плана решения.

Мета- умения	Умение	№ задания	Общие результаты, % выполнения	Типичные ошибки	Причины типичных ошибок
Познавательные	Умение анализировать последовательности действий; строить логические цепочки преобразований; выявлять закономерности в работе алгоритмов; устанавливать причинно-следственные связи между командами и результатами	5	35,73	Не до конца поняли, как именно строится троичная запись числа и как она обрабатывается в зависимости от делимости на 3; возникли сложности с последовательным выполнением шагов алгоритма, особенно при обработке остатка от деления и его умножении на 5	Неправильное понимание условий задачи; ошибки при переводе чисел между системами счисления
	Умение определять возможные результаты работы простейших алгоритмов управления исполнителями и вычислительных алгоритмов	6	43,85	Неверно определили, какие точки попадают внутрь фигуры, включая или исключая точки на границах	Неправильное понимание команд исполнителя; ошибки в расчётах координат
	Знание основных понятий и методов, используемых при измерении количества информации	8	41,52	Неверный учет повторяющихся элементов; ошибки при подсчете количества	Слабые базовые знания комбинаторики и теории вероятностей; отсутствие практики решения подобных задач; незнание алгоритмов

Мета- умения	Умение	№ задания	Общие результаты, % выполнения	Типичные ошибки	Причины типичных ошибок
				возможных вариантов	подсчета комбинаций
	Умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах	9	20,96	Неправильное использование базовых функций Excel; непонимание принципов работы с формулами; ошибки при создании сложных логических условий	Слабое владение функциями электронных таблиц; незнание синтаксиса формул и их ограничений; отсутствие практики работы с большими массивами данных
	Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки символьной информации	24	3,93	Неправильное толкование требований к последовательности символов; пропуск важных деталей в описании допустимых символов; непонимание ограничений на расположение символов	Слабое владение алгоритмами обработки строк; отсутствие практики работы с текстовыми файлами; непонимание принципов обработки последовательностей
	Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки целочисленной информации	25	6,99	Неверное толкование требований к обработке чисел; пропуск важных деталей в описании условий задачи; непонимание ограничений на входные данные	Слабое владение методами перебора чисел; отсутствие практики работы с числовыми последовательностями; непонимание принципов проверки условий делимости
	Умение обрабатывать целочисленную	26	5,42	Не учтено, что	Возможно упустить важные

Мета- умения	Умение	№ задания	Общие результаты, % выполнения	Типичные ошибки	Причины типичных ошибок
	информацию с использованием сортировки			коробки должны быть из разных материалов; пропущена минимальная допустимая разница в длинах сторон коробок	детали, такие, как требование к разнице в длинах сторон коробок или необходимость чередования материалов; ошибки в алгоритме решения; неправильное построение алгоритма для поиска максимального количества коробок; использование неподходящих методов сортировки или фильтрации данных
	Умение выполнять последовательность решения задач анализа данных: сбор первичных данных, очистка и оценка качества данных, выбор и построение модели, преобразование данных, визуализация данных, интерпретация результатов	27	10,61	Неверное определение границ кластеров; непонимание, что центры кластеров должны минимизировать сумму расстояний до всех точек кластера; ошибки в алгоритме: использование неподходящих методов для разделения точек на кластеры; неправильное вычисление координат центров кластеров	Неправильное понимание того, что такое «центр кластера» или как вычисляется расстояние между точками; не учитывался тот факт, что стороны прямоугольников не обязательно параллельны координатным осям.

Таким образом, при выполнении заданий ЕГЭ в 2025 г. значительная часть ошибок выпускников была обусловлена недостаточным развитием у них таких метапредметных навыков, как способность самостоятельно проводить анализ условия задания, способность к самопроверке результата, находить альтернативные нестандартные способы решения познавательных задач, а также логически мыслить.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным:*

1. Модели и моделирование. Цели моделирования. Адекватность модели моделируемому объекту или процессу. Формализация прикладных задач. Умение использовать компьютерно-математические модели для анализа объектов и процессов: формулировать цель моделирования, выполнять анализ результатов, полученных в ходе моделирования; оценивать адекватность модели моделируемому объекту или процессу; представлять результаты моделирования в наглядном виде.

2. Алгебра логики. Понятие высказывания. Логические операции. Таблицы истинности. Логические выражения. Зависимость количества возможных логических функций от количества аргументов. Умение строить логическое выражение в дизъюнктивной и конъюнктивной нормальных формах по заданной таблице истинности; исследовать область истинности высказывания, содержащего переменные; решать несложные логические уравнения.

3. Табличные (реляционные) базы данных. Таблица – представление сведений об однотипных объектах. Поле, запись. Ключ таблицы. Работа с готовой базой данных. Поиск, сортировка и фильтрация данных. Запросы на выборку данных. Многотабличные базы данных. Типы связей между таблицами. Внешний ключ. Целостность базы данных. Запросы к многотабличным базам данных. Владение основными сведениями о базах данных, их структуре, средствах создания и работы с ними.

4. Двоичное кодирование. Равномерные и неравномерные коды. Декодирование сообщений, записанных с помощью неравномерных кодов. Условие Фано. Построение однозначно декодируемых кодов с помощью дерева. Умение строить код, обеспечивающий наименьшую возможную среднюю длину сообщения при известной частоте символов.

5. Дискретные игры двух игроков с полной информацией. Построение дерева перебора вариантов, описание стратегии игры в табличной форме. Выигрышные и проигрышные позиции. Выигрышные стратегии. Умение использовать компьютерно-математические модели для анализа объектов и процессов: формулировать цель

моделирования, выполнять анализ результатов, полученных в ходе моделирования; оценивать адекватность модели моделируемому объекту или процессу; представлять результаты моделирования в наглядном виде.

6. Текстовый процессор. Средства поиска и автозамены в текстовом процессоре. Владение навыками работы с основными видами программного обеспечения для решения учебных задач по выбранной специализации.

7. Кодирование изображений. Оценка информационного объёма графических данных при заданных разрешении и глубине кодирования цвета. Цветовые модели. Кодирование звука. Оценка информационного объёма звуковых данных при заданных частоте дискретизации и разрядности кодирования.

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

1. Обработка символьных данных. Встроенные функции языка программирования для обработки символьных строк. Алгоритмы обработки символьных строк: подсчёт количества появлений символа в строке, разбиение строки на слова по пробельным символам, поиск подстроки внутри данной строки, замена найденной подстроки на другую строку. Умение определять результаты работы программы при заданных исходных данных; определять, при каких исходных данных возможно получение указанных результатов; выявлять данные, которые могут привести к ошибке в работе программы.

2. Массивы и последовательности чисел. Линейный поиск заданного значения в массиве. Сортировка одномерного массива. Умение реализовывать на выбранном для изучения языке программирования высокого уровня (Паскаль, Python, Java, C++, C#) типовые алгоритмы обработки чисел, числовых последовательностей и массивов: вычисление обобщённых характеристик элементов массива или числовой последовательности (суммы, минимального и максимального элементов, количества элементов, удовлетворяющих заданному условию); сортировку элементов массива; применять стандартные и собственные подпрограммы для обработки числовых данных; умение использовать средства отладки программ в среде программирования.

3. Оценка сложности вычислений. Время работы и объём используемой памяти, их зависимость от размера исходных данных. Оценка асимптотической сложности алгоритмов. Переборные алгоритмы. Примеры различных алгоритмов решения одной задачи, которые имеют различную сложность. Умение определять сложность изучаемых в курсе базовых алгоритмов (суммирование элементов массива, сортировка массива, переборные алгоритмы, двоичный поиск) и приводить примеры нескольких алгоритмов разной сложности для решения одной задачи.

4. Анализ данных с помощью электронных таблиц. Вычисление суммы, среднего арифметического, наибольшего (наименьшего) значения диапазона. Вычисление коэффициента корреляции двух рядов данных.

Построение столбчатых, линейчатых и круговых диаграмм. Построение графиков функций. Подбор линии тренда, решение задач прогнозирования. Решение задач оптимизации с помощью электронных таблиц.

○ *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

Существенные изменения успешности выполнения заданий по проверяемым элементам содержания по сравнению с предыдущим периодом произошли по следующим позициям:

1. Задание № 6 (базовый уровень сложности): определение возможных результатов работы простейших алгоритмов управления исполнителями и вычислительных алгоритмов. Процент выполнения повысился на 21.

2. Задание № 7 (базовый уровень сложности) и задание № 11 (повышенный уровень сложности): владение умением определять объем памяти, необходимый для хранения графической или текстовой информации. Результативность по данным заданиям повысилась на 28% и на 20% соответственно.

3. В задании № 8 (базовый уровень сложности) процент выполнения стал выше на 18. Выпускники усвоили основные понятия и методы, используемые при измерении количества информации.

4. Задание № 10 (базовый уровень сложности): информационный поиск средствами операционной системы или текстового процессора. Процент выполнения повысился на 23.

5. В задании № 15 (повышенный уровень сложности) процент выполнения стал выше на 19. Экзаменуемые усвоили основные понятия и законы математической логики.

6. Задание № 22 (повышенный уровень сложности): знание в области построения математических моделей многопроцессорных систем для решения практических задач. Процент выполнения повысился на 21.

Также отмечаем затруднения при выполнении заданий, контролирующих следующие умения и знания:

1. Задание № 5 (базовый уровень сложности) проверяло умение восстанавливать исходные данные линейного алгоритма по результатам его работы. Процент выполнения стал ниже на 10.

2. Задание № 6 (базовый уровень сложности) проверяло умение определять возможные результаты простейших алгоритмов управления исполнителями. Процент выполнения повысился на 11

3. В задании № 2 (базовый уровень сложности) экзаменуемые не усвоили умение строить таблицы истинности и логические схемы. Процент выполнения стал ниже на 6.

4. Задание № 12 (повышенный уровень сложности) проверяло умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд. Задание в 2025 г. выполнили на 23% участников ЕГЭ меньше, чем в 2024 году.

5. Задание № 20 (повышенный уровень сложности) на умение найти выигрышную стратегию игры не смогли выполнить в 2025 г. на 12% выпускников больше, чем в 2024 году.

○ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Приморского края и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

Мероприятия, реализуемые в Приморском крае, в полном объёме обеспечили повышение качества преподавания предмета «информатика» и повлияли на повышение результативности выполнения заданий экзаменационных работ ЕГЭ по информатике в 2025 году.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ПРИМОРСКОГО КРАЯ

На основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок при подготовке к ЕГЭ в 2026 г. рекомендуем обратить внимание на следующие темы:

1. Обработка символьных данных. Встроенные функции языка программирования для обработки символьных строк. Алгоритмы обработки символьных строк: подсчёт количества появлений символа в строке, разбиение строки на слова по пробельным символам, поиск подстроки внутри данной строки, замена найденной подстроки на другую строку. Умение определять результаты работы программы при заданных исходных данных; определять, при каких исходных данных возможно получение указанных результатов; выявлять данные, которые могут привести к ошибке в работе программы.

2. Массивы и последовательности чисел. Линейный поиск заданного значения в массиве. Сортировка одномерного массива. Умение реализовывать на выбранном для изучения языке программирования высокого уровня (Паскаль, Python, Java, C++, C#) типовые алгоритмы обработки чисел, числовых последовательностей и массивов: вычисление обобщённых характеристик элементов массива или числовой последовательности (суммы, минимального и максимального элементов, количества элементов, удовлетворяющих заданному условию); сортировку элементов

массива; применять стандартные и собственные подпрограммы для обработки числовых данных; умение использовать средства отладки программ в среде программирования.

3. Оценка сложности вычислений. Время работы и объём используемой памяти, их зависимость от размера исходных данных. Оценка асимптотической сложности алгоритмов. Переборные алгоритмы. Примеры различных алгоритмов решения одной задачи, которые имеют различную сложность. Умение определять сложность изучаемых в курсе базовых алгоритмов (суммирование элементов массива, сортировка массива, переборные алгоритмы, двоичный поиск) и приводить примеры нескольких алгоритмов разной сложности для решения одной задачи.

4. Анализ данных с помощью электронных таблиц. Вычисление суммы, среднего арифметического, наибольшего (наименьшего) значения диапазона. Вычисление коэффициента корреляции двух рядов данных. Построение столбчатых, линейчатых и круговых диаграмм. Построение графиков функций. Подбор линии тренда, решение задач прогнозирования. Решение задач оптимизации с помощью электронных таблиц.

Особого внимания требуют задания с наименьшим процентом выполнения (на базовом уровне – № 5, 6, 8, 9, высоком и повышенном уровне – № 24, 25, 26, 27).

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания информатики в Приморском крае на основе выявленных типичных затруднений и ошибок.

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ Учителям

Для эффективной подготовки учащихся к ЕГЭ по информатике учителям рекомендуется: систематически повторять пройденный материал, уделять внимание отработке навыков решения задач, особенно тех, которые вызывают трудности, использовать различные методы обучения и мотивировать учеников на разных этапах обучения.

В 7-8 классах учителям следует сосредоточиться на формировании прочной базы знаний и навыков, а также на постепенном знакомстве с форматом и требованиями экзамена. Рекомендуется использовать разнообразные методы обучения, включая практические задания, решение задач, работу с разными типами данных и систем, а также знакомство с основами программирования. Важно на данном этапе:

– научить учащихся строить логические высказывания, анализировать алгоритмы, разрабатывать и записывать собственные алгоритмы для решения простых задач, а также понимать принципы работы программного обеспечения;

- научить учеников представлять и обрабатывать разные типы данных (числовые, текстовые, графические, звуковые) с использованием различных инструментов и программ;
- обучать учеников работе с текстовыми редакторами, электронными таблицами (например, Excel) и другими стандартными программами, которые могут понадобиться на ЕГЭ;
- регулярно проводить практические занятия в компьютерном классе, чтобы ученики привыкали к формату экзамена и работе на компьютере;
- применять игры, викторины, тесты и другие интерактивные методы для повышения интереса к предмету и лучшего усвоения материала.

В 9 классах рекомендуем в учебной деятельности:

- включать процесс элементы геймификации, проектной деятельности, интерактивные задания;
- знакомить учеников со структурой экзамена и типами заданий;
- знакомить с основными понятиями графов и их применением в задачах;
- обучать разработке алгоритмов, работе с блок-схемами и их реализации на практике, в том числе с использованием языков программирования.

Подготовка к ЕГЭ по информатике для 10-11 классов требует системного подхода и начинается не позднее, чем за два года до экзамена. Учителям рекомендуется акцентировать внимание на развитие навыков программирования, логического мышления и умение решать задачи различными способами, включая программирование. Важно также уделить внимание работе с электронными таблицами и текстовыми редакторами, так как эти инструменты могут понадобиться на экзамене. На рост показателей результата выполнения заданий КИМ ЕГЭ по информатике могут повлиять следующие типы заданий:

- задачи на кодирование и декодирование информации, включая работу с различными системами счисления;
- практика решения задач с использованием массивов, строк и других структур данных;
- работа с графами, включая обход графов, поиск путей и решение других задач на графах;
- Помимо школьных учебников, рекомендуется использовать онлайн-ресурсы ([Link: ФИПИ <https://fipi.ru/>], Решу ЕГЭ, Незнайка, Экзамен.ру, Rustutors.ru) для решения заданий и проверки знаний.

С целью повышения метапредметных результатов выполнения заданий КИМ КЕГЭ по информатике, вызвавших затруднение у участников ГИА, рекомендуем применять следующие методы, технологии, приемы обучения:

для учителей, преподающих предмет в 8 классах, выполнение **заданий линии 6:**

- при изучении среды программирования «Кумир» – метод диктанта (сразу можно проверить объем усвоения материала всего класса на знание команд исполнителя);
- метод мозгового штурма (из представленных рисунков найти объединение, пересечение фигур, а также найти площадь и периметр);
для выполнения задания линии 5 в 8-9 классах:
- метод тренинговых технологий (проведение тренажеров при переводе в разные системы счисления);
для выполнения задания линии 8 в 7-9 классах:
- технологию проблемного обучения (решение математических задач по комбинаторике);
для выполнения задания линии 9 в 7-9 классах:
- практико-ориентированные задания (например, решить математическую задачу: даны три стороны треугольника, какая тройка сторон не может являться сторонами данной фигуры);
для выполнения заданий линий 24, 25, 26 в 10-11 классах:
- методику кейс-метод (например, докажите, что программа содержит ошибки. Доказательство оформите в виде блок-схемы. Исправьте ошибки в предложенной программе. Напишите другой алгоритм предлагаемой задачи. Реализуйте альтернативный алгоритм на компьютере).

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Подготовка учителей к ЕГЭ по информатике через ИПК/ИРО и иных организаций, реализующих программы профессионального развития учителей, должна включать в себя несколько ключевых аспектов: понимание структуры и содержания экзамена, методику преподавания информатики в условиях подготовки к ЕГЭ, использование современных образовательных технологий и ресурсов, а также эффективные стратегии оценивания знаний учащихся.

Предлагаем следующие мероприятия:

1. Ознакомление с нормативными документами:
 - изучение спецификации, демонстрационного варианта и кодификатора ЕГЭ по информатике;
 - анализ изменений в КИМ по сравнению с предыдущими годами;
 - разъяснение критериев оценивания заданий.
2. Методическая подготовка: обучение учителей эффективным методикам преподавания различных разделов информатики, включая алгоритмизацию, программирование, моделирование и логику.
3. Практическая подготовка:

- решение типовых заданий ЕГЭ по информатике с разбором сложных моментов;
- анализ типичных ошибок учащихся и способов их устранения;
- разработка и проведение тренировочных тестов и вариантов, соответствующих уровню сложности ЕГЭ.

4. Оценочная деятельность: обучение использованию критериев оценивания для объективной оценки знаний учащихся.

4.5.1. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ *Учителям*

Исходя из результатов ЕГЭ по информатике (КЕГЭ), обучающихся можно условно разделить на три группы: группа с низким уровнем усвоения (предполагаемые результаты ЕГЭ – ниже минимального балла);

группа со средним уровнем усвоения (предполагаемые результаты ЕГЭ – от минимального до 60 тестовых баллов);

группа с высокими результатами (предполагаемые результаты ЕГЭ – от 61 до 100 тестовых баллов).

На основе этого можно проводить дифференциацию при выборе методов/приемов обучения.

Для подготовки к ЕГЭ по информатике *для слабых учеников рекомендуем* начинать с базовых понятий и постепенно переходить к более сложным темам, используя легкие задания и акцентируя внимание на программировании. Важно начинать подготовку заранее, особенно если нет сильной базы, и уделять внимание отработке навыков решения задач, особенно в областях, вызывающих трудности.

Рекомендации учителям информатики по подготовке обучающихся данной группы:

1. Начните с основ:

- системы счисления: от двоичной к десятичной и обратно, перевод чисел;
- Логики: работа с таблицами истинности, логическими выражениями;
- основ программирования: начальные понятия, переменные, операторы, простые алгоритмы.

2. Отрабатывайте следующие навыки:

- решайте простые задачи, постепенно усложняя их;
- используйте легкие задания из ЕГЭ по информатике, например, анализ информационных моделей, кодирование и декодирование информации, работа с базами данных.

В работе с обучающимися *с уровнем ниже среднего* возможно использование технологии уровневой дифференциации, в которой реализуется принцип коррекции знаний, что дает возможность обучающимся усваивать не только базовый минимум стандарта образования, но и продвигаться на более высокий уровень. Известно, что индивидуальная работа школьников на уроках может осуществляться на всех этапах урочной деятельности. Таким образом, в работе с обучающимися с минимальным начальным уровнем подготовки необходима многоступенчатость как в изучении нового материала, так и в повторении. При подаче материала целесообразно применять индуктивный метод: сначала сообщать основное, легко принимаемое к пониманию, затем добавлять более сложные, но необходимые знания. Уже на этом этапе ученик должен видеть четкие ориентиры в виде учебных заданий, которые нужно выполнять. Осознание ключевых задач, понимание школьником, на каком уровне он находится в процессе обучения и как он может улучшить свои результаты, позволяет ему выстроить индивидуальную траекторию развития.

Для обучающихся, осваивающих информатику на базовом уровне, обратить особое внимание на изучение следующих тем: «Равномерные коды и неравномерные коды», «Вычисления с помощью электронных таблиц», «Алгоритмы и исполнители». При изучении тем не останавливаться на изучении теории, а сосредоточиться на формировании навыков решения задач, развитии навыков анализа и рассуждений при решении задач.

Для подготовки к ЕГЭ по информатике для учеников *со средними способностями* рекомендуется использовать методики, направленные на систематизацию знаний, отработку навыков и постепенное усложнение заданий. Важно уделять внимание логике, алгоритмам и базовым понятиям, а также практиковаться в программировании, используя понятные языки и среды. Работая с данной группой обучающихся, рекомендуем:

1. Разработать индивидуальный план подготовки, учитывая результаты тестирования и особенности ученика. План должен включать в себя не только изучение теоретического материала, но и практические задания, в том числе и с использованием программирования.
2. Отслеживать прогресс ученика, проводя регулярные промежуточные тесты и анализируя результаты. Это поможет вовремя выявить проблемы и скорректировать план подготовки.
3. Уделить внимание всем ключевым темам ЕГЭ по информатике, включая основы информатики (кодирование информации, логика, системы счисления), алгоритмы и структуры данных, основы программирования на выбранном языке (Python, Pascal, C++), элементы теории графов, базы данных, моделирование.
4. Тщательно разбирать ошибки, допущенные учеником, объяснять причину их возникновения и способы избежать таких ошибок в будущем. Не стоит акцентировать внимание только на неправильном ответе, нужно понять, в каком месте произошел сбой: в логике или коде.

Эта группа обучающихся нуждается в дополнительной работе с теоретическим материалом, выполнении большого количества различных заданий, предполагающих преобразование информации. Приоритетной технологией здесь может стать совместное обучение – технология сотрудничества.

Для обучающихся, демонстрирующих успехи в изучении информатики, включить в обучение рассмотрение различных вариантов решения задач. Остановиться подробнее на изучении методов динамического программирования, их применении при решении разных задач. Применять динамическое программирование не только в разработке программ, но и с использованием электронных таблиц. Необходимо уделить особое внимание для этой группы обучающихся практическому программированию, включая работу с файлами при вводе-выводе данных, работу с массивами, сортировку, обработку числовой и символьной информации. Отработать базовые навыки составления программ для обработки числовых последовательностей. Применять аналитические способы решения задач наряду с программными.

В классах с углубленным изучением предмета рекомендуется подробнее разбирать программирование переборных алгоритмов, рекурсивных алгоритмов, динамическое программирование, использование «жадных» алгоритмов, совершенных алгоритмов и пр.

Приоритетом в выборе методов обучения для третьей группы обучающихся *с высоким уровнем* подготовки может стать технология «перевернутого» обучения. В процессе обучения эти школьники проявляют мотивацию к изучению информатики и, как правило, обладают достаточными знаниями для серьёзной самостоятельной работы.

Формирование навыков программирования желательно разбить на несколько этапов в соответствии с предложенными темами КЕГЭ. Первый этап – освоение методов алгоритмизации типовых задач. Второй этап – освоение необходимого набора структур данных. Третий этап – освоение типовых эффективных алгоритмов. Четвертый этап – решение задач из предметных областей. Пятый этап – отладка готовых программ.

Для подготовки к ЕГЭ по информатике одаренным ученикам рекомендуется использовать методики, включающие углубленное изучение тем, решение нестандартных задач, работу с различными языками программирования и участие в олимпиадах.

Для сильных учеников, готовящихся к ЕГЭ по информатике, рекомендуется выполнять упражнения повышенной сложности, которые выходят за рамки базового уровня подготовки, задачи, требующие глубокого понимания принципов работы алгоритмов, структур данных, а также умения применять знания на практике в различных средах программирования.

Рекомендации по подбору упражнений:

- Задачи на логику и анализ данных: задания, требующие построения логических выражений, работы с таблицами истинности, анализа и обработки больших объемов данных.
- Задачи на алгоритмы и программирование: задачи, связанные с разработкой эффективных алгоритмов, оптимизацией кода, использованием различных структур данных, таких, как стеки, очереди, графы.
- Задачи на работу с базами данных: задачи, включающие проектирование баз данных, написание SQL-запросов, работу с СУБД.
- Задачи на работу в различных средах: задачи, предполагающие использование различных языков программирования (например, Python, C++) и сред разработки (например, PyCharm), а также работу с текстовыми редакторами и электронными таблицами.
- Задачи на моделирование и автоматизацию: задачи, требующие разработки программ для моделирования различных процессов, автоматизации рутинных операций, работы с исполнителями.
- Задачи на обработку информации: задачи, связанные с кодированием и декодированием информации, работой с форматами данных, использованием различных видов информации (графической, звуковой, текстовой).
- Задачи на основе реальных ситуаций: задачи, основанные на примерах из реальной жизни, требующие применения знаний информатики для решения практических задач.

С целью реализации дифференцированного подхода, возможности обучающихся учиться в своём темпе в зоне ближайшего развития предоставлять ученику следующие направления:

- системно-деятельностный подход, позволяющий реализовать учебный процесс в разных формах: индивидуальной, парной, групповой;
- само- и самоуправление учебно-познавательной деятельностью;
- индивидуализированное обучение различных групп, обучающихся при планировании содержательной части урока и его структуры;
- посещение факультативных и индивидуально-групповых занятий, элективных курсов, кружков, секций и т.д. по выбору самих обучающихся;
- активнее применять групповую и индивидуальную формы работы на уроке.

○ *Администрация образовательных организаций:*

1. При составлении КТП по информатике отслеживать преемственность программ по каждому классу.

2. Способствовать возможности применения различных инструментов для решения задач, пополнять базу современного ПО.

3. Обеспечить организационные условия, необходимые для осуществления дифференцированного обучения, в том числе реализацию учебных курсов по выбору и программ дополнительного образования, востребованных одаренными школьниками, демонстрирующими высокие результаты по информатике.

4. Дополнительно стимулировать учителей информатики к организации дифференцированной работы со школьниками с различным уровнем подготовки, в том числе содействовать участию учителей и обучающихся школы в различных олимпиадных мероприятиях, конкурсах, фестивалях по информатике.

5. Создавать условия для эффективной работы школьного методического объединения по информатике в части использования учителями информатики методик дифференцированного обучения.

6. Полноценно использовать механизмы наставничества, поддержки молодых учителей; использовать возможности привлечения внешних специалистов для консультирования обучающихся с разным уровнем предметной подготовки.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей:*

1. Организовать повышение квалификации учителей региона по следующим направлениям: 1) для коррекции подготовки обучающихся с *базовым уровнем знаний*, например, программа «Коррекция знаний обучающихся на основе типовых ошибок школьников на ЕГЭ по информатике»; 2) для повышения эффективности подготовки обучающихся с *высоким уровнем знаний*, например, программы «Эффективные методы программирования», «Динамическое программирование», «Жадные алгоритмы в решении задач по информатике», «Методы анализа многопроцессорных вычислительных систем в задачах по информатике».

2. На курсах повышения квалификации обратить внимание учителей информатики на методику преподавания тем, вызывающих затруднения у участников при сдаче ЕГЭ с разным уровнем подготовки.

3. Провести семинары, вебинары, практические занятия (онлайн и офлайн) для педагогов региона с участием членов предметной комиссии с целью анализа типичных ошибок, допущенных участниками ГИА с разным уровнем подготовки, обязательной разработкой рекомендаций по их устранению в рамках дифференциации.

4. Подготовить и провести диагностики/мониторинги для анализа результата входного контроля по информатике на начало учебного года с целью определения образовательного маршрута для каждого обучающегося, желающего выбрать предмет для ГИА.

5. Уделить большее внимания организации олимпиад и соревнований по информатике и программированию, по результатам которых можно оценивать качество проведения учебного процесса в образовательных организациях.
6. Увеличить число участников в хакатонах и школах по программированию, олимпиадах различного уровня.
7. Проводить анализ банков творческих заданий и использовать результаты этого анализа для выявления путей совершенствования преподавания предмета в регионе.

4.6. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами

Запланировать проведение разноформатных мероприятий по обсуждению результатов ЕГЭ по информатике со школьными учителями, анализу сложных заданий, типовых ошибок и возможностей работы с ними в течение учебного года. За методической поддержкой обращаться к специалистам ГАУ ДПО ПК ИРО. Возможно участие в различных формах дополнительного профессионального образования (форумы, вебинары, семинары, мастер-классы, сетевое взаимодействие, дистанционное обучение, повышение квалификации). На методических объединениях учителей информатики рекомендуется обсудить вопросы развития регулятивных компетенций, формирования навыков формализации и моделирования при решении задач, формирования навыков динамического программирования, применения переборных методов, разработки жадных алгоритмов.

Особого внимания заслуживают вопросы содержания, методики преподавания и разбор типовых методов решения задач по темам:

1. Библиотеки языка Python, методы работы со структурами данных.
2. Динамическое программирование.
3. Комбинаторика (аналитическое решение и программная реализация алгоритмов).
4. Представление графики и звука в памяти компьютера.
5. Информация и ее кодирование.
6. Электронные таблицы и базы данных.
7. Алгоритмы и программирование.

Для большего понимания содержания заданий и специфики проведения ЕГЭ рекомендуется учителям информатики принимать участие в добровольном тестировании учителей по предмету.

4.7. Рекомендуемые направления повышения квалификации работников образования

Организовать в ГАУ ДПО ПК ИРО цикл семинаров для учителей информатики по методике обучения проблемных тем: работа с электронными таблицами, обработка числовой информации с помощью электронных таблиц, управление исполнителями и простейшие алгоритмы управления исполнителем, равномерные коды, комбинаторика, измерение информации, программирование на языках высокого уровня. Организовать индивидуальные консультации для учителей информатики, испытывающих затруднения при подготовке обучающихся к ЕГЭ.

4.8. Рекомендации по другим направлениям

Планируемые мероприятия методической поддержки изучения информатики в 2025-2026 учебном году на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ в 2025 г.

№ п/п	Дата	Мероприятие	Категория участников
1.	Ноябрь-декабрь 2025 года	Курсы повышения квалификации для учителей информатики «Методические подходы к подготовке обучающихся к ЕГЭ по информатике» (ГАУ ДПО ПК ИРО)	Учителя информатики, продемонстрировавшие аномально низкие результаты
2.	Январь-февраль 2026 года	Семинар-практикум для решения задач ЕГЭ по информатике базового уровня сложности (ГАУ ДПО ПК ИРО)	Учителя информатики
3.	Июнь 2026 года	Консультация перед ЕГЭ для обучающихся	Обучающиеся
4.	Январь-май 2026	Курсы повышения квалификации «Современные проблемы обновления содержания и методики преподавания информатики в условиях реализации ФГОС» (4 зач. ед./ 144 ч) (ГАУ ДПО ПК ИРО)	Учителя информатики
5.	Ноябрь 2026	Региональный учебно-методический семинар «Методические аспекты эффективной подготовки обучающихся к ЕГЭ в 2026 году» (ГАУ ДПО ПК ИРО)	Учителя информатики

Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2025 г.

№ п/п	Дата	Мероприятие
1	Март 2026 года	Дистанционный вебинар «Типичные ошибки в ЕГЭ по информатике» для учителей общеобразовательных организаций (ГАУ ДПО ПК ИРО)
2	Апрель 2026 года	Дистанционный вебинар «Из опыта подготовки к ЕГЭ по информатике» – спикеры-учителя, чьи обучающиеся набрали высокие баллы
3	Ноябрь 2025 года	Региональная открытая командная олимпиада по программированию среди школьников и студентов (ГАУ ДПО ПК ИРО)

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по информатике:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Камянская Татьяна Анатольевна	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №74 с углубленным изучением предметов эстетического цикла г. Владивостока», учитель математики и информатики

Ответственный специалист в Приморском крае по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание
Зарудная Елена Владимировна	менеджер процедуры ГИА центра ГИА ГАУ ДПО ПК ИРО

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО БИОЛОГИИ

1.1. Количество участников ЕГЭ по биологии (за 3 года)

Таблица 1

2023 г.		2024 г.		2025 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1329	14,83	1329	15,60	1391	15,75

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	983	73,97	949	71,41	1024	73,62
Мужской	346	26,03	380	28,59	367	26,38

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 3

Категория участия	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	1303	98,04	1312	98,72	1372	98,63
ВТГ, обучающихся по программам СПО	24	1,81	16	1,2	18	1,29
ВПЛ			1	0,08	1	0,07

1.4.Количество участников экзамена в регионе по типам ОО

Таблица 4

№ п/п	Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1	Всего ВТГ	1303	98,04	1312	98,72	1372	98,63
2	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	2	0,15				
3	Гимназия	65	4,89	88	6,62	90	6,47
4	Иное	1	0,08	4	0,3	3	0,22
5	Колледж	2	0,15	3	0,23	9	0,65
6	Лицей	44	3,31	40	3,01	46	3,31
7	Нахимовское военно-морское училище					6	0,43
8	Основная общеобразовательная школа	3	0,23	8	0,6	4	0,29
9	Открытая (сменная) общеобразовательная школа	3	0,23	1	0,08		
10	Президентское кадетское училище	4	0,3	2	0,15		
11	Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа			8	0,6	6	0,43
12	Средняя общеобразовательная школа	1004	75,55	953	71,71	987	70,96
13	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	117	8,8	110	8,28	141	10,14
14	Средняя общеобразовательная школа- интернат	10	0,75	16	1,2	14	1,01
15	Суворовское военное училище	4	0,3	1	0,08		
16	Техникум					1	0,07
17	Университет	21	1,58	38	2,86	25	1,8
18	Центр образования	23	1,73	40	3,01	40	2,88

1.5.Количество участников ЕГЭ по биологии по АТЕ региона

Таблица 5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Анучинский муниципальный округ	4	0,29
2	Арсеньевский городской округ	59	4,24
3	Артёмовский городской округ	92	6,61
4	Город Владивосток	505	36,30
5	Городской округ Большой Камень	25	1,80
6	Городской округ ЗАТО Фокино	15	1,08
7	Городской округ Спасск-Дальний	27	1,94
8	Дальнегорский городской округ	35	2,52
9	Дальнереченский городской округ	14	1,01
10	Дальнереченский муниципальный район	2	0,14
11	Кавалеровский муниципальный округ	19	1,37
12	Кировский муниципальный район	19	1,37
13	Красноармейский муниципальный округ	8	0,58
14	Лазовский муниципальный округ	3	0,22
15	Лесозаводский городской округ	39	2,80
16	Михайловский муниципальный район	26	1,87
17	Надеждинский муниципальный район	23	1,65
18	Находкинский городской округ	95	6,83
19	Октябрьский муниципальный округ	19	1,37
20	Ольгинский муниципальный округ	4	0,29
21	Партизанский городской округ	23	1,65
22	Партизанский муниципальный округ	12	0,86
23	Пограничный муниципальный округ	16	1,15
24	Пожарский муниципальный округ	12	0,86
25	Спасский муниципальный район	5	0,36
26	Тернейский муниципальный округ	9	0,65
27	Уссурийский городской округ	199	14,31
28	Ханкайский муниципальный округ	8	0,58
29	Хасанский муниципальный район	15	1,08
30	Хорольский муниципальный округ	13	0,93
31	Черниговский муниципальный округ	19	1,37

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
32	Чугуевский муниципальный округ	13	0,93
33	Шкотовский муниципальный округ	9	0,65
34	Яковлевский муниципальный район	5	0,36

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Прочие характеристики отсутствуют.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по биологии

Вывод по количеству участников ЕГЭ по биологии в 2025 году. Общее количество участников ЕГЭ по биологии в Приморском крае в 2025 году – 1391 человек. С 2023 года процентное соотношение по экзаменуемым не изменяется и находится на показателе 14,8–15,7%, что подтверждает устойчивость выбора обучающимися предмета «Биология» и интерес к престижным профессиям медицинского и естественно-научного профиля.

Стабильность количественных показателей последних трех лет связана с региональным проектом по повышению качества школьного биологического образования, кластерной политикой региона по ранней профориентации обучающихся «Кадры в регион», региональными программами по оснащению кабинетов профильных агротехнологических и медицинских классов современным оборудованием.

Выводы по процентному соотношению юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ. Сохраняются стабильными количественные показатели юношей и девушек и их соотношение 2,8:1 с 2023 года, с преимуществом в сторону выпускников женского пола. На ЕГЭ по биологии традиционно больше девушек, чем юношей, что обусловлено несколькими факторами, включая сложившиеся гендерные стереотипы, выбор будущей профессии и особенности восприятия учебного материала. Важно понимать, что это общие тенденции, существует множество исключений. Каждый человек индивидуален, выбор предметов для сдачи ЕГЭ основывается на личных интересах и способностях, а не на стереотипах.

Выводы по количеству участников экзамена в регионе по категориям и типам ОО. Среди участников ЕГЭ, как и в прошлые годы, преобладают выпускники текущего года, что составляет 98,63 % от общего числа участников. Количество выпускников прошлых лет и обучающихся по программам СПО сохраняется стабильно невысоким.

Количественные данные участников ЕГЭ по биологии по категориям несущественно отличаются от показателей прошлого года и держатся в пределах 1%.

Среди участников экзаменационной кампании нет выпускников ГВЭ, в том числе и ГВЭ с ОВЗ.

В текущем году наибольшее количество участников ЕГЭ по биологии, как и в 2023-2024 годах, приходится на выпускников средних общеобразовательных школ – 70,96%, увеличилось на 2% количество выпускников СОШ с углубленным изучением отдельных предметов с 2023 года, что связано с региональными профориентационными программами. Практически неизменным и стабильно невысоким, от 0,5 до 6%, сохраняется количество выпускников гимназий, лицеев, колледжей, специальных коррекционных школ, образовательных центров, университетских школ, школ-интернатов.

Выводы по количеству участников ЕГЭ по биологии по АТЕ Приморского края. Участниками ЕГЭ являются выпускники всех 34 муниципальных территорий региона. Самыми многочисленными в текущем году (от 90 участников в АТЕ) и стабильными по количеству участников ЕГЭ по биологии являются городские округа – Владивосток, Уссурийск, Артем, Находка. Наименее представительным по количеству участников является Дальнереченский городской округ – 2 выпускника, наибольшее количество участников из г. Владивостока – 505.

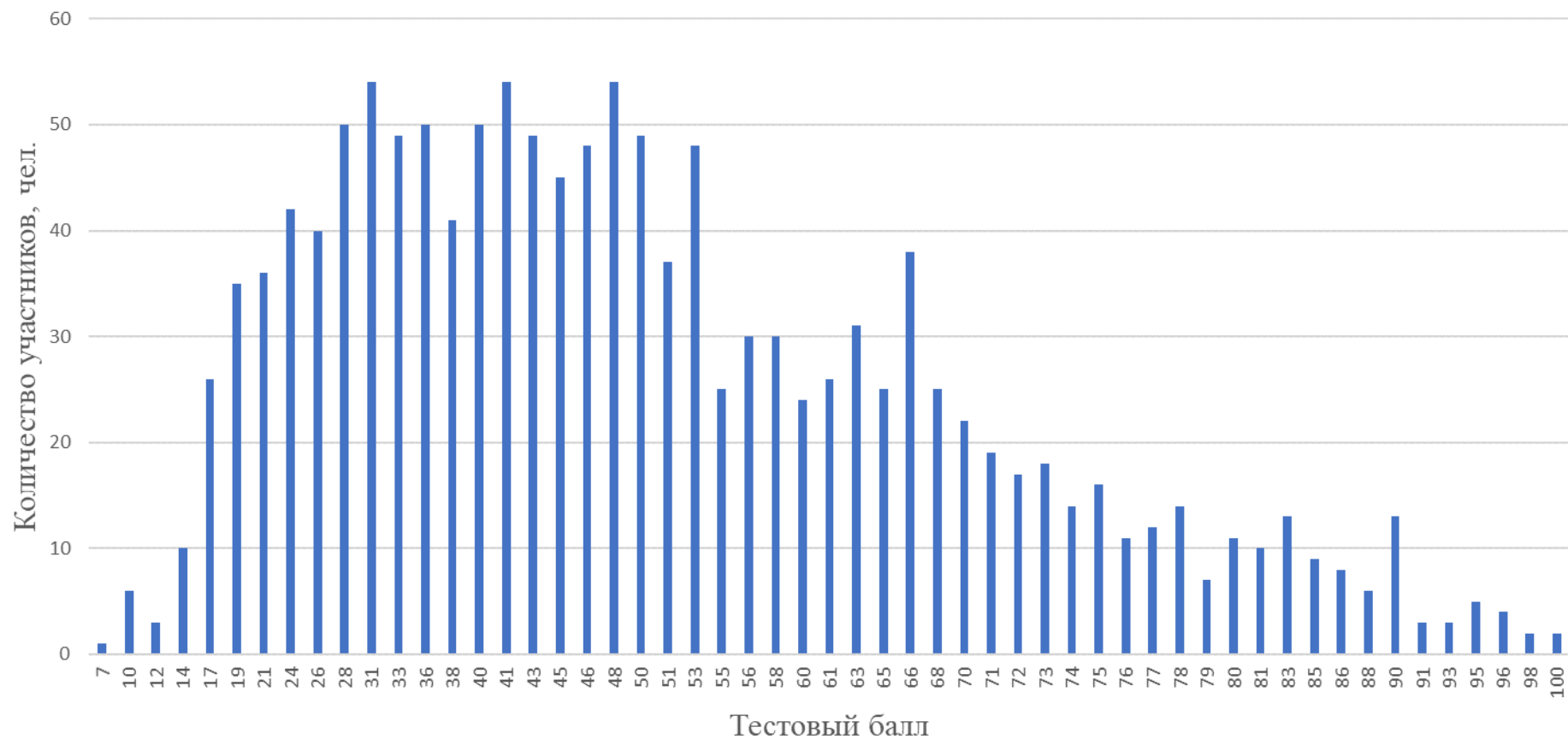
Отмечаем, что по 14 АТЕ количество участников экзамена по биологии не превышает 1%, в 18 – до 10%, только два имеют показатель выше 10% – Владивосток и Уссурийск.

Несмотря на снижение демографических показателей в регионе, благодаря региональным профориентационным программам и проектам по повышению качества образования, сохраняются стабильными количественные показатели участников экзаменационной кампании.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО БИОЛОГИИ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по биологии в 2025 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по биологии за последние 3 года

Таблица 6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
1.	ниже минимального балла ²⁰ , %	22,57	21,22	26,02
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	53,27	47,86	46,23
3.	от 61 до 80 баллов, %	21,22	24,53	22,14
4.	от 81 до 100 баллов, %	2,93	6,4	5,61
5.	Средний тестовый балл	47,41	50,46	48,44

2.3. Результаты ЕГЭ по биологии по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	25,8	46,21	22,3	5,69
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	44,44	50	5,56	0
3.	ВПЛ	0	0	100	0
4.	Участники экзамена с ОВЗ	30,43	52,17	8,7	8,7

²⁰ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособранзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Гимназия	90	21,11	42,22	26,67	10
2	Иное	15	26,67	46,67	20	6,67
3	Колледж	16	62,5	31,25	6,25	0
4	Лицей	46	13,04	47,83	32,61	6,52
5	Нахимовское военно-морское училище	6	0	66,67	33,33	0
6	Основная общеобразовательная школа	4	75	25	0	0
7	Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа	6	0	66,67	33,33	0
8	Средняя общеобразовательная школа	987	27,46	48,94	19,35	4,26
9	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	141	24,82	34,04	31,21	9,93
10	Средняя общеобразовательная школа-интернат	14	14,29	50	21,43	14,29
11	Техникум	1	0	100	0	0
12	Университет	25	0	24	48	28
13	Центр образования	40	30	42,5	27,5	0

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	1024	25,2	47,36	21,48	5,96
2.	мужской	367	28,34	43,05	23,98	4,63

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Анучинский муниципальный округ	4	25	25	50	0
2	Арсеньевский городской округ	59	8,47	64,41	23,73	3,39
3	Артёмовский городской округ	92	22,83	48,91	25	3,26
4	Город Владивосток	505	27,33	46,34	19,41	6,93
5	Городской округ Большой Камень	25	8	56	32	4
6	Городской округ ЗАТО Фокино	15	46,67	40	13,33	0
7	Городской округ Спасск-Дальний	27	25,93	40,74	33,33	0
8	Дальнегорский городской округ	35	40	48,57	8,57	2,86
9	Дальнереченский городской округ	14	28,57	50	21,43	0
10	Дальнереченский муниципальный район	2	50	0	50	0
11	Кавалеровский муниципальный округ	19	26,32	31,58	42,11	0
12	Кировский муниципальный район	19	10,53	57,89	26,32	5,26
13	Красноармейский муниципальный округ	8	25	50	25	0
14	Лазовский муниципальный округ	3	0	33,33	66,67	0
15	Лесозаводский городской округ	39	17,95	56,41	20,51	5,13
16	Михайловский муниципальный район	26	26,92	50	19,23	3,85
17	Надеждинский муниципальный район	23	21,74	43,48	17,39	17,39
18	Находкинский городской округ	95	26,32	38,95	26,32	8,42
19	Октябрьский муниципальный округ	19	31,58	52,63	10,53	5,26
20	Ольгинский муниципальный округ	4	0	100	0	0

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
21	Партизанский городской округ	23	69,57	17,39	8,7	4,35
22	Партизанский муниципальный округ	12	16,67	50	33,33	0
23	Пограничный муниципальный округ	16	18,75	56,25	25	0
24	Пожарский муниципальный округ	12	25	33,33	33,33	8,33
25	Спасский муниципальный район	5	40	40	20	0
26	Тернейский муниципальный округ	9	22,22	44,44	33,33	0
27	Уссурийский городской округ	199	26,13	42,21	25,63	6,03
28	Ханкайский муниципальный округ	8	12,5	37,5	25	25
29	Хасанский муниципальный район	15	33,33	33,33	26,67	6,67
30	Хорольский муниципальный округ	13	15,38	46,15	30,77	7,69
31	Черниговский муниципальный округ	19	26,32	63,16	10,53	0
32	Чугуевский муниципальный округ	13	46,15	38,46	7,69	7,69
33	Шкотовский муниципальный округ	9	33,33	66,67	0	0
34	Яковлевский муниципальный район	5	20	40	40	0

2.4.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по биологии

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по биологии

Таблица 11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1	Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Тихоокеанский государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации (Факультет довузовской подготовки)	25	28	48	24	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
2	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №17 г. Владивостока» имени Блюхера Василия Константиновича	11	27,27	18,18	36,36	18,18
3	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 32 с углубленным изучением предметов эстетического цикла» г. Уссурийска Уссурийского городского округа	14	21,43	21,43	35,71	21,43
4	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 12 имени В.Н. Сметанкина» Находкинского городского округа	24	16,67	45,83	37,5	0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по биологии

Таблица 12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 22 г. Владивостока»	14	50	14,29	28,57	7,14
2	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 74 с углубленным изучением предметов эстетического цикла г. Владивостока»	17	47,06	23,53	23,53	5,88
3	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 25 «Гелиос» с углубленным изучением отдельных предметов» Находкинского городского округа	11	45,45	27,27	27,27	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
4	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 35 г. Владивостока»	10	40	60	0	0

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по биологии

Общее количество участников ЕГЭ по биологии в Приморском крае в 2025 году – 1391 человек, что незначительно выше показателей прошлого года. Участниками ЕГЭ являются выпускники всех муниципальных территорий региона (34).

На основании сравнения результатов ЕГЭ по биологии 2025 года с результатами прошлых лет, можно сделать следующие выводы:

- средний балл ЕГЭ по биологии в Приморском крае на 2,02% ниже показателя 2024 года и составляет 48,44;
- участников ЕГЭ по биологии, получивших 100 баллов, – 2, что на 1 выпускника больше по сравнению с прошлым годом;
- минимальный тестовый балл по биологии 36, что составляет 15 первичных баллов;
- количество выпускников, не преодолевших минимальный порог, выросло на 4,8%, что составляет 26,02% (361 человек);
- наименьший тестовый балл, полученный участниками ЕГЭ по биологии, – 7, что на 2 балла выше результатов прошлого года и соответствует 3 первичным баллам.

Значимых изменений в результатах ЕГЭ 2025 года относительно 2023 и 2024 года не зафиксировано. При этом:

1. В группе участников, получивших тестовый балл ниже минимального, показатели ухудшились по сравнению с прошлым годом на 4%, что составляет 26,02 %, 361 выпускник, это почти каждый третий участник экзамена. Для преодоления минимального порога выпускникам необходимо получить 15 первичных баллов, что соответствует 36 тестовым баллам. Наибольший % не преодолевших порог приходится на ВТГ: участников экзамена СПО и с ОВЗ – 30,43% и 44,44% соответственно. Наибольшая доля не преодолевших приходится на основные общеобразовательные школы (75%) и колледжи (62,5%). Высокая доля не преодолевших (менее 30) приходится на выпускников СОШ, СОШ с углубленным изучением отдельных предметов и иные ОО (24-27%). Доли девушек и юношей, не преодолевших порог, приблизительно одинаковы (25-28), что составляет менее трети от всех участников экзамена.

Наибольшая доля не преодолевших порог (от 46 до 69%) приходится на выпускников городских округов: Партизанский ГО, ГО Фокино, Дальнегорский ГО, выпускников сельских поселений от 30 до 50%, Хасанский МО, Шкотовский МО, Спасский МР, Октябрьский МО, Чугуевский МО, Дальнереченский МР.

Нет ни одного выпускника, не преодолевшего минимальный порог, только в двух муниципалитетах: Лазовский МО, Ольгинский МО.

Низкие результаты выпускников связаны с рядом причин: в первую очередь, с низким уровнем базовых биологических знаний у выпускников, что указывает на неосвоенное содержание базового курса биологии учащимися образовательной организации, несформированность метапредметных компетенций, а также случайный выбор профильного экзамена выпускниками. Эти причины свидетельствуют об отсутствии системной работы по профориентации и по подготовке к ЕГЭ в образовательной организации, о недостаточном контроле за процессом подготовки выпускников к ЕГЭ со стороны администрации, учителей-предметников, классных руководителей и родителей.

2. В группе участников, получивших баллы от минимального до 60. Данный показатель снизился на 1,6% и составляет 46,23%. Наибольшая доля участников этой группы приходится на ВТГ: участники экзамена с ОВЗ и СПО, чуть меньше половины составляют выпускники СОО. Более половины группы составляют выпускники техникумов, специализированных училищ, коррекционных СОШ, СОШ-интернатов, менее половины – выпускники лицеев, колледжей, СОШ, СОШ с углубленным изучением отдельных предметов, менее трети приходится на выпускников ООШ, университетские школы. Доли девушек и юношей, не преодолевших порог, представлены примерно одинаково (47 к 43).

Наибольшую долю выпускников этой группы, от 60 до 100%, составляют выпускники городских и сельских поселений: Арсеньевского ГО, ГО Большой Камень, Ольгинского МО, Шкотовского МО, Черниговского МО. Нет ни одного участника в этой группе от Дальнереченского МР.

Невысокие результаты выпускников объясняются недостаточным уровнем базовых биологических знаний и знаний основ профильной биологии, а также метапредметных компетенций по анализу предложенной в разных форматах информации, работы с текстами, рисунками, графиками, схемами, диаграммами, несформированностью навыков по выполнению практико-ориентированных заданий, заданий межпредметного и нелинейного характера повышенного и высокого уровня сложности.

3. В группе участников, получивших баллы от 61 до 80, показатель снизился на 2,39% и составляет 22,14%. Наибольшая доля выпускников этой группы приходится на университетские школы, специализированные училища,

центры образования, лицеи и гимназии, специальные коррекционные СОШ, СОШ с углубленным изучением предметов. Незначительную долю составляют выпускники СОШ, колледжей. Выпускники СПО и с ОВЗ представлены в этой группе незначительно (5,56-8,7%). В эту группу вошли только выпускники текущего года. Доли девушек и юношей представлены примерно одинаково (21 к 23).

Наибольшую долю выпускников этой группы, от 50 до 66%, составляют выпускники сельских поселений: Анучинского МО, Дальнереченского МО, Лазовского МО. Нет ни одного участника в этой группе от Шкотовского МО и Ольгинского МО.

Небольшое количество выпускников этой группы (307) можно объяснить недостаточным уровнем знаний профильной биологии, не сформированными навыками выполнения заданий межпредметного и нелинейного характера, а также заданий на установление причинно-следственных связей на основе системных биологических знаний повышенного и высокого уровня сложности.

4. В группе участников, получивших баллы от 81 до 100, показатель практически снизился на 0,5 и составляет 5,51%. Эту малочисленную группу составляют выпускники текущего года СОО и участники с ОВЗ. Наибольшая доля участников приходится на университетские школы, СОШ-интернаты (28 к 14 соответственно), незначительно представлены СОШ с углубленным изучением отдельных предметов, лицеев, СОШ и иных организаций.

Самую высокую долю участников этой группы составляют выпускники Ханкайского МО (25%), Надеждинского МР (17,39%), наименьшая доля – 2,86% в Дальнегорском ГО. Нет ни одного представителя в этой группе в 16 муниципалитетах (табл. 10).

Низкий % выпускников этой группы связан с недостаточным уровнем знаний профильной биологии, неустойчивыми навыками выполнения заданий межпредметного и нелинейного характера, а также с усложнением заданий с развернутым ответом.

5. В 2025 году в перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ, вошли 4 образовательных организации, в которых не менее 10 выпускников текущего года с наиболее высокими результатами. В 2024 году в перечень входило 30 образовательных организаций. Среди них только 2 образовательные организации региона, где нет выпускников, не преодолевших минимальный порог: МБОУ СОШ № 12 им. В.Н. Сметанкина Находкинского ГО, факультет довузовской подготовки ТГМУ. На базе этих ОО реализуются программы профильного обучения для медицинских классов.

В двух ОО с высокими показателями есть выпускники, не преодолевшие минимальный порог: МБОУ СОШ № 32 с углубленным изучением предметов эстетического цикла Уссурийского ГО (21%); МБОУ СОШ № 17 им. В.К. Блюхера г. Владивостока (18,18%).

6. В перечень ОО с наиболее низкими результатами, в которых более 40% выпускников не преодолели минимальный порог, в текущем году вошло 4 образовательные организации из городских округов. Три из них из г. Владивостока: МБОУ СОШ №22, МБОУ СОШ № 35, МБОУ СОШ №74 с углубленным изучением предметов эстетического цикла, одна из Находкинского ГО – МБОУ СОШ №25 с углубленным изучением отдельных предметов.

Основными причинами невысоких результатов выпускников ЕГЭ по биологии являются:

- низкий охват выпускников программами углубленного обучения (примерно 15% общеобразовательных организаций);
- неэффективные формы профориентационной работы с выпускниками, бессистемная подготовка выпускников к ЕГЭ, около 20% выпускников не были охвачены региональным проектом по повышению качества;
- недостаточный контроль со стороны администрации ОО, учителей-предметников, классных руководителей и родителей;
- отсутствие устойчивой мотивации к выбору профессий биологического профиля, случайный выбор профильного предмета и безответственное отношение к ГИА у выпускников;
- отсутствие у многих выпускников предметных знаний базового и профильного уровня, несформированность устойчивых метапредметных навыков выполнения заданий КИМ разного формата;
- использование при подготовке к ЕГЭ неактуальных заданий КИМ ЕГЭ, незнание выпускниками критериев системы оценивания заданий с развернутым ответом;
- значительное усложнение заданий и некоторое ужесточение критериев оценивания КИМ ЕГЭ за последние три года.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 14.

Таблица 13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Приморском крае в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	1.1, 1.2, 1.3	Б	50,04	21,27	50,54	73,70	85,90
2	1.3	Б	61,75	42,54	60,81	77,44	96,79
3	2.2, 2.3, 2.5, 2.6, 7.4	Б	41,62	13,26	37,48	71,75	88,46
4	3.3	Б	47,16	6,63	42,77	90,91	98,72
5	2.1–2.6, 3.1–3.7	Б	77,35	49,45	81,49	95,78	100,00
6	2.1–2.6, 3.1–3.7	П	58,88	18,78	60,81	91,88	98,72
7	2.1–2.6, 3.1–3.7	Б	58,84	38,12	55,29	80,84	97,44
8	2.1–2.6, 3.1–3.7	П	29,44	5,66	19,36	62,01	94,23
9	4.1–4.6	Б	36,88	21,27	29,08	56,82	94,87
10	4.1–4.6	П	27,93	5,66	20,61	54,71	85,90
11	4.1–4.6	Б	64,16	49,45	62,52	77,44	93,59
12	4.1	Б	59,38	22,93	61,90	87,01	98,72
13	5.1–5.7	Б	61,47	40,61	59,10	81,82	97,44
14	5.1–5.7	П	44,72	9,39	44,48	74,19	94,23

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Приморском крае в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
15	5.1–5.7	Б	65,82	51,10	64,70	78,73	92,31
16	5.1–5.7	П	30,66	6,63	20,76	64,29	91,03
17	6.1–6.5	Б	42,27	25,69	39,27	56,82	86,54
18	7.1–7.6	Б	59,13	36,74	60,81	74,68	87,82
19	6.1–6.5, 7.1–7.6	П	60,75	35,50	61,66	79,87	94,87
20	2.2–2.6, 3.1–3.7, 5.1–5.7, 6.1–6.5, 7.1–7.6	П	33,57	12,43	31,26	51,95	78,21
21	2.1–2.6, 4.2–4.6, 5.1–5.7, 6.1–6.5, 7.1–7.6	Б	79,26	57,46	82,19	93,83	98,72
1	2.1–7.5	П	40,07	14,18	39,66	60,82	81,62
2	1.1–7.6	В	20,73	2,39	16,69	37,34	73,50
3	2.1–7.6	В	11,89	0,09	4,56	26,62	68,80
4	4.1–4.6, 5.1–5.7	В	22,24	2,49	14,15	46,75	83,76
5	2.1–2.6, 3.1–3.7, 6.1–6.5, 7.1–7.6	В	11,69	0,37	5,44	23,70	68,38
6	2.2–2.6, 6.2	В	22,48	1,84	13,53	50,00	83,33
7	3.3	В	24,71	1,29	15,34	55,74	88,03

Таблица 14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Приморском крае, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	0	78,73	49,46	26,30	14,10
1	1	21,27	50,54	73,70	85,90
2	0	33,15	19,75	10,39	0,00
2	1	48,62	38,88	24,35	6,41
2	2	18,23	41,37	65,26	93,59
3	0	86,74	62,52	28,25	11,54
3	1	13,26	37,48	71,75	88,46
4	0	93,37	57,23	9,09	1,28
4	1	6,63	42,77	90,91	98,72
5	0	50,55	18,51	4,22	0,00
5	1	49,45	81,49	95,78	100,00
6	0	73,48	28,15	3,57	0,00
6	1	15,47	22,08	9,09	2,56
6	2	11,05	49,77	87,34	97,44
7	0	32,87	12,91	1,30	0,00
7	1	58,01	63,61	35,71	5,13
7	2	9,12	23,48	62,99	94,87
8	0	90,33	75,74	31,49	2,56
8	1	8,01	9,80	12,99	6,41
8	2	1,66	14,46	55,52	91,03
9	0	78,73	70,92	43,18	5,13
9	1	21,27	29,08	56,82	94,87
10	0	91,99	72,94	36,04	7,69
10	1	4,70	12,91	18,51	12,82

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Приморском крае, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
10	2	3,31	14,15	45,45	79,49
11	0	21,55	11,35	5,19	3,85
11	1	58,01	52,26	34,74	5,13
11	2	20,44	36,39	60,06	91,03
12	0	67,13	25,35	5,52	0,00
12	1	19,89	25,51	14,94	2,56
12	2	12,98	49,14	79,55	97,44
13	0	59,39	40,90	18,18	2,56
13	1	40,61	59,10	81,82	97,44
14	0	85,91	47,28	20,13	3,85
14	1	9,39	16,49	11,36	3,85
14	2	4,70	36,24	68,51	92,31
15	0	19,61	8,71	1,30	0,00
15	1	58,56	53,19	39,94	15,38
15	2	21,82	38,10	58,77	84,62
16	0	89,50	69,98	25,32	7,69
16	1	7,73	18,51	20,78	2,56
16	2	2,76	11,51	53,90	89,74
17	0	56,63	43,86	27,27	6,41
17	1	35,36	33,75	31,82	14,10
17	2	8,01	22,40	40,91	79,49
18	0	39,78	14,77	5,52	0,00
18	1	46,96	48,83	39,61	24,36
18	2	13,26	36,39	54,87	75,64
19	0	49,17	18,97	8,44	0,00

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Приморском крае, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
19	1	30,66	38,72	23,38	10,26
19	2	20,17	42,30	68,18	89,74
20	0	79,83	54,90	30,52	8,97
20	1	15,47	27,68	35,06	25,64
20	2	4,70	17,42	34,42	65,38
21	0	19,06	3,89	0,97	0,00
21	1	46,96	27,84	10,39	2,56
21	2	33,98	68,27	88,64	97,44
1	0	65,47	22,86	4,55	0,00
1	1	27,35	39,81	25,97	1,28
1	2	6,35	32,81	51,95	52,56
1	3	0,83	4,51	17,53	46,15
2	0	93,37	61,28	28,57	1,28
2	1	6,08	28,62	37,66	17,95
2	2	0,55	8,86	26,95	39,74
2	3	0,00	1,24	6,82	41,03
3	0	99,72	91,45	56,49	17,95
3	1	0,28	4,67	16,88	5,13
3	2	0,00	2,64	16,88	29,49
3	3	0,00	1,24	9,74	47,44
4	0	93,09	68,27	24,35	1,28
4	1	6,35	21,77	24,35	5,13
4	2	0,55	9,18	37,99	34,62
4	3	0,00	0,78	13,31	58,97
5	0	98,90	87,25	54,87	11,54

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Приморском крае, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
5	1	1,10	9,18	22,08	12,82
5	2	0,00	3,58	20,13	34,62
5	3	0,00	0,00	2,92	41,03
6	0	95,58	72,94	23,70	2,56
6	1	3,31	15,86	25,32	10,26
6	2	1,10	8,86	28,25	21,79
6	3	0,00	2,33	22,73	65,38
7	0	96,69	72,78	26,30	1,28
7	1	2,76	12,60	17,21	7,69
7	2	0,55	10,42	19,48	16,67
7	3	0,00	4,20	37,01	74,36

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

○ **Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)**

Анализ результатов выполнения заданий базового уровня показал, что содержание учебного предмета «Биология» на базовом уровне, базовые умения и навыки в соответствии с требованиями ФГОС к освоению ООП успешно освоены выпускниками 3 группы (61-80 т.б.) и 4 группы (81-100 т.б.) – интервал выполнения заданий базового уровня от 56 до 96%.

Для выпускников 2 группы (36–60 т.б.) трудности вызвали 4 из 14 заданий базового уровня:

- Линия 3 «Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор. Решение биологических расчётных задач», 37,48%;
- Линия 4 «Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание. Решение биологической задачи», 42,77%;
- Линия 9 «Многообразие организмов. Грибы, Растения. Животные. Задание с рисунком», 29,08%;
- Линия 17 «Эволюция живой природы. Множественный выбор (работа с текстом)», 39,27%.

Интервал выполнения составляет от 29 до 42%, что означает, что более половины выпускников не освоили элементы содержания на базовом уровне и не имеют необходимых умений и навыков.

У выпускников 1 группы, не преодолевших минимальный порог, только 3 задания из 14 базового уровня (линии 11, 15, 21) выполнены половиной выпускников, все остальные задания представляют для выпускников трудности в выполнении:

- Линия 1 «Современная биология – комплексная наука. Биологические науки и изучаемые ими проблемы. Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)», 21,27%;

- Линия 2 «Методы биологической науки. Наблюдение, измерение, эксперимент, систематизация, анализ. Множественный выбор», 42,54%;

- Линия 3 «Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор. Решение биологических расчётных задач», 13,26%;

- Линия 4 «Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание. Решение биологической задачи», 6,63%;

- Линия 9 «Многообразие организмов. Грибы, Растения. Животные. Задание с рисунком», 21,27%;

- Линия 12 «Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинённость. Установление последовательности», 22,93%;

- Линия 13 «Организм человека. Задание с рисунком», 40,61%;

- Линия 17 «Организм человека. Установление последовательности», 25,69%;

- Линия 18 «Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Множественный выбор (без рисунка)», 36,74%.

Интервал выполнения заданий базового уровня сложности выпускниками 1 группы от 6 до 43%, что свидетельствует об отсутствии базовых биологических знаний, сформированных базовых умений и навыков у большинства участников экзамена.

○ ***Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)***

Для выпускников 2, 3, 4 группы не выявлены задания повышенного уровня сложности, % выполнения которых ниже 15%.

Для выпускников 1 группы трудности вызвали 6 из 8 заданий повышенного уровня сложности:

- Линия 8 «Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. Установление последовательности (без рисунка)», 5,66%;

- Линия 10 «Многообразие организмов. Грибы, Растения. Животные. *Установление соответствия*», 5,66%;
- Линия 14 «Организм человека. *Установление соответствия*», 9,39%;
- Линия 16 «Организм человека. *Установление последовательности*», 6,63%;
- Линия 20 «Общебиологические закономерности. Человек и его здоровье. *Работа с табл. (с рисунком и без рисунка)*», 12,43%;
- Линия 22 «Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (методология эксперимента)», 14,18%.

Интервал выполнения заданий повышенного уровня сложности выпускниками 1 группы от 5,6 до 35%, что свидетельствует о низком уровне базовых биологических знаний и знания биологии профильного уровня, о несформированности базовых навыков у большинства участников экзамена 1 группы.

Выпускники 3 и 4 группы справились с заданиями высокого уровня сложности, не выявлено ни одного задания, выполненного менее, чем на 15%. Интервал выполнения заданий высокого уровня сложности у выпускников 3 группы от 23 до 55%; у выпускников 4 группы от 68 до 88%.

Для выпускников 2 группы в текущем году выявлено 4 из 6 заданий высокого уровня сложности с % выполнения ниже 15%:

- Линия 24 «Задание с изображением биологического объекта», 4,56%;
- Линия 25 «Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов», 14,15%;
- Линия 26 «Обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических закономерностях) в новой ситуации», 5,44%;
- Линия 27 «Решение задач по цитологии и эволюции органического мира на применение знаний в новой ситуации», 13,53%.

Интервал выполнения заданий высокого уровня сложности у выпускников 2 группы от 4,56 до 15,15%, что указывает на недостаточный уровень знаний биологии профильного уровня и метапредметных навыков по выполнению заданий разного формата высокого уровня сложности.

Для выпускников 1 группы, не преодолевших минимальный порог, трудности вызвали все 6 заданий высокого уровня сложности:

- Линия 23 «Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (выводы по результатам эксперимента и прогнозы)», 2,39%;
- Линия 24 «Задание с изображением биологического объекта», 0,09%;

- Линия 25 «Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов», 2,49%;
- Линия 26 «Обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических закономерностях) в новой ситуации», 0,37%;
- Линия 27 «Решение задач по цитологии и эволюции органического мира на применение знаний в новой ситуации», 1,84%;
- Линия 28 «Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации», 1,29%.

Интервал выполнения заданий высокого уровня сложности у выпускников 1 группы от 0,09 до 2,49%, что указывает на полное отсутствие базовых биологических знаний и знаний основ биологии профильного уровня, несформированность метапредметных навыков по выполнению заданий разного формата высокого уровня сложности.

○ *Прочие задания*

Наиболее сложными для выпускников в 2025 году оказались 6 заданий базового и высокого уровня сложности.

Как видно из таблицы, наиболее существенно, более, чем на 15%, снизились результаты в 5 заданиях следующих линий:

- Линия 9, базовый уровень, задание с рисунком по определению биологического объекта, на 49%;
- Линия 3, базовый уровень, решение расчетных биологических задач по определению генетической информации и расчета энергии трофических цепей экосистем, на 24%;
- Линия 4, базовый уровень, решение генетической задачи, на 20%.

Менее, чем на 15%, ухудшились результаты в заданиях:

- Линия 17, базовый уровень, задание на множественный выбор, работа с текстом по эволюции, на 11%;
- Линия 24, высокий, задание с изображением биологического объекта по разделам 2-7 КЭС, на 5,5%.

3.1.1.3. Прочие результаты статистического анализа

Результаты выполнения заданий, вызвавших наибольшие трудности у выпускников, за последние три года

Таблица 15

Номер задания	Уровень сложности	Средний балл, в %		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
Линия 3 «Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор. Трофические цепи и сети. Решение биологических расчётных задач»	Б	56	65,54	41,62

Номер задания	Уровень сложности	Средний балл, в %		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
Линия 4 «Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание. Решение биологической задачи»	Б	46	67,72	47,16
Линия 9 «Многообразие организмов. Грибы, Растения. Животные. Задание с рисунком»	Б	72	79,16	36,88
Линия 17 «Эволюция живой природы. Множественный выбор (работа с текстом)»	Б	54	53,61	42,27
Линия 24 «Задание с изображением биологического объекта»	В	25	17,41	11,89
Линия 26 «Обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических закономерностях) в новой ситуации»	В	15	9,81	11,69

Наиболее сложными для выпускников в 2025 году оказались 6 заданий базового и высокого уровня сложности. Как видно из таблицы, наиболее существенно, более, чем на 15%, снизились результаты в 5 заданиях линий:

- Линия 9, базовый уровень, задание с рисунком по определению биологического объекта, на 49%,
- Линия 3, базовый уровень, решение расчетных биологических задач по определению генетической информации и расчета энергии трофических цепей экосистем, на 24%;
- Линия 4, базовый уровень, решение генетической задачи, на 20%.

Менее, чем на 15%, ухудшились результаты в заданиях:

- Линия 17, базовый уровень, задание на множественный выбор, работа с текстом по эволюции, на 11%;
- Линия 24, высокий, задание с изображением биологического объекта по разделам 2-7 КЭС, на 5,5%.

Снижение результатов можно связать с рядом причин:

1. По Линии 9 – проверяется умение выделять среди других изображений биологический объект по морфологическим и ряду других признаков, визуальный ряд в разных заданиях охватывает широкий перечень биологических объектов, которые изучались в основной школе, у выпускников могут быть пробелы в знаниях.

2. По Линии 3 – с 2024 года появился новый тип расчетных задач по экологии, на изучение которых отведено незначительное время в курсе биологии, что не позволило качественно отработать навык решения задач на правило Линдемана в разных интерпретациях по условию.

3. По Линии 4 снижение связано, в первую очередь, с низким уровнем знаний участников по генетике (терминология, закономерности, типы скрещиваний и расщепления) и навыками использования генетических закономерностей при решении расчетных задач, с недостаточным вниманием выпускников к заданию базового уровня, который оценивается всего в 1 балл.

4. По Линии 17 работа с текстом включает 6.1–6.5 элементы КЭС, тематизмы которого не только существенно расширились за последние годы, но и значительно академически усложнились. Многие академически перегруженные формулировки не пересекаются с темами программ школьного курса биологии, а значительная часть выпускников обучается по программам базового уровня.

5. По Линии 24 за три года результат снизился на 13%, будучи невысоким, что можно объяснить и сложностью самого задания – определить по срезу стебля, по соцветиям и прочим признакам биологический объект, перечислить его характерные признаки, но и ужесточением критериев оценивания: если не назван хотя бы 1 объект из двух или трех, ответ обнуляется, то есть во внимание не принимаются правильные аргументы по одному или двум объектам.

6. Наблюдается устойчивое снижение результатов Линии 26, в этом году незначительно выше прошлого года, но на 4% ниже 2023 года, что можно объяснить существенным усложнением заданий, усилившейся академичностью стиля изложения, использованием узкоспециализированной лексики, появлением рисунков, а также неумением большинства выпускников применять навык преобразования сложных конструкций текста в простые, путем логических рассуждений выделять ключевые термины, выделять поставленные вопросы, разбираться в сути задания с опорой на базовые биологические знания. КЭС Линии 26 включает обширный содержательный материал – 4 раздела КЭС (2.-2.6, 3.1-3.7, 6.1-6.5, 7.1-7.6) – и предъявляет требования к результатам обучения согласно разделу 3 КТ.

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

○ Задания базового уровня сложности, вызвавшие трудности у выпускников

Наиболее низкие результаты выявлены в 4 из 14 заданий: №3, 4, 9, 17.

Задание № 3 «Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор. Решение биологических расчётных задач», 41,62%. Необходимо рассчитать массу травы (в кг) на основании правила 10%, которая может обеспечить существование одного беркута массой 4 кг, при условии, что трофическая цепь состоит из трех звеньев.

Согласно условию, цепь состоит из трех звеньев: продуценты → консументы 1 порядка → консументы 2 порядка. Беркут, массой 4 кг, является консументом 2 порядка. По правилу 10%, биомасса (б/м) каждого

следующего трофического уровня составляет 10% от биомассы предыдущего уровня. То есть, б/м третьего звена цепи составляет 4 кг, второго звена – 40 кг, а первого звена – 400 кг.

Правильный ответ дал 41% выпускников, остальные 59% неверно выполнили расчеты, указывая в ответе такие значения, как 40, 4000 и более. Ошибки указывают на то, что выпускники не знают компоненты и уровни трофической цепи экосистем, не умеют применять правило 10% (правило Линдемана), согласно которому с одного трофического уровня на другой передается около 10% энергии и биомассы, не умеют выполнять математические расчеты с предложенными в заданиях величинами на основе рассуждений и предметных знаний.

В процессе подготовки к выполнению заданий Линии 3 необходимо повторить базовые понятия двух тематических разделов КЭС: 2 раздел «Клетка как биологическая система», элементы 2.2, 2.3, 2.5, 2.6 и 7 раздел «Экосистемы и присущие им закономерности», элементы 7, 4, что позволит систематизировать у выпускников базовые предметные понятия, необходимые для успешного выполнения расчетных задач. Для отработки навыка решения задач, связанных с определением генетической информации в клетке, хромосомного набора, решения расчетных задач экологического характера необходимо повторить структуру, компоненты, трофические уровни экосистем и основные закономерности их функционирования (правило 10% и др.), а также отработать навыки выполнения расчетных задач по нахождению массы первичной годовой продукции, величину энергии и биомассы, запасаемой на каждом трофическом уровне. При отработке навыков решения расчетных задач необходимо использовать только актуальные задания КИМ ЕГЭ (Открытый банк заданий ЕГЭ ФИПИ), а также для закрепления необходимых учебных действий следует опираться на Кодификатор требований к выпускникам (далее по тексту – КТ), раздел 4, так как содержание заданий Линии 3 и требования к результатам обучения претерпевают постоянные обновления и дополнения.

Задание № 4 «Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание. Решение биологической задачи», 47,62%.

Необходимо определить вероятность получения (в %) гомозиготного потомства по доминантному аллелю в анализирующем скрещивании моногетерозиготной особи? Ответ необходимо записать в виде числа.

При анализирующем скрещивании моногетерозиготы ($Aa \times aa$) получается два типа потомков (Aa и aa), из которых гомозиготных по доминантному признаку особей в первом поколении нет. Ответ: 0.

Правильный ответ дали 43% выпускников, остальные 57% не справились с заданием. Выпускники, указавшие в ответе 50%, могли не обратить внимания на постановку вопроса в задании – получение гомозиготного *по доминантному аллелю* потомства и использовали для ответа количество гомозиготных особей по рецессивному

признаку, которых получилось 50%, либо использовали значение 50% в отношении гетерозиготной особи (Aa). Ошибки допущены в связи с тем, что выпускники не знают формулировки базовых понятий, например, моногетерозигота (Aa), типы скрещивания, к примеру, анализирующее, несформированными навыками составления схемы решения задачи и определения результатов расщепления и их соотношения в виде числа или в %.

Для успешного решения расчетных задач по генетике Линии 4 выпускникам необходимо знать термины базовых генетических понятий, генетические символы, типы скрещивания и закономерности решения задач по генетике в соответствии с элементом 3.3 раздела 3 КЭС «Организм как биологическая система» и для отработки навыков составления схем скрещивания, определения результатов расщепления и других видов учебных действий, необходимых для решения генетических задач, следует использовать элементы КТ, раздел 4.

Задание № 9 «Многообразие организмов. Грибы. Растения. Животные». Задание с рисунком», 29,44%.

На рисунке изображены 6 биологических объектов – представители низших и высших грибов. Необходимо определить пенициллин, указать, какой цифрой он обозначен.

С заданием справились 51% выпускников. Значительная часть ребят выбрали гриб мукор, некоторые выбрали дрожжи, но несколько человек указали на шляпочные и паразитические грибы.

Ошибки связаны с отсутствием у большинства экзаменуемых знаний о классификации грибов, их морфологических признаках, о названиях грибов разных групп.

Для предотвращения ошибок в заданиях Линии 9 необходимо повторить с выпускниками материал не только по классификации и систематике грибов с использованием визуального ряда и названий распространенных видов, но и всех важнейших групп живых организмов согласно элементам 4.1-4.6 раздела 4 КЭС «Система и многообразие органического мира». Для закрепления учебных действий по выполнению заданий с рисунком по определению заданного объекта необходимо обратиться к разделу 7 КТ. При повторении характеристик разных систематических групп обращать внимание на названия их типичных представителей, морфологические, анатомические, экологические и физиологические критерии видов на основе использования актуальных заданий ЕГЭ и рисунков изучаемых объектов.

Задание № 17 «Эволюция живой природы. Множественный выбор (работа с текстом), 42,27%.

Необходимо выбрать 3 предложения, в которых даны описания биологических факторов антропогенеза. Ответ записать в виде цифр предложений.

Без ошибок на 2 балла справилось всего 25,9%, 1 балл получили 29,8% выпускников, остальные ответили неправильно, выбирая из предложенных факторов социальные. Невысокий результат выполнения этого задания можно объяснить несформированностью у экзаменуемых базовых понятий «антропогенез», биологические и социальные факторы антропогенеза, непониманием их принципиальных отличий.

Для успешного выполнения заданий подобного типа необходимо сформировать целостное представление об антропогенезе, о биологических, социальных факторах процесса и их тесном взаимодействии, к примеру, биологические факторы создавали основу для развития социальных форм поведения – прямохождение высвободило руки для труда, а социальные факторы оказывали влияние на биологическую эволюцию, например, развитие коммуникации способствовало развитию определённых областей мозга.

Для подготовки к выполнению разных заданий Линии 17 необходимо систематизировать базовые понятия раздела 6 КЭС «Эволюция живой природы. Развитие жизни на Земле», элементы 6.1-6.5. При отработке навыков по выполнению задания этой линии использовать только актуальные задания Открытого банка ФИПИ и закрепить учебные действия согласно требованиям к образовательным результатам раздела 8 КТ. Для предотвращения ошибок в заданиях этой Линии необходимо отработать алгоритм выполнения задания: внимательное прочтение текста, выявление *ключевого понятия поставленной задачи по содержанию*, например, выберите предложения с описанием морфологического критерия вида, конкретизировать вопрос: выберите *три* предложения или выберите правильные предложения с описанием процесса, что усложняет задачу. Необходимо вспомнить формулировку ключевого понятия и близкородственных (другие критерии вида), повторно прочесть текст и подписать разновидности критериев в каждом предложении, отметить номера тех предложений, которые соответствуют поставленной задаче по ключевому понятию, исключить другие критерии и помнить, что в задании могут быть приведены дистракторы.

○ **Задания повышенного уровня сложности, вызвавшие трудности у выпускников**

Заданий повышенного уровня, выполнение которых ниже 15%, не выявлено. Интервал выполнения заданий повышенного уровня сложности 27,93–60,75%.

○ **Задания высокого уровня сложности, вызвавшие трудности у выпускников**

Заданий высокого уровня сложности, выполнение которых ниже 15%, выявлено 2 из 6: задания 24 и 26.

Задание № 24. Средний балл выполнения 11,89%.

На рисунках 1 и 2 изображены 2 растения и внутреннее строение их стебля. Необходимо определить экологическую группу по отношению к фактору влажности двух растений. Пояснить, по каким внешним и внутренним признакам выполнено определение группы и обосновать приспособительные значения этих признаков.

По результатам открытого варианта максимальные 3 балла получили 47,44% выпускников 4 группы, 9,74% выпускников 2 группы, 1,24% выпускников 2 группы нет ни одного участника из 1 группы, получившего 2 или 3 балла. Два балла получили 29,49% выпускников 4 группы, 16,88% 3 группы, 2,64% 2 группы. По 1 баллу получили 5,13% выпускников 4 группы, 16,88% 3 группы, 4,67% 2 группы и 0,28% выпускников 1 группы. Ноль баллов за это задание получили 99,72% выпускников 1 группы, 91,45% 2 группы, 56,49% 3 группы и 17,95% 4 группы. Невысокие результаты указывают на неумение выпускников выполнять задания с изображением биологического объекта, сопоставлять рисунок и характерные признаки на основе предметных знаний.

По наличию изображений растений, крупных воздушных полостей и сильно рассеченным листьям выпускники должны были указать название группы обоих растений – водные растения (или гидрофиты, или гидатофиты).

Если участники указывают неправильное название хотя бы одного растения или растения относят к двум разным группам, ответ сразу обнуляется. Многие выпускники растение № 1 определяли верно, как водное, по крупным воздушным полостям, стеблю и рассеченным листьям, а растение № 2 относили к другой группе, например, к гидрофитам (обитатели сильно увлажненных мест) или вообще не называли, к какой группе относится. Многие называли группу, но не указывали приспособительное значение признака к водной среде: рассеченные листья, слабо развитые механические ткани для снижения сопротивления току воды, крупные воздушные полости для увеличения плавучести и пр.

Для успешного выполнения заданий Линии 24 необходимо в процессе повторения материала разделов 2.1-7.6 КЭС обращать внимание на отработку навыков в соответствии с КТ 8 по определению названий биологических объектов, экологической группы по характерным признакам, систематизировать знания по выделению характерных признаков представителей разных экологических групп или мест обитания, закрепить умения по обоснованию приспособительных значений признаков живых организмов к их среде обитания. Необходимо повторить с выпускниками разные экологические группы растений и животных.

Задание 26. Согласно преамбуле, у плацентарных млекопитающих аминокислотные последовательности фермента гликолиза фосфофруктокиназы различаются. При сравнении аминокислотной последовательности этого фермента оказалось, что участок, формирующий активный центр, идентичен у всех плацентарных млекопитающих.

Какой тип отбора иллюстрирует данный пример? Ответ необходимо пояснить. Необходимо объяснить этот факт и пояснить, почему при нуклеотидной последовательности, кодирующей активный центр фермента, замены всё же обнаруживаются. Назвать свойство генетического кода, которое иллюстрирует этот пример.

За это задание 41,03% выпускников 4 группы получили максимальные 3 балла, 3 группы – 2,92%, ни один выпускник 1 и 2 группы не получил максимальный балл. Два балла за это задание получили 34,62% выпускников 4 группы, 20,13% – 3 группы, 3,58% – 2 группы, среди выпускников 1 группы таких ребят нет. По 1 баллу получили 12,82% выпускников 4 группы, 22,08% – 3 группы, 9,18% – 2 группы и 1,1% – 1 группы. Ноль баллов за это задание получили 98,90% выпускников 1 группы, 87,25% – 2 группы, 54,87% – 3 группы и 11,54% – 4 группы. Согласно результатам, многие участники не смогли на основе предложенной в тексте информации вспомнить, что ферменты являются белками и состоят из аминокислотных остатков, не знают, что такое активный центр фермента, не владеют понятием «гликолиз», не смогли соотнести содержание молекулярной биологии с эволюционными процессами.

Для успешного выполнения задания необходимо знать, что такое гликолиз (совокупность ферментативных реакций, обеспечивающих процесс окисления глюкозы с образованием энергии) и роль в этом процессе ферментов. Фосфофруктокиназа – ключевой фермент гликолиза, регулирующий его скорость. Фосфофруктокиназа выполняет одинаковую (консервативную) функцию у всех плацентарных млекопитающих. Фосфофруктокиназа – это белок, и как любой другой белок состоит из аминокислотных остатков. Идентичность аминокислотной последовательности объясняется действием стабилизирующего отбора. А вот различия в аминокислотных последовательностях ферментов у разных видов плацентарных могут быть связаны с мутациями в процессе эволюции за счет адаптаций к специфическим условиям среды или изменениям условий метаболизма, которые не оказывают существенного влияния на функцию фермента. Также экзаменуемым необходимо знать, что такое активный центр фермента (участок, непосредственно участвующий в катализе реакции). Его идентичность (консервативность) у разных видов указывает на то, что для выполнения ферментом своей функции в гликолизе необходимо, чтобы этот участок оставался неизменным. Однако изменения нуклеотидной последовательности в кодирующей области (ДНК или РНК) все-таки обнаружены, что объясняется возникающими мутациями и действием естественного отбора в процессе эволюции. Эти изменения никак не повлияют на аминокислотную последовательность белка, если проявляется такое свойство генетического кода как избыточность – несколько различных триплетов (кодонов) могут кодировать одну и ту же аминокислоту.

Для успешного выполнения подобных заданий необходимо систематизировать знания у выпускников о совокупности химических реакций метаболизма, ферментов, состав, структуру, функции ферментов, состав и

структуру нуклеиновых кислот, содержащих информацию о структуре белков, закрепить понятия кодон, антикодон, активный центр фермента, отработать алгоритм выполнения заданий Линии 26 путем уточнения используемых терминов и понимания сути задания.

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Метапредметные результаты включают межпредметные понятия и универсальные учебные действия (познавательные, регулятивные, коммуникативные), способность их использования в познавательной и социальной практике. Сформированность метапредметных результатов и предметные результаты определяют уровень результатов выпускников ЕГЭ по биологии.

Наиболее низкие метапредметные результаты выявлены в 6 заданиях из 28.

Задание № 3 «Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор. Решение биологических расчётных задач», 41,62%;

Задание №4 «Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание. Решение биологической задачи», 47,62%.

Это задания базового уровня сложности, наибольшие трудности вызвали у выпускников 1 и 2 группы, результаты которых повлияли на средний балл участников в целом.

Для успешного выполнения заданий 3 и 4 необходимы сформированные познавательные УУД (базовые логические и исследовательские действия), коммуникативные УУД (изложение своей точки зрения), регулятивные (самоорганизация).

Выпускники затрудняются в постановке исследовательской задачи, установлении порядка логических и расчетных действий, что сказывается на неправильном ответе. Учащиеся не смогли выявлять проблемы и формулировать собственные задачи, а также давать оценку новым ситуациям, что привело к невысоким результатам.

Задание №9 «Многообразие организмов. Грибы, Растения. Животные. Задание с рисунком», 36,88%.

Задание базового уровня сложности, с рисунком.

Для успешного выполнения задания необходимы сформированные познавательные УУД (базовые логические действия, работа с информацией), коммуникативные УУД.

Низкие результаты у отдельных выпускников объясняются неумением устанавливать существенные признаки для выделения биологических объектов разных систематических групп, выявлять закономерности и противоречия в предложенном рисунке и характеристиках, систематизировать имеющуюся информацию, не смогли логично изложить аргументы в необходимом порядке, пользуясь информацией рисунка и текста.

Задание №17 «Эволюция живой природы. Множественный выбор (работа с текстом), 42,27%.

Задание базового уровня сложности. Работа с текстом.

Для выполнения задания необходимы сформированные познавательные УУД (базовые логические и исследовательские действия, работа с информацией), коммуникативные УУД, регулятивные УУД (самоорганизация).

Выпускники затруднялись устанавливать существенные признаки для выделения биологических и социальных факторов антропогенеза, выявлять закономерности и противоречия в предложенном тексте, не смогли оценить достоверность предложенной информации. Недостаточно сформированы элементы научного мышления – умение пользоваться научной терминологией, опираться на научные факты и применять их, не сформированы элементы креативного мышления для поиска и логичного применения необходимых аргументов путем рассуждений в нестандартных ситуациях.

Задание №24 «Задание с изображением биологического объекта», высокого уровня сложности, с развернутым ответом, 11,89%.

Для выполнения задания необходимы сформированные познавательные УУД (базовые логические и исследовательские действия, работа с информацией), коммуникативные УУД, регулятивные УУД (самоорганизация).

Выпускники затруднялись устанавливать существенные признаки биологических объектов на рисунках для сравнения, классификации и обобщения, не могли полностью выявить закономерности и противоречия на основе анализа элементов строения биологических объектов. Недостаточно сформированы элементы критического мышления для формулирования логических рассуждений для обоснований в новой ситуации, слабо сформированы умения пользоваться научной терминологией по вопросам систематики, общих характеристик различных групп живых организмов, ключевыми понятиями и методами анализа и интерпретации научных данных, умения развернуто и логично излагать свою точку зрения.

Задание 26 «Обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических закономерностях) в новой ситуации», 11,69, задание высокого уровня сложности с развернутым ответом.

Для успешного выполнения задания требуются сформированные познавательные УУД (базовые логические действия, базовые исследовательские действия, работа с информацией), коммуникативные УУД (изложение своей точки зрения и аргументация), регулятивные (самоорганизация).

Низкие результаты у большинства выпускников вызваны тем, что не сформированы умения устанавливать существенные признаки, выявлять закономерности и противоречия на основе представленной в задании информации. У выпускников не сформированы виды деятельности по получению нового знания, его интерпретации и преобразованию на основе анализа научных данных и собственных предметных знаний, учащиеся затруднялись приводить необходимые аргументы с помощью научной терминологии, ключевых понятий и методов анализа научных данных, недостаточно сформированы умения развернуто и логично излагать свою аргументированную точку зрения.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

Перечень элементов содержания и видов деятельности,
усвоение которых всеми школьниками можно считать достаточным

Таблица 16

Раздел	Элементы содержания	Средний балл
Раздел 1 «Биология как наука. Живые системы и их изучение»	Линия 1, Б – Современная биология – комплексная наука. Биологические науки и изучаемые ими проблемы. Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка).	50,04
	Линия 2, Б – Методы биологической науки. Наблюдение, измерение, эксперимент, систематизация, анализ. Множественный выбор.	61,75
	Линия 23, В – Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (методология эксперимента).	20,73

Раздел	Элементы содержания	Средний балл
Раздел 2 «Клетка как биологическая система»	Линия 5, Б – Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Задание с рисунком.	77,35
	Линия 6, П – Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Установление соответствия (с рисунком).	58,88
	Линия 8, П – «Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. Установление последовательности (без рисунка)».	29,44
	Линия 21, Б – Анализ экспертных данных, в табличной или графической форме.	79,26
	Линия 22, П – Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (методология эксперимента).	40,07
	Линия 27, В – Решение задач по цитологии и эволюции органического мира на применение знаний в новой ситуации.	22,48
Раздел 3 «Организм как биологическая система»	Линия 7, Б – Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка).	58,84
	Линия 28, В – Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации.	24,71
Раздел 4 «Система и многообразие органического мира»	Линия 10, П – Многообразие организмов. Грибы, Растения. Животные. Установление соответствия».	27,93
	Линия 11, Б – Многообразие организмов. Грибы. Растения. Животные. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка).	64,16
	Линия 12, Б – Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчиненность. Установление последовательности.	59,38
Раздел 5 «Организм человека и его здоровье»	Линия 13, Б – Организм человека. Задание с рисунком.	61,47
	Линия 14, П – Организм человека. Установление соответствия.	44,72
	Линия 15, Б – Организм человека. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка).	65,82
	Линия 16, П – Организм человека. Установление последовательности.	30,66
	Линия 20, П – Общебиологические закономерности. Человек и его здоровье. Работа с табл. (с рисунком и без рисунка).	33,57

Раздел	Элементы содержания	Средний балл
	Линия 25, В – Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов.	22,24
Раздел 6 «Эволюция живой природы. Развитие жизни на Земле»	Линия 19, П – Эволюция живой природы. Происхождение человека. Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Установление соответствия (без рисунка).	60,75
Раздел 7 «Экосистемы и присущие им закономерности»	Линия 18, Б – Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Множественный выбор (без рисунка).	59,13

На основе результатов по среднему баллу, общему для всех групп участников, установлено, что наиболее успешно усвоены содержание и проверяемые умения в выполнении **22 из 28** заданий из всех 7 разделов элементов содержания КИМ ЕГЭ по биологии в 2025 году. Интервал выполнения заданий базового уровня составляет 50,04–79,26%. Интервал выполнения заданий повышенного уровня – 27,93–60,75%.

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

Перечень элементов содержания, умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками нельзя считать достаточным

Таблица 17

Раздел	Элементы содержания, умения	Средний балл
Раздел 1 «Биология как наука. Живые системы и их изучение».		
Раздел 2 «Клетка как биологическая система»; Раздел 3 «Организм как биологическая система»; Раздел 4 «Система и многообразие органического мира»; Раздел 5 «Организм человека и его здоровье»;	Линия 3, Б – Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор. Трофические цепи и сети. Решение биологических расчётных задач.	41, 62
Раздел 6 «Эволюция живой природы. Развитие жизни на Земле»; Раздел 7 «Экосистемы и присущие им закономерности».	Линия 24, В – Задание с изображением биологического объекта.	11,89

Раздел	Элементы содержания, умения	Средний балл
Раздел 3 «Организм как биологическая система».	Линия 4, Б – Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание. Решение биологической задачи.	47,16
Раздел 4 «Система и многообразие органического мира».	Линия 9, Б – Многообразие организмов. Грибы, Растения. Животные. Задание с рисунком.	36,88
Раздел 5 «Организм человека и его здоровье»		
Раздел 6 «Эволюция живой природы. Развитие жизни на Земле».	Линия 17, Б – Эволюция живой природы. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка).	42,27
Раздел 7 «Экосистемы и присущие им закономерности»; <i>Раздел 2 «Клетка как биологическая система»;</i> <i>Раздел 3 «Организм как биологическая система»;</i> <i>Раздел 6 «Эволюция живой природы. Развитие жизни на Земле».</i>	Линия 26, В – Обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических закономерностях) в новой ситуации.	11,69

На основе общих результатов (по среднему баллу) установлено, что недостаточно освоены содержание и проверяемые умения в 6 из 28 заданий КИМ ЕГЭ по биологии в 2025 году.

Интервал выполнения заданий базового уровня сложности 41,62–47,16%, согласно которому чуть больше половины выпускников не освоили содержание программ на базовом уровне, что проверяют 4 задания из 4-х разделов КЭС.

Интервал выполнения заданий высокого уровня сложности 11,69–11,89%, что указывает на недостаточный уровень профильных знаний у выпускников по биологии в 2025 году.

Недостаточно освоенные элементы содержания в 2025 году относятся к 4 разделам из 7:

Раздел 2 «Клетка как биологическая система»;

Раздел 3 «Организм как биологическая система»;

Раздел 4 «Система и многообразие органического мира»;

Раздел 6 «Эволюция живой природы. Развитие жизни на Земле»;

Раздел 7 «Экосистемы и присущие им закономерности».

Исключение составили 2 раздела: Раздел 1 «Биология как наука. Живые системы и их изучение»; Раздел 5 «Организм человека и его здоровье».

Пограничное положение занимает задание базового уровня Линии 1 (раздел 1 КЭС): в 2023 и 2024 году средний балл выполнения составил 62% и 69,83% соответственно, в 2025 году снизился до 50,04%.

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

Умения и виды деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным

Умение, вид деятельности	Средний балл
Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)	Линия 1 – 50,04; Линия 20 – 33,57
Множественный выбор	Линия 2 – 61,75
Решение биологических расчетных задач	Линия 27 – 22,48, Линия 28 – 24,71
Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)	Линия 11 – 64,16, Линия 15 – 65,82, Линия 18 – 59,13
Умение выполнять задания на множественный выбор (с рисунком и без рисунка)	от 53 до 78 баллов по разным тематическим разделам
Задание с рисунком	Линия 5 – 77,35, Линия 13 – 61,47
Установление соответствия	Линия 10 – 27,93, Линия 14 – 44,72
Установление последовательности	Линия 12 – 59,38, Линия 13 – 30,66
Установление соответствия (без рисунка)	Линия 19 – 60,75
Анализ экспертных данных, в табличной или графической форме	Линия 21 – 79,26
Методология эксперимента	Линия 22 – 40,07
Выводы по результатам эксперимента и прогноза	Линия 23 – 20,73

Как следует из результатов анализа, в 2025 году большинство учебных умений и видов деятельности в целом экзаменуемыми освоены, наиболее высокие результаты они продемонстрировали по таким видам деятельности, как множественный выбор (с рисунком и без рисунка), задания с рисунком (Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система).

Умения и виды деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом нельзя считать достаточными

Умение, вид деятельности	Средний балл
Решение биологических расчетных задач	Линия 3 – 41,62, Линия 4 – 47,16
Задание с рисунком	Линия 9 – 29,44
Множественный выбор (работа с текстом)	Линия 17 – 42,27
Задание с изображением биологического объекта	Линия 24 – 11,89
Задание на обобщение и применение знаний в новой ситуации	Линия 26 – 11,69

Как следует из результатов анализа, в 2025 году наименее успешно освоены такие виды деятельности, как решение расчетных биологических задач (базовый уровень), задание с рисунком базового уровня (Многообразие живых организмов), задание на множественный выбор (работа с текстом) базового уровня, два задания с развернутым ответом.

○ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

Рекомендации, предложенные для системы образования Приморского края, были учтены в процессе организации программ повышения квалификации для учителей биологии края и при подготовке выпускников.

Для координации проектом по подготовке к ЕГЭ создана группа для учителей биологии Приморского края на платформе Сферум. Для учителей биологии, выпускники которых запланировали в 2025 году ЕГЭ, в рамках регионального проекта по повышению качества знаний еженедельно в Сферум проводились вебинары по всем разделам КЭС, учителя были обеспечены теоретическими материалами и дидактическими материалами для проведения практических и контрольных работ для выпускников по каждой теме всех разделов КЭС.

Для учителей биологии были организованы ИОМ (индивидуальные образовательные маршруты) по результатам ЕГЭ выпускников каждой школы региона. Программа ИОМ включала наиболее западающие и трудные для учащихся темы по всем разделам КЭС, в рамках ИОМ проведены вебинары, мастер-классы от экспертов и учителей с высокими результатами выпускников в рамках утвержденного графика ПК ИРО. Реализованы программы повышения квалификации, направленные на совершенствование предметных компетенций учителей биологии

(базовый, высокий уровень преподавания), в рамках которых прошли очные интенсивы-практикумы по выполнению наиболее сложных заданий ЕГЭ.

Результаты САО, анализ типичных ошибок, рекомендации использовались на системной основе в мероприятиях дорожной карты АТЕ по повышению качества школьного биологического образования: при проведении методических объединений учителей биологии школьного, районного, муниципального уровня.

Для выпускников, планирующих ЕГЭ в 2025 году, создана группа по подготовке к ЕГЭ на платформе Сферум, на которой дважды в неделю проводились обучающие вебинары. Учителя-предметники проводили еженедельные практические занятия и контрольные работы по каждой теме всех разделов КЭС. Для практических и контрольных работ использовались актуальные задания Открытого банка ФИПИ.

Мероприятия, предложенные для включения в дорожную карту в 2025 году для педагогов региона, оказали положительное влияние на результаты ЕГЭ 2025 года: в регионе 2 выпускника-стобалльника, наблюдаются стабильные результаты по ряду заданий с кратким и развернутым ответом.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ПРИМОРСКОГО КРАЯ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания биологии в Приморском крае на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

Программы по изучению школьниками биологии на базовом уровне направлены на формирование научной картины мира, обеспечение общеобразовательной и общекультурной подготовки.

Углублённый уровень программ в 7-9, 10-11 классах способствует полному освоению базовых основ школьного курса биологии, расширенное предметное содержание, ориентированное на подготовку к последующему профессиональному образованию.

Анализ результатов ЕГЭ текущего года должен стать основой при организации образовательного процесса и планировании работы по подготовке выпускников 2026 года к ЕГЭ.

Результаты статистики выполнения заданий всех вариантов и результатов анализа открытого варианта КИМ выявил ряд проблемных зон в предметной подготовке участников ЕГЭ по биологии в крае.

Так, недостаточно освоены элементы содержания в 4 разделах из 7:

Раздел 2 «Клетка как биологическая система»;

Раздел 3 «Организм как биологическая система»;

Раздел 4 «Система и многообразие органического мира»;
 Раздел 6 «Эволюция живой природы. Развитие жизни на Земле»;
 Раздел 7 «Экосистемы и присущие им закономерности».
 В этом учебном году исключение составили 2 раздела:
 Раздел 1 «Биология как наука. Живые системы и их изучение»;
 Раздел 5 «Организм человека и его здоровье».

Перечень элементов содержания, умений и видов деятельности,
 усвоение которых всеми школьниками нельзя считать достаточным

Раздел	Элементы содержания, умения	Средний балл
Раздел 1 «Биология как наука. Живые системы и их изучение».		
Раздел 2 «Клетка как биологическая система»; <i>Раздел 3 «Организм как биологическая система»;</i> <i>Раздел 4 «Система и многообразие органического мира»;</i> <i>Раздел 5 «Организм человека и его здоровье»;</i> <i>Раздел 6 «Эволюция живой природы. Развитие жизни на Земле»;</i> <i>Раздел 7 «Экосистемы и присущие им закономерности».</i>	Линия 3, Б – Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор. Трофические цепи и сети. Решение биологических расчётных задач.	41, 62
	Линия 24, В – Задание с изображением биологического объекта.	11,89
Раздел 3 «Организм как биологическая система».	Линия 4, Б – Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание. Решение биологической задачи.	47,16
Раздел 4 «Система и многообразие органического мира».	Линия 9, Б – Многообразие организмов. Грибы, Растения. Животные. Задание с рисунком.	36,88
Раздел 5 «Организм человека и его здоровье»		
Раздел 6 «Эволюция живой природы. Развитие жизни на Земле».	Линия 17, Б – Эволюция живой природы. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка).	42,27
Раздел 7 «Экосистемы и присущие им закономерности»; <i>Раздел 2 «Клетка как биологическая система»;</i> <i>Раздел 3 «Организм как биологическая система»;</i> <i>Раздел 6 «Эволюция живой природы. Развитие жизни на Земле».</i>	Линия 26, В – Обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических закономерностях) в новой ситуации.	11,69

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ Учителям

1. По работе с биологическими расчетными задачами(задания линий 3, 4).

Методика решения биологических расчетных задач для 5-7 классов включает в себя освоение основных понятий, формул и алгоритмов, а также применение их к решению конкретных задач. Важно начинать с простых задач и постепенно переходить к более сложным, уделяя внимание пониманию принципов решения, а не только заучиванию ответов.

Примеры биологических расчетных задач для 5-7 классов:

- Задачи на определение количества клеток:
 - Сколько клеток образуется при делении одной клетки, если она делится 3 раза?
 - В аквариуме 100 рыбок, у каждой 20 чешуек. Сколько всего чешуек у рыбок в аквариуме?
- Задачи на определение процентов:
 - В классе 25 учеников, 20% из них занимаются в спортивной секции. Сколько учеников занимается в секции?
 - В семенах подсолнечника содержится 25% жира. Сколько жира в 100 кг семян?
- Задачи на определение доли:
 - Какая доля от общего количества листьев приходится на 10 листьев, если всего листьев 100?
 - Из 50 семян проросло 40. Какая доля семян проросла?
- Задачи на определение скорости роста:
 - Растение выросло на 5 см за 10 дней. Какова скорость его роста в сантиметрах в день?
 - Заяц пробежал 20 метров за 5 секунд. Какова его скорость в метрах в секунду?

Методика решения биологических расчетных задач для 8-9 классов, как правило, включает в себя изучение базовых математических концепций, понимание биологических процессов и умение применять формулы и законы. Особое внимание уделяется задачам на генетику, популяционную динамику, энергетический обмен и другие разделы биологии, где требуется математический подход.

Примеры биологических расчетных задач:

- Генетика:
 - Расчет вероятности рождения детей с определенными признаками (закон Менделя).
 - Определение генотипов и фенотипов при скрещивании.
- Решение задач на сцепленное наследование:

– Популяционная динамика: расчет численности популяции, прироста, выживаемости. Изучение динамики численности популяции во времени.

– Обмен веществ: расчет энергетической ценности пищи. Определение скорости протекания биохимических реакций. Анализ энергетических затрат организма.

Для успешного решения биологических расчетных задач на ЕГЭ по биологии в 10-11 классах необходимо освоить определенную методику, включающую понимание теоретического материала, знание формул и умение применять их на практике. Важно также уметь анализировать условия задач, выделять ключевые моменты и выбирать правильный алгоритм решения.

Примеры расчетных задач:

1. Генетика: у человека ген карих глаз (А) доминирует над геном голубых глаз (а). Какова вероятность рождения голубоглазого ребенка, если оба родителя гетерозиготны по данному признаку?

2. Цитология: в клетке содержится 20 хромосом в метафазе митоза. Сколько хромосом будет в клетке в анафазе митоза?

3. Экология: в пищевой цепи пастбищного типа, состоящей из травы, мыши, змеи и ястреба, общая биомасса травы составляет 1000 кг/га. Какая биомасса ястребов может быть в этой экосистеме, если коэффициент использования энергии составляет 10%?

Инструкция решения биологических расчетных задач:

– Внимательно прочитай условие задачи и выдели ключевую информацию.

– Определи, к какому разделу биологии относится задача.

Вспомни соответствующие формулы и понятия.

– Составь математическое уравнение или систему уравнений, исходя из условия задачи и биологических закономерностей.

– Реши уравнение и запиши ответ, не забывая указать единицы измерения.

– Проверь полученный ответ на логичность и соответствие биологическим закономерностям.

2. *По работе с заданиями с изображением биологического объекта (задания линий 9, 17, 24).*

В заданиях ЕГЭ по биологии для 5-7 классов, касающихся изображения биологических объектов, ученикам предлагается распознавать и называть различные структуры, организмы или их части, а также понимать их функции и

взаимосвязи. Примеры таких заданий включают определение клеток, тканей, органов и систем органов, а также узнавание различных растений, животных и микроорганизмов. Особое внимание уделяется анатомии и морфологии.

Примеры заданий:

1. Распознавание клеток и тканей: изображение микроскопического препарата.

Задание: определите тип ткани (например, эпителиальная, соединительная, мышечная, нервная) и назовите характерные особенности строения, позволяющие отнести ее к данному типу.

Задание: определите тип клетки (например, растительная, животная, бактериальная) и назовите ее основные органоиды (например, ядро, цитоплазма, клеточная стенка, хлоропласты).

2. Распознавание органов и систем органов: изображение скелета человека или животного.

Задание: назовите основные кости скелета и определите их роль в поддержании формы тела и защите внутренних органов.

Изображение органов пищеварительной системы.

Задание: назовите основные органы пищеварительной системы и опишите их функции в процессе переваривания пищи.

3. Распознавание организмов и их частей: изображение различных растений (например, листьев, цветков, плодов).

Задание: определите вид растения и назовите его основные части (корень, стебель, лист, цветок, плод).

Изображение различных животных (например, насекомых, рыб, птиц, млекопитающих).

Задание: определите вид животного и назовите его основные отличительные признаки.

Изображение микроорганизмов (например, бактерий, грибов, вирусов).

Задание: определите тип микроорганизма и назовите его основные особенности строения и жизнедеятельности.

В заданиях ЕГЭ по биологии в 8-9 классах часто встречаются изображения биологических объектов, по которым нужно выполнить определенные задания. Это могут быть рисунки, схемы, фотографии клеток, органов, организмов или их частей. Методика работы с такими заданиями включает в себя умение правильно распознавать объект, понимать его строение и функции, а также применять знания из различных разделов биологии.

Примеры заданий:

– Распознавание и описание: ученику может быть предложено изображение клетки и нужно указать ее название, основные органоиды и их функции.

– Сравнение и анализ: можно предложить изображения двух разных клеток или органов и попросить сравнить их строение и функции.

– Определение процессов: на схеме может быть изображен какой-либо биологический процесс (например, фотосинтез, деление клетки) и нужно назвать его, описать этапы и объяснить его значение.

– Определение связи структуры и функции: на изображении может быть представлен орган, и нужно определить его место в организме и роль, которую он выполняет.

– Анализ результатов эксперимента: изображение может содержать данные о результатах эксперимента, и нужно проанализировать эти данные, сделать выводы и объяснить их.

В заданиях ЕГЭ по биологии для 10-11 классов часто встречаются изображения биологических объектов, требующие анализа и понимания их структуры, функций и взаимосвязей. Методика работы с такими заданиями включает в себя:

1. Внимательное изучение изображения: определение объекта, его основных частей, деталей. Понимание масштаба, если он указан.

2. Анализ структуры и функций: определение, какие части объекта изображены, как они взаимосвязаны, и какую функцию они выполняют.

3. Использование знаний по биологии: применение теоретических знаний, полученных при изучении клеточной биологии, генетики, физиологии, ботаники, зоологии, анатомии, эволюции и экологии.

4. Сравнение с другими объектами: сопоставление данного объекта с другими, похожими или родственными, выявление сходств и различий.

5. Понимание взаимосвязей: определение, как данный объект взаимодействует с окружающей средой, другими организмами, или как он связан с общими биологическими процессами.

6. Решение конкретных заданий: использование полученных знаний для ответа на вопросы, касающиеся данного объекта, его свойств, функций, или его роли в биологических процессах.

Примеры заданий с изображениями:

– Клеточная биология: изображение клетки, органоидов клетки, митоза/мейоза, фотосинтеза. Задания могут касаться строения, функций органоидов, фаз деления клетки, этапов фотосинтеза, и т.д.

– Генетика: изображение хромосом, ДНК, родословных, генетических карт. Задания могут касаться структуры ДНК, хромосомных аномалий, наследования признаков, и т.д.

- Физиология: изображение органов человека или животных, кровеносной системы, нервной системы, пищеварительной системы. Задания могут касаться строения, функций органов, процессов пищеварения, дыхания, кровообращения, и т.д.
- Ботаника: изображение листьев, стеблей, корней, цветков, плодов, различных растений. Задания могут касаться строения, функций органов растения, классификации растений, и т.д.
- Зоология: изображение животных, их скелетов, органов, систем органов. Задания могут касаться строения, функций органов, классификации животных, и т.д.
- Экология: изображение пищевых цепей, экосистем, биогеоценозов, экологических факторов. Задания могут касаться взаимосвязей в экосистемах, влияния факторов на организмы, и т.д.

3. По развитию метапредметных УУД (задания линий 24, 26).

Метапредметные задания в ЕГЭ по биологии проверяют не только знания предметных понятий, но и умение применять их в новых ситуациях, анализировать информацию из разных источников и решать комплексные задачи. Они включают в себя задания на установление причинно-следственных связей, анализ и интерпретацию данных, построение логических рассуждений, а также применение биологических знаний в практической деятельности.

Примеры метапредметных заданий ЕГЭ по биологии:

Задания на установление причинно-следственных связей:

- Анализ последствий вырубки лесов для биосферы, включая изменение климата, нарушение круговорота веществ и потерю биоразнообразия.
- Объяснение, почему при избыточном потреблении сахара повышается риск развития сахарного диабета.

Задания на анализ и интерпретацию данных:

- Анализ графика или таблицы, отражающей динамику численности популяции какого-либо вида в зависимости от внешних факторов, например, температуры или доступности пищи.
- Интерпретация результатов эксперимента, например, определение эффективности лекарственного препарата на основе данных о выздоровлении пациентов.

Задания на применение биологических знаний в практической деятельности:

- Определение оптимальных условий для выращивания определенного вида растений с учетом их биологических особенностей.

- Разработка плана мероприятий по сохранению редких видов животных или растений в конкретной местности.

- Рекомендации по профилактике заболеваний, например, советы по здоровому питанию и образу жизни.

4. Прочие рекомендации.

В целях предупреждения низких результатов ЕГЭ необходимо в учебном процессе и в рамках вариативных учебных курсов для изучения в основной школе и систематизации и закрепления базовых понятий, терминологии, важнейших характеристик и признаков биологических процессов, систем и объектов использовать широкий веер типичных заданий ЕГЭ для текущего и промежуточного контроля.

Для достижения образовательных результатов выпускников необходимо провести экспертизу ФРП по биологии, выявить разделы тематического планирования для включения в учебный и подготовительный процесс заданий базового, повышенного и высокого уровня сложности в соответствии с разделами КЭС по биологии. Особое внимание следует уделить формированию предметных и метапредметных умений и навыков, умений и видов учебной деятельности, способствующих освоению предметного содержания.

Для организации качественной подготовки школьников к ЕГЭ учителям биологии необходимо знать изменения в структуре и содержании КИМ и учесть типологию заданий КИМ ЕГЭ, требования ЕГЭ в процессе преподавания биологии. Необходимо тщательно подойти к выбору УМК по биологии, при отсутствии часов для углубленного преподавания необходимо предусмотреть часы на вариативные учебные курсы для преодоления предметных и метапредметных дефицитов выпускников.

В связи с увеличением доли заданий межпредметного характера уделять больше внимания развитию умений логически и критически рассуждать на основе имеющейся в заданиях научной информации, фактов, способствовать формированию критического и проектного мышления, аналитических способностей, памяти, внимания, развивать умения у выпускников работать с большими объемами информации и академическими текстами, трансформировать ее в различные формы (таблицы, графики, кластеры), а также развитию умений извлекать информацию из различных форматов ее хранения (диаграммы, графики, гистограммы, смысловые тексты, таблиц и пр.) для аргументов и обоснований самостоятельного выбора.

Важно использовать приёмы обучения, направленные на предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся:

- особое внимание обратить на преподавание тем, по которым у выпускников обнаружены затруднения;

- формировать навыки смыслового чтения – обращать внимание на отработку умений находить, интерпретировать, комментировать информацию, полученную из текста;
- добиваться от выпускников не механического воспроизведения базовых понятий, но и умения их объяснять, интерпретировать и использовать в разных контекстах;
- систематизировать работу по выполнению разных типов заданий (с множественным выбором, с текстом, с таблицами, графиками).

Использовать различные приёмы обучения:

- внимательно читать условие заданий, выделять ключевые элементы для ответа;
- системно использовать алгоритмы выполнения заданий;
- сравнивать объекты, сопоставлять научные факты, выделять существенные основания для сравнения, логично и точно излагать свою точку зрения, приводить аргументы и факты в её защиту;
- с целью овладения навыками самостоятельного поиска методов решения практических задач, а также способности к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умения ориентироваться в различных источниках информации необходимо использовать частично-поисковый, исследовательский и диалоговый методы.

Использовать в образовательном процессе современные образовательные технологии, способствующие освоению предметного содержания:

- для успешного выполнения заданий линий 2, 22-23 использовать технологии организации исследовательской деятельности (постановка проблемы исследования, формулирование темы, цели, задач, гипотезы; выбор объекта и предмета исследования, методики исследовательской работы; теория и практика исследования, экспериментальная часть; технологии и алгоритмы исследовательской деятельности; процедура оформления результатов исследования, статистическая обработка и пр.);
- для постановки развернутых ответов к заданиям линий 25, 26 создавать учебные ситуации для развития умений выпускников рассуждать, кратко и аргументированно излагать предметную информацию в устной и письменной форме, создавать учебные ситуации для развития навыков анализа данных рисунков, таблиц, навыков мысленного моделирования;
- для решения биологических расчетных задач линий 3, 4, 27, 28 использовать различные формы письменного и устного контроля с целью формирования у школьников умения выполнять грамотные расчеты, кратко и по сути излагать аргументы.

– для выполнения заданий с рисунком, изображением биологических процессов, объектов, органов, систем органов (линии 5-6, 9-10, 11, 13, 14) использовать в учебном процессе биологические рисунки, таблицы, муляжи, гербарные материалы, микропрепараты.

Усилить практическую направленность курса биологии в урочной и внеурочной деятельности практическими работами и демонстрационными опытами, ситуативными заданиями.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей:*

1. Подготовить серию семинаров по отработке с учителями следующих элементов содержания:

Линия 3, Б – Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор. Трофические цепи и сети. Решение биологических расчётных задач.

Линия 24, В – Задание с изображением биологического объекта.

Линия 4, Б – Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание. Решение биологической задачи.

Линия 9, Б – Многообразие организмов. Грибы, Растения. Животные. Задание с рисунком.

Линия 17, Б – Эволюция живой природы. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка).

Линия 26, В – Обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических закономерностях) в новой ситуации.

2. Разработать учебно-методические материалы по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом на задания КИМ ЕГЭ по биологии с целью повышения квалификации учителей.

3. Организовать курсы повышения квалификации для учителей биологии по усовершенствованию предметных компетенций.

4. Организовать творческие встречи, конференции, дискуссионные площадки, семинары, вебинары, мастер классы, форумы, курсы, где учителя будут иметь возможность делиться опытом, получать новый опыт в работе с нормативными документами, демоверсиями, спецификациями, кодификаторами и методическими рекомендациями, отражающими требования образовательного стандарта с учетом выявленных в ходе анализа результатов ЕГЭ по биологии дефицитов.

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ *Учителям*

В процессе организации образовательного процесса и подготовки к профильному экзамену учителям биологии следует использовать дифференцированный подход.

1. На начальном этапе необходимо ознакомить всех обучающихся с условиями и педагогическими требованиями по подготовке к профильному экзамену.

2. Провести практикум для выпускников всех групп по анализу проекта демонстрационного варианта КИМ ЕГЭ 2026 года и системы оценивания с требованиями по оформлению ответов на задания второй части КИМ ЕГЭ.

3. Представить выпускникам утвержденный общий план подготовки к ЕГЭ на школьном и краевом уровне (диагностические работы, написание пробников, участие в вебинарах ПК ИРО для всех выпускников – 2 раза в неделю, еженедельное участие в практикумах и выполнение контрольных работ в течение учебного года, выделение времени на самоподготовку и пр.).

4. Организовать единую для выпускников всех групп участников ЕГЭ стартовую диагностическую работу (СДР) не позднее 20 сентября 2025 года. На основе результатов СДР сформировать группы с разным уровнем подготовки.

5. *Для учащихся с хорошим и высоким уровнем подготовки* может быть предложен отдельный план подготовки, выстроенный в соответствии с ФРП и разделов КЭС, включающий практикумы по повторению теоретического материала и выполнению заданий ЕГЭ, контрольные работы по каждой теме всех 7 разделов КЭС, а также предусмотреть время для очных консультаций по запросам и ликвидации пробелов. На начальном этапе необходимо выявить причины неуспешных ответов (пробелы в знаниях по тематическим разделам, невнимательность, недостаточный уровень метапредметных результатов, неумение логически и конкретно излагать ответ и пр.). При отработке тем необходимо использовать актуальные задания с разбором допущенных ошибок, способствовать формированию устойчивых навыков по выполнению заданий всех уровней сложности, постепенно повышая объем и уровень сложности заданий как повышенного, так и высокого уровня сложности.

Рекомендовать *обучающимся с хорошим и высоким уровнем подготовки* Навигатор по биологии ФИПИ, в котором представлены пошаговые действия по подготовке к ЕГЭ, ресурсы РЭШ, практические задания, видео-консультации: https://doc.fipi.ru/navigator-podgotovki/navigator-ege/2023/biologiya_2023.pdf).

6. *Для учащихся с средним и недостаточным уровнем подготовки*, не имеющих системных предметных знаний, ощущающих значительные пробелы в знаниях, следует обеспечить более глубокое повторение основных

разделов курса биологии, предусмотреть время для организации дополнительных занятий для устранения выявленных дефицитов и отработки навыков по выполнению заданий. При организации работы по подготовке к ЕГЭ с этими группами учащихся необходимо установить причины низкой успеваемости, что поможет определить задачи по устранению предметных и метапредметных дефицитов, опираться на разные образовательные технологии для организации учебного процесса в рамках дифференцированного подхода. Дифференциация обучения должна учитывать не только вариативность содержания обучения и форм учебной деятельности, но и учитывать потребности, интересы обучающихся. Для формирования прочных знаний необходимо постоянно в процессе повторения и систематизации опираться на формулировки базовых понятий биологических процессов, выделения отдельных элементов биологических систем, общих и типичных характеристик представителей разных систематических групп согласно КЭС, а также способствовать пониманию единой биологической картины мира и иерархии биологических групп живых организмов.

Для формирования устойчивых навыков и в целях мотивации к предмету у *выпускников с недостаточным уровнем подготовки* на начальных этапах подготовки предусмотреть выполнение вначале неширокого веера заданий базового уровня для осознания учащимися собственного успеха и продвижения по траектории развития, постепенно наполняя заданиями повышенного уровня сложности. Для формирования логических рассуждений, установления причинно-следственных связей предусмотреть время на дополнительных занятиях и практикумах для комментированного чтения, устного обсуждения заданий с кратким ответом для понимания учащимися сути поставленным вопросам и поиска конкретных и аргументированных ответов, обучать алгоритмам смыслового чтения. Для формирования метапредметных навыков необходимо предлагать составление плана параграфа учебника, формировать навыки выделения ключевых понятий, типичных признаков, на начальном этапе проводить подробный инструктаж о порядке выполнения заданий и возможных затруднениях, контролировать повторение материала, в целях мотивации предлагать повторять материал на опережение перед проведением практикумов.

7. Разработать для выпускников всех групп перечень информационных источников в различных форматах, электронных и иных, для успешной подготовки к ЕГЭ. Рекомендуются при выборе дополнительной учебной литературы (пособий, тренировочных тестов) учитывать их максимальное соответствие постоянно обновляемым требованиям ГИА и содержанию КИМ ЕГЭ.

○ *Администрациям образовательных организаций:*

1. Обеспечить систематический контроль за качеством образовательного процесса на уроках и во внеурочной деятельности учителей биологии, ученики которых показали низкие результаты ЕГЭ.

2. Организовать стартовую и текущую диагностику образовательных запросов обучающихся 10-11 классов (анкетирование, тестирование) для формирования вариативной части учебного плана, различных форм внеурочной деятельности.

3. Обеспечить преподавание биологии на углублённом уровне (не менее 3 часов в неделю) и введение учебных курсов при наличии большой группы заинтересованных учащихся 10-11 классов.

4. Способствовать развитию материально-технической базы для реализации профильных программ и организации исследовательской и проектной деятельности.

5. Создавать условия для формирования интереса к биологическим наукам путем вовлечения широкого круга учащихся в предметные олимпиады и конкурсные мероприятия по биологии на школьном, муниципальном и других уровнях.

6. Содействовать расширению тематики специализированных образовательных программ биологического профиля для учащихся 10-11 классов с разным уровнем подготовки и с привлечением внешних профильных экспертов, преподавателей высшей школы.

7. Организовать условия для работы по подготовке выпускников к ЕГЭ с разным уровнем образовательных результатов: дорожная карта, индивидуальный образовательный маршрут, график дополнительных занятий, консультаций, вебинаров профильных экспертов и пр.

8. В целях психологической поддержки выпускников, снижения уровня тревожности выпускников оказывать психологическую помощь учащимся с высоким уровнем тревожности, систематически проводить репетиционные мероприятия по написанию пробников или диагностических работ.

9. С целью повышения качества обучения у выпускников с разным уровнем предметной подготовки необходимо разработать и утвердить ежегодные планы повышения квалификации педагогов с учётом результатов оценочных процедур ЕГЭ, выявленных профессиональных дефицитов.

10. Способствовать профессиональному росту педагогов в рамках практических семинаров, вебинаров, демонстрации успешных педагогических практик.

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Институту развития образования (ГАУ ДПО ПК ИРО), иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, необходимо обеспечить научно-методическое сопровождение профессионального роста, совершенствование предметных компетенций.

При формировании программ повышения квалификации учитывать разные аспекты:

- профессиональные запросы и дефициты педагогов по методике преподавания биологии, проблемам качества образования, создавать условия для освоения педагогами современных образовательных технологий, цифровых инструментов и методик, соответствующие требованиям профессионального стандарта педагога;
- индивидуальные потребности и запросы учителей путем организации вариативных модулей программ, организации индивидуальных образовательных маршрутов (ИОМ), интенсивов-практикумов, онлайн-обучения;
- обеспечить доступность программ повышения для всех категорий учителей независимо от стажа и опыта работы;
- стимулировать учителей к самообразованию и непрерывному профессиональному развитию, предоставляя им необходимые ресурсы (методические рекомендации, вебинары, консультации и пр.) и возможности в рамках конкурсных мероприятий, круглых столов, трансляции инновационного опыта;
- включить в план курсовой подготовки тематику по совершенствованию предметных компетенций в области профильного обучения, формирования метапредметных результатов, функциональной грамотности.

4.2. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе, по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами:

1. Изучение и обсуждение методических рекомендаций ФИПИ и САО по биологии Приморского края «Анализ результатов ЕГЭ по биологии 2025 года»: сравнение наиболее значимых результатов ЕГЭ по Российской Федерации и Приморскому краю, анализ причин низких результатов ЕГЭ, типичных ошибок выпускников и поиск ресурсов для их устранения, экспертиза наиболее слабо освоенных тем выпускниками региона, муниципалитета, конкретной образовательной организации.

2. Обсуждение мероприятий дорожной карты по подготовке к ЕГЭ и устранению предметных и метапредметных дефицитов у выпускников с разным уровнем знаний, планирующих ЕГЭ, полученных на основе результатов стартовой диагностики.

3. Анализ модели КИМ ЕГЭ по биологии 2026 года с учетом обновления заданий и критериев оценивания. Практикум по анализу заданий демоверсии и их соотнесения с кодификатором элементов содержания и требований к образовательным результатам. Практикум по выполнению заданий с развернутым ответом, взаимооценка, обсуждение критериев оценивания.

4. Мастер-классы учителей, демонстрирующих приемы, техники и систему работы с выпускниками, продемонстрировавших наиболее высокие образовательные результаты на экзамене.

5. Выявление и распространение эффективных педагогических технологий, методик и приемов обучения для достижения высоких образовательных результатов у обучающихся.

6. Обсуждение технологий дифференциации и индивидуализации по подготовке к ЕГЭ выпускников с разным уровнем знаний (с одаренными детьми, детьми с ограниченными возможностями здоровья, низким и высоким уровнем знаний и др.).

7. Анализ актуальных учебно-методических пособий и цифровых ресурсов для подготовки к ЕГЭ.

4.3. Рекомендуемые направления повышения квалификации работников образования:

- Совершенствование предметных компетенций учителя биологии (углубленный уровень);
- Методика преподавания биологии с учетом требований ГИА (ЕГЭ);
- Модель КИМ ЕГЭ-2026 и система оценивания;
- Педагогические инструменты по преодолению предметных и метапредметных дефицитов у обучающихся по биологии;
- Содержание программ вариативных учебных курсов по биологии для обучающихся профильных классов;
- Методика выполнения и критерии оценивания заданий с развернутым ответом КИМ ЕГЭ по биологии;
- Формирование экспериментальных умений и навыков у обучающихся в рамках освоения рабочих программ по биологии;
- Технологии работы с учебной информацией на уроках биологии;
- Методы развития креативного мышления для решения нестандартных заданий ЕГЭ по биологии;

- Техники и приемы формирования читательской, естественно-научной и математической грамотности для повышения качества школьного биологического образования;

- Цифровые ресурсы по подготовке к ЕГЭ по биологии.

Для решения задач по повышению качества школьного биологического образования актуальны различные формы повышения квалификации:

- краткосрочные очные (интенсивы-практикумы, семинары, круглые столы по обмену опытом, мастер-классы);
- долгосрочные очно-заочные с включением онлайн-лекций и очных практических работ;
- онлайн-форматы (вебинары, онлайн-консультации, обмен опытом).

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по биологии:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Меделян Елена Викторовна	кандидат культурологии, главный эксперт сектора реализации дополнительных профессиональных программ ЦНППМ ГАУ ДПО «Приморский краевой институт развития образования», председатель ПК ЕГЭ по биологии

Ответственный специалист в Приморском крае по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по биологии

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание
Зарудная Елена Владимировна	ГАУ ДПО ПК ИРО центр ГИА, менеджер процедуры ГИА

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ИСТОРИИ

1.1. Количество участников ЕГЭ по истории (за 3 года)

Таблица 1

2023 г.		2024 г.		2025 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1531	17,09	1002	11,76	1256	14,22

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	958	62,57	581	57,98	741	59,00
Мужской	573	37,43	421	42,02	515	41,00

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 3

Категория участия	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	1504	98,24	988	98,6	1240	98,73
ВТГ, обучающихся по программам СПО	25	1,63	9	0,9	14	1,11
ВПЛ	2	0,13	5	0,5	2	0,16

1.4.Количество участников экзамена в регионе по типам²¹ ОО

Таблица 4

№ п/п	Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1	Всего ВТГ	1504	98,24	988	98,6	1240	98,73
2	Гимназия	104	6,79	66	6,59	75	5,97
3	Иное	4	0,26			8	0,64
4	Колледж	6	0,39	2	0,2	5	0,4
5	Лицей	24	1,57	25	2,5	22	1,75
6	Нахимовское военно-морское училище	7	0,46	6	0,6	9	0,72
7	Основная общеобразовательная школа	1	0,07	6	0,6	2	0,16
8	Открытая (сменная) общеобразовательная школа	1	0,07			1	0,08
9	Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа			7	0,7	11	0,88
10	Средняя общеобразовательная школа	1139	74,4	742	74,05	950	75,64
11	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	152	9,93	87	8,68	110	8,76
12	Средняя общеобразовательная школа-интернат	19	1,24	15	1,5	11	0,88
13	Суворовское военное училище	16	1,05	12	1,2	9	0,72
14	Техникум	1	0,07	2	0,2	1	0,08
15	Центр образования	30	1,96	18	1,8	26	2,07

1.5.Количество участников ЕГЭ по истории по АТЕ региона

Таблица 5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Анучинский муниципальный округ	10	0,80
2	Арсеньевский городской округ	42	3,34
3	Артёмовский городской округ	79	6,29

²¹ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
4	Город Владивосток	431	34,32
5	Городской округ Большой Камень	24	1,91
6	Городской округ ЗАТО Фокино	18	1,43
7	Городской округ Спасск-Дальний	32	2,55
8	Дальнегорский городской округ	14	1,11
9	Дальнереченский городской округ	32	2,55
10	Дальнереченский муниципальный район	6	0,48
11	Кавалеровский муниципальный округ	21	1,67
12	Кировский муниципальный район	21	1,67
13	Красноармейский муниципальный округ	14	1,11
14	Лазовский муниципальный округ	12	0,96
15	Лесозаводский городской округ	20	1,59
16	Михайловский муниципальный район	9	0,72
17	Надеждинский муниципальный район	21	1,67
18	Находкинский городской округ	90	7,17
19	Октябрьский муниципальный округ	14	1,11
20	Ольгинский муниципальный округ	6	0,48
21	Партизанский городской округ	25	1,99
22	Партизанский муниципальный округ	15	1,19
23	Пограничный муниципальный округ	23	1,83
24	Пожарский муниципальный округ	22	1,75
25	Спасский муниципальный район	3	0,24
26	Тернейский муниципальный округ	6	0,48
27	Уссурийский городской округ	157	12,50
28	Ханкайский муниципальный округ	9	0,72
29	Хасанский муниципальный район	14	1,11
30	Хорольский муниципальный округ	17	1,35
31	Черниговский муниципальный округ	15	1,19
32	Чугуевский муниципальный округ	16	1,27
33	Шкотовский муниципальный округ	12	0,96
34	Яковлевский муниципальный район	6	0,48

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Отсутствуют.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

На протяжении трех лет наблюдается «волнообразная» динамика количества участников ЕГЭ по истории. Если в 2024 г. было существенное снижение выпускников, которые выбрали сдавать историю, в этом году количество увеличилось на 2,46%, но по сравнению с 2023 г. наблюдается снижение этого показателя.

Отмечает, что школьники стали реже выбирать гуманитарные предметы на ЕГЭ. Это можно объяснить тем, что внимание правительства приковано к инженерному образованию. Выросло число молодых людей, которые готовы продолжать обучение в вузах по инженерным и IT-специальностям, а также по направлениям естественных наук и медицины. Такая ситуация наблюдается по стране и в нашем регионе. Еще одна причина – специфика предмета. Сложность экзамена заключается в том, что требуются не только знания по всем периодам отечественной истории, включая текущий период, но и разные навыки: комплексный анализ текста, определение исторических терминов, фиксация историко-географических объектов, выстраивание логических и причинно-следственных связей.

Обращаясь к анализу гендерных аспектов участников экзамена, мы видим стабильное преобладание девушек в качестве участников. Это мотивируется социальным запросом женской аудитории на спектр направлений подготовки в вузах, где необходим экзамен по истории. Количество юношей и девушек в процентном соотношении за три года не изменилось.

Анализируя данные о количестве участников ЕГЭ по категориям с учетом программ и типам ОО, отметим, что:

- выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО, составили более 98% от общего числа, что аналогично 2023 и 2024 гг.;
- число обучающихся по программам СПО в этом году выросло и в процентном, и в количественном показателе по сравнению с прошлым годом, однако меньше, чем в 2023 г.;
- снизилось количество выпускников прошлых лет по сравнению с прошлым годом, данные текущего года сравнивались с показателями 2023 г.;
- соотношение числа участников гимназий и лицеев (к общему количеству выбравших ЕГЭ выпускников текущего года по истории) незначительно снизилось (в среднем на 0,5-0,6%). Стабильность показателя свидетельствует о постоянной работе ОУ данного типа по профессиональному самоопределению обучающихся в рамках социально-гуманитарного направления, поэтому выбор предмета для экзамена осознан, что не может не сказаться на результатах ЕГЭ;

– в процентном отношении число обучающихся СОШ не изменилось по сравнению с прошлыми годами, составляет основное количество участников ЕГЭ по истории;

– стабильное количество выпускников военных (суворовского и нахимовского) училищ, которые показывают высокие результаты ЕГЭ по истории, говорит о хорошем уровне предметной подготовки.

В 2025 г. все АТЕ Приморского края представлены на ЕГЭ по истории. Традиционно наибольшее количество участников отмечается в городских округах. Третий год наибольшее количество участников представлено Владивостокским ГО (34,3%). Второе место по численности участников экзамена занимает Уссурийский ГО (12,5%). Остальные городские округа имеют показатель ниже 10%. Данный факт не может не настораживать. Тревогу вызывает и тот факт, что даже в лидирующих АТЕ идет снижение количества участников экзамена: в Уссурийске на 2,47%, Находке на 1,11%, Артеме на 1,49%. Это объясняется ростом популярности в этих городах учебных заведений с хорошим преподаванием физики, математики и информатики – предметов технической направленности, так широко популяризованные политикой государства в области образования.

Наименьший процент выпускников, выбравших для ГИА историю, остается в Дальнереченском МР, Ольгинском МО, Тернейском МО, Ханкайском МО, Яковлевском МР. Количество участников ЕГЭ по истории в этих АТЕ составляет не больше 10 человек. Можно предположить, что число участников экзамена в разных территориях зависит от доступности качественного образования и профильного обучения, а также от перспектив для дальнейшего образования и карьеры в области гуманитарных наук. В малонаселённых и отдалённых районах имеются ограниченные образовательные ресурсы (в том числе отсутствие преподавательского состава), чем можно объяснить низкий процент участников.

В целом характеристики участников единого государственного экзамена по истории 2025 г. принципиально не поменялось по отношению к 2024 и 2023 гг. Можно констатировать некоторую тенденцию к увеличению (на 2,46%) выпускников, выбирающих ЕГЭ по истории. В числе причин, которые могли повлиять на выбор обучающимися ЕГЭ по предмету, стоит отметить:

– ориентированность на выпускников, которые интересуются историей и планируют учиться дальше на гуманитарных направлениях. Для юношей, возможно, это связано с экзаменом по истории в качестве обязательного предмета в ряде вузов силового блока МВД, ФСБ. Остается для выпускников востребованными специальности в области политологии, туризма и гостиничного дела;

– специфику образовательной инфраструктуры региона, учебные заведения, где есть программы обучения с экзаменами ЕГЭ по истории (Дальневосточный Федеральный университет; Морской государственный университет

имени адмирала Г. И. Невельского; Владивостокский государственный университет (ВВГУ); Владивостокский филиал РТА (Российская таможенная академия);

– положительные ожидания учеников старшей школы, сформированные с учетом образовательных возможностей, обеспеченных наличием профильных классов гуманитарной направленности, с углубленным изучением истории;

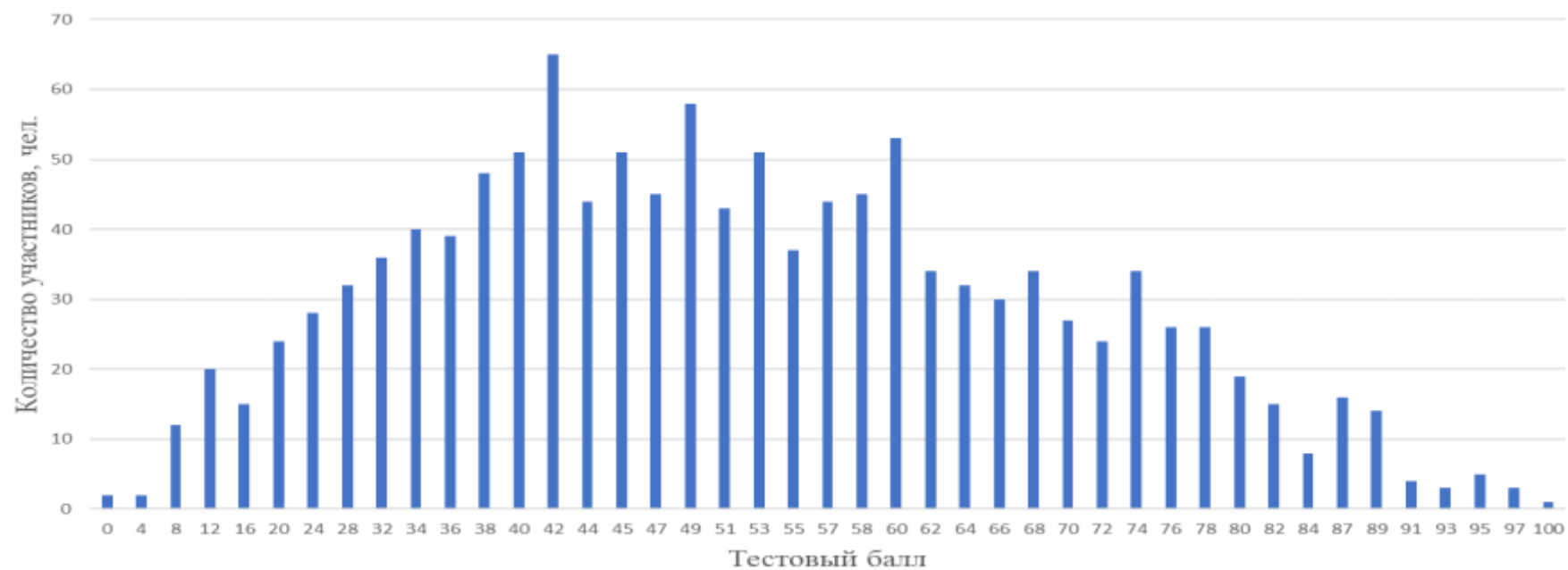
– нельзя не отметить и влияние политики страны на выбор предмета на ГИА. Считаем важным и нужным поддержать инициативу государства о введении обязательного единого государственного экзамена по истории для выпускников, поступающих на гуманитарные и социально-экономические специальности.

История – важный предмет. Изучение истории помогает понять настоящее, предвидеть будущее и формировать критическое мышление. Знание истории позволяет анализировать события, извлекать уроки и избегать ошибок прошлого, а также понимать, как формировались социальные, политические и культурные институты.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ИСТОРИИ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по истории в 2025 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2.Динамика результатов ЕГЭ по истории за последние 3 года

Таблица 6

Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
	2023 г.	2024 г.	2025 г.
ниже минимального балла ²² , %	15,55	12,08	10,99
от минимального балла до 60 баллов, %	53,82	48,5	60,59
от 61 до 80 баллов, %	23,78	29,44	22,93
от 81 до 100 баллов, %	6,86	9,98	5,49
Средний тестовый балл	50,46	54,23	51,26

2.3.Результаты ЕГЭ по истории по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	10,89	60,48	23,06	5,56
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	21,43	64,29	14,29	0
3.	ВПЛ	0	100	0	0
4.	Участники экзамена с ОВЗ	0	50	37,5	12,5

²² Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрандзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

2.3.2. в разрезе типа ОО²³

Таблица 8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Гимназия	75	6,67	44	33,33	16
2	Иное	12	0	91,67	8,33	0
3	Колледж	17	29,41	64,71	5,88	0
4	Лицей	22	4,55	77,27	13,64	4,55
5	Нахимовское военно-морское училище	9	0	22,22	44,44	33,33
6	Основная общеобразовательная школа	2	0	100	0	0
7	Открытая (сменная) общеобразовательная школа	1	0	0	100	0
8	Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа	11	0	45,45	45,45	9,09
9	Средняя общеобразовательная школа	950	12,21	62,11	21,79	3,89
10	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	110	3,64	61,82	28,18	6,36
11	Средняя общеобразовательная школа-интернат	11	9,09	63,64	9,09	18,18
12	Суворовское военное училище	9	0	0	44,44	55,56
13	Техникум	1	0	100	0	0
14	Центр образования	26	23,08	53,85	19,23	3,85

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 9

Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
женский	741	11,34	57,76	24,97	5,94
мужской	515	10,49	64,66	20	4,85

²³ Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Анучинский муниципальный округ	10	0	90	10	0
2	Арсеньевский городской округ	42	11,9	54,76	28,57	4,76
3	Артёмовский городской округ	79	13,92	58,23	21,52	6,33
4	Город Владивосток	431	9,05	61,95	23,67	5,34
5	Городской округ Большой Камень	24	4,17	75	16,67	4,17
6	Городской округ ЗАТО Фокино	18	5,56	77,78	16,67	0
7	Городской округ Спасск-Дальний	32	21,88	62,5	12,5	3,13
8	Дальнегорский городской округ	14	7,14	42,86	35,71	14,29
9	Дальнереченский городской округ	32	21,88	68,75	6,25	3,13
10	Дальнереченский муниципальный район	6	0	50	50	0
11	Кавалеровский муниципальный округ	21	19,05	66,67	9,52	4,76
12	Кировский муниципальный район	21	19,05	52,38	23,81	4,76
13	Красноармейский муниципальный округ	14	7,14	78,57	14,29	0
14	Лазовский муниципальный округ	12	8,33	83,33	8,33	0
15	Лесозаводский городской округ	20	10	60	15	15

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
16	Михайловский муниципальный район	9	0	33,33	55,56	11,11
17	Надеждинский муниципальный район	21	28,57	42,86	19,05	9,52
18	Находкинский городской округ	90	13,33	57,78	24,44	4,44
19	Октябрьский муниципальный округ	14	0	64,29	28,57	7,14
20	Ольгинский муниципальный округ	6	0	83,33	16,67	0
21	Партизанский городской округ	25	16	68	16	0
22	Партизанский муниципальный округ	15	13,33	73,33	13,33	0
23	Пограничный муниципальный округ	23	26,09	56,52	13,04	4,35
24	Пожарский муниципальный округ	22	9,09	68,18	18,18	4,55
25	Спасский муниципальный район	3	0	66,67	33,33	0
26	Тернейский муниципальный округ	6	0	66,67	33,33	0
27	Уссурийский городской округ	157	7,01	56,05	28,03	8,92
28	Ханкайский муниципальный округ	9	22,22	44,44	22,22	11,11
29	Хасанский муниципальный район	14	7,14	35,71	50	7,14
30	Хорольский муниципальный округ	17	23,53	58,82	11,76	5,88

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
31	Черниговский муниципальный округ	15	13,33	53,33	33,33	0
32	Чугуевский муниципальный округ	16	0	68,75	31,25	0
33	Шкотовский муниципальный округ	12	16,67	58,33	16,67	8,33
34	Яковлевский муниципальный район	6	0	33,33	50	16,67

2.4.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по истории

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по истории

Таблица 11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Гимназия № 1 г. Владивостока»	18	22,22	22,22	44,44	11,11
2	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Гимназия № 29 г. Уссурийска» Уссурийского городского округа Приморского края	10	20	50	30	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
3	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 52 г. Владивостока»	11	18,18	36,36	45,45	0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по истории

Таблица 12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 5 имени Героя Российской Федерации А.И. Кононова» Находкинского городского округа	10	40	60	0	0
2	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 83 г. Владивостока»	11	27,27	72,73	0	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
3	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 1 пгт. Кировский Кировского района»	12	25	50	16,67	8,33

2.5.ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по истории

Значимые изменения в результатах ЕГЭ 2025 года по истории относительно результатов ЕГЭ 2023/2024 года отсутствуют. При этом отмечаем:

1. Выводы о распределении тестовых баллов участников ЕГЭ (диаграмма)

Диаграмма распределения тестовых баллов по истории 2025 г. показывает, что среди участников ЕГЭ 100 баллов получил один человек (2024 г. – один человек, 2023 г. – три человека).

Основные тестовые баллы выпускников, сдававшие ЕГЭ по истории, расположились в диапазоне от 32 до 74, при этом наблюдается достаточно большой разброс результатов участников – от самых низких до самых высоких. Данные результаты можно считать удовлетворительными, так как проходной балл по предмету равен 32, а балл, требуемый для поступления в высшие учебные заведения, – 36.

2. Выводы по динамике результатов ЕГЭ по истории за последние три года.

На протяжении трех лет прослеживается тенденция сокращения процента экзаменуемых, не достигших минимального балла: на 1% по сравнению с прошлым годом, на 4,56% с 2023 годом. По сравнению с прошлым годом значительно (+12,09%) увеличилась доля участников, набравших от минимального балла до 60. Рост доли выпускников в данных категориях отражает стабильный результат работы ОО, учителей-предметников, нацеленных на достижение фундаментального, базового уровня знаний, умений, компетенций, реализацию обязательного минимума образовательных программ.

Отрицательная динамика наблюдается в группе участников от 61 до 80 баллов, по сравнению с прошлым годом доля выпускников, которые сдавали ЕГЭ по истории, уменьшилась на 6,51%.

Доля «высокобалльников» (от 81-100 баллов) сократилась на 2,97 % с прошлого года. Средний тестовый балл, который повысился в прошлом году, снизился в Приморском крае в 2025 г. на 2,96 балла по сравнению с 2024 годом и на 1,4% по сравнению с 2023 годом. Причины такой динамики необходимо искать в области подготовки обучающихся старшей школы. Трудности, влияющие на результат: недостаток кадров учителей истории в крае (большая недельная нагрузка), что влечет за собой отсутствие времени и сил на системную подготовку к ЕГЭ обучающихся. Во многих учебных заведениях отсутствуют часы и дополнительные программы, нацеленные на повторение тем истории России и всеобщей истории с древнейших времен до середины XX в. в 11 классе, за исключением профильных классов, лицеев, гимназий. Это затрудняет, во-первых, повторение курса во время уроков, обсуждения сложных дискуссионных вопросов по истории, что препятствует подготовке учащихся для выполнения заданий № 18, 20, 21(задания высокого уровня).

Различия в результатах выпускников объясняется не только качеством преподавания истории, но и разной степенью интереса к истории со стороны учеников, уровнем ответственности при подготовке к экзамену (практика показывает, что часть слабо мотивированных выпускников не знакомится с демоверсией, готовясь к экзамену), заинтересованностью и желанием продолжать обучение и получать профессиональное образование. В значительной степени на подготовку влияет мотивация обучающихся.

Несмотря на значительную работу методических объединений, обобщение опыта проведения ЕГЭ в 2024 г., анализ типичных ошибок, допускаемых учениками, работа учителей по подготовке школьников к экзаменам недостаточна.

3. Выводы по результатам ЕГЭ по истории по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки.

Выпускники, обучающиеся по программам среднего общего образования (СОО), показывают более высокие результаты по сравнению с другими группами. Тем не менее, около 10,89% из них получили балл ниже минимального, незначительно этот показатель снизился по сравнению с прошлыми годами (11,84%). Этот факт может свидетельствовать о небольшой положительной тенденции мотивации и осознанности выбора предмета на экзамен.

В два раза уменьшилось количество выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО, которые не преодолели минимальный порог. На 19,85 % увеличилось число учащихся этой категории в группе от минимального порога до 60 баллов по сравнению с прошлым и позапрошлым годом. Эти факты могут свидетельствовать о более осознанном подходе выпускников СПО к выбору ЕГЭ по истории, что сказалось на более лучших результатах в этот году.

Выпускники прошлых лет также имеют средние результаты (все прошли минимальный порог, никто не набрал высокие баллы (100% набрали от минимального до 60 баллов).

Качество и эффективность обучения истории может варьироваться в зависимости от типа образовательной программы, уровня подготовки преподавателей и доступности учебных материалов и ресурсов. Учащиеся СОО обычно имеют больше времени на подготовку к экзамену по сравнению с учащимися СПО, где акцент может быть сделан на профессиональной подготовке, а также ВПЛ, у которых должен быть высокий уровень самодисциплины и самоподготовки. Такие результаты могут быть связаны и с рядом других причин.

В средних общеобразовательных школах (СОШ) статистика практически не изменилось с прошлым годом по числу участников, получивших оценку ниже минимальной, в то время почти на 11% увеличилось количество выпускников, которые получили от минимальной до 60 баллов.

Стабильно высокие результаты показывают на протяжении последних лет выпускники военных училищ (Суворовское и филиал Нахимовского училища г. Владивостока), они имеют самые высокие результаты среди всех типов учебных заведений.

Можно предположить следующие причины:

- учащиеся из образовательных учреждений могут иметь различный уровень подготовки к ЕГЭ по истории. Это может быть связано с качеством преподавания, наличием ресурсов для подготовки и ориентацией учебной программы;

- военные учебные заведения, лицеи и гимназии имеют возможность уделять больше внимания подготовке к ЕГЭ.

Из таблицы участников по гендерному признаку видно, что общее количество девушек больше на 18%, чем юношей. Доля участников с баллом ниже минимального почти одинаковая для обоих полов, составляя 11,34% у женщин и 10,49% у мужчин, что указывает на схожий уровень подготовки до минимального балла. По сравнению с прошлым годом это число существенно не изменилось. Так как в группе выпускников от минимального до 60 баллов в этом году результаты были лучше, то и среди юношей и девушек этот показатель вырос. У девушек он стал выше на 8,76%, у юношей – на 17,66%. Доля участников этого года в группе с баллами от 61 до 80 баллов у девушек больше почти на 5%. По результатам экзамена по сравнению с прошлым годом эти результаты хуже на 5% (девушки), на 9% (юноши). В группе с высокими баллами результат как у юношей, так и девушек примерно одинаковый, но он значительно хуже, чем в прошлом году (девушки – 3%, юноши – 5,15%).

Проанализируем результаты АТЕ с наибольшим количеством участников, набравшими высшие баллы

Михайловский МР – нет выпускников, которые не преодолели порог, более половины попали в группу от 60-80 баллов, более 11% получили больше 81 балла.

Октябрьский МО – нет участников ЕГЭ по истории, которые получили ниже минимального балла, более 35% выпускников в группе от 60–80 и 81–100 баллов.

Яковлевский МР – нет выпускников, не преодолевших порог, 50% в группе от 60-80 баллов, в группе с высокими баллами –16,67%.

Вероятно, образовательные учреждения в данных территориях имеют высокое качество преподавания, учителей, которые сосредоточены на развитии и поддержке учеников, хорошо организованы эффективные программы подготовки, есть высокая мотивация среди учащихся, что позволяет некоторым достигать высоких результатов.

АТЕ с самым большим количеством не преодолевших минимальный порог участников ЕГЭ

Второй год подряд в этот список попадает Надеждинский муниципальный район (2025 г. – 28,57%, 2024 г. – 31%); Пограничный муниципальный округ (2025 г. – 26,09%, 2024 г. – 23%). Самые низкие показатели в этом году в Ханкайском муниципальном округе, количество выпускников осталось примерно одинаковое. Если в прошлом году не было выпускников, не преодолевших минимальный порог, в этом году он составил 22,22%. Такая же ситуация наблюдается в Хорольском муниципальном округе.

Возможными причинами плохих результатов может быть низкое качество образования, недостаточная организация подготовки, проблемы с доступом к образовательным ресурсам для обучения и подготовки, слабая мотивации учащихся и другие причины.

4. Выводы по ОО, продемонстрировавшим наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по истории в 2025 году

По данным статистики, в перечень ОО, продемонстрировавших высокие результаты по предмету, попали три учебных заведения (результаты приводятся при условии от ОО более 10 человек): гимназия № 1, средняя общеобразовательная школа № 5 г. Владивостока и гимназия № 29 г. Уссурийска. Предполагаем, что эти учебные заведения имеют дополнительную образовательную программу и систему подготовки к ЕГЭ, нацеленную на более высокие результаты, больше образовательных ресурсов. Индивидуальные различия в способностях, мотивации и усердии учащихся также могут играть роль в их успехах на экзаменах.

Среди ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету, можно выделить следующие: МБОУ «СОШ № 83 г. Владивостока», МАОУ «СОШ № 5» Находкинского ГО и МБОУ «СОШ № 1» Кировского МР.

Вероятно, в этих школах существует проблема качества обучения, нет достаточных ресурсов для поддержки учеников, имеющих низкие образовательные умения.

5. Общие выводы:

- сократилось количество выпускников, не преодолевших минимальный порог ЕГЭ по истории;
- значительная доля выпускников получила результаты в диапазоне от минимального до 60 баллов, что указывает на необходимость перехода от репродуктивного метода обучения, ориентированного в основном на запоминание и воспроизведение, к качественному деятельностному обучению на основе решения учебных задач и заданий, что способствует развитию критического мышления, умению анализировать информацию, применять знания на практике;
- сократилось количество участников экзамена в группе от 61-80 баллов и в группе от 81-100 баллов;
- произошло снижение среднего тестового среднего балла ЕГЭ по истории по сравнению с прошлым годом, приблизился к результату 2023 г.;
- сохраняется большой разброс результатов отдельных участников ЕГЭ, что свидетельствует о разном уровне выпускников, даже в одних и тех же образовательных организациях.

Среди основных причин, обусловивших низкие результаты, можно выделить следующие:

- проблемы, связанные с обеспечением кадрами («текучесть» педагогического состава, в ряде случаев учителя не имеют достаточного опыта работы, не имеют профильного образования по предмету);
- отсутствие дополнительных часов и дополнительных программ, нацеленных на повторение тем по истории;
- выпускники школы выбирают историю, обучаясь в классах, которые для данной дисциплины не являются профильными, что значительно снижает возможности подготовки как в урочное время, так и во внеурочное;
- значительная часть выпускников в 9 классе ОГЭ по истории не сдавали, выбрали этот предмет в качестве ЕГЭ только в 11 классе, что отражает отсутствие и регулярности в подготовке к экзамену, обнаруживает сопутствующие сложности в качественном повторении и закреплении объемного материала по истории.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ²⁴

²⁴ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Таблица 13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации (Приморский край) группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	1–4, 7–10	Б	66,12	15,94	62,61	92,36	95,65
2	1–4, 7–10, 5, 11–12	Б	46,97	23,19	37,06	74,31	89,86
3	1–4, 7–10	Б	53,86	4,71	45,47	88,54	100,00
4	1–4, 7–10	П	66,11	17,15	61,50	93,63	100,00
5	1–4, 7–10	Б	34,08	1,45	21,48	68,75	93,48
6	1–4, 7–10	П	42,00	11,96	35,28	64,76	81,16
7	1–4, 7–10	Б	46,42	7,61	35,15	82,47	97,83
8	8	Б	53,34	17,39	51,51	68,06	84,06
9	1–4, 7–10	Б	41,16	3,62	29,30	77,78	94,20
10	1–4, 7–10	Б	67,04	18,84	63,47	92,36	97,10
11	1–4, 7–10	П	88,22	60,14	88,70	97,92	98,55
12	1–4, 7–10	Б	35,59	6,16	27,00	59,38	89,86
1	1–4, 7–10	П	18,67	1,45	11,10	34,03	72,46
2	1–4, 7–10	Б	89,37	53,99	91,20	98,96	100,00
3	1–4, 7–10	П	63,89	10,51	59,26	93,40	98,55
4	1–4, 7–10	П	28,54	2,90	18,53	53,47	86,23
5	8	П	66,53	24,40	62,59	89,58	98,07

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации (Приморский край) группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
6	1–4, 7–10	В	15,42	0,72	6,44	33,22	69,57
7	1–4, 7–10	П	28,38	2,90	22,21	46,35	72,46
8	1–4, 7–10	В	12,45	0,24	4,51	25,35	70,53
9	1–4, 7–10, 5, 11–12	В	17,57	0,00	8,85	37,62	65,22

Таблица 14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации (Приморский край), получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	0	76,81	24,44	0,69	0,00
1	1	14,49	25,89	13,89	8,70
1	2	8,70	49,67	85,42	91,30
2	0	76,81	62,94	25,69	10,14
2	1	23,19	37,06	74,31	89,86
3	0	91,30	36,14	1,74	0,00
3	1	7,97	36,79	19,44	0,00
3	2	0,72	27,07	78,82	100,00
4	0	55,07	9,33	0,00	0,00
4	1	39,13	35,22	7,29	0,00
4	2	5,07	17,08	4,51	0,00
4	3	0,72	38,37	88,19	100,00
5	0	97,10	68,86	22,92	5,80

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации (Приморский край), получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
5	1	2,90	19,32	16,67	1,45
5	2	0,00	11,83	60,42	92,75
6	0	76,81	38,50	6,25	0,00
6	1	22,46	52,43	57,99	37,68
6	2	0,72	9,07	35,76	62,32
7	0	88,41	50,99	5,56	0,00
7	1	7,97	27,73	23,96	4,35
7	2	3,62	21,29	70,49	95,65
8	0	82,61	48,49	31,94	15,94
8	1	17,39	51,51	68,06	84,06
9	0	96,38	70,70	22,22	5,80
9	1	3,62	29,30	77,78	94,20
10	0	81,16	36,53	7,64	2,90
10	1	18,84	63,47	92,36	97,10
11	0	39,86	11,30	2,08	1,45
11	1	60,14	88,70	97,92	98,55
12	0	87,68	50,33	11,46	1,45
12	1	12,32	45,34	58,33	17,39
12	2	0,00	4,34	30,21	81,16
1	0	97,83	80,95	44,44	8,70
1	1	1,45	15,90	43,06	37,68
1	2	0,72	3,15	12,50	53,62
2	0	34,06	3,02	0,00	0,00
2	1	23,91	11,56	2,08	0,00

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации (Приморский край), получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
2	2	42,03	85,41	97,92	100,00
3	0	86,96	37,84	6,25	1,45
3	1	5,07	5,78	0,69	0,00
3	2	7,97	56,37	93,06	98,55
4	0	94,20	68,86	28,47	4,35
4	1	5,80	25,23	36,11	18,84
4	2	0,00	5,91	35,42	76,81
5	0	47,83	5,39	0,35	0,00
5	1	32,61	28,25	6,25	0,00
5	2	18,12	39,55	17,71	5,80
5	3	1,45	26,81	75,69	94,20
6	0	97,83	82,26	29,17	0,00
6	1	2,17	16,29	45,14	17,39
6	2	0,00	1,31	22,57	56,52
6	3	0,00	0,13	3,13	26,09
7	0	94,20	63,07	29,86	2,90
7	1	5,80	29,43	47,57	49,28
7	2	0,00	7,49	22,57	47,83
8	0	99,28	89,09	43,75	5,80
8	1	0,72	8,94	38,19	11,59
8	2	0,00	1,31	16,32	47,83
8	3	0,00	0,66	1,74	34,78
9	0	100,00	77,66	19,10	1,45
9	1	0,00	18,27	50,00	14,49

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации (Приморский край), получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
9	2	0,00	3,94	29,86	71,01
9	3	0,00	0,13	1,04	13,04

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

○ *Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)*

Задание № 2 Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий), средний процент выполнения 46,97.

Задание № 5 Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия), средний процент выполнения 34,08.

Задание № 7 Установления соответствия, проверяющее знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (с древнейших времен до начала XXIV.), средний процент выполнения 46,42%.

Задание № 9 Работа с исторической картой (схемой), средний процент выполнения 41,16.

Задание № 12 Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор), средний процент выполнения 35,59.

○ *Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)*

Задание № 20 Сравнение исторических событий, процессов, явлений, средний процент выполнения 12,45.

○ *Прочие задания*

Задание № 13 – работа с письменным историческим источником (атрибуция исторического источника), средний процент выполнения 18,6.

Задание № 16 проверяет умение работать с изображениями (История России с древнейших времен до начала XXI в.). Это задание в 2025 г. выполнили в среднем только 28,54% участников экзамена.

Задание № 18, предполагающее указание причин или последствий названного в условии события, оказалось одним из самых сложных: в рейтинге успешности выполнения задание стоит на предпоследнем месте, средний процент выполнения задания 15,42%.

В задании № 19 от участника экзамена требовалось, используя знания по истории России, раскрыть смысл приведенного исторического понятия; привести один исторический факт, конкретизирующий данное понятие применительно к истории России, средний процент выполнения этого задания остается низким и составил 28,38%.

Задание № 21 нацелено на использование исторических сведений для аргументации в ходе дискуссии с использованием содержательной части как по истории России, так и по всеобщей истории. С ним справилось в среднем по краю 17,57% участников ЕГЭ.

3.1.1.3. Прочие результаты статистического анализа

Из 5 заданий повышенного уровня сложности части 2 сложными для участников ЕГЭ 2025 г. оказались следующие задания:

Задание № 13 – работа с письменным историческим источником (атрибуция исторического источника). К сожалению, продолжилось снижение результативности выполнения данного задания. Средний балл по региону более в 2 раза ниже результатов прошлых лет. В этом году он составил 18,67%, в 2024 г. – 49%, 2023 г. – 43%. Снижение результативности наблюдается у всех групп участников экзамена, включая выпускников с высоким уровнем подготовки. В группе от минимального до 60 баллов средний процент выполнения в 2025 г. составил 11,1%, что существенно ниже, чем 2024 г. – 35,6% и 2023 г. – 35%. В группе, набравших от 60 до 80 баллов, это задание выполнили 34,03%, что также существенно ниже, что было в 2024 г. – 72,54%, и в 2023 г. – 74%. В группе от 81-100 баллов средний процент в 2025 г. – 72,46%, что ниже по сравнению с прошлыми годами, в 2024 г. и 2023 г. – 95%. В группе не преодолевших минимальный порог с этим заданием справились только 1,45% выпускников, в прошлом 2024 г. выполнили 7,44%. В целом указанные типичные затруднения свидетельствуют о недостаточной сформированности навыков работы с текстовыми источниками.

Задание № 13 повышенного уровня сложности проверяет умение проводить атрибуцию письменных источников разных типов (характеристику авторства, времени, обстоятельств и целей создания), что требует качественных предметных знаний. В среднем по краю процент выполнения составил 18,67% (низкий уровень).

Результаты выполнение задания № 13 участниками экзамена с разным уровнем подготовки, по баллам

Группа	Процент получивших баллы, %		
	0	1	2
не набравших минимальный балл	97,83	1,45	0,72

от минимального до 60 баллов	80,95	15,90	3,15
от 61 до 80 баллов	44,44	43,06	12,50
от 81 до 100 баллов	8,70	37,68	53,62

Для анализа знакомимся с частью открытого варианта КИМ и содержания задания.

Из Доклада, подготовленного политическим деятелем к Пленуму ЦК КПСС

«Прошло уже три года с того времени, когда XXII съезд КПСС принял новую Программу партии. Главный итог этих лет состоит в том, что советские люди самоотверженно трудятся во имя построения коммунизма, – в интересах процветания нашего государства, улучшения жизненного уровня всех трудящихся. За истекшие годы достигнуты определённые успехи в развитии народного хозяйства. Цифры и факты вам известны, и позволяете не называть их. Однако было бы неправильно зазнаваться, преувеличивать наши успехи и достижения, замазывать крупные недостатки.

Ни для кого не секрет, что у нас создан и безмерно раздувается своего рода миф о якобы "великом десятилетии" в развитии нашей экономики. Доказывается, будто за годы, в течение которых товарищ _____ находится у власти, в хозяйственном развитии страны произошли чудеса. Сам он в своих бесчисленных выступлениях и записках без конца утверждает, что дела у нас идут хорошо. Ему вторят печать, радио и телевидение. Послушать их – у нас вроде бы вот-вот коммунизм наступит и весь путь развития нашей экономики – это триумфальный марш успехов и побед.

Разумеется, все мы могли только радоваться, если бы это было так. Но мы коммунисты и обязаны смотреть правде в глаза. А правда, товарищи, такова, что именно в это так называемое "великое десятилетие" наша экономика по ряду важнейших направлений резко ухудшила свои показатели...

Целесообразно начать с того, как выполняются задания, сформулированные в Программе КПСС. Это – генеральный документ, в котором указано, что и к какому сроку нам предстоит осуществить. Даже беглого взгляда на итоги трёх лет достаточно, чтобы убедиться в нереальности сроков по многим показателям, записанным в Программе. Одна из причин этого заключается в том, что готовили её без глубоких экономических обоснований и расчётов, силами людей, знающих экономику в теоретическом плане, но очень далёких от жизни. К тому же никто из членов Президиума, по сути дела, не участвовал в её разработке; они получили её в готовом виде».

13

Укажите год, когда состоялся Пленум ЦК КПСС, к которому был подготовлен данный доклад. Укажите пропущенную в тексте фамилию. Укажите исторического деятеля, занявшего должность Председателя Совета Министров СССР в том же десятилетии, когда был подготовлен данный доклад.

Текст содержит достаточное число слов-«маркеров», которые позволяют определить год, имена исторических деятелей («XXII съезд партии», «Новая программа партии», «три года», «Председатель Совета Министров СССР»). Для большинства выпускников, выполнявших данный вариант, это задание оказалось достаточно сложным. Не называют дату, когда состоялся Пленум ЦК КПСС. Для этого необходимо было произвести расчет (к дате, когда была принята Программа партии (1961 г.), прибавить 3 года (есть подсказка в тексте). По наблюдению членов ПК, практически не было правильных ответов. В основном выпускники называли одного исторического деятеля Н.С. Хрущева (это один элемент ответа, по критериям можно получить 0 баллов). Фамилия второго исторического деятеля не называлась. Путают партийных, государственных деятелей из разных исторических периодов (Сталин – Брежнев;

Хрущев – Горбачев; Хрущев – Маленков). Для успешного выполнения данного задания первостепенную роль играют знания по истории. Однако умение анализировать текст также необходимо.

Типичными ошибками являются неполные ответы и ошибки (дата и имена исторических деятелей). Помимо этого, низкий процент выполнения задания в целом говорит о невысоком уровне сформированности читательской грамотности (выпускники не способны полноценно извлекать информацию из источника, определять «ориентиры»). Указанные типичные затруднения свидетельствуют о недостаточной сформированности навыков работы с текстовыми источниками и требуют в ряде случаев пересмотра структуры урока, включение работ такого типа в блок закрепления материала, разработку и подбор соответствующего дидактического материала. Обращаем внимание, что в большинстве УМК (прежде всего в единых учебниках по истории) имеются текстовые источники, упрощающие работу педагога в этом направлении.

Задания № 15 и 16 имеют сходный маркер уровня – «повышенный», базируются на работе с иллюстративным материалом и контекстно объединены, имеются принципиальные различия: 15 задание связано с наиболее значимыми историческими событиями и нацелено на анализ изображения, а 16 задание связано с историей культуры и направлено на проверку знаний в этой области. Это определяет разницу в процентах выполнения: в среднем по краю с 15 заданием справились 63,89%, а с 16 заданием **28,54%** (задание выполнено на низком уровне).

Результаты выполнение задания № 16 участниками экзамена с разным уровнем подготовки, по баллам

Группа	Процент получивших баллы, %		
	0	1	2
не набравших минимальный балл	94,20	5,08	0,00
от минимального до 60 баллов	68,86	25,23	5,91
от 61 до 80 баллов	28,47	36,11	35,42
от 81 до 100 баллов	4,35	18,84	76,81

Задания № 15-16 связаны с анализом произведений культуры, подобные задания традиционно вызывают сложности у выпускников. Анализ памятников культуры основан на компетентностном и знаниевом компоненте, предполагает всевозможный анализ представленных изображений.

Типичной ошибкой при выполнении задания был и остается неполный ответ или отсутствие ответа на один из вопросов (по критериям, если цифра указана неправильно, независимо от второго ответа, это 0 баллов).

В открытом варианте ЕГЭ данное задание представлено в следующем содержании:

16

Какое из представленных ниже произведений живописи было создано современником юбилея события, в честь которого выпущен данный памятный жетон? В ответе запишите цифру, которой обозначено это произведение живописи. Укажите его автора.



Правильный ответ: № 4; М. Врубель.

Типичные ошибки, которые допустили выпускники: неправильно называли цифру (номер картины «Демон сидящий», которая была создана в конце XIX в., соответственно автора произведения). Распространенные ответы: Брюлов, Верещагин, Репин, Васнецов, Суриков. Можно предположить, что такие результаты по открытому варианту связаны с тем, что выпускники недостаточно знают историю русского искусства конца XIX – начала XX в. Таким образом, типичным затруднением можно назвать банальное отсутствие необходимых знаний, и если запись верной цифры еще возможна, опираясь на логику и опыт базового освоения художественной культуры, то указание автора работы без конкретных знаний в этой области затруднительно. В целом для более качественного решения таких заданий необходима организация систематического повторения истории культуры, исторических деятелей. Кроме того, экспертами неоднократно отмечалось, что блок истории культуры имеет ряд специфических особенностей, в числе которых огромный фактологический массив, представленный произведениями искусства и деятелями культуры.

Этот массив без организации межпредметных связей, прежде всего с такими дисциплинами, как литература, искусство / МХК (в рамках только уроков истории), невозможно не только усвоить, но и содержательно рассмотреть.

Задание № 16, проверяющее умение работать с изображениями (История России с древнейших времен до начала ХХI в.). Это задание в 2025 г. выполнили в среднем только 28,54% участников экзамена, что значительно ниже, чем результат 2024 г. – 47,46% (в 2023 г. – 29%). Участники ЕГЭ, набравшие от минимального до 60 баллов, справились с ним в среднем на 18,56% (в 2024 г. – 37,35%, в 2023 г. – 19%), набравшие 60-80 баллов – на 53,47% (в 2024 г. – 63,56%, в 2023 г. – 53%), набравшие 80-100 баллов – на 86,23% (в 2024 г. – 94%, в 2023 г. – 90%). В 2025 г. из участников группы, не сумевшей набрать минимум баллов, с данным заданием справились 2,9%, что заметно ниже результата 2024 г. – 10,33% (в 2023 г. – 3%).

Анализ результатов выполнения задания № 16: мотивированные учащиеся с высоким уровнем знания предмета весьма ответственно подходят к отработке умения анализа визуальных источников. Однако тенденция по снижению средней результативности выполнения задания № 16 в этом году свидетельствует о сохранении дефицита владения данным умением у выпускников с низким уровнем исторических знаний. Такая картина может говорить о недостаточной работе в школе по развитию аналитических умений учащихся при работе с визуальными источниками, особенно источниками по истории второй половины ХХ века, которые непосредственно изучаются перед экзаменом. Анализ результативности выполнения задания № 16 свидетельствует об определенном дефиците историко-культурных знаний участников экзамена, при этом справедливо отметить, что успешность выполнения этого задания по-прежнему во многом зависит от вариантов, которые попадают выпускникам на экзамене.

Стабильно невысокий процент выполнения заданий № 18, 20, 21 (задания высокого уровня сложности). Средний процент выполнения этих заданий варьируется от 12,45 до 17,57%. Задания, требующие аналитических навыков (установление причинно-следственных связей, сравнение исторических событий и аргументации в ходе дискуссии), обычно выполняются хуже. Это может быть связано с тем, что эти навыки требуют более глубокого понимания материала и более высокого уровня критического мышления, чем более простые задания (установление соответствия или поиск информации). Проверка показала, что большинство участников экзамена не приступили к выполнению этих заданий. В группе не преодолевших минимальный балл с этими заданиями справились от 0 до 2,9% выпускников.

Задание № 18, предполагающее указание причин или последствий названного в условии события, оказалось одним из самых сложных: в рейтинге успешности выполнения задание (предпоследнее место). Средний процент выполнения задания составил 15,42%.

Результаты выполнения задания № 18 участниками экзамена с разным уровнем подготовки, по баллам

Группа	Процент получивших баллы, %			
	0	1	2	3
не набравших минимальный балл	97,83	2,17	0,00	0,00
от минимального до 60 баллов	82,26	16,29	1,31	0,13
от 61 до 80 баллов	29,17	45,14	22,57	3,13
от 81 до 100 баллов	0,00	17,39	56,52	26,09

В открытом варианте ЕГЭ данное задание представлено в следующем содержании:

18

3 июня 1907 г. Николай II распустил II Государственную думу и обнародовал новый избирательный закон, что было нарушением «Основных законов Российской империи». Укажите:

а) причину (предпосылку) роспуска II Государственной думы, связанную с её деятельностью;

б) причину (предпосылку) роспуска II Государственной думы, связанную с её партийно-политическим составом;

в) политическое последствие издания нового избирательного закона.

Ответ оформите в следующем виде (обязательно соблюдайте порядок заполнения пунктов ответа).

а) _____

б) _____

в) _____

Событие, которое представлено в задании открытого варианта (тема «Революции 1905-1907 гг.»), оказалось достаточно сложным для выпускников. Тема первой русской революции включает большой спектр событий, содержит оценочные суждения.

Для 18 задания в целом можно выделить следующие **типичные затруднения**:

– факты, приведенные выпускником как причина или следствие, логически не связаны либо их связь с событием (в случае, если она не очевидна) не объяснена (например, называют причину роспуска – «крестьянский вопрос», а что под этим понимать?; партийный состав «левые партии», должно быть объяснение, что они отказывались поддерживать реформы П.А. Столыпина);

– причины / последствия заменяются спорными оценочными суждениями, которые не подтверждаются фактами («причина роспуска Думы, это её пассивная деятельность», «Партии в Думе предлагали обсуждать радикальные проекты»);

– выделяемая причинно-следственная связь основана на некорректном допущении или содержит фактические ошибки (путаются в спектре политических партий, называют, что в большинстве в II Государственной Думе преобладали эсеры, РСДРП; неправильно называют состав «левых партий»);

– политическим последствие нового избирательного закона называют: «ослабление авторитета Николая Второго»; «свержение Николая Второго»; «недовольство народных масс», т.е. не понимают, что необходимо указывать о последствиях для системы власти (политическое).

Основными причинами типичных ошибок, помимо фактора знаний, можно назвать недостаточное понимание разницы между фактом и оценочным суждением, а также низкий уровень навыка грамотного описания причинно-следственных связей. Путями устранения выявленных проблем можно определить организацию процесса отработки заданий такого типа на дидактических материалах в рамках урока и акцентирование внимания педагога на соответствующих элементах в текстах параграфов используемых учебников, их анализ.

Рекомендовать учителям обращаться к учебнику «История России. XIX – начало XX в.», 9 класс, Вишняков Я.В., Могилевский Н.А., Агафонов С.В.; под общей редакцией Мединского В.Р. Материал по данной теме достаточно изложен в этом учебнике и соответствует критериям ответов.

В задании № 19 от участника экзамена требовалось, используя знания по истории России, раскрыть смысл приведенного исторического понятия; привести один исторический факт, конкретизирующий данное понятие применительно к истории России.

По-прежнему сохраняется ситуация, когда критериально не определено, в каком случае выпускник получает искомый балл за определение понятия, а когда за приведенный исторический факт, его иллюстрирующий. Можно предположить, что в большинстве случаев один балл выставлялся за правильно приведенный факт. Анализ экзаменационных ответов подтверждает данную гипотезу: экзаменуемым легче использовать понятие в историческом контексте, чем объяснить его, дав правильное толкование понятия. Наиболее типичная ошибка, которая приводила к потере балла за определение понятия, – отсутствие в ответе важнейших видовых признаков. Также экзаменуемые могли неправильно указать родовую принадлежность понятия, достаточно часто допускались фактические ошибки в дефиниции. Согласно наблюдениям экспертов, значительно реже встречались ситуации, когда участники экзамена приводили факт с ошибкой или вместо факта формулировали оценочное суждение. По условиям оценивания задания

№ 19 предусмотрена штрафная санкция: если во второй части ответа рядом с верным фактом будет неверный, это приводит к обнулению балла за данный элемент ответа (это условие действует с 2023 г.). В открытом 304 варианте экзаменуемым предлагалось раскрыть смысл понятия «посад». Понятие изучается в курсе истории России в 7 классе. В самых распространенных в регионе учебниках: истории России для 7 класса под редакцией А. В. Торкунова в параграфе «Российское общество XVI в.: «служилые» и «тяглые» и в истории России XVI – конец XVII в. для 7 кл. Черникова Т.В., Пазин Р.В. под редакцией Мединского В.Р. Определение содержится в конце параграфа и в словаре основных понятий и терминов, в конце учебника. Таким образом, созданы условия для успешного формирования данного понятия. Статистические данные показывают, что средний процент выполнения этого задания остается низким и составил - 28,38% даже в группе выпускников от 81 до 100 баллов, максимально на 2 балла было выполнено на 47,83%.

В процессе проверки экзаменационных работ были выделены следующие **типичные ошибки**:

- определение носит обобщенный характер, содержит родовую принадлежность, что не позволяет в достаточной мере соотнести приведенное определение с конкретным понятием (к примеру, ответ «посад – часть города»: «посад – там живут торговцы и ремесленники»);
- определение / факты содержат фактические ошибки (торгово-промышленная часть города; путают века, пишут про Сергиев посад);
- вместо определения посада дают определение посадника.

Чтобы избежать в будущем проблем с выполнением 19 задания, необходимо на уроках создавать условия для регулярной работы с исторической терминологией (включать задания в формате ЕГЭ в тренировочные и проверочные работы, проводить исторические диктанты на знание понятий и терминов, активнее использовать возможности методического аппарата, который предлагают современные учебники истории).

Задание № 21 нацелено на использование исторических сведений для аргументации в ходе дискуссии с использованием содержательной части как по истории России, так и по всеобщей истории. За последние три года задание не претерпело изменений: чтобы получить три максимальных баллов, выпускник должен привести два корректных аргумента для подтверждения тезиса, содержащего мнение об общности событий, явлений, процессов в истории России и всеобщей истории, относящихся к определенному периоду. Не засчитываются аргументы, содержащие фактические ошибки или опирающиеся на оценочные суждения без опоры на исторические факты. Так как оно имеет высокий уровень сложности, то прогнозируемо с ним справилось небольшое число участников ЕГЭ: в среднем по краю 17,57%, что является крайне низким уровнем усвоения.

Результаты выполнение задания № 21 участниками экзамена с разным уровнем подготовки, по баллам

Группа	Процент получивших баллы, %			
	0	1	2	3
не набравших минимальный балл	100,00	00,00	00,00	00,00
от минимального до 60 баллов	77,66	18,77	3,94	0,13
от 61 до 80 баллов	19,10	50,00	29,86	1,04
от 81 до 100 баллов	1,45	14,49	71,01	13,04

Низкий процент выполнения этого задания обусловлен несколькими причинами. Немаловажно, что задание включает компонент всеобщей истории, что объективно увеличивает время на подготовку, требует высокого уровня мотивации. Стоит обратить также внимание на одно из значимых условий: «при изложении аргументов обязательно используйте исторические факты».

Ознакомимся с примером из открытого варианта

21

Используя исторические знания, приведите аргументы в подтверждение точки зрения, что в России во второй половине XVI в. и во Франции в последней четверти XVIII в. власти предпринимали репрессивные меры для борьбы с политическими противниками: один аргумент для России и один для Франции. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты.

Ответ запишите в следующем виде.

Аргумент для России: _____

Аргумент для Франции: _____

К типичным ошибкам можно отнести:

- многие выполнили это задание частично, приведя аргумент только для России или только для зарубежной страны;
- в некоторых ответах аргументы были сформулированы излишне обобщенно или неконкретно, эксперты испытывали трудности при соотнесении таких ответов с критериями оценивания («в России царь Иван Грозный проводил опричнину, которая сопровождалась массовыми погромами и убийствами, преследовавшими бояр»); не называют конкретных исторических личностей;
- слабо сформированное умение выделять «ключевые слова», главное в условии задания (упоминают опричный террор Ивана Грозного, но в задании речь идет о политических противниках...; упоминают поход на Новгород, но нет этому факту объяснение; пишут о якобинском терроре, но не приводят, в чем конкретно это проявилось, почему и кто был политическим противником якобинцев).

Участники экзамена не умеют выделять главное в заданиях и теряют баллы, самая распространенная ошибка – не хватает знаний материала и исторических понятий.

Учитывая, что задание 21 относится к заданиям высокого уровня сложности, предполагается, что для его успешного выполнения выпускникам необходима более профилированная подготовка с использованием учебных пособий для поступающих, дополнительных материалов. Решение этой проблемы видится в отработке навыков аргументации в рамках практических занятий по истории, дифференцированном подходе к составлению домашнего задания, в методически грамотной организации самоподготовки обучающихся, планирующих сдавать ЕГЭ.

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Из 9 заданий базового уровня сложности в части №1 наиболее слабо были выполнены следующие задания:

Задание № 2 – умение определять хронологическую последовательность событий с включением элементов содержания из Всеобщей истории. Средний процент выполнения в Приморском крае в 2025 г. составил 46,97%, что существенно ниже, чем в 2024 г. – 67,47%, и в 2023 г. – 51%. Участники ЕГЭ, набравшие от минимального до 60 баллов, справились с ним в среднем только на 37%, что ниже результата 2024 г. – 60,29% и 2023 г. – 44%; набравшие от 60-80 баллов, справились на 74,31% (2024 г. – 83,05%, в 2023 г. – 72%); набравшие от 80-100 баллов выполнили данное задание на 89,86%, тогда как в 2024 г. – 93%, в 2023 г. – 96%. На 23,19% выполнили задание участники группы, не сумевшие набрать минимум баллов, что также ниже результата 2024 г. – 37,19% и 2023 г. – 51%.

Несмотря на наличие материала по Всеобщей истории, задание относят к базовому уровню, за него выставляется 1 балл. Вплоть до 2023 года в Кодификаторе ЕГЭ по истории ФИПИ публиковал исчерпывающий перечень событий Всеобщей истории, знание которых проверялось во втором задании, но в Кодификаторе 2024 г. и 2025 г. года подобное отсутствует. Возможно, это обстоятельство создало серьезные трудности для подготовки части выпускников и стало одной из причин снижения среднего результата выполнения задания № 2 в Приморском крае.

2	Расположите в хронологической последовательности исторические события. Запишите цифры, которыми обозначены исторические события, в правильной последовательности в таблицу.			
1) присоединение Твери к Московскому государству 2) начало Столетней войны 3) битва на реке Калке				
Ответ:	<table border="1" style="display: inline-table;"><tr><td style="width: 20px; height: 20px;"></td><td style="width: 20px; height: 20px;"></td><td style="width: 20px; height: 20px;"></td></tr></table>			

Характеристика задания: задание на хронологию исторических событий.

Типичные ошибки: неверное соотнесение исторических событий и дат, выпускники путают даты, события и последовательность исторических процессов.

Причины ошибок: затруднения при выполнении данного задания связаны, прежде всего, с определением выпускником времени, к которому относится представленное в задании событие. Еще одна трудность связана с тем, что участники ЕГЭ при выполнении задания правильно определяют время события, но затрудняются при определении времени событий.

Пути устранения: чтобы избежать ошибок при выполнении заданий на хронологию, не следует сводить подготовку к заучиванию связки «событие-дата». В процессе подготовки необходимо выстроить такие представления, в которых даты взаимосвязаны и составляют единую систему, например, «привязать» события и даты ко времени правления конкретного главы государства. Целесообразно при подготовке отработать список событий по Всеобщей истории (см. Кодификатор, Приложение 1, стр. 57-59) с указанием веков (для XX в. – десятилетий).

Задание № 5 – знание исторических деятелей, установление соответствия между событиями и участниками этих событий. Средний процент выполнения данного задания в 2025 г. составил 34,08%, что ниже результата 2024 г. – 36,98%, 2023 г. – 46%. В группе участников, набравших от минимального до 60 баллов, задание выполнено на 21,48% (2024 г. – 16,46%; 2023 г. – 35%), от 60-80 баллов – 68,75% (2024 г. – 65,08%; 2023 г. – 82%), от 80-100 баллов – 93,48% (2024 г. – 94,5%; 2023 г. – 98%). В группе не сумевших набрать минимум баллов это задание выполнили 1,45%

участников (2024 г. – 3,31%; 2023 г. – 7%). Обращает на себя внимание факт снижения уровня выполнения данного задания с 2024 г.

5 Установите соответствие между событиями (явлениями, процессами) и участниками этих событий (явлений, процессов): к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

СОБЫТИЯ (ЯВЛЕНИЯ, ПРОЦЕССЫ)	УЧАСТНИКИ
А) деятельность Посольского приказа в период правления Алексея Михайловича	1) А.М. Курбский
Б) Специальная военная операция (СВО)	2) М.Т. Лорис-Меликов
В) деятельность Верховной распорядительной комиссии по охране государственного порядка и общественного спокойствия	3) З.А. Космодемьянская
Г) битва за Берлин	4) А.С. Матвеев
	5) М.В. Кантария
	6) Б.Б. Цыдыпов

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:

А	Б	В	Г

Характеристика задания: задание на соотношение, направлено на проверку знания исторических персоналий.

Типичные ошибки: неверное соотнесение исторических событий и дат, выпускники путают даты, события и последовательность исторических процессов.

Причины ошибок: очевидной причиной типичных ошибок является недостаточная проработанность перечня важнейших исторических деятелей.

Пути устранения: устранять данную проблему возможно в контексте организации регулярного повторения персоналий на уроках в рамках закрепления пройденного материала, качественной проработкой материалов учебника по блоку ключевых исторических деятелей.

Для того чтобы успешнее выполнить это задание, рекомендуем при подготовке к экзамену ознакомиться с биографическим материалом (согласно спискам персоналий в Историко-культурном стандарте, размещенном на сайте Российского исторического общества), использовать «ленту времени» для проверки возможных хронологических совпадений; «привязать» личности к событию по схеме: «эпоха – правитель – исторический деятель – современник». Можно использовать такой алгоритм изучения исторической личности:

- 1) фамилия, имя, занимаемое положение (правитель, полководец, государственный деятель);
- 2) конкретное содержание деятельности (составлял законопроекты, разработал реформы, составил план сражения и т.п.);

- 3) современники;
- 4) оценки личности ее современниками и профессиональными историками.

Задание № 7 – установление соответствия, проверяющее знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (с древнейших времен до начала XXI в.), в 2025 г. выполнили в среднем 46,42% участников, что ниже результата выполнения данного задания в 2024 г. – 53,59%; лучше результата 2023 г. – 31%). Участники, набравшие от минимального до 60 баллов, справились с этим заданием на 35,15%, что ниже результата 2024 г. – 39,81%, но лучше, чем в 2023 г. – 20%. Набравшие от 60 до 80 баллов справились на 64,76%, что хуже, чем в 2024 г. – 78,47%, но выше, чем в 2023 г. – 58%. Набравшие более 80 баллов справились на 97,83%, результат 2024 г. – 96,5%, 2023 г. – 93%. Не сумевшие набрать минимум баллов в 2025 г. выполнили это задание на 7,61%, что хуже показателя 2024 г. – 12,81%, но лучше, чем 2023 г. – 1%.

7 Установите соответствие между памятниками культуры и их краткими характеристиками: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ПАМЯТНИКИ КУЛЬТУРЫ	ХАРАКТЕРИСТИКИ
А) «Житие Михаила Тверского»	1) Автор – Ф.М. Достоевский.
Б) «Повесть о Шемякином суде»	2) Данный памятник культуры посвящён событиям первой половины XIV в.
В) роман «Доктор Живаго»	3) Данный памятник культуры создан до начала периода раздробленности Древнерусского государства.
Г) роман «Преступление и наказание»	4) Данный памятник культуры посвящён периоду восстановления СССР после окончания Великой Отечественной войны.
	5) Автору была присуждена Нобелевская премия по литературе.
	6) Данный памятник культуры является сатирическим произведением XVII в.

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:

А	Б	В	Г

Данное задание связано с блоком истории культуры, который на протяжении многих лет, учитывая результаты выполнения, относится к сложным темам несмотря на то, что имеет маркер «базовый». Значимое влияние на результат выполнения таких заданий оказывают межпредметные связи: на уроках русского языка, литературы рассматривают не только поэзию и прозу, но и работают с описанием картин известных художников, на уроках искусства (МХК) изучается широкий спектр произведений художественной культуры. Немаловажна степень

популярности произведения искусства в дискурсе современной массовой культуры, ее «медийность». Отметим, что для успешного решения таких заданий необходимы базовые знания в области не только истории, но и других наук, а потому основной причиной слабой подготовленности чаще можно назвать недостаточную организацию межпредметных связей, что должно решаться на уровне ОО организацией взаимодействия с другими дисциплинами. Педагогам стоит рекомендовать при подготовке занятий по истории культуры акцентировать внимание на категории персоналий, использовать цифровые образовательные ресурсы, работать с иллюстрациями учебника.

Задание № 9 – работа с исторической картой по одному из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времен до начала XXI в.). В 2025 г. средний процент выполнения задания в Приморском крае составил 41,16%, что существенно ниже результата 2024 г. – 60,28%, незначительно лучше результата выполнения аналогичного задания в 2023 г. – 39%. В крае данное задание выполнили 94,2% участников ЕГЭ по истории, набравших от 80 до 100 баллов, тогда как в 2024 г. их результат составлял 98%, в 2022 г. – 90%; 77,78% участников набрали 60-80 баллов (в 2024 г. – 86,10%, в 2023 г. – 65%); 29,3% участников набрали от минимального до 60 баллов (в 2024 г. – 49,79%, в 2023 г. – 30%). В группе участников, которые не преодолели минимальный балл, смогли выполнить данное задание 3,62% (в 2024 г. – 8,26%, в 2022 г. – 8%). Таким образом, мы видим снижение уровня выполнения данного задания в 2025 г. по сравнению с 2024 г. во всех группах участников.

9

Назовите князя, руководившего военным походом, обозначенным в легенде схемы цифрой «6».

Ответ: _____

Характеристика задания: задание на умение работать с картами, схемами, носит надпредметный характер.

Типичные ошибки: ошибки при работе с картой.

Причины ошибок: ошибки в ответах к заданиям по карте связаны с незнанием исторических фактов и неумением читать и анализировать историческую карту (схему).

Пути устранения: чтобы устранить затруднения в работе с картой, рекомендуем проработать все темы курса с использованием исторической карты.

При подготовке к экзамену не пренебрегать выполнением заданий по контурной карте (это, в первую очередь, будет полезно для учащихся со слабым знанием исторической географии). Полезно при подготовке самостоятельно составить задания по карте (прогнозировать возможные задания в ЕГЭ).

Задание № 12 – работа с исторической картой по одному из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времен до начала XXI в.), множественный выбор. Средний процент выполнения данного задания в 2025 г. составил 35,59 %, что ниже результата 2024 г. – 45,41% и ниже результатов выполнения аналогичного задания в 2023 г. – 38%. Участники ЕГЭ, набравшие от минимального до 60 баллов, справились с данным заданием в среднем на 27% (в 2024 г. – 43,40%, в 2023 г. – 31%), набравшие 60-80 баллов справились на 59,38% (в 2024 г. – 61,69%, в 2023 г. – 56%), набравшие 80-100 баллов справились на 89,86% (в 2024 г. – 91,5%, в 2023 г. – 82%). На 6,16% выполнили задание участники группы, не сумевшей набрать минимум баллов, что ниже результата 2024 г. – 14,46% и результата 2023 г. – 15%. Например, выпускники затруднялись в правильном выборе верных суждений, относящихся к карте-схеме, из шести предложенных.

Причинами, по которым экзаменуемыми были представлены ошибочные ответы (как и невыполнение заданий № 9,12), наряду с невнимательностью, являются недостаточная, несистематическая работа с историческими картами (схемами), что может быть устранено активизацией работы с атласами и контурными картами, включением заданий такого типа в материалы внутришкольного контроля, организацией систематического повторения основных дат и исторических деятелей.

- 12** Какие суждения, относящиеся к схеме, являются верными? Запишите цифры, под которыми они указаны.
- 1) Территория, обозначенная в легенде схемы цифрой «5», вошла в состав Древнерусского государства при князе Владимире Святославиче.
 - 2) Город, обозначенный на схеме цифрой «1», вошёл в состав Российского государства по условиям Андрусовского перемирия.
 - 3) Город, обозначенный на схеме цифрой «7», был столицей одной из союзных республик в составе СССР.
 - 4) Князь Игорь Рюрикович был убит представителями племенного союза, проживавшего на территории, обозначенной на схеме цифрой «3».
 - 5) Река, дважды обозначенная на схеме цифрой «4», была частью Волжского торгового пути.
 - 6) В период отражённых на схеме событий Тмутаракань входила в состав Древнерусского государства.

Ответ: _____.

Характеристика задания: задание на умение работать с картами, схемами, носит надпредметный характер.

Типичные ошибки: ошибки при работе с картой.

Причины ошибок: ошибки в ответах к заданиям по карте связаны с незнанием исторических фактов и неумением читать и анализировать историческую карту (схему).

Пути устранения: можно предложить следующий алгоритм выполнения заданий по карте (схеме):

- 1) внимательно изучите карту, в том числе ее легенду;
- 2) определите ее пространственные и временные характеристики: какая территория изображена на карте, какой временной промежуток она охватывает, с каким историческим событием связана;
- 3) имейте в виду, что некоторые задания (например, задание 10) не требует привлечения знаний по истории. Его можно выполнить только на основе анализа и соотнесения информации из разных источников – текста и исторической карты (схемы).

Наиболее сложным для выполнения как в части 2, так и всей экзаменационной работы в 2025 г. стало задание № 20 (сравнение исторических событий, процессов, явлений). Средний процент выполнения в 2025 г. в Приморском крае составил 12,45%, что и в 2024 г. – 11,28%, но в сравнение с 2023 г. – 22% – стало существенно ниже.

Вероятной причиной получения выявленных типичных ошибочных ответов является недостаточное овладение метапредметными компетенциями, особенно в части познавательных УУД (умение строить рассуждение на основе сравнения предметов и явлений, выделяя при этом общие признаки, излагать полученную информацию, интерпретируя ее в контексте решаемой задачи). Эффективная работа по устранению таких пробелов может быть организована только комплексно, в системе всей ОО. В рамках уроков истории этому может способствовать широкое использование дидактического материала, выстроенного на заданиях такого типа, во внеурочной деятельности по предмету работа с историографией.

Крайне низкий уровень выполнения **задания № 20** (средний процент выполнения по краю 12,45%) преимущественно обусловлен его запланированным высоким уровнем сложности. Это задание оценивает умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, пространственного анализа в контексте сравнения исторических событий, процессов, явлений. Сложность задания № 20 вызвана его системным характером: от участников экзамена требуется привести тезис оценочного характера о сходстве или различиях названных событий (явлений, процессов) и дать два его обоснования с опорой на несколько исторических фактов. Таким образом, ответ на задание должен представлять собой многокомпонентное образование, при этом элементы должны быть связаны с системообразующим стержнем задания – тезисом. С таким вызовом по-прежнему не справляются наиболее слабо подготовленные выпускники, не преодолевшие пороговое значение ЕГЭ по истории.

Результаты выполнения задания №20 участниками экзамена с разным уровнем подготовки, по баллам

Группа	Процент получивших баллы, %			
	0	1	2	3
не набравших минимальный балл	99,28	0,72	0,00	0,00
от минимального до 60 баллов	89,09	8,94	1,31	0,66
от 61 до 80 баллов	43,75	38,19	16,32	1,74
от 81 до 100 баллов	5,80	11,59	47,83	34,78

Анализ развернутых ответов показывает, что сохраняется тенденция, когда один балл участники экзамена получают за ответ, в котором правильно сформулирован тезис, приведено не менее одного исторически корректного суждения, содержащего два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов), позволяющих сравнивать отдельные аспекты указанных в задании объектов, или один типологический факт, в задании «на сходство», но при этом ни одно из приведенных суждений не обосновывает тезис.

20

Запишите один любой тезис (обобщённое оценочное суждение), содержащий информацию о различиях Конституций СССР 1924 г. и 1936 г. по какому(-им)-либо признаку(-ам). Приведите два обоснования этого тезиса. Каждое обоснование должно содержать два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов). При обосновании тезиса избегайте рассуждений общего характера. Ответ оформите в следующем виде.

Тезис: _____

Обоснования тезиса:

1) _____

2) _____

Для выполнения данного задания необходимо знать содержание статей Конституций 1924 и 1936 гг. У основной массы выпускников таких знаний нет. Учащиеся писали крайне обобщенно: «были в конституции указаны права человека – не были»; «было право выхода из состава СССР – не было»; «были избирательные права – не были»; отношение к собственности; цели построения будущего общества в СССР.

Типичными ошибками можно назвать:

– некорректная формулировка тезиса, который представляет не оценочное суждение, а дублирование самого задания (пример «в конституциях 1924 г. и 1936 г. существовали различные категории граждан, а также провозглашались различные планы построения советского государства»; «конституция 1924 г. была более близка к идее коммунизма, чем конституция 1936 г.»; «различия в устройстве»; «различные направления общественного развития»);

– обоснование содержит неточности и фактические ошибки («в конституции 1936 г. у республик не было право выхода их состава СССР», в конституции 1924 г. всё было направлено на исполнение пятилеток, а в конституции 1936 г. с этим было проще»);

– обоснование не соответствует критериям («конституция 1924 года направлена на развитие социализма, в то время как конституция 1936 г. провозглашала социализм победившим»).

В целом схожие с прошлым годом результаты выполнения задания № 20 позволяют допустить, что в школьной практике сохраняются определенные сложности с формированием у учащихся умения сравнивать события (явления) и исторические ситуации. К факторам, влияющим на успешность процесса формирования этого умения, можно отнести: во-первых, отсутствие систематической практики формирования умения сравнивать исторические объекты с обязательным объяснением, в чем заключается суть приема сравнения, какие варианты сравнения существуют в работе с историческим материалом; во-вторых, отсутствие в учебниках большого количества заданий на формирование и развитие рассматриваемого умения. Исключение составляют новые учебники по истории России для 10 и 11 классов В. Р. Мединского и А. В. Торкунова, где представлено достаточное количество заданий на сравнение событий отечественной и зарубежной истории. В-третьих, как уже отмечалось в САО 2024 года, задания на сравнение, даже если они встречаются на уроках истории, редко сопровождаются методически проработанной сравнительно-обобщающей таблицей, которая является не только целью выполнения задания, но и средством, позволяющим делать как промежуточные выводы по линиям сравнения, так и обобщающий вывод по итогам сравнительной операции, что позволяет в большей степени запоминать учебный материал.

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

В ЕГЭ по истории термин «метапредметный» относится к умениям, которые выходят за рамки конкретного предмета и связаны с общими навыками, необходимыми для успешного обучения и решения различных задач. Эти

умения включают анализ информации, решение проблем, работу в команде, планирование и организацию деятельности.

В контексте ЕГЭ по истории метапредметные умения проявляются в способности:

– Анализировать исторические источники: умение выделять главное, определять причинно-следственные связи, оценивать достоверность информации.

– Решать проблемные задачи: применять знания для анализа исторических ситуаций, выявления противоречий и формулировки выводов.

– Работать с информацией: находить, отбирать, обрабатывать и представлять информацию из разных источников (учебники, документы, интернет).

Строить логические рассуждения: формулировать аргументы, обосновывать свою точку зрения, делать выводы.

В ЕГЭ по истории метапредметные умения проверяются в различных заданиях, например, при анализе исторических документов, решении проблемных вопросов, выполнении заданий, требующих самостоятельной работы с информацией.

Следовательно, подготовка к ЕГЭ по истории подразумевает не только знание фактов, но и развитие метапредметных навыков, что позволит успешно справиться с заданиями экзамена и применить знания в дальнейшей учебной и профессиональной деятельности.

№ п/п	Метапредметные умения		Номера заданий
Познавательные			
1	Владение базовыми логическими действиями: 3, 4, 7	1.1.1 Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения	2, 5, 7, 20
		1.1.2 Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях	2, 5, 7, 20
		1.1.3 Самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения	
		1.1.4 Вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, оценивать риски последствий деятельности	
		1.1.5 Развивать креативное мышление при решении жизненных проблем	
2	Владение базовыми	1.2.1 Владеть навыками учебно-исследовательской и проектной деятельности,	

№ п/п	Метапредметные умения		Номера заданий
	<i>исследовательскими действиями: 5, 6, 13, 14, 15, 16, 17</i>	навыками разрешения проблем	
		1.2.2 Овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях, в том числе при создании учебных и социальных проектов	
		1.2.3 Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами	2, 5, 7, 13, 14, 20
		1.2.4 Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения	18
		1.2.5 Анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях	
		1.2.6 Уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности; уметь интегрировать знания из разных предметных областей; осуществлять целенаправленный поиск переноса способов действия в профессиональную среду	
		1.2.7 Способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания; ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; ставить проблемы и задачи, допускающие альтернативные решения; выдвигать новые идеи, предлагать оригинальные подходы и решения; разрабатывать план решения проблемы с учётом анализа имеющихся материальных и нематериальных ресурсов	
3	<i>Работа с информацией: 4, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17</i>	1.3.1 Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления	25, 7, 20, 21
		1.3.2 Создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации	5, 21
		1.3.3 Оценивать достоверность, легитимность информации, её соответствие правовым и морально этическим нормам	
		1.3.4 Использовать средства информационных и коммуникационных технологий в решении когнитивных, коммуникативных и организационных задач с	

№ п/п	Метапредметные умения		Номера заданий
		соблюдением требований эргономики, техники безопасности, гигиены, ресурсосбережения, правовых и этических норм, норм информационной безопасности	
		1.3.5 Владеть навыками распознавания и защиты информации, информационной безопасности личности	
Коммуникативные			
4	Общение: 3, 4, 5, 6, 13, 14, 15, 16, 17, 19, 21	2.1.1 Осуществлять коммуникации во всех сферах жизни; владеть различными способами общения и взаимодействия	
		2.1.2 Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств	
		2.1.3 Аргументированно вести диалог	
Регулятивные			
5	Владение приёмами самоорганизации своей учебной и общественной работы:1-21	3.1.1 Самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях;	18-21
		3.1.2 Самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений; делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение; оценивать приобретённый опыт; способствовать формированию и проявлению широкой эрудиции в разных областях знаний	18-21
6	Владение приёмами самоконтроля:1-21	3.2.1 Давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям	18-21
		3.2.2 Владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований; использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения; уметь оценивать риски и своевременно принимать решения по их снижению	18-21
		3.3 Эмоциональный интеллект, предполагающий сформированность: саморегулирования, включающего самоконтроль, умение принимать ответственность за своё поведение, способность адаптироваться к эмоциональным изменениям и проявлять гибкость, быть открытым новому; внутренней мотивации, включающей стремление к достижению цели и успеху, оптимизм, инициативность, умение действовать, исходя из своих возможностей	18-21

Недостаточное развитие общеучебных действий (работа с информацией, письменным текстом), общеучебных умений (анализ и синтез) повлияли на выполнение заданий, где требовалось проанализировать информацию: **задания № 5** (34,08 %); **№ 7** (задание на установление соответствия) (46,42 %), не позволили выполнить их на базовом уровне. Задания части 1 показывают недостаточно сформированные познавательные метапредметные навыки в следующих метапредметных элементах: в умениях устанавливать причинно-следственные, структурные, функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений, связи объектов, процессов; строить логические рассуждения, делать умозаключения и выводы при объяснении, использовать адекватные языковые средства; выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач и решать задачи на применение знаний в новой ситуации.

Для успешного выполнения всех условий **задания № 20** от участников экзамена требовался целый комплекс метапредметных умений, прежде всего это умение устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения, умение выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях. Более половины экзаменуемых не смогли продемонстрировать эти умения при решении задания № 20: средний процент выполнения данного задания всего 12,45 %. Участники экзамена часто сталкивались с проблемой формулирования тезиса, необходимого для дальнейшего сравнения предлагаемых в задании объектов, такая ситуация была особенно характерна для открытого варианта КИМ ЕГЭ. Задание № 20 вызвало многочисленные затруднения во всех группах участников экзамена в рамках требования привести два обоснования выдвинутого тезиса. Такая ситуация говорит о слабой сформированности у выпускников прежде всего умения выделять существенные признаки (линии), по которым целесообразно провести сопоставление исторических фактов, несформированности данного умения совсем, как это продемонстрировали участники группы, не набравшие минимальный балл. К подобному результату могло привести отсутствие систематической практики развития у учащихся навыка самостоятельного поиска, анализа, систематизации и интерпретации информации в процессе обучения истории.

Для выполнения **заданий № 6, 11, 13, 14 и 17** требуется овладение навыками извлечения информации из источников разных типов, самостоятельного осуществления поиска, анализа, систематизации и интерпретации информации различных видов и форм представления (поиск в источнике «маркеров», сопоставление с собственными знаниями и формулирование на этой основе ответа на вопросы, выбор верных суждений). В 2025 г. результаты выполнения этих заданий неоднозначны: примерно на 8 % выросла по сравнению с 2024 г. средняя результативность выполнения **задания № 14**, при этом большая часть экзаменуемых (89 %) выполняют это задание на максимальный балл. Это свидетельствует об определенных успехах формирования данных метапредметных умений

Достаточно успешно участники экзамена справились с заданием № 11 из мини-теста на работу с картой, средний процент выполнения этого задания – 88 % (по сравнению с прошлым годом вырос на 8%). Большинство экзаменуемых показали владение умением извлекать искомую информацию, работая с двумя источниками, содержащими прямую и косвенную информацию; ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников, переводить информацию из графического или формализованного (символьного) представления в текстовое и наоборот.

Анализ выполнения заданий по истории показал, что на задания, которые вызвали наибольшие затруднения, повлияла недостаточная сформированность метапредметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования. Так, недостаточное овладение универсальными учебными познавательными действиями среди выпускников в работе с информацией, а именно владение навыками получения информации из исторического текста, ее интерпретации, не позволили получить высокие результаты при выполнении заданий в работе с текстовым историческим источником: во 2 части КИМ задания № 13 (36%). Не сформировано умение извлекать необходимую информацию из текстов различных жанров, работать с письменным текстом. Однако снижение показателей выполнения задания № 13 (по сравнению с прошлым годом почти на 30%) свидетельствует о затруднениях, возникших в группах участников экзамена разных групп, недостаточной сформированности таких метапредметных умений, как извлечение информации из текста, сопоставление ее с имеющимися знаниями и ее применение в различных познавательных ситуациях.

Низкие результаты выполнения задания № 18 (средний процент выполнения по региону – 15,42 %) свидетельствуют о недостаточной сформированности у выпускников умений выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, рассматривать ее всесторонне, задавать параметры и критерии решения. В группе не набравших минимальный балл ни один участник экзамена не справился с требованиями этого задания. Очевидно, эти умения повлияли и на участников группы «81–100 т.б.»: средний процент выполнения задания, который они продемонстрировали, – 69,57%. Несмотря на то что задание № 18 относится к высокому уровню сложности, такой показатель заставляет задуматься об отборе наиболее эффективных методик формирования умения устанавливать причинно-следственные связи объектов познания не только на предметном, но и на метапредметном уровне с учетом потенциала дисциплин гуманитарного цикла.

По-прежнему участники экзамена испытывают определенные затруднения при выполнении задания № 19. Его требования сводятся не только к необходимости демонстрации владения научной терминологией, историческими понятиями, но и к умениям устанавливать родовидовые отношения объектов исторического познания, обобщать

понятия – осуществлять логические операции перехода от видовых признаков к родовому понятию. Кроме того, задание № 19 предполагает применение умения конструирования текста с учетом на значения информации, то есть формулирования дефиниции понятия, где необходимо указание термина и его определения с опорой на родовое понятие. Меньше половины участников экзамена (28,38%) в той или иной степени продемонстрировали необходимые метапредметные умения. К сожалению, критерии оценивания данного задания в случае, если участник экзамена получил 1 балл, не позволяют выявить, справился ли он с определением понятия или только правильно указал исторический факт, его конкретизирующий, поэтому о недостаточной сформированности метапредметных умений у выпускников, которые получили 1 балл за это задание, можно говорить только относительно наблюдений экспертов и выборочных работ из их общего массива.

Недостаточный уровень данного умения участники экзамена продемонстрировали и при выполнении **задания № 21**. Решение этого задания требует от выпускника умения развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств. К сожалению, практика оценивания ответов на это задание свидетельствует о неполных, крайне лаконичных ответах, часто содержащих только два факта, которые возможно использовать для аргументации. 14 % именно таких ответов были оценены только на 1 балл. На успешность выполнения задания № 21 влияет требование привести аргументы в подтверждение представленной в условии точки зрения, в том числе с опорой на знания всеобщей истории. Выполнение данного требования является крайне затруднительным для значительной части выпускников, именно поэтому можно только косвенно судить о том, что на низкий результат решения задания № 21 повлиял низкий уровень сформированности соответствующих метапредметных умений, а не уровень знания по всеобщей истории.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Для анализа итогов в качестве критерия усвоения используются данные сводной таблицы 13 «Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году», а также соотношение уровня усвоения с процентом выполнения задания. На основании имеющихся данных имеется возможность сделать ряд выводов.

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

Номер задания	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
Задание №1	История России с древнейших времен до начала XXI в.	Знание дат (задание на установление соответствия)	Б	66,12%
Задание №4	История России с древнейших времен до начала XXI в.	Систематизация исторической информации, представленной в форме таблицы	П	66,11%
Задание №10	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (История России с древнейших времен до начала XXI в.)	Работа с исторической картой (схемой)	Б	67,04%
Задание №11	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (История России с древнейших времен до начала XXI в.)	Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом)	П	88,22%
Задание №14	История России с древнейших времен до начала XXI в.	Умение проводить поиск исторической информации в письменном историческом источнике	Б	89,37%
Задание №15	История России с древнейших времен до начала XXI в.	Работа с изображениями	П	63,89%
Задание №17	Великая Отечественная война	Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде	П	66,58%

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

Номер задания	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
Задание №2	С древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных) стран	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	Б	46,97%
Задание №3	История России с древнейших времен до начала XXI в	Знание основных фактов, процессов, явлений(задание на установления соответствия)	Б	53,86%
Задание №5	История России с древнейших времен до начала XXI в.	Знание исторических деятелей (задание на установления соответствия)	Б	34,08%
Задание №6	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (История России с древнейших времен до начала XXI в.)	Работа с письменным историческим источником	П	42%
Задание №7	История России с древнейших времен до начала XXI в.	Знание основных фактов, процессов явлений истории культуры (задание на установление соответствия)	Б	46,42%
Задание №8	Великая Отечественная война	Работа с изображениями	Б	53,34%
Задание №9	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (История России с древнейших времен до начала XXI в.)	Работа с исторической картой (схемой)	Б	41,16%
Задание №12	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (История России с древнейших времен до начала XXI в.)	Работа с исторической картой(схемой) (множественный выбор)	Б	35,59%
Задание №13	История России с древнейших времен до начала XXI в.	Работа с письменным историческим источником (атрибуция исторического источника)	П	18,67%
Задание №16	История России с древнейших времен до начала XXI в.	Работа с изображениями	П	28,54%
Задание	История России с древнейших времен до	Установление причинно-следственных связей	В	15,42%

Номер задания	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
№18	начала XXI в.			
Задание №19	История России с древнейших времен до начала XXI в.	Знание исторических понятий, умение их использовать	П	28,38%
Задание №20	История России с древнейших времен до начала XXI в.	Сравнение исторических событий, явлений	В	12,45%
Задание №21	С древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран)	Умение аргументировать данную в задании точку зрения	В	17,57%

Выпускники 2025 года слабо владеют содержанием истории России XX в. – социально-экономической и политической. По-прежнему нельзя считать достаточным уровень усвоения основных фактов по истории культуры России, фактов, связанных с деятельностью исторических личностей, общественных движений, фактов всеобщей истории. О недостаточном уровне развития умений свидетельствуют низкие результаты выполнения заданий на умение определить объект на исторической карте или сделать множественный выбор, привлекая картографические умения. Как и в предыдущие годы, большинство выпускников затрудняются в выявлении и формулировании причинно-следственных связей между событиями (явлениями, процессами). Нельзя считать достаточным уровень сформированности умений сравнивать исторические события (процессы, явления), а также использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии. В 2025 году снизилось качество выполнения выпускниками задания на знание исторических понятий, умение их использовать.

○ *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

Стабильно на протяжении последних трех лет позитивные изменения в следующих заданиях:

Проверяемые элементы содержания и умения	Средний процент выполнения заданий		
	2023г.	2024г.	2025г.
Знание дат (задание на установление соответствия) №1	55	66,42	66,12
Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия) №3	47	53,44	53,86
Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица) №4	63	66,73	66,11

Наиболее существенно **снизился** уровень успешности в следующих заданиях:

Проверяемые элементы содержания и умения	Средний процент выполнения заданий		
	2023г.	2024г.	2025г.
Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий) №2	51	67,47	46,97
Работа с изображениями №8	53	62,18	53,34
Работа с исторической картой (схемой) №9	39	60,28	41,16
Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор) №12	38	45,41	35,59
Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника №13	43	49	18,67
Работа с изображениями №16	29	47,46	28,54
Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений №18	12	26,08	15,42

Есть **позитивные** изменения в этом году в результатах выполнения заданий:

Проверяемые элементы содержания и умения	Средний процент выполнения заданий		
	2023г.	2024г.	2025г.
Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом) №11	71	80,54	88,22
Умение проводить поиск исторической информации в исторической информации разных типов №14	83	82,58	89,37
Работа с изображениями №15	57	52,56	63
Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использования контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде №17	58	63,17	66,58
Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии №21	12	10,75	17,57

○ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных в статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года*

Динамика изменений результатов ЕГЭ по некоторым заданиям свидетельствует об успешности использования рекомендаций для системы образования Приморского края, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2024 г. Педагогам края было рекомендовано организовать повторение проблемных тем по Отечественной истории и всеобщей истории (социально-экономическая, политическая история России 1920-1930 гг. XX в.; политическая история России начала XX века; история культуры России; общественные движения России XIX в.). В ходе анализа результатов был выявлен недостаточный уровень сформированности таких предметных умений, как хронологические, картографические умения, работа с историческими источниками разных типов (тексты, изображения). Для развития необходимых для успешного освоения предметного содержания педагогам были рекомендованы педагогические инструменты развития «западающих» умений.

Рекомендации для системы образования Приморского края, включенные в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по истории в 2024 году, содержали положения, связанные с терминологической подготовкой учащихся, историей культуры и роли исторических деятелей в важнейших событиях прошлого. Определялись возможные пути оптимизации процесса формирования умений работать с историческими картами, навыков использования исторических сведений для аргументации в ходе дискуссии, умения атрибутировать исторические источники, использовать их текст для решения учебных заданий.

Результаты сдачи ЕГЭ по истории в 2025 году позволяют заключить, что учителя истории образовательных организаций края учли некоторые из приведенных рекомендаций. Об этом свидетельствует значительное увеличение результативности при решении заданий, связанных с анализом источников, что явно отражает активизацию работы по данному направлению в рамках урочной деятельности. Тем не менее, успешность выполнения заданий по истории российской культуры на знание понятий и умение их использовать, на работу с историческими картами и умение использовать аргументацию в процессе дискуссии либо снизилась, либо осталась на прежнем уровне. Тоже можно сказать о метапредметном результате, связанном с умением ясно, логично и точно излагать свою точку зрения: наличие у экзаменуемых немалых проблем с формулированием ответа свидетельствует о недостаточной проработке навыков посредством организации развернутых устных и письменных ответов. Это обстоятельство показывает, что при организации учебного процесса в школах региона приводимые ранее рекомендации учитывались не в полной мере. Данные статистики демонстрируют, что педагогическим сообществом были учтены рекомендации по

формированию не только базовых знаний об исторических событиях, но и акцентированию внимания обучающихся на деятельности исторических личностей, однако локализации исторических событий и процессов на карте уделяется недостаточное внимание. Вопрос развития умения формулирования самостоятельных выводов и обобщений, поскольку умения исторического анализа и объяснения в целом усвоены учениками нашего региона недостаточно, остается одним из самых актуальных в процессе преподавания и предэкзаменационной подготовки.

Итоги сдачи ЕГЭ по истории в 2025 году позволяют заключить, что выпускники образовательных организаций Приморского края, выбравшие в качестве экзамена предмет «История», в целом имеют удовлетворительные знания, владеют базовыми предметными и метапредметными компетенциями.

Тем не менее, имеются проблемы, самые существенные из которых связаны с системными недостатками школьного исторического образования в регионе. Прежде всего это небольшое количество учебных часов, выделяемых в школьном расписании на историю, что не позволяет педагогам заострять внимание на проблемах, выявленных в ходе ЕГЭ, ориентированных на углубленный уровень изучения предмета. Данное обстоятельство ограничивает разнообразие используемых в школах методических приемов и не дает педагогам возможности в полной мере следовать рекомендациям, сформированным на основе анализа результатов ЕГЭ по истории.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ПРИМОРСКОГО КРАЯ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания истории в Приморском крае на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

При содержательном анализе результатов ЕГЭ по истории в 2025 году был определен перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками Приморского края в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
Задание № 2	С древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран)	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	Б	46,97%
Задание № 3	История России с древнейших времен до начала XXI в.	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установления соответствия)	Б	53,86%
Задание № 5	История России с древнейших времен до начала XXI в.	Знание исторических деятелей (задание на установления соответствия)	Б	34,08%
Задание № 6	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (История России с древнейших времен до начала XXI в.)	Работа с письменным историческим источником	П	42%
Задание № 7	История России с древнейших времен до начала XXI в.	Знание основных фактов, процессов явлений истории культуры (задание на установление соответствия)	Б	46,42%
Задание № 8	Великая Отечественная война	Работа с изображениями	Б	53,34%
Задание № 9	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (История России с древнейших времен до начала XXI в.)	Работа с исторической картой (схемой)	Б	41,16%
Задание № 12	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (История России с	Работа с исторической картой(схемой) (множественный выбор)	Б	35,59%

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
	древнейших времен до начала XXI в.)			
Задание№13	История России с древнейших времен до начала XXI в.	Работа с письменным историческим источником (атрибуция исторического источника)	П	18,67%
Задание№16	История России с древнейших времен до начала XXI в.	Работа с изображениями	П	28,54%
Задание№18	История России с древнейших времен до начала XXI в.	Установление причинно-следственных связей	В	15,42%
Задание№19	История России с древнейших времен до начала XXI в.	Знание исторических понятий, умение их использовать	П	28,38%
Задание№20	История России с древнейших времен до начала XXI в.	Сравнение исторических событий, явлений	В	12,45%
Задание№21	С древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных) стран	Умение аргументировать данную в задании точку зрения	В	17,57%

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ Учителям

Рекомендации по ликвидации и предотвращению дефицитов по определению причин и следствий важнейших исторических событий (задания КИМ ЕГЭ по истории линий 2, 20, 18)

Определение причин и следствий исторических событий в 5-7 классах предполагает развитие у учеников навыка анализа исторических процессов. Необходимо научить детей выявлять факторы, приведшие к событию (причины), и его последствия (следствия). Это помогает понять, что события не происходят случайно, а имеют определенные предпосылки и влияние на дальнейшее развитие.

Методические подходы:

1. Введение в причинно-следственные связи: начать с простых примеров, не обязательно исторических. Например, «Почему пошел дождь?» (причина: тучи, следствие: мокрый асфальт).

2. Работа с историческими источниками: использовать учебники, иллюстрации, карты, фотографии, отрывки из документов, чтобы ученики сами могли находить причины и следствия. Например, рассматривая древнегреческие города-государства, можно предложить найти причины их возникновения и последствия для развития региона.

3. Выделение ключевых факторов: учить детей определять, какие факторы (политические, экономические, социальные, географические) были наиболее важны в конкретном событии. Например, при изучении «Великого переселения народов» можно выделить причины, связанные с климатическими изменениями, ростом населения, давлением со стороны других народов.

4. Сравнение различных точек зрения: знакомить учеников с разными мнениями историков о причинах и следствиях событий. Например, можно предложить обсудить разные трактовки причин Второй мировой войны.

5. Составление схем и таблиц: Использование наглядных материалов для систематизации информации о причинах и следствиях. Например, можно составить таблицу, в которой будут указаны причины и следствия Крещения Руси.

6. Использование ролевых игр и симуляций: дать возможность ученикам «побывать в шкуре» участников исторических событий и самим определить причины и следствия. Например, можно организовать ролевую игру, где ученики будут представлять разные слои населения в период революции.

7. Обсуждение и дискуссии: предоставить ученикам возможность обсуждать свои выводы, задавать вопросы и аргументировать свою точку зрения. Это поможет им лучше понять причинно-следственные связи и развить навыки критического мышления.

8. Связь с современностью: показать, как события прошлого влияют на настоящее. Например, можно обсудить, как Древняя Греция повлияла на развитие демократии, науки и искусства.

Примеры заданий:

«Определите причины и следствия Крестовых походов».

«Какие события привели к Падению Римской империи?».

«В чем заключаются причины и следствия Французской революции?».

«Какие последствия имела Великая Отечественная война для нашей страны?».

«Сравните причины и следствия Первой и Второй мировых войн».

Определение причин и следствий исторических событий – ключевой навык для учащихся 8-9 классов при изучении истории. Понимание этих связей позволяет лучше усвоить исторический материал, увидеть логику развития

событий и сформировать целостное представление о прошлом. Этот навык помогает не просто запоминать факты, но и анализировать их, делая выводы и прогнозы.

Методические приемы для определения причин и следствий:

1. Анализ исторических документов:

Первичные источники: изучение подлинных документов эпохи (письма, указы, дневники) позволяет ученикам погрузиться в контекст события и выявить его причины и последствия.

Вторичные источники: анализ исторических трудов, учебников, статей позволяет увидеть разные точки зрения на событие и его причины, а также оценить последствия.

2. Составление схем и таблиц: причинно-следственные связи: ученики могут составлять схемы, где слева указываются причины, а справа – соответствующие им следствия.

Сравнительный анализ: сопоставление разных событий или периодов позволяет выявить общие причины и различия в последствиях.

3. Постановка проблемных вопросов «Почему?» и «Что из этого вышло?». Задавая эти вопросы к конкретным историческим событиям, учитель стимулирует учащихся к поиску причин и последствий.

Гипотезы и предположения: ученики могут выдвигать гипотезы о причинах и последствиях, а затем проверять их на основе исторических фактов.

4. Реконструкция событий:

Ролевые игры: учащиеся могут примерять на себя роли исторических деятелей, что помогает лучше понять их мотивы и решения.

Тематические дискуссии: обсуждение исторических событий позволяет ученикам обмениваться мнениями, аргументировать свои точки зрения и выявлять причинно-следственные связи.

5. Использование современных технологий:

Интерактивные карты: визуализация исторических событий на карте помогает лучше понять географический контекст и связи между событиями.

Мультимедийные ресурсы: использование видео, аудио, 3D-моделей позволяет сделать изучение истории более наглядным и интересным.

Определение причин и следствий исторических событий в 10-11 классах подразумевает анализ факторов, приведших к конкретным событиям, и их последующих последствий. Это предполагает не просто перечисление

событий, а установление взаимосвязей между ними, выявление сложных, многоуровневых причинно-следственных цепочек.

Методические подходы к определению причин и следствий:

1. Анализ исторических источников:

Изучение документов, мемуаров, статистических данных и других источников позволяет выявить мотивы, цели и действия участников событий.

Сравнение различных точек зрения на одни и те же события помогает увидеть разные аспекты причин и следствий.

2. Построение хронологических цепочек:

Составление временных рядов, на которых отображены события и их последовательность, помогает установить причинно-следственные связи.

Выявление «переломных» моментов, когда одно событие становится причиной другого, является ключевым для понимания логики истории.

3. Использование понятийного аппарата:

Знание таких терминов, как «революция», «война», «экономический кризис», «политическая реформа» и других, позволяет более точно анализировать причины и следствия.

Понимание значения понятий «цивилизация», «общество», «государство» помогает увидеть более широкие контексты исторических событий.

4. Сравнение и сопоставление:

Сопоставление различных исторических периодов, стран и цивилизаций позволяет выявить общие закономерности и особенности конкретных событий.

Сравнение различных подходов к решению схожих проблем позволяет оценить эффективность тех или иных методов.

5. Объяснение и интерпретация:

После анализа источников и установления связей, необходимо объяснить, почему произошли те или иные события и какие последствия они имели.

Интерпретация исторических событий должна учитывать контекст эпохи, а также современные взгляды на прошлое.

6. Работа с картами и схемами:

Визуализация исторических событий с помощью карт и схем помогает лучше понять их географические и пространственные аспекты.

Анализ перемещения войск, границ государств, экономических центров и других объектов на карте позволяет увидеть причинно-следственные связи.

7. Использование исторических реконструкций:

Воссоздание исторических событий в виде театральных постановок, ролевых игр или видеороликов позволяет глубже понять их смысл и значение.

Такой подход помогает учащимся лучше запомнить события, а также развить навыки анализа и критического мышления.

Рекомендации по ликвидации и предотвращению дефицитов связанных с умением сравнивать исторические события, процессы, явления, проверку умений, связанных с анализом исторической ситуации (линия заданий КИМ ЕГЭ по истории № 5, 7, 20, 21).

Для обучения учащихся в 5-7 классах методике сравнения исторических событий, процессов и явлений необходимо использовать различные приемы и упражнения, направленные на развитие навыков анализа, сравнения и обобщения. Важно помнить, что в этом возрасте дети еще не обладают достаточным опытом и знаниями, поэтому обучение должно быть постепенным и наглядным.

Методические приемы:

1. Сравнение по плану: предложите ученикам составить план сравнения, например, для двух исторических личностей (одинаковые черты, различия, вклад в историю) или двух исторических событий (причины, ход, последствия).

2. Таблицы и схемы: используйте таблицы для систематизации информации о событиях, процессах или явлениях, а схемы – для наглядного отображения взаимосвязей между ними. Например, можно составить таблицу «До и после реформы» или схему «Причины и следствия».

3. Конкретные примеры: приводите конкретные примеры, иллюстрирующие сравниваемые объекты. Например, при изучении древних цивилизаций можно сравнить их общественный строй, религию, культуру.

4. Сопоставление с современностью: помогайте детям находить связь между историческими событиями и явлениями и современностью, чтобы они могли лучше понять прошлое и его значение. Например, можно сравнить древние города с современными, чтобы понять, как менялись принципы градостроительства.

5. Использование исторических источников: знакомьте детей с различными историческими источниками (письменными, вещественными, изобразительными) и учите их анализировать информацию, содержащуюся в них.

6. Игровые формы обучения: используйте игровые формы, такие, как исторические викторины, ролевые игры, инсценировки, чтобы сделать процесс обучения более интересным и увлекательным.

7. Межпредметные связи: используйте межпредметные связи, например, связывая историю с литературой, географией, искусством, чтобы расширить кругозор детей и помочь им лучше понять исторический контекст.

8. Примеры упражнений:

- Сравните жизнь древних людей и жизнь современных людей.

- Сравните быт и занятия жителей разных древних цивилизаций (Египет, Греция, Рим).

- Сравните два исторических события, например, Великую Отечественную войну и Отечественную войну 1812 года.

- Сравните два исторических процесса, например, зарождение и развитие государства.

- Сравните два исторических явления, например, феодализм и капитализм.

- Составьте таблицу «Сравнение жизни в городе и деревне в разные исторические периоды».

9. Нарисуйте схему, показывающую взаимосвязь между причиной, событием и его последствием.

10. Проведите ролевую игру «Суд над исторической личностью».

Для развития умения сравнивать исторические события, процессы и явления у *учащихся 8-9 классов* можно использовать различные методические приёмы, направленные на формирование навыков анализа, сопоставления и обобщения информации. Важно не просто указывать на сходства и различия, но и выявлять причины этих различий, а также их значение для дальнейшего развития событий.

Методические приемы:

1. Сравнительная таблица: учащимся предлагается заполнить таблицу, в которой в столбцах указаны сравниваемые события, а в строках – критерии сравнения (причины, участники, цели, результаты, значение). Такой прием позволяет систематизировать информацию и наглядно представить сходства и различия.

2. Сравнение по алгоритму: учащиеся изучают алгоритм сравнения, включающий в себя определение объекта сравнения, выявление критериев, сопоставление по каждому критерию, выявление сходств и различий, формулировку выводов.

3. Сравнение по аналогии: учащиеся выявляют аналогии между изучаемыми событиями и явлениями, а также между историческими событиями и современными явлениями, что позволяет лучше понять суть происходящего.

4. Работа с историческими источниками: учащиеся сравнивают разные исторические источники (описания, документы, воспоминания), выявляя в них сходства и различия, что помогает формировать критическое мышление.

5. Дискуссии и дебаты: организация обсуждений в классе по вопросам, связанным со сравниваемыми событиями, способствует развитию умения аргументировать свою точку зрения, анализировать разные позиции и формулировать выводы.

6. Кейс-стадии: изучение конкретных исторических кейсов, требующих сравнения и анализа, позволяет учащимся применить полученные знания на практике.

7. Проектная деятельность: учащиеся могут проводить самостоятельные исследования, сравнивая исторические события, процессы и явления, и представлять результаты в виде докладов, презентаций, видеороликов.

Примеры заданий:

- Сравните причины и результаты Реформации и Контрреформации.
- Сравните политическое устройство Древней Греции и Древнего Рима.
- Сравните Великие географические открытия и эпоху Возрождения.
- Сравните революции 17-18 веков и 19 века.
- Сравните две войны, например, наполеоновские войны и Первую мировую войну.

Для эффективного сравнения исторических событий, процессов и явлений *в 10-11 классах* необходимо использовать системный подход, включающий в себя: определение критериев сравнения, выявление сходств и различий, анализ причин и последствий, а также определение места сравниваемых явлений в историческом контексте.

Для начала важно определить четкие критерии сравнения. Например, при изучении двух революций можно сравнить их по следующим критериям: причины, цели, движущие силы, ход событий, результаты и последствия для общества.

Затем выявить сходства и различия между сравниваемыми явлениями. При этом важно не только констатировать факты, но и анализировать их причины и взаимосвязи. Например, можно сравнить экономические кризисы в разных странах, выявляя общие черты в их причинах и механизмах развития, а также уникальные особенности, обусловленные спецификой конкретной страны.

Следующим шагом является анализ причин и последствий исторических событий. Необходимо понимать, какие факторы привели к тем или иным событиям, и какие долгосрочные последствия они имели для дальнейшего развития общества. Например, при изучении Второй мировой войны важно проанализировать не только причины ее

начала и ход военных действий, но и ее глобальные последствия для политической карты мира, развития науки и технологий, а также для формирования новых международных отношений.

Важно также определить место сравниваемых явлений в историческом контексте. Необходимо понимать, какие события предшествовали сравниваемым явлениям и какие события последовали за ними, как они взаимосвязаны и влияют друг на друга. Например, при изучении процесса колонизации необходимо понимать, как он был связан с развитием капитализма, какие последствия имел для колонизируемых народов, как он повлиял на дальнейшее развитие международных отношений.

Для более глубокого понимания исторических процессов можно использовать различные методы исторического анализа:

Историко-сравнительный метод позволяет выявить общие черты и особенности в развитии разных стран и эпох, что помогает лучше понять логику исторического процесса.

Историко-генетический метод позволяет проследить развитие изучаемого явления от его истоков до современности, выявляя причины и закономерности его развития.

Метод периодизации позволяет разделить исторический процесс на определенные периоды, что помогает лучше структурировать и понимать исторический материал.

Кроме того, важно использовать различные источники информации: учебники, научные статьи, исторические документы, мемуары, художественную литературу и т.д. Это позволит получить более полное и объективное представление о сравниваемых явлениях.

Рекомендации по развитию умений смыслового чтения (задания КИМ ЕГЭ линий 18, 20-21)

На уроках истории в 5-7 классах развитие умений смыслового чтения является важной задачей, направленной на формирование у учащихся навыков глубокого понимания и осмысления исторических текстов. Смысловое чтение позволяет не только извлекать информацию, но и анализировать, интерпретировать ее, связывать с предыдущими знаниями и делать выводы.

- Методики развития умений смыслового чтения на уроках истории:

Предвосхищение содержания: ознакомление с заголовком, иллюстрациями, вступлением для формирования ожиданий от текста.

Активизация знаний по теме, установление связи с предыдущим опытом.

- Стратегии работы с текстом:

Предиктивное чтение: прогнозирование содержания на основе заголовка, ключевых слов, иллюстраций.

Чтение с остановками: остановка в процессе чтения для обдумывания, анализа, выделения ключевых моментов.

Чтение с вопросами: формулирование вопросов к тексту до, во время и после чтения, поиск ответов.

Работа с картой, схемой, иллюстрацией: соотнесение текстовой информации с визуальными материалами.

Выделение главного: определение основной мысли, ключевых фактов, аргументов.

Анализ причинно-следственных связей: установление связей между событиями, выявление причин и последствий.

Интерпретация: объяснение значения исторических фактов, событий, явлений.

Критическое мышление: оценка достоверности информации, выявление авторской позиции, сравнение различных точек зрения.

- Приемы работы с текстом:

Составление плана: выделение основных частей текста и их последовательности.

Составление тезисов: краткое изложение основных положений текста.

Составление конспекта: более подробное изложение содержания текста.

Пересказ текста: воспроизведение содержания своими словами, с разной степенью подробности.

Работа со словарем: уточнение значений незнакомых слов.

Обсуждение в группе: обмен мнениями, интерпретациями, выявление различных точек зрения.

Творческие задания: написание эссе, сочинений, создание презентаций, инсценировок.

Примеры заданий: 1) прочитайте текст о Древнем Египте, выделите ключевые слова, составьте план, перескажите текст своими словами; 2) прочитайте текст о восстании декабристов. Составьте таблицу, в которой укажите причины, цели, результаты восстания.

На уроках истории в 8-9 классах формирование навыков смыслового чтения предполагает развитие умений понимать и анализировать исторические тексты, извлекать из них информацию, сопоставлять факты и делать выводы. Методики включают в себя работу с разными типами текстов (учебник, исторические документы, художественная литература), использование различных приемов чтения (просмотровое, поисковое, изучающее), а также развитие критического мышления через анализ и сопоставление информации.

Методики развития навыков смыслового чтения на уроках истории:

1. Разнообразие текстов: использование не только учебников, но и исторических документов, отрывков из художественных произведений, мемуаров, писем, дневников, карт, схем и иллюстраций.

Привлечение дополнительных источников информации для сопоставления и углубления понимания исторических событий.

2. Разные виды чтения:

Просмотровое чтение: быстрое ознакомление с текстом для общего представления о содержании.

Поисковое чтение: поиск конкретной информации в тексте.

Изучающее чтение: вдумчивое чтение с целью глубокого понимания содержания, выявления основной мысли, анализа аргументов и доказательств.

3. Приемы работы с текстом:

Анализ структуры текста: выделение абзацев, заголовков, ключевых слов, определение логики изложения.

Составление плана: выделение основных частей текста и их краткое изложение.

Вопросы к тексту: формулирование вопросов, направленных на понимание содержания, выявление причинно-следственных связей, сопоставление фактов.

Выделение главного: определение основной мысли текста, выявление ключевых понятий и аргументов.

Сопоставление информации из разных источников: выявление сходств и различий, критический анализ противоречивой информации.

Критическое мышление: анализ аргументов автора, выявление предвзятости, оценка достоверности информации.

Работа с терминами: выявление и объяснение исторических понятий, использование словарей и справочников.

Пересказ: воспроизведение прочитанного своими словами, проверка понимания.

Творческие задания: составление синквейнов, написание эссе, инсценировка исторических событий, создание презентаций.

4. Развитие критического мышления:

Сопоставление различных точек зрения на исторические события.

Анализ исторических источников с учетом их авторской принадлежности и времени создания.

Выявление предвзятости и манипуляций в исторических текстах.

Оценка достоверности информации и формулирование собственных выводов.

Примеры заданий:

– «Прочитайте отрывок из исторического документа. Выделите ключевые слова и фразы. Объясните, что они значат в данном контексте».

– «Сравните точку зрения автора учебника и историка, написавшего статью о данном событии. Чья точка зрения вам кажется более убедительной? Почему?».

– «Составьте план прочитанной главы учебника. Перескажите содержание главы, используя свой план».

На уроках истории в 10-11 классах формирование навыков смыслового чтения является важной задачей. Смысловое чтение позволяет ученикам не просто воспринимать текст, а понимать его содержание, выявлять основные идеи, анализировать информацию и применять её для решения учебных задач.

Для развития смыслового чтения на уроках истории в средней школе можно использовать следующие методики:

1. Работа с разными типами исторических источников:

Первичные источники: тексты исторических документов (грамоты, указы, письма, дневники, мемуары), материальные памятники (артефакты, здания, памятники), изобразительные источники (карты, фотографии, картины, гравюры).

Вторичные источники: учебники, статьи, монографии, научно-популярные издания.

Опорой в работе с источником становятся «фоновые знания», (окружающий контекст). На уроке следует использовать такое количество источников, чтобы их можно было детально изучать (не более 3).

Общий алгоритм анализа исторического источника:

- определите общий смысл документа;
- выделите ключевые слова (маркеры), которые сужают радиус поиска события во времени и помогают с атрибуцией документа;
- обратите внимание на детали (имена, географические названия, описание места, ситуации и т.д.);
- определите вид документа (законодательный акт, летопись, письмо частного лица, воспоминания и т.д.);
- постарайтесь определить время создания документа, его автора, связь с конкретным историческим процессом или событием;
- вспомните наиболее ярких представителей этого времени, ключевые события эпохи.

Положительный результат обучения истории достигим только при овладении обучающимся разнообразными умениями и навыками. Предлагаем некоторые **приёмы и методики** работы по формированию предметных умений

Работа с терминами и понятиями:

- найти наиболее общее (родовое) название предмета (явления) – ключевое слово, которое позволит ответить на вопрос «Что это такое?»;
- установить отличительный (видовой) признак, без которого данное понятие (явление) не может существовать;
- состав из этих элементов формулировку определения;
- обращение к этимологии слова (например, монархия в переводе с греческого *μονο* – один, *archia* - власть);
- выстраивание ассоциаций (например, с понятием монархия ассоциируется король, наследование, неограниченная власть и т.д.);
- выделение существенного признака понятия (существенный признак монархии: единоличный правитель, власть по наследству);
- сравнение с другими понятиями (например, сравним монархию с республикой);
- выстраивание логических взаимосвязей (например, построение предложений, содержащих информацию о монархии);
- преобразование перечня понятий в логическую схему (например, этапы развития феодальной монархии: раннефеодальная, сословно-представительная, абсолютная).

Учитель должен стремиться к пониманию учениками каждого слова в определении, его необходимости для полного выявления смысла определяемого исторического явления. В целом алгоритм работы учителя по формированию исторических понятий выглядит следующим образом: *Определение признаков понятия> объяснение признаков понятий> закрепление признаков понятий при дальнейшем обучении> применение понятий в новых условиях.*

Для закрепления знаний используются различные формы устного и письменного опроса: словарные диктанты; «конструирование» понятия из названных признаков; создание и систематическое ведение словаря исторических терминов; «историческая цепочка» (назвать и пояснить все термины, которые использовались на уроке, по теме, по периоду и т. д.); игра «Что лишнее?»; кроссворды, ребусы и др. (особенно для обучающихся 5-7 классов).

Хронологические умения – знания дат, умение определять последовательность и длительность исторических событий. Для развития хронологических умений педагогам рекомендуется применять различные способы систематизации:

1. Объединять даты в группы по историческим периодам (например, период зависимости Руси от Золотой Орды); по историческим событиям, процессам, явлениям (процесс закрепощения крестьян в России, народные движения в России); по правителям и т.д. (деятельность киевских князей, реформы и контрреформы Александра II и Александра III).

2. Внутри изучения исторического периода, можно составлять цепочки взаимосвязанных дат для отслеживания связей между событиями (например, период Смутного времени).

3. Приём визуализация материала: составление ленты времени; заполнение таблиц, особенно если они составлены с учётом рекомендаций выше: по эпохам, по периодам, по правителям и так далее; в одну графу таблицы записываются даты, в другую — события; создание интеллект-карты; с их помощью также можно группировать даты по периодам или по правителям, сопровождая их запоминающимися картинками, символами, рисунками.

4. В 5 классе уделить максимальное внимание отработке темы исторической хронологии – счёт лет, эры летоисчисления, правила счёта и записи хронологических периодов).

Картографические умения. Работа с картой и иллюстративным материалом (задания линий 8, 9, 12, 16)

Традиционно сложной для обучающихся является работа с картографической и иллюстративной информацией. Работа по подготовке к выполнению заданий с ***картографической информацией*** может проводиться с использованием настенных и электронных карт, атласов и контурных карт.

Рекомендуется для активизации работы с исторической картой использовать различные приемы и задания:

- выполнить задания на контурной карте с использованием атласа, настенной карты или по памяти;
- найти на карте и назвать включенные в легенду знаки;
- показать и описать на исторической карте границы государства, места сражений, районы восстаний и т. д.;
- описать геополитическое положение государства;
- сравнить карты 2-3 эпох, на основе увиденных изменений сделать выводы о характере территориальных, политических изменений и т.д.

Результатом этой работы должно стать следующее:

- умение проводить атрибуцию исторической карты в целом и информации, представленной в карте;
- умение самостоятельно излагать материал с опорой на историческую карту;
- умение наносить объекты на контурную карту (к 8-9 классам такую работу можно проводить без использования атласов и карт из учебника в качестве подсказки);
- отвечать на вопросы по исторической карте.

Обращайте внимание на правильное написание географических названий, проводите историко-географические диктанты и др.

Все эти виды работы должны проводиться в системе, практически на каждом уроке в связи с изучаемым в данный момент учебным материалом. Обучающимся можно предложить следующий алгоритм работы с картой при ответе на уроке или выполнении задания на экзамене:

- проанализировать легенду карты и определить с ее помощью ключевые объекты;
- выяснить есть ли на карте даты или другая информация;
- в случае явного изображения на карте войны, похода, условных обозначений перемещений выделить «опорные точки» для идентификации события;
- в случае явного определения границ обратить внимание на пограничные территории, название государства на карте (это может помочь с определением периода, эпохи).

Нельзя забывать и о необходимости работы с *иллюстративным материалом*. Для лучшего усвоения и запоминания учениками артефактов культуры, может быть предложен следующий алгоритм работы с иллюстративным материалом: название памятника (произведения); год/век появления; создатель (если известен); иллюстрация (его изображение); связь с конкретным историческим событием (чем вызвано появление этого артефакта); составление сравнительно-обобщающих и конкретизирующих таблиц, планов; привлечение обучающихся, готовящихся к ГИА, к созданию презентаций к урокам.

Умение группировать исторические явления и события по заданному признаку

В качестве объектов группировки в истории могут быть использованы исторические личности, даты, документы, реформы, события внутренней и внешней политики, территории государства, факты, относящиеся к какому-либо событию, название организаций, органов власти, памятники культуры, государства, состоящие в союзе (коалиции), понятия и т.д.

Для правильного выполнения задания на группировку применяют метод отсекаемых неверных вариантов, при котором ученики придерживаются определенного алгоритма работы: прочитать все варианты ответов, убрать те, которые явно не подходят, далее – произвести анализ оставшихся вариантов. Сложность задания зависит от того, определен или нет критерий группировки. Если критерий дан в формулировке задания, то обучающиеся соотносят все перечисленные элементы с ним, определяя связь. Для усложнения задания, учитель может попросить учеников самостоятельно определить критерий, проанализировав ряд объектов группировки и выбрать лишний. Для более

высокого уровня владения умением, можно предложить обучающимся самостоятельно составить подобные задания, подобрать объекты (включая ошибочный), по заданному или самостоятельно выбранному критерию группировки.

При подготовке к ЕГЭ по истории педагогам края следует уделить внимание на выполнение задания на группировку предложений по принципу тезис-факт. В качестве тренировки выполнения данного задания педагогам следует использовать варианты подобного задания на уроках, в проверочных работах. Для развития умения учитель может использовать прием «Подбери факт» (ученикам предлагается тезис(ы), необходимо подобрать факты, подтверждающие это(и) положение). Еще один прием «Найди пару», при котором ученикам предлагаются соединить между собой подходящие по смыслу положения текста и факты. Например, работая с отрывком из «Соборного Уложения 1649 г.», учитель предлагает подобрать факты, подтверждающие тезис об окончательном закреплении крестьян в России в середине XVII века.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей:*

1. Отработать типичные ошибки, допущенные участниками экзамена по истории при выполнении заданий КИМ ЕГЭ в 2025 году.

2. Выявить дефициты в преподавании тем «История России с древнейших времён до конца XV в.» и «История России второй половины XIX – начала XX в.». Разработать методические рекомендации по изучению данных тем в основной и средней школе.

3. Провести ряд семинаров по следующим темам:

- «Методика работы по развитию у обучающихся средней школы умений по определению причин и следствий важнейших исторических событий» (задания КИМ ЕГЭ по истории линии 2,20,18)
- «Формы и приемы работы по предотвращению дефицитов, умением сравнивать исторические события, процессы, явления, связанных с анализом исторической ситуации» (линия заданий КИМ ЕГЭ по истории 5, 7, 20, 21).
- «Смысловое чтение как важнейший инструмент в подготовке обучающихся основной школы к ЕГЭ по истории» (линия заданий КИМ ЕГЭ по истории 13-16, 29-21).

4. Курсы повышения квалификации «Цифровые инструменты в преподавании истории» (использование интерактивных карт) (линии заданий КИМ ЕГЭ по истории 8, 9,12, 16).

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Дифференцированный подход при подготовке к ЕГЭ по истории предполагает организацию учебного процесса с учетом индивидуальных особенностей учеников, их уровня подготовки, интересов и способностей. Важно помнить, что дифференциация не означает разделение учеников на «сильных» и «слабых». Цель дифференциации – помочь каждому ученику раскрыть свой потенциал.

Дифференциация должна быть гибкой: ученики могут переходить из одной группы в другую в зависимости от их успехов. Дифференциация требует от учителя больших усилий: необходимо тщательно анализировать уровень подготовки учеников, разрабатывать различные задания и контролировать процесс обучения.

Дифференцированный подход в подготовке к ЕГЭ по истории позволяет сделать процесс обучения более эффективным и результативным, а также способствует всестороннему развитию личности каждого ученика.

○ Учителям

Для работы с обучающимися группы с низким уровнем подготовки:

- систематическое повторение фактологической базы курса истории, представленной в форме ключевых дат, событий, терминов, персоналий и соответствующий контроль усвоения знаний в форме письменных / устных опросов, тестирования, составления сводных / проверочных таблиц и пр.;

- организовать работу (в рамках урока, консультаций, домашних заданий) с текстами учебников и пособий; на их основе составлять подробные конспекты с выделением основных терминов, дат, событий и личностей;

- запланировать практические работы с тематическими тестами, тестовыми сборниками, отработку ошибок и навыков выполнения тестовых заданий;

- при формировании такого метапредметного навыка как умение работать с текстом (понимать, анализировать, атрибутировать) обратить внимание на объем и регулярность выполнения заданий с историческими источниками;

- проработать дидактический материал для данной категории выпускников, используя преимущественно задания базового уровня сложности;

- обратить особое внимание на формирование навыков создания письменных текстов: отработать алгоритмы написания причинно-следственных связей;

- для подготовки плана работы с обучающимися в зоне риска рекомендуем использовать «Методические рекомендации для учителей по преподаванию учебных предметов в образовательных организациях с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности» ФИПИ (<https://fipi.ru/metodicheskaya-kopilka/metod-rekomendatsii-dlya-slabyx-shkol#!/tab/223974643-8>).

Для работы с обучающимися группы с базовым (средним) уровнем подготовки:

- систематическое повторение ключевых событий (задания № 3, 4), персоналий (задание № 5), терминов (задание № 19) и соответствующий контроль усвоения знаний в форме письменных/устных опросов, тестирования, составления сводных таблиц и пр.;
- запланировать практические работы с тематическими тестами, тестовыми сборниками, при этом основное внимание уделять заданиям по картографическому блоку (задания № 9, 10, 12), культуре (задание № 7), работе с письменным источником (задание № 6) и второй части, в особенности работе с атрибуцией текста (задание № 13);
- систематизировать работу на занятиях с картографическим и иллюстративным материалом (задание № 16), блоком культуры: организовать работу с контурными картами, составлять иллюстративные ряды по отдельным темам / разделам блока культуры, описывать соответствующие материалы учебника;
- проработать дидактический материал для данной категории выпускников, используя преимущественно задания базового и повышенного уровня сложности;
- формировать навыки описания причинно-следственных связей, создания тезисов (задание № 20) и аргументации.

Для работы с обучающимися группы с высоким уровнем подготовки:

- сделать акцент на формировании метапредметных аналитических навыков: умение использовать принципы структурно функционального, временного и пространственного анализа, что может быть достигнуто решением разноплановых исторических задач в рамках занятий (задания № 18, 20, 21);
- на занятиях использовать дидактический материал, включающий задачи по блоку культуры (задание № 16), на выявление сходств / отличий при сравнении исторических событий, процессов, явлений (задание № 20), аргументацию точки зрения (задание № 21);
- в работе с заданием на аргументацию рекомендуется выделять значимые элементы условия: хронологические рамки, конкретные государства или области, направления деятельности (внешняя политика, религиозная сфера, экономические отношения), терминологические нюансы (консерватизм, либерализм, феодализм, промышленный переворот, политические партии и пр.); аргументы должны формироваться в рамках указанных условий.;
- проработать дидактический материал для данной категории выпускников, используя преимущественно задания повышенного и высокого уровня сложности;
- продолжать работу по формированию метапредметных аналитических навыков, умений аргументировать точку зрения, используя в том числе различные исторические задачи;

- проработать дидактический материал для данной категории выпускников, используя преимущественно задания высокого уровня сложности.

- *Рекомендации администрациям образовательных организаций*

- Для работы с обучающимися группы с низким уровнем подготовки:**

- организовать проведение учителем-предметником групповых консультаций по выявленным проблемным вопросам, темам;

- в ряде случаев причины низких результатов могут находиться вне рамок учебной деятельности, для решения таких вопросов допустимо привлекать социального педагога, педагога-психолога, классного руководителя;

- при разработке диагностических работ желательно увеличить в КИМ объем заданий базового и повышенного уровня сложности, подбирать более простые варианты заданий высокого уровня сложности.

- Для работы с обучающимися группы с базовым (средним) уровнем подготовки:**

- организовать проведение учителем-предметником групповых консультационных занятий;

- при разработке диагностических работ формировать материалы наиболее близкие по структуре и уровню сложности к КИМ ЕГЭ по истории текущего года;

- через работу школьных методических объединений, организацию участия педагога в мероприятиях, систему внутришкольного, административного контроля (в том числе посещения урочных, внеурочных мероприятий) стимулировать рост методических компетенций учителей-предметников по освоению форм и методов работы, направленных на повышение эффективности преподавания и подготовки к ЕГЭ;

- обеспечить комплектование школьных библиотек учебниками по истории, которые вошли в Федеральный перечень, необходимыми учебными пособиями;

- обеспечить контроль за полным и качественным выполнением учебных программ по истории в соответствии с Федеральным государственным образовательным стандартом среднего общего образования.

- Для работы с обучающимися группы с высоким уровнем подготовки:**

- организовать проведение индивидуальных консультационных занятий по выявленным проблемным вопросам, темам с привлечением нескольких специалистов, помимо учителя, преподающего в конкретном классе;

- организовать участие этой группы в конкурсных мероприятиях, конференциях, проведении профильных исследовательских проектов на муниципальном уровне;

– при разработке диагностических работ увеличить в КИМ объем заданий по всеобщей истории, заданий повышенного и высокого уровня сложности.

○ *Рекомендации ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Для работы с обучающимися группы с низким уровнем подготовки:

– оказать необходимую методическую помощь школьным и городским методическим службам, администрациям школ в организации дифференцированного обучения школьников с низким уровнем предметной подготовки в рамках подготовки к ЕГЭ по истории;

– включить в программы профессионального развития учителей специализированные курсы, посвященные методикам дифференцированного обучения по истории. Курсы должны включать как теоретические, так и практические занятия, на которых педагоги смогут изучить и отработать различные стратегии адаптации учебного материала для учеников с разным уровнем подготовки.

Для работы с обучающимися группы с базовым (средним) уровнем подготовки:

– разработать программы курсов, мероприятия для осуществления наиболее полного и всестороннего процесса методического и информационного сопровождения ЕГЭ по истории;

– оказать необходимую методическую помощь методическим объединениям, администрациям школ в организации дифференцированного обучения школьников с базовым уровнем предметной подготовки в рамках подготовки к ЕГЭ;

– создать электронный банк материалов, включающий дифференцированные задания, тесты, учебные модули и другие ресурсы, которые учителя могут использовать для работы с разными группами учеников.

Для работы с обучающимися группы с высоким уровнем подготовки:

– оказать методическую помощь территориальным методическим службам, районным методическим объединениям в организации и проведении пробных экзаменов в ОО с учетом необходимости увеличения заданий повышенного и высокого уровня сложности;

– проводить регулярные мастер-классы и вебинары, на которых учителя смогут обмениваться опытом, разбирать конкретные кейсы из своей практики и получать рекомендации по внедрению дифференцированного обучения. Организовать программы наставничества, где опытные педагоги и/или передовые учебные заведения смогут помогать своим коллегам внедрять и совершенствовать дифференцированное обучение в классах.

4.2. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами

Изучить и проанализировать результаты ЕГЭ 2025 года по истории своей образовательной организации в сравнении с результатами предыдущих лет, ознакомить с данными результатами выпускников 2026 года. После проведения региональной оценки качества образования осенью 2025 года проанализировать результаты и скорректировать методику подготовки к ЕГЭ с учётом выявленных при анализе проблем. Проводить оценку методических и предметных компетенций учителей с целью выявления профессиональных дефицитов и формирования индивидуальных образовательных маршрутов повышения квалификации. Продолжить работу по методическому сопровождению молодых и малоопытных педагогов, учителей школ с низкими образовательными результатами с целью оказания адресной поддержки.

Темы для обсуждения/обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников:

- «ЕГЭ 2025 г. по истории: предметно-содержательный анализ результатов»;
- «Обсуждение методических рекомендаций ФИПИ для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2025 годах»;
- «Совершенствование дифференцированной подготовки к ЕГЭ по истории с учетом анализа типичных затруднения выпускников с разным уровнем подготовки»;
- «Использование возможностей цифровой образовательной среды при организации работы обучающихся по повторению курса истории»;
- «Развитие функциональной (читательской) грамотности на уроках истории. Особенности работы с письменными источниками (текстами) на уроках истории»;
- «Проблемные вопросы изучения истории культуры России»;
- «Особенности работы с иллюстративным материалом на уроках истории»;
- «Эффективные приемы развития картографических навыков обучающихся при работе с исторической картой. Методические особенности работы с историческими картами (схемами) на уроках истории»;
- «Тема Великой Отечественной войны: эффективные методы и технологии преподавания в курсе истории»;
- «Методические приемы по формированию умений выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов».

4.3. Рекомендуемые направления повышения квалификации работников образования

Дифференцированное обучение:

– Методики и практики использования дифференцированного подхода при подготовке к ГИА по истории, определение индивидуальных траекторий обучения и поддержки учеников с разным уровнем предметных умений и навыков.

– Обучение использованию интерактивных технологий и цифровых инструментов (виртуальные экскурсии, интерактивные карты и образовательные платформы), которые могут повысить интерес и вовлеченность учеников в изучение истории.

– Обучение эффективному анализу результатов пробных экзаменов, корректировке учебных планов и индивидуальной работе с учащимися на основе анализа их сильных и слабых сторон.

Подготовка учащихся к ЕГЭ по истории: разработать и провести курсы повышения квалификации по методикам и технологиям подготовки к ЕГЭ, включая работу с типовыми заданиями, анализ критериев оценивания и стратегии подготовки к написанию исторического сочинения и практические занятия, направленные на анализ типичных ошибок, допускаемых учащимися на ЕГЭ, и обучение методам их предупреждения.

Актуальные исторические исследования и их интеграция в образовательный процесс:

– Обучение интеграции новейших исторических исследований и теорий в учебный процесс, что позволит углубить знания учеников и подготовить их к более сложным вопросам на ЕГЭ.

– Курсы по обновлению и актуализации содержания дополнительных учебных программ по истории с учетом последних научных достижений и изменений в содержании ЕГЭ.

Междисциплинарные подходы и развитие критического мышления:

– Мастер-классы, направленные на развитие междисциплинарных связей между историей и другими предметами (обществознание, литература, география).

– Интегрированные уроки и проекты, которые способствуют глубокому пониманию исторического контекста и развитию критического мышления. Обучение методам развития критического мышления у учащихся через анализ исторических источников, документальных материалов и исторических интерпретаций.

Профессиональное развитие и педагогическое мастерство:

– Организация регулярных мастер-классов и круглых столов для обмена лучшими практиками, педагогическими находками и опытом по подготовке учеников к ЕГЭ.

– Введение практики участия учителей истории в профессиональных конкурсах и проектах, которые способствуют развитию педагогического мастерства и творческого подхода к преподаванию истории.

Региональная история и патриотическое воспитание:

– Специальные курсы по истории Приморского края и методам интеграции региональной истории в общий курс истории России.

– Обучение методам формирования у учеников патриотизма и гражданской идентичности через изучение истории, в том числе участие в региональных исторических проектах и мероприятиях.

4.4. Рекомендации по другим направлениям

○ *Учителям/руководителям МО учителей истории*

1. При подготовке к ЕГЭ необходимо использовать историко-культурный стандарт, в котором зафиксированы факты, события, даты, термины, персоналии в рамках каждого тематического раздела. Организовывать повторение основных дат, событий, терминов Отечественной истории с древнейших времен по учебникам, сделанных с учетом историко-культурного стандарта. Обратить внимание на традиционно сложные темы – общественные движения, культурное пространство, повседневность, экономические процессы.

2. Шире использовать потенциал учебников по истории России и Всеобщей истории для 5–9 классов под редакцией В.Р. Мединского издательства «Просвещение».

3. В практике подготовки к ЕГЭ по истории максимально использовать задания, представленные в методическом аппарате учебников по истории России для 10–11 классов В.Р. Мединского, А.В. Торкунова и учебников по Всеобщей истории для 10–11 классов В.Р. Мединского и А. О. Чубарьяна.

4. Выбирая задания для закрепления изученного материала, ориентироваться на те, которые составлены в строгом соответствии с типовыми заданиями ЕГЭ, прежде всего коллективом разработчиков заданий ФИПИ. «Открытый банк», размещенный на сайте ФИПИ, дает возможность автоматизированной проверки заданий тестовой части, что значительно упрощает работу педагога. В целом при подборе заданий важно не только учитывать индивидуальные особенности подготовки учеников, но и понимать специфику ошибок, допускаемых при их выполнении: ежегодно на сайте ФИПИ размещаются Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ (<https://fipi.ru/ege/analiticheskie-i-metodicheskie-materialy#!/tab/173737686-7>).

5. При разработке тематического планирования уроков проектировать систему развития предметных и метапредметных умений на основе требований Федеральной рабочей программы по истории.

6. Закладывать в тематическое планирование опорные уроки развития или модули развития, когда историческое содержание урока позволяет наиболее убедительно продемонстрировать учащимся образец выполнения действия и подвести их к пониманию рациональных способов аналитической деятельности (уроки/модули уроков, предполагающие активную работу учащихся с исторической картой, произведениями художественной культуры, комплексом исторических документов и т.п.).

7. Вводить в структуру учебных знаний по истории сведения о способах аналитической деятельности (общие положения о структуре и значении исторического анализа). Создавать условия для самостоятельного использования учащимися потенциала памяток рациональных способов познавательной деятельности с целью формирования умения анализировать разного рода исторические документы, произведения художественной культуры.

○ *Мероприятия для включения в дорожную карту*

№ п/п	Мероприятие	Категория участников
1	Региональный семинар «Трудные вопросы истории России: как объяснить их ученикам»	Учителя истории, методисты
2	Диагностическая работа по периоду «СССР в 1945–1991 гг.» для выявления типичных ошибок	Учащиеся 11 классов
3	Конкурс ученических проектов «История Приморья в контексте истории России»	Учащиеся 9–11 классов

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по истории:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Славгородская Ольга Сергеевна	Филиал федерального государственного казенного общеобразовательного учреждения «Нахимовское военно-морское ордена Почёта училище Министерства обороны Российской Федерации» в г. Владивостоке, преподаватель. Председатель предметной комиссии

Ответственный специалист в Приморском крае по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание
Зарудная Елена Владимировна	менеджер процедуры ГИА центра ГИА ГАУ ДПО ПК ИРО

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ГЕОГРАФИИ

1.1. Количество участников ЕГЭ по географии (за 3 года)

Таблица 1

2023 г.		2024 г.		2025 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
228	2,54	254	2,98	225	2,55

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	101	44,30%	94	37,01%	108	48,0%
Мужской	127	55,70%	160	62,99%	117	52,0%

1.3. Количество участников экзамена в Приморском крае по категориям (за 3 года)

Таблица 3

Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	223	97,81	252	99,21	218	96,89
ВТГ, обучающихся по программам СПО	5	2,19	1	0,39	6	2,67
ВПЛ	0	0	0	00	0	0

1.4.Количество участников экзамена в Приморском крае по типам ОО

Таблица 4

№ п/п	Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1	Всего ВТГ	223	97,81	252	99,21	218	96,89
2	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	1	0,44				
3	Гимназия	6	2,63	11	4,33	6	2,67
4	Колледж	4	1,75			4	1,78
5	Лицей	10	4,39	11	4,33	1	0,44
6	Основная общеобразовательная школа			2	0,79	5	2,22
7	Открытая (сменная) общеобразовательная школа					1	0,44
8	Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа					1	0,44
9	Средняя общеобразовательная школа	172	75,44	186	73,23	180	80
10	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	19	8,33	29	11,42	17	7,56
11	Средняя общеобразовательная школа-интернат	1	0,44	7	2,76	1	0,44
12	Суворовское военное училище	5	2,19	1	0,39		
13	Техникум	2	0,88				
14	Центр образования	3	1,32	5	1,97	2	0,89

1.5. Количество участников ЕГЭ по географии по АТЕ Приморского края

Таблица 5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Арсеньевский городской округ	5	2,22
2	Артёмовский городской округ	11	4,89
3	Город Владивосток	99	44,00
4	Городской округ Большой Камень	5	2,22
5	Городской округ ЗАТО Фокино	1	0,44
6	Городской округ Спасск-Дальний	3	1,33
7	Дальнегорский городской округ	3	1,33
8	Дальнереченский городской округ	6	2,67
9	Дальнереченский муниципальный район	1	0,44
10	Кавалеровский муниципальный округ	4	1,78
11	Кировский муниципальный район	1	0,44
12	Красноармейский муниципальный округ	2	0,89
13	Лазовский муниципальный округ	5	2,22
14	Лесозаводский городской округ	1	0,44
15	Надеждинский муниципальный район	4	1,78
16	Находкинский городской округ	20	8,89
17	Ольгинский муниципальный округ	4	1,78
18	Партизанский городской округ	9	4,00
19	Партизанский муниципальный округ	4	1,78
20	Пограничный муниципальный округ	4	1,78
21	Пожарский муниципальный округ	2	0,89
22	Спасский муниципальный район	2	0,89
23	Уссурийский городской округ	17	7,56
24	Хасанский муниципальный район	1	0,44
25	Хорольский муниципальный округ	2	0,89
26	Черниговский муниципальный округ	7	3,11
27	Шкотовский муниципальный округ	1	0,44
28	Яковлевский муниципальный район	1	0,44

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Прочие характеристики отсутствуют.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по географии

В период с 2023 по 2025 гг. количество участников ЕГЭ по географии в Приморском крае в процентном соотношении от общего числа участников ГИА не превышает 3%. Количественный состав участников ЕГЭ каждый год изменяется: в 2024 г. плюс 0,44% (26 чел.) по сравнению с 2023 г., в 2025 г. минус 0,43% (29 чел.) по сравнению с 2024 годом. Традиционно ЕГЭ по географии является самым редким из экзаменов по выбору и непопулярным, но это не связано с интересом школьников. Основная причина – ограниченное количество специальностей и направлений в вузах России и Приморского края, где география является приоритетной дисциплиной. В настоящее время в Дальневосточном федеральном университете увеличилось количество направлений, по которым при поступлении в вуз нужны результаты ЕГЭ по географии. Как только вузы, имеющие туристическую, экономическую специализацию или направление подготовки по региональному планированию, вернут ЕГЭ по географии в список вступительных испытаний, количество сдающих возрастет.

Гендерная структура сдающих географию в 2025 г. не претерпела значительных изменений. Данные за последние три года показали, что юноши чаще выбирают географию (60%), чем девушки (40%): юноши чаще выбирают специальности в области геодезии, нефтегазового дела, технологии лесозаготовительных и деревоперерабатывающих производств, картографии, геологии, геоинформатики, туризма.

Из 225 участников ЕГЭ по географии 99,56% (224 чел.) – выпускники текущего года, которые составляют подавляющее большинство абитуриентов в вузы. Большую часть участников ЕГЭ по географии составляют выпускники, обучающиеся по программам СОО, их количество снизилось (2024 г. – 252 чел., 2025 г. – 218 чел.), но в процентном отношении осталось прежним – более 95%. Количество выпускников СПО, принявших участие в экзамене, увеличилось на 2,28% (2024 г. – 1 чел., 2025 г. – 6 чел.). Выпускники школ являются подавляющим большинством участников ЕГЭ, как и в предыдущие годы.

Распределение числа обучающихся по выделенным категориям общеобразовательных организаций (ООШ и СОШ, лицеи, гимназии) на протяжении трех лет остается без существенных изменений. Выпускники средних общеобразовательных учреждений являются подавляющим большинством участников ЕГЭ, как и в предыдущие годы, поскольку это преобладающий тип образовательных организаций в крае (около 90%).

Количество выпускников лицеев и гимназиях, сдающих географию, уменьшилось на 5,55% (15 чел.) в 2025 г. в сравнении с 2024 годом. Отмечено также снижение числа участников ЕГЭ среди обучающихся СОШ с углубленным изучением отдельных предметов на 3,86% (12 чел.) в 2025 г. в сравнении с 2024 годом. В 2025 году впервые не приняли участие в ЕГЭ по географии выпускники военных училищ (в 2024 г. сократилось число на 1, 8% (4 чел.) в сравнении с 2023 г.). Уменьшение данного числа участников может быть связано с профилизацией классов в этих учебных заведениях (инженерное направление). Выпускники прошлых лет и средних специальных ОО географию для итоговой аттестации выбирают редко. Это связано со спецификой предмета, сложным материалом для самостоятельного изучения и подготовке к ГИА, отсутствия стабильной базы знаний.

Выпускники 6 из 34 АТЕ Приморского края не участвовали в ГИА-11 по географии (в 2024 г. 3 АТЕ). В разрезе АТЕ, как и в прошлые годы, доля выпускников города Владивостока в 2025 г. составила 44% (99 чел.), что немного меньше показателя предыдущих лет (45-46%). Во Владивостоке интерес к географии традиционно остается выше, чем в других городах и районах края. Среди городских округов (в Приморском крае их 12) интерес к географии явно невысок: Находкинский ГО (8,9%), Уссурийский ГО (7,6%), Артёмовский ГО (4,9%), Партизанский ГО (4,0%), Дальнереченский ГО (2,7%), Арсеньевский ГО и ГО Большой Камень по 2,2%, ГО Спасск-Дальний и Дальнегорский ГО по 1,3%, ГО ЗАТО Фокино и Лесозаводской ГО по 0,4%. Среди МО и МР наибольшее количество участников ЕГЭ по географии приходится на Черниговский МО (3,1%) и Лазовский МО (2,2%). Однако говорить о переходе к росту преждевременно, так как не произошло никаких существенных изменений. Колебания в пределах 0,4–2% от общего числа участников только подтверждает низкий интерес к предмету. Минимальное количество выпускников, сдающих географию (0,4%), приходится на Дальнереченский, Кировский, Хасанский, Шкотовский и Яковлевский муниципальные районы и округа. Ожидать существенного роста числа сдающих ЕГЭ по географии не приходится из-за слабой представленности географии среди дисциплин, фигурирующих в перечне вступительных испытаний при приеме в вузы. Определение причин существенных различий в количестве участников ЕГЭ по географии напрямую связано с оценкой участниками ЕГЭ перспектив поступления в вуз и дальнейшего трудоустройства, а также сложностью и объемом знаний по предмету. Количество участников ЕГЭ по географии в разных районах Приморского края зависит от размера населения (большие города обычно имеют больше участников, меньшие районы – меньше), вырождение сел, отсутствие условий для подготовки и переподготовки кадров.

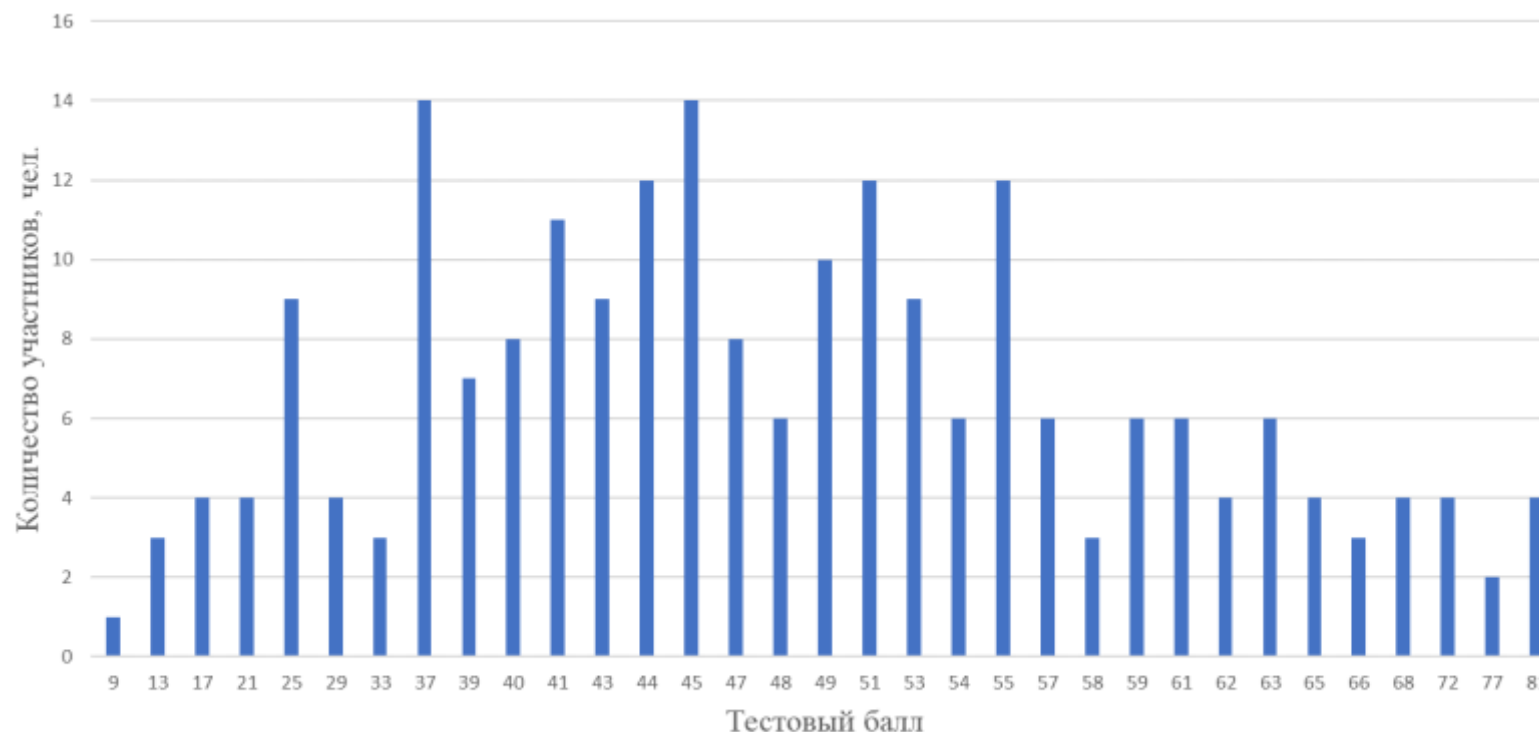
Обобщенный вывод: участники экзамена по географии это в основном выпускники школ, которые сдают экзамен по выбору, чтобы поступить в вузы на географические и смежные специальности. ЕГЭ по географии проверяет знания по разным разделам географической науки, включая физическую географию, экономическую и

социальную географию, а также картографию. Считаем, что в скором времени интерес к предмету «географии» значительно увеличится, так как в Приморском крае быстрыми темпами развивается туризм, а вместе с этим растет спрос на такие специальности, как экскурсоводы, логисты, географы, ландшафтные дизайнеры и т.д.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ГЕОГРАФИИ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по географии в 2025 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2.Динамика результатов ЕГЭ по географии за последние 3 года

Таблица 6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
1.	ниже минимального балла ²⁵ , %	18,42	10,24	13,78
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	65,35	66,93	69,33
3.	от 61 до 80 баллов, %	14,91	16,54	15,11
4.	от 81 до 100 баллов, %	1,32	6,3	1,78
5.	Средний тестовый балл	46,29	51,01	47,29

2.3. Результаты ЕГЭ по географии по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	12,84	70,18	15,14	1,83
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	50	50	0	0
3.	ВПЛ	0	0	0	0
4.	Участники экзамена с ОВЗ	33,33	66,67	0	0

²⁵ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрандзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

2.3.2. в разрезе типа ОО²⁶

Таблица 8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Гимназия	6	16,67	33,33	50	0
2.	Иное	1	100	0	0	0
3.	Колледж	8	75	25	0	0
4.	Лицей	1	0	100	0	0
5.	Основная общеобразовательная школа	5	20	60	20	0
6.	Открытая (сменная) общеобразовательная школа	1	0	100	0	0
7.	Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа	1	0	100	0	0
8.	Средняя общеобразовательная школа	182	11,54	74,18	12,09	2,2
9.	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	17	5,88	47,06	47,06	0
10.	Средняя общеобразовательная школа-интернат	1	0	100	0	0
11.	Центр образования	2	0	100	0	0

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	108	9,26	71,3	17,59	1,85
2.	мужской	117	17,95	67,52	12,82	1,71

²⁶ Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Арсеньевский городской округ	5	20	80	0	0
2	Артёмовский городской округ	11	9,09	81,82	9,09	0
3	Город Владивосток	99	17,17	62,63	17,17	3,03
4	Городской округ Большой Камень	5	20	80	0	0
5	Городской округ ЗАТО Фокино	1	0	0	100	0
6	Городской округ Спасск-Дальний	3	0	100	0	0
7	Дальнегорский городской округ	3	0	100	0	0
8	Дальнереченский городской округ	6	33,33	66,67	0	0
9	Дальнереченский муниципальный район	1	0	100	0	0
10	Кавалеровский муниципальный округ	4	0	75	25	0
11	Кировский муниципальный район	1	0	0	100	0
12	Красноармейский муниципальный округ	2	0	50	50	0
13	Лазовский муниципальный округ	5	20	80	0	0
14	Лесозаводский городской округ	1	0	100	0	0
15	Надеждинский муниципальный район	4	0	100	0	0
16	Находкинский городской округ	20	10	75	10	5
17	Ольгинский муниципальный округ	4	0	75	25	0
18	Партизанский городской округ	9	11,11	77,78	11,11	0
19	Партизанский муниципальный округ	4	0	100	0	0
20	Пограничный муниципальный округ	4	0	100	0	0
21	Пожарский муниципальный округ	2	50	50	0	0
22	Спасский муниципальный район	2	0	50	50	0
23	Уссурийский городской округ	17	17,65	58,82	23,53	0
24	Хасанский муниципальный район	1	0	100	0	0
25	Хорольский муниципальный округ	2	0	100	0	0
26	Черниговский муниципальный округ	7	14,29	57,14	28,57	0

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
27	Шкотовский муниципальный округ	1	0	0	100	0
28	Яковлевский муниципальный район	1	0	100	0	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по географии

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по географии

Общее количество участников экзамена в ОО в силу специфики предмета и мотивированного выбора обучающихся варьируется в пределах от 1 до 2 человек. Данные количественные показатели не позволяют провести корректную выборку школ, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по географии.

Таблица 11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	(54) МБОУ СОШ № 53 г. Владивосток	7	0	57,14	42,86	0
2	(287) МБОУ СОШ № 16 г. Уссурийск	5	0	20	80	0
3	(466) МАОУ СОШ № 5 Находкинский ГО	5	0	0	100	0
4	(69) МБОУ СОШ № 68 г. Владивосток	5	20	0	60	20
5	(53) МБОУ СОШ № 52 г. Владивосток	5	0	0	100	0
6	(261) МБОУ СОШ № 6 МО г. Партизанск	6	0	16,67	66,67	16,67
7	(138) МБОУ СОШ № 1 с. Черниговка Черниговский МО	5	0	20	60	20
8	(50) МБОУ СОШ № 48 г. Владивосток	5	0	0	80	20
9	(228) МБОУ СОШ № 2 имени Героя Советского Союза старшего лейтенанта И.И. Стрельникова	6	0	0	66,67	33,33
10	(81) МБОУ СОШ № 80 г. Владивосток	5	0	0	60	40

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по географии

Общее количество участников экзамена в ОО в силу специфики предмета и мотивированного выбора обучающихся варьируется в пределах от 1 до 2 человек. Данные количественные показатели не позволяют провести корректную выборку школ, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ЕГЭ по географии.

Таблица 12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	(81) МБОУ СОШ № 80 г. Владивосток	5	0	0	60	40
2.	(228) МБОУ СОШ № 2 имени Героя Советского Союза старшего лейтенанта И.И. Стрельников»	6	0	0	66,67	33,33
3.	(50) МБОУ СОШ № 48 г. Владивосток	5	0	0	80	20
4.	(138) МБОУ СОШ № 1 с. Черниговка Черниговский МО	5	0	20	60	20
5.	(261) МБОУ СОШ № 6 МО г. Партизанск	6	0	16,67	66,67	16,67
6.	(53) МБОУ СОШ № 52 г. Владивосток	5	0	0	100	0
7.	(69) МБОУ СОШ № 68 г. Владивосток	5	20	0	60	20
8.	(466) МАОУ СОШ № 5 Находкинский ГО	5	0	0	100	0
9.	(287) МБОУ СОШ № 16 г. Уссурийск	5	0	20	80	0
10.	(54) МБОУ СОШ № 53 г. Владивосток	7	0	57,14	42,86	0

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по географии

Значимых изменений в результатах ЕГЭ по географии 2025 г. относительно 2023 и 2024 гг. не зафиксировано. Но при этом отметим:

1. В группе участников, получивших тестовый балл ниже минимального (38 баллов), значительные колебания. В 2025 г. процент участников вырос с 3,54% до 13,78% (несмотря на то, что в 2024 г. количество участников этой категории снизилось на 8,18% по сравнению с 2023 г.), что свидетельствует об ухудшении подготовки участников. Нестабильные результаты демонстрируют выпускники, обучавшиеся по программам СПО (50%) и участники экзамена с ОВЗ (33,33%). При анализе данных участников ГИА по категориям ОО отмечаем, что среди сдававших

географию преобладают выпускники средних общеобразовательных школ – 182 человек, из них 11,54% (21 чел.) не набрали минимальный балл. Из 8 выпускников колледжа, сдававших ЕГЭ по географии, не достигли тестового порога 6 человек (75%). Результативность других учебных заведений в данной группе, а это по 1 выпускнику, лежит в диапазоне от 5,88 до 100%. У выпускников специальной (коррекционной) общеобразовательной школы, средней общеобразовательной школы-интерната, центра образования отсутствуют низкие показатели. Только в этой группе доля мужского пола, получивших тестовый балл ниже минимального, на 8,69% выше, чем у женского пола. Девушки более внимательны к деталям при прочтении заданий, их ответы содержательнее, чем у юношей.

Среди АТЕ большая часть экзаменующихся Приморского края перешагнула минимальный порог, но не достигла высоких результатов. Низкие показатели в 11 территориях из 28, принимавших участие в ЕГЭ по географии. В городских округах: Владивосток 17,17% (17 чел.), Уссурийский ГО 17,65% (3 чел.), Дальнереченский ГО 33,33% (2 чел.), Находкинский ГО 10% (2 чел.), Арсеньевский ГО 20% (1 чел.), Артёмовский ГО 9,09% (1 чел.), ГО Большой Камень 20% (1 чел.), Партизанский ГО 50% (1 чел.); в муниципальных округах: Пожарский МО 50% (1 чел.), Лазовский МО 20% (1 чел.), Черниговский МО 14,29% (1 чел.).

Выделить перечень ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ЕГЭ по географии затруднительно, т.к. максимальное количество участников от 1 до 7 человек в территории. В связи с тем, что из образовательного учреждения сдает ЕГЭ по географии, как правило, 1 человек, проследить закономерность в данном случае не представляется возможным.

Одной из причин сохранения доли участников ЕГЭ, не преодолевших минимального балла, является отсутствие дополнительных часов на углубленное изучение и закрепление материала по географии. Возможно, это связано с множеством изменений в заданиях КИМ. Несмотря на то что количество заданий уменьшилось, добавилось больше заданий, требующих развернутых ответов. Также причина количества не преодолевших минимальный порог – выпускники, выбирающие экзамен по географии неосознанно, «на всякий случай». В целях улучшения показателей ЕГЭ по географии в регионе запланированы специальные мероприятия, направленные на формирование проверяемых в формате ЕГЭ предметных, метапредметных и личностных результатов: семинары, вебинары, групповые и индивидуальные консультации для учителей и учащихся, организуемые ГАУ ДПО ПК ИРО. Особое внимание следует уделить работе с СОШ, которые показывают нестабильные результаты и нуждаются в комплексной методической поддержке выпускников к формату ЕГЭ.

2. В группе участников, получивших баллы от минимального (38 баллов) до 60 баллов, сохраняется тенденция к повышению на протяжении трех лет (в 2025 г. – 69,33%, в 2024 г. – 66,93%, в 2023 г. – 65,35%). Стабильно высокие

результаты в данной группе демонстрируют выпускники, обучавшиеся по программам СОО (70,18%), участники экзамена с ОВЗ (66,67%) и выпускники СПО (50%). В показателях результатов ГИА в разрезе ОО существенных изменений нет: от 50 до 100% получивших до 60 баллов – это выпускники ООШ, СОШ, лицея, открытой (сменной) ОШ, специальной (коррекционной) ОШ, СО школы-интерната, Центр образования. Девушки (71,3%), принимавшие участие в экзамене, показали результаты лучше, чем юноши (67,52%). Среди АТЕ большая часть экзаменуемых Приморского края перешагнула минимальный порог, доля участников от 50 до 100%. На территории трех районов отсутствуют выпускники с баллами от 38 до 60 (0%): ГО ЗАТО Фокино, Кировский МО, Шкотовский МО.

Качество подготовки выпускников по географии низкое. Отметим, что среди участников ЕГЭ традиционно есть выпускники, ранее сдававшие ГИА в форме ОГЭ по географии, которые излишне самоуверенны, считают себя «доками» в предмете. Данная группа выпускников недостаточно времени отводит подготовке к экзамену и выражает нежелание/неумение следовать инструкциям к заданиям. По данной причине произошло ощутимое понижение среднего тестового балла в 2025 году. Среди учителей географии данных учебных заведений имеется неплохой потенциал, их выпускники имеют шансы значительно улучшить свои результаты в следующем году. Необходимо продолжать практику обучения учителей географии края методике решения задач повышенного и высокого уровня сложности, а также практику диагностики в формате ЕГЭ в течение учебного года.

3. В группе участников, получивших баллы от 61 до 80, уменьшился процент участников ГИА: в текущем году – 15,11%, что на 1,43% ниже показателей 2024 г., но на 0,2% выше 2023 года. Все участники, получившие от 61 до 80 баллов, это выпускники нынешнего года, обучающиеся по программам СОО (15,14%). В показателях результатов ГИА в разрезе типа ОО существенных изменений нет: доля выпускников гимназий 50% (3 чел.), СОШ с углубленным изучением отдельных предметов 47,06% (8 чел.), СОШ 12,09% (22 чел.). В данной группе девушки (17,59%) показали результаты лучше, чем юноши (12,82%). В группу АТЕ, набравших от 61 до 80 баллов, вошли 12 районов Приморского края: г. Владивосток (17 чел.), Уссурийский ГО (4 чел.), Находкинский ГО (2 чел.), Черниговский МО (2 чел.); по 1 выпускнику из Артёмовского ГО, ГО ЗАТО Фокино, Кавалеровского МО, Кировского МР, Ольгинского МО, Партизанского ГО, Спасского МР, Шкотовского МО.

Результаты можно было бы считать удовлетворительными, т.к. напрямую связаны с выбором участниками ГИА вузов для поступления, но в большинстве школ с универсальным профилем обучения подготовка учащихся к экзамену по географии пущена на самотёк, то есть находится в руках детей. Необходимо на региональном уровне проводить вебинары по географии для обучающихся и учителей «Час с методистом», где выпускников учат решать задачи базового и повышенного уровня ведущий эксперты ЕГЭ.

4. В группе участников, получивших баллы от 81 до 100, результаты экзамена имеют циклический характер (в 2024 г. по сравнению с 2023 г. значительно выросли на 4,98%, а в 2025 г. вновь снизились на 4,52%). Если взять во внимание долю высокобалльников 2025 г. (1,78%), то напрашивается вывод о том, что экзамен по географии – сложный для выпускников. Максимальных баллов достигли 4 выпускника (в 2024 г. 16 человек), обучающиеся по программам СОО (1,83%), СОШ (2,2%). Девушки (1,85%) показали результаты лучше, чем юноши (1,71%). В данную группу попали ОО из Владивостока (3 чел.) (Владивосток представлен наибольшим числом участников ЕГЭ по географии) и Находкинского ГО (1 чел.). Выделить наилучшие АТЕ затруднительно, т.к. максимальное количество участников – от 1 до 4 человек в территории. В целом список ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ по географии ежегодно обновляется. В связи с тем, что из каждого образовательного учреждения сдает ЕГЭ по географии, как правило, 1 человек, проследить закономерность в данном случае не представляется возможным.

Динамика количества высокобалльников по географии претерпела изменения, тем не менее сохраняется небольшое количество участников ЕГЭ с устойчивой мотивацией обучающихся на получение качественного образования как в образовательной организации, так и при самостоятельной работе.

Средний тестовый балл ЕГЭ по географии в 2025 г. составил 47,29%, что на 3,72% ниже среднего балла 2024 г. и на 1% выше 2023 года. Процент экзаменуемых по географии остается весьма низким, что отражает слабый интерес обучающихся к этому предмету (среди общественных предметов самый низкий – 3,0%). Это связано с недостаточной мотивацией и осознанностью выбора предмета для дальнейшего поступления в вузы. Географию выбирают единицы, рассматривать отдельно образовательные учреждения как лучшие или худшие – непоказательно в контексте того, что не всегда предмет сдают самые сильные ученики, способные показать максимальный балл, а учитель не вправе запретить сдачу ребенку, видя, что тот не прилагает усилий для подготовки. Обратим внимание, что число направлений, где требуется география как вступительный экзамен, за прошедший год увеличился незначительно. Таким образом, обучающиеся Приморского края из числа сдающих знают географию хуже в сравнении со среднестатистическим учеником по России, выбравшим данный предмет, из-за отсутствия мотивации.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в табл. 13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ, представлена в табл. 14.

Таблица 13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Приморском крае в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	1.2	Б	66,22	29,03	68,59	85,29	100,00
2	2.3	Б	73,78	51,61	74,36	88,24	100,00
3	2.3, 6.5	Б	63,11	16,13	64,10	97,06	100,00
4	2.2, 2.4, 2.5	Б	60,44	29,03	57,69	97,06	100,00
5	2.2, 2.3, 2.4, 2.5, 2.6, 2.7, 5.2, 6.6	Б	46,67	20,97	45,83	67,65	100,00
6	6.3, 6.4	Б	64,89	22,58	64,74	100,00	100,00
7	3.7, 4.1	Б	51,56	32,26	50,00	70,59	100,00
8	3.1, 3.2, 3.6	Б	58,67	12,90	60,26	88,24	100,00
9	4.2, 4.3, 4.4, 6.5	Б	32,89	9,68	32,69	52,94	50,00
10	6.2, 6.5	Б	66,67	9,68	70,51	97,06	100,00
11	1.2, 2.3	Б	72,44	48,39	70,51	100,00	100,00
12	3.1, 3.4, 3.5, 4.5, 4.6	Б	56,67	20,97	58,33	77,94	87,50
13	2.1	Б	64,44	29,03	63,46	97,06	100,00
14	1.2	Б	60,00	48,39	57,05	79,41	100,00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Приморском крае в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
15	2.8	Б	60,00	19,35	58,97	97,06	100,00
16	6.2	Б	57,33	16,13	55,77	97,06	100,00
17	3.8, 5.1, 5.2	П	28,89	3,23	23,08	70,59	100,00
18	6.5, 6.6	В	33,33	9,68	29,49	70,59	50,00
19	3.4	П	68,44	25,81	71,79	88,24	100,00
20	3.4	Б	79,56	48,39	81,41	97,06	100,00
21	1.1, 2.2–2.9, 3.1–3.8, 4.1–4.6, 5.1, 5.2, 6.1–6.6, 7.1	Б	43,56	6,45	46,15	61,76	75,00
22	1.1, 2.2–2.9, 3.1–3.8, 4.1–4.6, 5.1, 5.2, 6.1–6.6, 7.1	Б	39,56	0,00	36,54	85,29	75,00
23	1.1, 2.2–2.9, 3.1–3.8, 4.1–4.6, 5.1, 5.2, 6.1–6.6, 7.1	П	33,78	6,45	30,77	64,71	100,00
24	3.6	П	39,78	0,00	35,26	89,71	100,00
25	4.3	П	18,00	0,00	12,82	50,00	87,50
26	2.2–2.9, 3.1, 3.2, 4.1–4.5, 5.1, 5.2, 6.1–6.6, 7.1	В	18,67	3,23	15,06	47,06	37,50
27	2.2–2.9, 3.1, 3.2, 4.1–4.5, 5.1, 5.2, 6.1–6.6, 7.1	В	16,67	1,61	12,18	44,12	75,00
28	1.2	В	28,22	0,00	20,51	82,35	87,50
29 K1	2.2–2.9, 4.1–4.5, 5.1, 5.2, 6.1–6.6, 7.1	В	20,67	0,00	13,46	63,24	100,00
29 K2	2.2–2.9, 4.1–4.5, 5.1, 5.2, 6.1–6.6, 7.1	В	29,78	0,00	23,08	79,41	100,00

Таблица 14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Приморском крае, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	0	70,97	31,41	14,71	0,00
1	1	29,03	68,59	85,29	100,00
2	0	48,39	25,64	11,76	0,00
2	1	51,61	74,36	88,24	100,00
3	0	83,87	35,90	2,94	0,00
3	1	16,13	64,10	97,06	100,00
4	0	70,97	42,31	2,94	0,00
4	1	29,03	57,69	97,06	100,00
5	0	67,74	39,10	20,59	0,00
5	1	22,58	30,13	23,53	0,00
5	2	9,68	30,77	55,88	100,00
6	0	77,42	35,26	0,00	0,00
6	1	22,58	64,74	100,00	100,00
7	0	67,74	50,00	29,41	0,00
7	1	32,26	50,00	70,59	100,00
8	0	87,10	39,74	11,76	0,00
8	1	12,90	60,26	88,24	100,00
9	0	90,32	67,31	47,06	50,00
9	1	9,68	32,69	52,94	50,00
10	0	90,32	29,49	2,94	0,00
10	1	9,68	70,51	97,06	100,00
11	0	51,61	29,49	0,00	0,00
11	1	48,39	70,51	100,00	100,00
12	0	64,52	16,67	0,00	0,00

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Приморском крае, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
12	1	29,03	50,00	44,12	25,00
12	2	6,45	33,33	55,88	75,00
13	0	70,97	36,54	2,94	0,00
13	1	29,03	63,46	97,06	100,00
14	0	51,61	42,95	20,59	0,00
14	1	48,39	57,05	79,41	100,00
15	0	80,65	41,03	2,94	0,00
15	1	19,35	58,97	97,06	100,00
16	0	83,87	44,23	2,94	0,00
16	1	16,13	55,77	97,06	100,00
17	0	96,77	76,92	29,41	0,00
17	1	3,23	23,08	70,59	100,00
18	0	90,32	70,51	29,41	50,00
18	1	9,68	29,49	70,59	50,00
19	0	74,19	28,21	11,76	0,00
19	1	25,81	71,79	88,24	100,00
20	0	51,61	18,59	2,94	0,00
20	1	48,39	81,41	97,06	100,00
21	0	93,55	53,85	38,24	25,00
21	1	6,45	46,15	61,76	75,00
22	0	100,00	63,46	14,71	25,00
22	1	0,00	36,54	85,29	75,00
23	0	93,55	69,23	35,29	0,00
23	1	6,45	30,77	64,71	100,00
24	0	100,00	49,36	2,94	0,00
24	1	0,00	30,77	14,71	0,00

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Приморском крае, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
24	2	0,00	19,87	82,35	100,00
25	0	100,00	79,49	35,29	0,00
25	1	0,00	15,38	29,41	25,00
25	2	0,00	5,13	35,29	75,00
26	0	93,55	71,79	23,53	25,00
26	1	6,45	26,28	58,82	75,00
26	2	0,00	1,92	17,65	0,00
27	0	96,77	83,33	47,06	25,00
27	1	3,23	8,97	17,65	0,00
27	2	0,00	7,69	35,29	75,00
28	0	100,00	75,64	11,76	0,00
28	1	0,00	7,69	11,76	25,00
28	2	0,00	16,67	76,47	75,00
29 K1	0	100,00	76,92	20,59	0,00
29 K1	1	0,00	19,23	32,35	0,00
29 K1	2	0,00	3,85	47,06	100,00
29 K2	0	100,00	76,92	20,59	0,00
29 K2	1	0,00	23,08	79,41	100,00

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

- *Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50) – №№ 5, 9, 21, 22.*

№ 5 – 46,67%. *Задание с политомической оценкой: макс. балл за выполнение задания – 2.* Тектоника литосферных плит. Тектонические структуры. Взаимосвязь тектонических структур и форм рельефа. Закономерности распространения основных форм рельефа. Эндогенные и экзогенные процессы рельефообразования. Антропогенный рельеф. Атмосфера и климат Земли. Гидросфера и водные ресурсы. Мировой океан как часть гидросферы. Почвы и

земельные ресурсы мира. Природные комплексы как системы, их компоненты и свойства. Особенности природно-ресурсного капитала, населения, хозяйства крупных стран мира. Географические районы России (2.2, 2.3, 2.4, 2.5, 2.6, 2.7, 5.2, 6.6).

№ 9 – 32,89%. Ведущие страны – экспортёры основных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы. Специализация и особенности промышленного производства в России. АПК России. Транспортная система России (4.2, 4.3, 4.4, 6.5).

№ 21 – 43,56%. География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества (1.1, 2.2–2.9, 3.1–3.8, 4.1–4.6, 5.1, 5.2, 6.1–6.6, 7.1).

№ 22 – 39,56%. География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества (1.1, 2.2–2.9, 3.1–3.8, 4.1–4.6, 5.1, 5.2, 6.1–6.6, 7.1).

○ *Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15) – нет.*

○ *Прочие задания*

Отметим задания базового, повышенного и высокого уровней с минимальным (критическим) процентом выполнения.

Задания с политомической оценкой:

№ 7 – 51,56%. Задание базового уровня. Структура занятости населения в странах с различным уровнем социально-экономического развития. Отраслевая, территориальная и функциональная структура мирового хозяйства (3.7, 4.1).

№ 12 – 56,67%. Задание базового уровня. Воспроизводство населения. Демографическая политика. Сущность и географические закономерности глобального процесса урбанизации. Миграции населения. Международное географическое разделение труда. Отрасли международной специализации. Международная экономическая интеграция (3.1, 3.4, 3.5, 4.5, 4.6).

№ 25 – Задание повышенного уровня. Сельское хозяйство мира (4.3).

№ 26 – 18,67%. Задание высокого уровня. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества (2.2–2.9, 3.1, 3.2, 4.1–4.5, 5.1, 5.2, 6.1–6.6, 7.1).

№ 27 – 16,67%. Задание высокого уровня. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества (2.2–2.9, 3.1, 3.2, 4.1–4.5, 5.1, 5.2, 6.1–6.6, 7.1).

3.1.1.3. Прочие результаты статистического анализа

Процент выполнения заданий КИМ по разным уровням сложности в Приморском крае

Уровень сложности заданий	Количество заданий	Процент выполнения в регионе		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
Базовый	19	55,94	60,0	58,87
Повышенный	5	41,28	46,4	37,78
Высокий	5	25,88	36,17	24,56

Анализ представленных выше данных показывает, что средний процент выполнения участниками ЕГЭ по географии заданий КИМ базового уровня (19 заданий) составляет 58,87%, что ниже на 1,13% уровня выполнения заданий прошлого года. Это свидетельствует о том, что большая часть выпускников знают и понимают смысл основных теоретических категорий и понятий о закономерностях развития природы, размещения населения и хозяйства, о динамике и территориальных особенностях процессов, протекающих в географическом пространстве. Они в достаточной мере владеют географическим мышлением для определения географических аспектов природных, социально-экономических и экологических процессов и проблем, умеют выделять, описывать и объяснять существенные признаки географических объектов и явлений, владеют умениями использовать карты разного содержания для выявления закономерностей и тенденций, получения нового географического знания о процессах и явлениях, составлять таблицы, картосхемы, диаграммы, простейшие карты, модели.

Участники ЕГЭ 2025 г. по географии продемонстрировали освоение на базовом уровне большинство требований образовательного стандарта к уровню подготовки выпускников. Успешность выполнения заданий КИМ представлена в виде среднего процента выполнения: задания базового уровня решены в диапазоне 50-80%. Большинство выпускников освоены знания и умения, относящиеся к разделу «География в современном мире»: определять по картам географические координаты, читать географические карты и определять местоположение объектов.

Выпускники 2025 года продемонстрировали различный уровень знания и понимания базовых понятий «Мировое хозяйство». Знание особенностей отраслевой структуры мирового хозяйства проверялось с использованием диаграммы на установление соответствия между страной и структурой ВВП. Участниками в целом хорошо освоен раздел «Население мира». Знание динамики роста населения отдельных стран и понимание различий в уровне и качестве жизни населения базируются на знании типологических различий экономически развитых и развивающихся стран. По разделу «Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы» большинство участников экзамена в целом достигли уровня требований.

Наиболее высокие показатели выполнения (более 65%) приходятся на задания базового уровня:

№ 1 – 66%. Источники географической информации. Карта как источник географической информации.

№ 2 – 74%. Атмосфера и климат Земли.

№ 10 – 67%. Численность населения России, её динамика. Специализация и особенности промышленного производства в России. АПК России.

№ 11 – 72%. Карта как источник географической информации. Атмосфера и климат Земли.

№ 20 – 77%. Городское и сельское расселение.

Для выполнения 5 заданий повышенного уровня требуется овладение содержанием, необходимым для дальнейшей успешной профессионализации в области географии. Средний процент выполнения заданий выпускниками такого уровня составил в 2025 г. 37,78%, что чуть ниже результата 2024 г. – 46,4%. Это свидетельствует о том, что у выпускников частично сформированы знания объектов и явлений, умения применения географического мышления для вычленения и оценивания географических факторов. Участниками в целом хорошо освоен раздел «Население мира». Знание динамики роста населения отдельных стран и понимание различий в уровне и качестве жизни населения базируются на знании типологических различий экономически развитых и развивающихся стран. Умение использовать и определять по разным источникам информации географические аспекты и тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений; анализировать и интерпретировать полученные данные, критически их оценивать, формулировать выводы.

При выполнении заданий повышенного уровня лучше всего оказались выполнены задания:

№ 19 – 68%. Городское и сельское расселение.

№ 23 – 34%. География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества.

№ 24 – 40%. Качество жизни населения.

Задания высокого уровня сложности подразумевают овладение содержанием на уровне, обеспечивающим способность к творческому применению знаний и умений. При их выполнении требуется продемонстрировать способность интегрировать знания из различных областей школьного курса географии для решения географических задач в новых для экзаменуемых ситуаций. С пятью заданиями высокого уровня сложности выпускники текущего года справились на 24,56%, что на 11,61% ниже показателя 2024 года.

№ 18 – 33%. В задании требовалось определить регион России по описанию. Выпускников к ошибочным ответам приводят неумение выбирать ключевые моменты из текста, отделять главные признаки от второстепенных. Данное задание не вызвало сложностей у учеников, которые целенаправленно готовились к экзамену. Географические районы России. Современные тенденции изменения отраслевой и территориальной структуры хозяйства России.

№ 28 – 28%. Карта как источник географической информации.

№ 29. К1 – 21%, К2 – 30%. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества.

Результаты по группам успешности сдачи экзамена

Результаты в диапазоне 0-37 баллов. Выпускники с неудовлетворительным уровнем подготовки в 2025 г. составили 13,78% (31 чел.) от общего числа участников ЕГЭ по географии, в 2024 г. 10,28% (26 чел.), в 2023 г. 17,27% (42 чел.). Эти выпускники продемонстрировали низкий уровень проверяемых знаний в рамках ЕГЭ по географии. Их знания фрагментарны, не имеют системы. Не справились (0%) с ответами на задания с развернутым ответом № 22, 24, 25, 28, 29.

Наименее усвоенными элементами (2–7%) в данной группе являются задания № 17, 21, 23, 26, 27. Данная группа плохо знает и понимает смысл основных теоретических категорий и понятий, не овладела умениями использовать карты разного содержания для выявления закономерностей и тенденций, получения нового географического знания о процессах и явлениях. У данной группы выпускников не сформированы умения для выполнения заданий повышенного и высокого уровней. Они не сумели продемонстрировать способность интегрировать знания из различных областей школьного курса географии для решения географических задач.

Наибольшее количество правильных ответов в данной группе дается на следующие задания базового уровня: 2 (52%), 11 (49%), 14 (49%), 20 (49%), что свидетельствует о фрагментарном овладении умениями географического анализа и интерпретации разнообразной информации.

Результаты в диапазоне 38-60 баллов. Самую многочисленную в 2025 г. (69,33% – 156 чел.) группу составляют выпускники с удовлетворительным уровнем подготовки от общего числа участников ЕГЭ по географии: 2024 г. (66,93% – 169 чел.), 2023 г. (65,235% – 149 чел.). Эта группа выпускников демонстрирует достижения многих наиболее важных проверяемых требований. Они обладают базовыми умениями: используют картографические и статистические источники для извлечения информации; анализируют информацию таблиц и диаграмм; в основном определяют развитие процессов и явлений. В то же время их знания не являются полными и системными: слабые теоретические знания по физической географии, недостаточно глубокие знания об особенностях географии различных отраслей промышленности и сельского хозяйства России и мира. Наиболее низкие баллы (диапазон выполнения 12-32%) участники показали, выполняя задания базового уровня № 9, 22 и блока заданий с развернутым ответом № 25, 27, 29. Наибольшее количество правильных ответов (диапазон выполнения 70-81%) в данной группе дается на задания базового уровня № 2, 10, 11, 20 и задание повышенного уровня № 19.

Результаты в диапазоне 61-80 баллов. Выпускники 2025 г. с хорошим уровнем подготовки – 34 человека – 15,11% (2024 г. – 16,54% (51 чел.), 2023 г. – 14,91% (33 чел.)– показали более качественный уровень выполнения заданий. Подготовка данной группы выпускников характеризуется хорошим знанием географических фактов, наличием представлений о географических особенностях природы отдельных регионов России и мира, размещения населения. Достаточно полно сформированы системы теоретических знаний (понятия, закономерности). В группе участников задания базового уровня № 3, 4, 6, 10, 11, 13, 15, 16, 20 решены в диапазоне от 90 до 100%, что соответствует высокому результату. Процентное выполнение остальных заданий составляет от 50 до 88%. Заданий, выполненных с результатом ниже 50%, не обнаружено. Наибольшую сложность, набравших от 61 до 80 баллов, вызвали задание базового уровня № 9 (53%) – географическая номенклатура усвоена не должным образом (не в требуемом объеме).

Результаты в диапазоне 81-100 баллов. Выпускники 2025 г. с высоким уровнем подготовки составляют 1,78% – 4 человека от общего числа участников экзамена (2024 г. – 6,32%, 8 человек). Обучающиеся продемонстрировали высокий уровень знаний на базовом, повышенном и высоком уровнях. Они обладают развитым аналитическим мышлением. Выпускники овладели наиболее значимым содержанием в объеме и на уровне, обеспечивающим способность ориентироваться в потоке поступающей информации (знание основных фактов; понимание смысла основных категорий и понятий, причинно-следственных связей между географическими объектами и явлениями).

Задания решены в диапазоне от 81 до 100%. Тем не менее, задание № 9 (процент выполнения – 50%) осталось наименее усвоенным в данной группе экзаменуемых. В задании проверялось требование использовать географические

знания о природе Земли и России, мировом хозяйстве и хозяйстве России, населении мира и России, об особенностях взаимодействия природы и общества для решения учебных и (или) практико-ориентированных задач в контексте реальной жизни, в том числе для выделения факторов, определяющих географическое проявление глобальных проблем человечества на региональном и локальном уровнях.

ЕГЭ по географии в 2025 г. сдавали 2,55% (в 2024 г. 3,0%), поэтому результаты экзамена не в полной мере отражают состояние школьного географического образования в Приморском крае. К выполнению заданий с развернутым ответом приступило 92% (206 выпускников) от общего числа участников ЕГЭ по географии (225 участника). Не приступили к выполнению заданий с развернутым ответом 8% (19 выпускников).

Блок заданий с развернутым ответом (№ 22-29) выполняли только те, кто целенаправленно пришел сдавать географию. Процент выполнения заданий в группе, не преодолевших минимальный балл, практически равен нулю (от 0 до 8%). Учитывая, что такого рода задания практически не рассматриваются в школьной программе в достаточном объеме, без дополнительных консультаций ребенку сложно разобраться в шаблоне правильного ответа, что в итоге приводит традиционно к малому количеству набранных баллов. В целом ученики плохо выражают свои мысли, зачастую неспособны провести простейшие расчеты.

Хуже всего в блоке заданий с развернутым ответом оказалось выполнено задание № 25, в котором, используя данные справочных материалов, необходимо сравнить доли населения, занятого в сельском хозяйстве, и доли сельского хозяйства в общих объемах ВВП двух стран. Сделать вывод о том, в какой из этих стран сельское хозяйство играло большую роль. Для обоснования выполнить необходимые числовые данные и вычисления. Лишь 18% смогли выполнить данное задание верно, продемонстрировав знания отраслевой структуры мирового хозяйства и владение умением определять по разным источникам информации географические аспекты и тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений; анализировать и интерпретировать полученные данные, критически их оценивать, формулировать выводы.

Неплохо справились участники экзамена в данной группе с выполнением задания № 24, где необходимо было на основе анализа данных таблиц справочных материалов предположить, какая из стран находится выше в рейтинге ООН по индексу человеческого развития. Для обоснования ответа необходимые числовые данные нужно было взять из таблиц, сделать вычисления и свое предположение. 40% участников справились с этим заданием, показав знания и понимания в различии уровня и качества жизни населения и умениями применения географического мышления для выделения и оценивания географических факторов, определяющих сущность и динамику социально-экономических процессов.

В этом году проблему в данном блоке вызвало задание № 29 (среднее выполнение К1 – 21%, К2 – 30%). Даже в группе 61-80 баллов процент выполнения К1 – 63%, К2 – 79%. Только в группе 81-100 баллов процент выполнения 100%. Текст задания отличался от шаблонных примеров и требовал большего уровня знаний. Ответы на это задание включают три элемента и оцениваются по двум критериям: К1 – обоснование точек зрения и К2 – географическая грамотность. По критерию К1 максимально выставляется 2 балла, по критерию К2 – 1 балл. Максимальный балл за выполнение этого задания – 3 балла.

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводился с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по географии. Примеры заданий представлены из открытого варианта КИМ № 325 ГИА ЕГЭ 2025 года.

Задание № 5 (базовый уровень сложности).

5 Прочитайте приведенный ниже текст, в котором пропущен ряд слов (словосочетаний). Выберите из предлагаемого списка слова (словосочетания), которые необходимо вставить на места пропусков.

Население Нигерии

Нигерия по численности населения (более 200 млн человек) занимала в 2024 г. _____ (А) место в мире. За 2024 г. население Нигерии увеличилось на 6 млн человек за счёт _____ (Б) прироста. Для возрастной структуры населения характерна большая доля лиц _____ (В) – около 40 %. Для Нигерии характерен пёстрый этнический состав населения. Среди верующего населения примерно одинаковы доли христиан и мусульман, есть приверженцы традиционных народных верований.

Выбирайте последовательно одно слово (словосочетание) за другим, мысленно вставляя на места пропусков слова (словосочетания) из списка в нужной форме. Обратите внимание на то, что слов (словосочетаний) в списке больше, чем Вам потребуется для заполнения пропусков. Каждое слово (словосочетание) может быть использовано только один раз.

Список слов (словосочетаний):

- 1) пятнадцатое
- 2) естественный
- 3) шестое
- 4) младше 15 лет
- 5) старше 65 лет
- 6) миграционный

Средний процент выполнения – 46,67% (2024 г. – 45%).

Содержательный раздел: «Население мира».

Контролируемые предметные результаты освоения ООП. Особенности природно-ресурсного капитала, населения, хозяйства крупных стран мира. Вычленять географическую информацию, представленную в различных источниках, необходимую для подтверждения тех или иных тезисов.

Типичные ошибки:

- не знают численности населения 10 стран мира с численностью свыше 100 млн. человек;
- ошибки в понятиях, влияющих на общую численность населения (естественный и миграционный прирост);
- путаница в возрастной структуре населения Нигерии.

Причины: невнимательное прочтение задания. Недостаточное усвоение тем «Численность населения», «Воспроизводство населения мира», «Возрастной состав населения мира».

Пути устранения ошибок: при изучении региональной части курса географии средней школы отвести время для актуализации вопросов, изученных в общей части курса 10–11 классов, также курса 7 класса. Некоторых затруднений можно избежать, если нацеливать обучающихся на использование карт в Приложении КИМ. При изучении стран важно формировать пространственное положение крупных стран по численности на карте. При подготовке к экзамену рекомендуем актуализировать знание политической карты мира, полученное как при изучении школьного курса географии 7 класса, так и при изучении курса географии средней школы. Выполнение традиционных работ на контурной карте. Проводить уроки-практикумы, уроки-систематизации и обобщения по теме «Население мира» курса географии.

Задание № 9 (базовый уровень сложности).

9

Производство олова развито в странах, обеспеченных значительными запасами оловянных руд. Какие три из перечисленных стран относятся к крупным мировым производителям олова? Запишите в таблицу цифры, под которыми указаны эти страны.

1) Великобритания

2) Китай

3) Япония

4) Кувейт

5) Малайзия

6) Бразилия

Содержательный раздел: «Мировое хозяйство».

Контролируемые предметные результаты освоения ООП. Ведущие страны-производители и экспортёры основных видов промышленной продукции. Использовать географические знания о мировом хозяйстве и хозяйстве России для решения учебных и (или) практико-ориентированных задач в контексте реальной жизни.

Средний процент выполнения – 32,89% (2024 г. – 32%). Самый низкий процент выполнения среди всех заданий базового уровня. Практически во всех группах выпускников низкие показатели правильных ответов.

Типичные ошибки:

- незавершенность перечисления всех стран, указаны «лишние» страны-производители олова;
- наиболее распространен вариант, когда ошибка дается только по одной позиции.

Причины: незнание факторов специализации производства олова. Отсутствие представления о географии размещения основных регионов производства цветной металлургии в мире.

Пути устранения ошибок: необходимо систематизировать знания об особенностях основных отраслей промышленности мира, знать лидеров первых пяти государств по производству основных видов промышленной продукции; задания, связанные с географией основных мировых производственных центров, проверяющие понимание зависимости хозяйственной специализации страны, регионов от тех или иных ведущих факторов, отрабатываются на уроках географии (9-11 класс) в ходе выполнения практических работ, связанных с анализом комплексных экономических карт регионов мира, при заполнении таблиц на соответствие «производство-фактор-центр/регион/страна», при конструировании многофакторных схем той или иной отрасли производства или отдельного центра. Задания должны предполагать различные по степени самостоятельности виды учебной работы, индивидуальные и групповые. Важный элемент методики – учить рассуждать, сопоставлять известные факты, научить приемам использования теории о факторах развития видов хозяйственной деятельности для решения поставленной задачи. Выбор ответа целесообразно использовать с предварительным обучением учащихся выполнению заданий на ментальном видении географической карты.

Важно ставить целью понимание, а не механическое запоминание обучающимися крупных стран-производителей и экспортеров продукции, мест размещения основных отраслей добывающей промышленности с учетом воздействия основного фактора размещения – сырьевого. При изучении географии цветной металлургии мира необходимо акцентировать внимание на другие факторы, влияющие на размещение предприятий, в частности энергетический фактор. Ошибки свидетельствуют как о незнании фактологического материала, так и о непонимании воздействия факторов на развитие отдельных отраслей мировой промышленности.

Рекомендовать обучающимся самостоятельно выявлять страны-лидеры по производству и экспорту основных видов промышленной продукции; составлять картосхемы и диаграммы, отражающие лидирующее положение в мировом хозяйстве США, Китая, России.

Задание № 21 (базовый уровень сложности).

Демографические особенности Индии

По данным на 2023 г. численность населения Индии составила 1 438,6 млн человек. По этому показателю страна опередила Китай и стала крупнейшей в мире.

В Индии сохраняется достаточно высокий естественный прирост населения. В 2023 г. он составлял 10 %, при этом темпы роста населения замедлились за последние 10 лет, преимущественно за счёт снижения рождаемости: в 2014 г. рождаемость в стране составляла 22 %, что на 4 % выше, чем в 2023 г.

В Индии постепенно растёт средняя ожидаемая продолжительность жизни населения, которая в 2023 г. достигала 70 лет, что на 4 года выше аналогичного показателя 2013 г.

Около 36 % жителей Индии проживают в городах.

21 В каком субрегионе Азии находится Индия?

Содержательный раздел: «Регионы и страны мира».

Контролируемые предметные результаты освоения ООП. Регионы и страны мира. Вычленять географическую информацию, необходимую для подтверждения тех или иных тезисов.

Средний процент выполнения – 43,56% (2024 г. – 45%).

Типичные ошибки:

- невнимательное прочтение задания;
- вместо субрегиона пишут названия климатических поясов или названия полуострова;
- ошибки с определением сторон горизонта (в ответах вместо «южный» присутствовал ответ «юго-восточный», «юго-западный»).

Причины: выпускники не знают деление территории мира на регионы и субрегионы. Отсутствие аналитических умений по выбору в содержании текста основных характеристик-признаков территории, их сопоставления с картой. Отсутствие навыка работы с картой, в том числе приложения КИМ. Трудности могут быть связаны недостаточной сформированностью пространственных представлений, что делает невозможным определение местоположения объекта даже при умении вычленить из текста признаки географического положения; неумением обнаружить и выделить в тексте признаки местоположения объекта. При изучении крупных стран часто основное внимание уделяется их населению и хозяйству, а особенности физико-географического положения рассматриваются бегло.

Пути устранения ошибок: при изучении стран важно формировать пространственное положение этих стран на карте. При подготовке к экзамену рекомендуем актуализировать знание политической карты мира, полученное как при изучении школьного курса географии 7 класса, так и при изучении курса географии средней школы. Выполнение традиционных работ на контурных картах позволит избежать многих ошибок при выполнении подобных заданий.

При повторении темы «Регионы и страны мира» следует особое внимание уделить особенностям ФГП крупных государств, материалу, посвященному таким странам, как Китай и Индия.

Задание № 22 (базовый уровень сложности).

Демографические особенности Индии

По данным на 2023 г. численность населения Индии составила 1 438,6 млн человек. По этому показателю страна опередила Китай и стала крупнейшей в мире.

В Индии сохраняется достаточно высокий естественный прирост населения. В 2023 г. он составлял 10 ‰, при этом темпы роста населения замедлились за последние 10 лет, преимущественно за счёт снижения рождаемости: в 2014 г. рождаемость в стране составляла 22 ‰, что на 4 ‰ выше, чем в 2023 г.

В Индии постепенно растёт средняя ожидаемая продолжительность жизни населения, которая в 2023 г. достигала 70 лет, что на 4 года выше аналогичного показателя 2013 г.

Около 36 % жителей Индии проживают в городах.

22 Используя информацию из текста, определите значение смертности (в ‰) в Индии в 2023 г.

Содержательный раздел: «Население мира».

Контролируемые предметные результаты освоения ООП. Население мира. Владеть географической терминологией и системой географических понятий; использовать географические знания о населении мира для решения задач.

Средний процент выполнения – 39,6% (2024 г. – 57%).

Типичные ошибки:

- ошибочно выбранные данные (значение рождаемости за 2014 г.);
- неправильные математические действия: не считают рождаемость на 2023 г.;
- считают значение смертности не как разницу, через пропорцию;
- верно определяют значение рождаемости, но получают значение смертности как сумму естественного прироста и рождаемости.

Причины: слабая математическая подготовка. Отсутствие умения находить и анализировать информацию, необходимую при оценке демографических показателей населения. непонимание сути относительных статистических показателей, неспособность применить имеющиеся у них знания и умения для получения новых данных. Неумение

вычислить значение показателя смертности по данным об изменении значения рождаемости по годам и соответствующим величинам естественного прироста.

Пути устранения ошибок: методика отработки подобных заданий базируется на основах математической и читательской грамотности. Важно научить школьников понимать статистические показатели, выбирать необходимые для решения задачи показатели и работать с ними с учетом единиц измерения. Диаграммы, графики наглядно отражают динамику демографических процессов, показывают зависимость одной количественной величины от другой, выражают соотношение частей в целом. В 10 классе рекомендуется изучение вопросов географии населения проводить с опорой на анализ статистических данных, где выявляются взаимосвязи между структурой населения по полу и возрасту и типом воспроизводства населения. Знать базовые понятия, термины и формулы, необходимые для решения задач, по теме «Численность и воспроизводство населения» (8-10 класс). Уметь анализировать статистическую информацию, представленную в виде таблицы «Численность и естественный прирост населения». Для тренировки следует использовать не только таблицы, но и другие формы представления статистического материала: графики, диаграммы, а также активно применять при изучении теоретического материала и при выполнении практических работ приемы работы с информацией, представленной в разных видах. Оттачивать умения не только от простого извлечения информации, но и ее анализа и интерпретации, а также умение переводить ее из одного вида в другой (таблицы в графики, диаграммы и наоборот). В решении задач на определение естественного и миграционного прироста населения или другого показателя, характеризующего население, необходимо акцентировать внимание на правильное «считывание» информации из таблиц, условия задания. Несформированность навыков математической грамотности требует совместной работы с учителем математики.

Задание № 25 (повышенный уровень сложности).

25

Используя данные справочных материалов, сравните доли экономически активного населения, занятого в сельском хозяйстве, и доли сельского хозяйства в общих объёмах ВВП Нигера и Мали. Сделайте вывод, в какой из этих стран сельское хозяйство играло большую роль в экономике в 2023 г. Для обоснования Вашего ответа запишите необходимые числовые данные и вычисления.

Содержательный раздел: «Мировое хозяйство».

Контролируемые предметные результаты освоения ООП. Сельское хозяйство мира. Умение определять по разным источникам информации географические аспекты и тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений; анализировать и интерпретировать полученные данные, критически их оценивать, формулировать выводы.

Средний процент выполнения – 18% (2024 г. – 26%).

Типичные ошибки:

- работа с таблицами: ошибочно выбранные данные из таблиц (ВВП, объем, доля);
- берутся данные других стран из-за невнимательности;
- математические расчеты: ошибочные действия, арифметические ошибки;
- не высчитывается ВВП на душу населения, сравнивают ВВП страны;
- не переводят млрд (ВВП страны) в млн при определении ВВП на душу населения;
- сравнение данных без предварительных расчетов (где это требуется);
- математические расчеты проводятся только одной страны;
- дается ответ без оснований;
- приводятся обоснования без окончательного ответа.

Причины: умение давать сравнительную оценку роли сельского хозяйства в экономике отдельных стран. Недостаточно сформированное умение извлекать информацию из источника (таблиц приложения). Часть ошибок связана с неполным обоснованием и неумением сделать вывод на основе проведенного сравнения данных.

Пути устранения ошибок: задания имеют четкий алгоритм выполнения, связанный с отбором необходимой информации из статистической таблицы (в комплекте справочных материалов КИМ две таблицы). Статистические материалы для обоснования ответа необходимо выбирать самостоятельно из приложения КИМ. Возникает проблема – какие именно данные следует взять, какие сравнить без расчетов, в каком случае сравнить результаты расчетов, какие

математические действия необходимо произвести с отобранными данными для получения результатов для их последующего сравнения.

Далее следуют математические манипуляции с отобранными данными. Результаты манипуляций обязательно сравниваются отдельным пунктом в тексте ответа. И уже затем формулируется вывод-ответ. Важно, чтобы в тексте ответа присутствовала четкая логика рассуждений, сравнительный текст. Предмет «математика» является лишь иллюстрацией к выводу. Алгоритм выполнения этого задания не меняется на протяжении ряда лет. Поэтому задание не представляет большой сложности для хорошо подготовленных выпускников, но требует внимательности при его выполнении. Главная причина снижения баллов – отсутствие текста-сравнения (текста или математических условных обозначений) для выбранных и для полученных показателей. Именно рассуждения, логика сравнения и позволяют дать правильный ответ.

Задания подобного формата интересны для учащихся старших классов (10-11 класс), особенно для тех выпускников, которые не обладают навыками работы со статистикой. Могут быть использованы в качестве текущего или итогового контроля. Образец ответа дается в демонстрационных версиях КИМ. Они обязательны для ознакомления.

Задание № 7 (базовый уровень сложности).



Содержательный раздел: «Мировое хозяйство».

Контролируемые предметные результаты освоения ООП. Структура занятости населения в странах с различным уровнем социально-экономического развития. Использовать знания об основных географических закономерностях для определения и сравнения свойств изученных географических объектов.

Средний процент выполнения – 51,56% (2024 г. – 70%).

Типичные ошибки:

– путают местами развивающиеся страны Буркина-Фасо и Гватемала (не знают, к какой группе стран по уровню развития они относятся);

– нарушение последовательности при определении перечня трех стран.

Причины: незнание типологических особенностей стран с различным уровнем развития экономики и экономических особенностей стран, различий отраслевой структуры хозяйства и структуры занятости населения внутри группы развивающихся стран; сравнение структуры хозяйства стран мира. Не сформировано умение применять знания о развитых и развивающихся странах и усвоении верного представления о различии структуры ВВП и структуры занятости населения между развитыми и развивающимися странами.

Пути устранения ошибок: для развития умения классифицировать страны по особенностям отраслевой структуры их экономики в федеральной рабочей программе среднего общего образования по географии предусмотрена практическая работа «Сравнение структуры экономики аграрных, индустриальных и постиндустриальных стран». Практическая работа подразумевает не просто отнесение стран к группам аграрных, индустриальных, постиндустриальных, а в первую очередь самостоятельное или с помощью учителя определение критериев (числовых показателей) такой классификации и обсуждение предлагаемых критериев. Для каждой из групп обучающиеся должны выделить по три–пять типичных стран.

Задание № 12 (базовый уровень сложности).

12 Выберите все высказывания с информацией об урбанизации и запишите цифры, под которыми они указаны.

- 1) За период 2010–2023 гг. доля людей в возрасте старше 65 лет в общей численности населения Республики Корея увеличилась с 12 до 17 %.
- 2) В 2000 г. в Камбодже в городах проживало 18 % населения, а в 2024 – уже 26 %.
- 3) В городах-миллионниках живёт почти четверть населения России.
- 4) Проблема старения населения является очень острой для большинства развитых стран.
- 5) Доля городского населения в общей численности населения Индии возросла до 36 %.

Содержательный раздел: «Население мира».

Контролируемые предметные результаты освоения ООП. Сущность и географические закономерности глобального процесса урбанизации. Владеть географической терминологией и системой географических понятий.

Средний процент выполнения – 56,67% (2024 г. – 61%).

Типичные ошибки:

- неправильная трактовка понятия «урбанизация»;
- ошибочный выбор лишних высказываний;
- выбор не трех, а двух правильных высказываний.

Причины: незнание понятийного аппарата темы «Городское и сельское население мира», отсутствует умение выделять существенные признаки географических явлений и процессов, выбрать все высказывания с информацией об «урбанизации».

Пути устранения ошибок: проведение терминологических диктантов и опросов, использование слов в текстах с последующим объяснением учениками, составление текстов с пропущенными словами. Задания, связанные с анализом, отбором и записью цифр ряда высказываний на географические темы, например, об урбанизации.

Задание № 26 (высокий уровень сложности).

26 В 2019 г. в Республике Саха (Якутия) началась модернизация Жатайской судовой верфи, построенной в 1940-х гг. в посёлке Жатай, расположенном в 15 км от Якутска. Реконструкция Жатайской судовой верфи позволит создать современный речной флот. К 2036 г. на судостроительном заводе планируется построить примерно 100 речных судов. После модернизации судовой верфи ежегодно сможет выпускать до десяти речных и морских судов для перевозчиков, работающих на водных артериях республики. Укажите особенность транспортной системы Республики Саха (Якутия) и одну особенность её ЭП, которые определили необходимость производства в республике речных и морских судов.

Содержательный раздел: «Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы».

Контролируемые предметные результаты освоения ООП. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Устанавливать взаимосвязи между социально-экономическими и геоэкологическими процессами и явлениями.

Средний процент выполнения – 18,67% (2024 г. – 33%).

Типичные ошибки:

- отсутствие достаточных географических знаний (комплексные характеристики территории). Как следствие, отсутствие даже частично правильного ответа;
- приводится только один аргумент (в основном указывают наличие выхода к морю);
- дается информация о особенностях положения Республики Саха (Якутия), но нет характеристики транспортной системы в регионе;
- отсутствие культуры письменной аргументации (проблема формулировки предложений с использованием географических обоснований – кратко, но целостно, понятно, структурировано).

Причины: невнимательное прочтение задания. Умение объяснить существенные признаки ПРП (природно-ресурсного потенциала) территории географического региона. Непонимание взаимосвязей между компонентами природы и различными видами хозяйственной деятельности человека.

Пути устранения ошибок: обратить особое внимание на факторы производства, влияющие на работу и размещение предприятий промышленности, на примеры рационального природопользования при их деятельности. Последовательно отработать на уроках географии в 9-11 классах понятие «экономико-географическое положение» и что входит в понятие «природные условия». Различные практические работы, самостоятельные работы малого

объема, письменные развернутые ответы при промежуточном контроле, работа в группах для нахождения коллективного ответа позволят значительно повысить эффективность урока при изучении соответствующих тем. Важно привлекать для обсуждения дополнительную к учебнику актуальную информацию, в том числе дискуссионного характера, для развития навыка обоснования, аргументации.

Задание № 27 (высокий уровень сложности).

27

В России водной эрозии подвержено около 20 % сельскохозяйственных угодий.
В каком регионе России – Костромской или Воронежской области – необходимо уделять больше внимания мерам, предупреждающим развитие водной эрозии? Для обоснования Вашего ответа приведите два довода.

Содержательный раздел: «Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы».

Контролируемые предметные результаты освоения ООП. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Составлять географические прогнозы.

Средний процент выполнения – 16,67% (2024 г. – 34%).

Типичные ошибки:

- правильно выбирается Воронежская область, но приводится только один аргумент (в основном указывают наличие холмистого рельефа);
- правильно выбирается Воронежская область, но не приводятся правильные доводы;
- дается информация о климатических особенностях области, о положении вблизи рек, но нет обоснования о мерах предупреждения водной эрозии.

Причины: непонимание или ошибочное использование понятия «водная эрозия». Отсутствие достаточных географических знаний (комплексные характеристики регионов России). Установления неверных причинно-следственных связей. Ошибки, связанные со взаимодействием различных видов хозяйственной деятельности человека и природы.

Пути устранения ошибок: обратить особое внимание на факторы, влияющие на работу и размещение предприятий сельского хозяйства, на примеры рационального природопользования при их деятельности.

Актуализировать знания о факторах, способствующих развитию водной эрозии. Систематическая работа с различными тематическими картами атласов 8-9 класса. Рассматривая экономические темы на уроках, обязательно надо подчеркнуть важность механизма влияния природных факторов на размещение отраслей хозяйства. При изучении географии России, при рассмотрении тем мирового хозяйства такие факторы, как ГП, природные особенности, хозяйство, транспорт и т.д., не просто должны быть перечислены в назывном порядке, но и охарактеризованы с точки зрения специфики хозяйства регионы, страны, населенного пункта.

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС, при изучении географии должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения. Экзаменационная работа в формате ЕГЭ направлена на проверку умений, являющихся составной частью смыслового чтения и различных групп познавательных универсальных учебных действий. Задания на проверку уровня сформированности читательских умений сконструированы на основе информационных текстов. Познавательные универсальные учебные действия проверяются при помощи заданий, использующих контекст учебных предметов: математики, русского языка, истории, биологии и других; перенесенных в ситуации практико-ориентированного характера. Работа включала освоение следующих умений:

УУД		Метапредметные умения	№ задания	Средний % выполнения	Типичные ошибки при выполнении варианта 325	Причины типичных ошибок при выполнении варианта 325
Познавательные	Базовые логические	Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения	3	63,11	Не сформировано умение выстраивать логическую цепочку рассуждений с опорой на изученные географические закономерности. Обучающиеся допускали ошибки в формулировке понятий, оценке информации, представленной в тексте заданий и других источниках информации, не всегда могли установить взаимосвязь между процессами и явлениями, определить закономерности, построить односторонние и многосторонние причинно-следственные связи, а	Непонимание закономерностей изменения температуры воздуха (безморозного периода) в зависимости от географического положения местности; незнание особенностей продолжительности светового дня на территории России; неумение ранжировать ответы

УУД		Метапредметные умения	№ задания	Средний % выполнения	Типичные ошибки при выполнении варианта 325	Причины типичных ошибок при выполнении варианта 325
					также испытывали трудности при переводе информации из одного вида в другой	
		Развивать креативное мышление при решении жизненных проблем	27	16,67	Не сформировано владение основополагающими географическими закономерностями для определения и сравнения свойств изученных географических объектов, явлений и процессов	Составление географических прогнозов. Непонимание процесса разрушения почвенного покрова под действием потока воды (водной эрозии); неспособность проанализировать информацию, представленную в условии задания, особенно если информация дана с учетом уменьшения сельскохозяйственных угодий
	Базовые исследовательски	Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения	26	18,67	Недостаточная сформированность универсальных регулятивных действий из блоков «самоорганизация» и «самоконтроль». Невнимательны при записи верного ответа (вместо порядка убывания используют порядок возрастания показателя, или записывают ответ в произвольной последовательности), путаются при определении минимальных и максимальных величин	Устанавливать взаимосвязи между социально-экономическими и геоэкологическими процессами и явлениями; между природными условиями и размещением населения, между природными условиями и природно-ресурсным капиталом и отраслевой структурой хозяйства стран. Неспособность проанализировать информацию, представленную в условии задания, особенно если информация дана на геологическом разрезе
		Овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации,	25	18	Неумение сделать вывод о том, в какой из двух стран сельское хозяйство играет большую роль в экономике; непонимание различий между абсолютными и	Умение определять по разным источникам информации географические аспекты и тенденции развития природных, социально-экономических и

УУД		Метапредметные умения	№ задания	Средний % выполнения	Типичные ошибки при выполнении варианта 325	Причины типичных ошибок при выполнении варианта 325
		преобразованию и применению в различных учебных ситуациях, в том числе при создании учебных и социальных проектов			относительными величинами; неумение анализировать табличные данные; неумение вычислять доли; отсутствие навыков сравнения; неумение применять полученные географические, математические, аналитические знания для решения задач в новой ситуации.	геоэкологических объектов, процессов и явлений; анализировать и интерпретировать полученные данные, критически их оценивать, формулировать выводы
	Работа с информацией	Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления	4	60,44	Неумение определять положение на карте географических объектов. Обучающиеся допускали ошибки в формулировке понятий, оценке информации, представленной в тексте заданий и других источниках информации, не всегда могли установить взаимосвязь между процессами и явлениями, определить закономерности, построить односторонние и многосторонние причинно-следственные связи, а также испытывали трудности при переводе информации из одного вида в другой	Освоение и применение знаний о размещении основных географических объектов и территориальной организации природы и общества; выбирать и использовать источники географической информации для определения положения и взаиморасположения объектов в пространстве; описывать положение и взаиморасположение географических объектов в пространстве.
		Оценивать достоверность, легитимность информации, её соответствие правовым и морально-этическим нормам	29	20,67	Формирование умения формулировать запрос на необходимую информацию. Использовать информацию, представленную в разных видах – географические карты и картосхемы, статистические материалы, тексты, ГИС, динамические модели, инфографику. Формулировать	Оценивать различные подходы к решению геоэкологических проблем, различные точки зрения по актуальным социально-экономическим проблемам России; оценивать природно-ресурсный потенциал регионов России для развития отдельных отраслей промышленности. Слабое

УУД		Метапредметные умения	№ задания	Средний % выполнения	Типичные ошибки при выполнении варианта 325	Причины типичных ошибок при выполнении варианта 325
					запросы на получение информации в зависимости от пути решения	актуальное, современное представление тем: «Факторы размещения производства», «Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства»
Коммуникативные	Общение	Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств	23	33,78	Умение развернуто и логично излагать свою точку зрения в письменной речи: аргументы излагались грамотно с географической точки зрения, логично, с соблюдением норм письменной речи. Но были работы, при проверке которых чувствовалось, что ученик мыслит в нужном направлении, но изложить правильно свою мысль не может, ошибочно применяет неправильные термины и словосочетания	Сформированность коммуникативных учебных действий определяется письменной речью участников ЕГЭ в заданиях развернутой части. Не все обучающиеся дают полный и грамотный ответ на поставленный вопрос. Допускают орфографические и синтаксические ошибки, нарушают логику ответа, представляют противоречивые ответы на один и тот же вопрос
			26	18,67		
			27	16,67		
			29	20,67		

Анализ метапредметных результатов показал, что у выпускников недостаточно сформированы следующие коммуникативные умения: готовность ясно и четко излагать свои мысли, способность убеждать, аргументировать (понимать и правильно интерпретировать географическую информацию), что приводят к потере баллов при выполнении заданий экзаменационной работы. В преподавании географии следует обратить особое внимание на группы перечисленных метапредметных умений, которые слабо усваиваются обучающимися: определять понятия, строить логическое рассуждение, умозаключение и делать выводы; смысловое чтение; умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач; четко излагать свои мысли.

Сформированность метапредметных умений играет важную роль в географическом образовании, так как они выполняют значимые функции: позволяют обучающимся самостоятельно ставить учебные цели, находить и

реализовывать пути и способы их достижения, контролировать и оценивать как процесс, так и результаты деятельности; формируя умение учиться, создают условия для развития личности и ее самореализации благодаря готовности к непрерывному образованию и повышению социальной и профессиональной мобильности; обеспечивают эффективное усвоение знаний и компетентностей в различных сферах познания.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

Перечень элементов содержания и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками Приморского края можно считать достаточным:

1. Источники географической информации. Карта как источник географической информации (умение определять на карте географические координаты).

2. Воспроизводство населения, его типы и особенности в странах с различным уровнем социально-экономического развития. Возрастной и половой состав населения мира. Качество жизни населения. Ожидаемая продолжительность жизни и её различия (использовать знания об основных географических закономерностях для определения и сравнения свойств изученных географических объектов, явлений и процессов).

3. Численность населения России, её динамика. Специализация и особенности промышленного производства в России. АПК России (знание и понимание географических особенностей населения России).

4. Городское и сельское население (умение находить в разных источниках информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами, хозяйственного потенциала, экологических проблем).

5. Ресурсообеспеченность (умение оценивать ресурсообеспеченность отдельных стран и регионов мира, их демографическую ситуацию, уровни урбанизации и территориальной концентрации населения и производства; степень природных, антропогенных и техногенных изменений отдельных территорий).

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

Перечень элементов содержания и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками Приморского края нельзя считать достаточным:

1. Атмосфера и климат Земли (знание и понимание географических явлений и процессов в геосферах, взаимосвязи между ними, их изменение в результате деятельности человека).

2. Ведущие страны-экспортёры основных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы. География отраслей промышленности, сельского хозяйства и транспорта России (знание и понимание специализации стран в системе международного географического разделения труда; географических особенностей основных отраслей хозяйства России).

3. Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных стран мира. Основные типы стран. Формы правления стран мира, особенности их пространственного размещения. Формы государственного устройства и их распространение в мире. География религий в современном мире (умение определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений).

4. Уметь определять по разным источникам информации географические аспекты и тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений; анализировать и интерпретировать полученные данные, критически их оценивать, формулировать вывод.

5. Устанавливать взаимосвязи между социально-экономическими и геоэкологическими процессами и явлениями: между природными условиями и размещением населения, между природными условиями и природно-ресурсным капиталом и отраслевой структурой хозяйства стран.

6. Составлять географические прогнозы.

Анализ результатов ЕГЭ показывает, что для выпускников с разным уровнем подготовки выявляются разные проблемы в освоении как способов действий, так и элементов содержания, поэтому приоритетным направлением совершенствования процесса обучения географии является использование педагогических технологий, позволяющих обеспечить дифференцированный подход к обучению.

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

Проверяемые элементы содержания	Номер задания в КИМ	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения задания по годам		
			2023 г.	2024 г.	2025 г.
Агроклиматические ресурсы. Природно-ресурсный потенциал России	3	Б	38	56	63,11
Размещение населения России. Основная полоса расселения. Крупнейшие городские агломерации России	6	Б	41	53	64,89
Ведущие страны-экспортёры основных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы. Специализация и особенности промышленного производства в России. АПК России. Транспортная система России	9	Б	25	32	32,89
Карта как источник географической информации. Атмосфера и климат Земли	11	Б	62	65	72,44
Ресурсообеспеченность	15	Б	56	55	60,00
Городское и сельское расселение	20	Б	75	77	79,56
География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества	22	Б	73	50	39,56
Карта как источник географической информации	28	В	27	28	28,22

Представленные в таблице задания (и результаты их выполнения) относятся к группам заданий с разным уровнем сложности. Но успешность их выполнения в большей степени зависит от уровня владения метапредметными умениями и комплексным использованием знаний и предметных умений.

Сравнивая выполнение заданий базового уровня сложности с 2023 по 2025 гг., можно сделать вывод: за 3 года наблюдается положительная динамика результатов выполнения заданий № 3, 6, 9, 11, 15, 20 и задания высокого уровня сложности № 28. Задание № 9 осталось проблемным. Следует отметить, что по заданию № 9 базового уровня наблюдается изменение в сторону увеличения процента обучающихся, но средний балл выполнения ниже 50%.

Анализ результатов ЕГЭ по географии выявил снижение процентного выполнения с 2023 по 2025 гг. только одного задания базового уровня – № 22, где требовалось продемонстрировать знание и понимание географических терминов. Успешность выполнения задания определяется наличием базовых теоретических знаний выпускника, его

умением рассуждать, вычленять, синтезировать, соотносить. Влияние на уровень выполнения оказывает и выбор мини-текста для задания. Но полностью усвоенная школьная программа на уровне требований стандартов гарантирует результат.

Процент выполнения других заданий носит волнообразный характер на протяжении трех лет и существенно не изменился. География – предмет, успешность результатов которого во многом определяется личной заинтересованностью выпускника, его индивидуальной стратегией подготовки к экзамену. Но основа успеха закладывается непосредственно на уроке и тесно связана с эффективной методикой урока и методическим и педагогическим мастерством учителя географии.

Большую роль также играют межпредметные знания и умения выпускника (математика, обществознание, литература, русский язык, биология и др.). В связи с этим средние результаты выполнения этих заданий меняются в ту или иную сторону из года в год, так как во многом зависят именно от тех выпускников, которые выбрали ЕГЭ по географии, не изучая этот школьный предмет с должным прилежанием все годы обучения в школе. Среди группы участников экзамена с высокими баллами результаты выполнения этих достаточно сложных заданий стабильно высокие. Низкие результаты этого года коррелируются с результатами группы выпускников, получивших от минимального балла до 60 тестовых балла.

Контингент участников экзамена меняется ежегодно, но проблемы выполнения заданий КИМ у группы выпускников с низким уровнем успеваемости на уроках географии сохраняются. Для стабильно успевающих выпускников объема подготовки в пределах школьной программы достаточно. Очевидно, что географию надо изучать в течение всех школьных лет. Именно в этом случае формируется необходимое комплексное географическое мышление, в основе которого навыки анализа и синтеза причин и следствий.

○ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Приморского края и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

Рекомендации для системы образования Приморского края охватывали различные виды деятельности как в самой образовательной сфере, так и в организации самостоятельной подготовки обучающихся. Эта форма успешна, так как позволяет каждому учителю края перед началом учебного года познакомиться с проблемными вопросами ЕГЭ и рекомендациями по преподаванию предмета. Используя рекомендации для системы образования Приморского края и системы мероприятий в 2024-2025 годах, ГАУ ДПО ПК ИРО была организована учебно-методическая работа, в ходе

которой проводились различные мероприятия, направленные на повышение квалификации учителей географии (курсы повышения квалификации, семинары, мастер-классы), активно велась работа со школьниками (бесплатные курсы ЕГЭ на факультете института мирового океана ДВФУ, олимпиады, онлайн выступления экспертов и т.д.). В результате – успеваемость участников ЕГЭ по географии повысилась, хотя она немного ниже среднероссийских показателей.

Ведущими и старшими экспертами проведено по два-три вебинара, на которых рассматривалось решение задач базового и повышенного уровня, давались рекомендации по подходам к решению задач высокого уровня, рассматривались некоторые типы таких задач. Предложенные мероприятия включали разработку модулей/семинаров/вебинаров по проблемным зонам предметной области, вебинар «Методические рекомендации по повышению качества подготовки выпускников к ЕГЭ по географии», индивидуальные консультации для учителей географии, испытывающих затруднения по подготовке обучающихся к ЕГЭ, корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ, трансляцию эффективных педагогических практик образовательных организаций с наиболее высокими результатами ЕГЭ.

Результаты ЕГЭ по географии 2025 г. по сравнению с 2024 г. позволяют сделать предположение о том, что предпринятые меры частично эффективны. Проведенные мероприятия способствовали повышению результативности ряда традиционных заданий экзаменационной работы (например, часовые пояса, анализ климатических карт, анализ таблиц и др.). К сожалению, группами участников, не преодолевших минимальный балл и имеющих слабый уровень подготовки, эти рекомендации не были учтены.

Процесс обучения должен быть нацелен на усвоение теоретических и фундаментальных знаний в географии. Предложенные меры по совершенствованию преподавания географии в школе в 2025-2026 учебном году остаются актуальными. Использование программных документов, обозначающих реальные современные проблемы; работа с текстами, имеющими множество географических аспектов, формирование у обучающихся системных знаний регионального раздела; проектные мероприятия для активации мыслительной деятельности; работа с географическими картами – все это влияет на результаты ЕГЭ.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ПРИМОРСКОГО КРАЯ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания географии в Приморском крае на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ Учителям

Подготовка к ЕГЭ по географии требует систематической работы на всех этапах обучения. Начиная с младших классов необходимо закладывать прочный фундамент знаний по физической, экономической и политической географии, а также развивать картографические навыки. На старших этапах акцент делается на углубленное изучение отдельных тем, решение тренировочных заданий и отработку стратегий выполнения экзаменационных заданий. Исходя из выявленных дефицитов в подготовке обучающихся, с целью их ликвидации рекомендуем:

В основной школе (5-9 классы)

- *Направить работу с обучающимися на формирование базовых понятий* – введение в географию как науку, изучение основных понятий (материки, океаны, климатические пояса, рельеф).

Для эффективного запоминания основных географических понятий можно использовать следующие методики:

- системно-структурный анализ – метод помогает понять взаимосвязи между различными географическими объектами и явлениями, рассматривая их как части единой системы (построй ассоциативный ряд к понятию РЕЛЬЕФ; подбери определения, дополняющие понятие МАТЕРИКИ и т.д.);

- метод сравнения – сопоставление различных географических объектов, явлений или процессов позволяет выявить их сходства и различия, что способствует лучшему пониманию (можно сравнить равнины и горы, выявляя их сходства (например, наличие горных пород) и различия (например, высота, форма, процессы формирования); это помогает понять особенности формирования рельефа и его влияние на другие географические компоненты. Можно сравнить климат экваториального, тропического и умеренного поясов, выделив общие черты (например, распределение тепла и осадков в зависимости от широты) и различия (например, сезоны, температурные режимы); это позволяет понять, как климат влияет на растительность, животный мир и хозяйственную деятельность человека);

- исследовательский метод – проведение географических исследований, даже небольших, позволяет глубже понять изучаемые процессы и явления, что способствует лучшему запоминанию (например, изучение влияния

вырубки лесов на климат определенного региона: задача: анализ данных, полученных при выявлении причинно-следственных связей между вырубкой леса и изменением климата.

- *С начала изучения предмета развивать навыки по картографии:* обучение работе с картами, масштабом, условными знаками, географическими координатами.

При изучении карты рекомендуем следующие методы обучения:

- картографирование – создание карт распределения лесов, изменения климатических условий, типов почв;
- моделирование – создание компьютерной модели для прогнозирования дальнейших изменений климата в регионе.

- *Включать в урок практические работы и экскурсии:* проведение практических занятий на местности, организация школьных экскурсий для знакомства с местной географией, используя:

- исследование на местности – учитель организует выход на местность, где ученики наблюдают и описывают природные объекты и явления, а затем анализируют собранные данные, чтобы сделать выводы о взаимосвязях между ними;

- работа с текстами – учитель предлагает текст, содержащий географическую информацию, и ставит задачу: «Определите основные причины изменения климата в данном регионе». Ученики должны проанализировать текст, используя знания, дополнительные источники, чтобы сформулировать вывод.

Практические занятия по географии могут включать:

- решение задач и упражнений – применение математических и логических навыков для решения географических задач, таких, как расчет координат, масштаба карты, анализа статистических данных;

- работа с картами и атласами: чтение и интерпретация географических карт, определение географических объектов, анализ их взаимосвязей;

- составление и анализ графиков и диаграмм – визуализация географических данных с помощью различных графических инструментов, выявление тенденций и закономерностей.

- *Внеурочная деятельность:* участие в олимпиадах, конкурсах, проектной деятельности для расширения кругозора и углубления знаний, проводимые ДВФУ «Тихоокеанские смены», «Сириус: Приморье», летние открытые школы, онлайн-школы, организованные ГАУ ДПО ПК ИРО и т.д.

- *Введение в краеведение:* изучение географии родного края, его истории, экономики, культуры.

Старшая школа (10-11 классы)

- *Углубленное изучение тем:* более детальное изучение физической, экономической, социальной и политической географии, а также географии России. При этом можно использовать:

- космические методы – использование данных спутниковых снимков для изучения географических объектов и явлений (например, мониторинг лесных пожаров, отслеживание изменений в растительном покрове, изучение динамики атмосферных процессов);

- мониторинг – систематическое наблюдение и измерение показателей, характеризующих состояние географических объектов и явлений (например, мониторинг загрязнения воздуха и воды, состояние лесов, изменение уровня моря).

- *Систематизация знаний:*

- создание опорных конспектов, схем, таблиц для лучшего усвоения и запоминания информации (например, таблицы и графики – представляют статистические данные, например, о численности населения, климатических показателях;

- эксперимент – проведение опытов для изучения географических явлений и процессов в контролируемых условиях (например, эксперименты по изучению эрозии почв, влияния различных факторов на рост растений).

- *Решение тренировочных заданий:*

- регулярное выполнение заданий в формате ЕГЭ, разбор ошибок и работа над пробелами в знаниях;

- решение задач и тестов, которые проверяют уровень усвоения знаний и помогают выявить пробелы, которые необходимо восполнить (пример ситуационной задачи: Учитель описывает определенную географическую ситуацию (например, «Почему в данном районе наблюдаются наводнения?») и предлагает ученикам предложить пути решения или объяснить причины. Ученики должны применить свои знания, чтобы проанализировать ситуацию и предложить возможные решения).

- *Анализ вариантов ЕГЭ прошлых лет:* знакомство с типами заданий, сложностью и критериями оценки.

- *Подготовка к выполнению заданий:*

- отработка навыков работы с картами, таблицами, статистическими данными, а также умение анализировать, сравнивать и обобщать информацию;

- картографический метод, в котором карты являются инструментом для создания моделей природных процессов (например, распространения паводков) и прогнозирования развития различных явлений (например, роста городов);

– частично-поисковый метод – задания, требующие самостоятельного поиска информации и решения проблем; способствуют более активному и осознанному усвоению материала (например, учитель предлагает карту (карту природных зон) и ставит задачу: «Определите, какие факторы влияют на формирование природных зон в Евразии?»). Ученики анализируют карту, используя знания о климате, рельефе, растительности и, возможно, обращаясь к дополнительным источникам, чтобы сформулировать выводы.

- *Направить работу на развития навыка самоанализа и самоконтроля:* умение оценивать свой уровень знаний, выявлять слабые места и работать над их устранением – основная цель данного направления. В этом случае можно использовать метод сравнения географических объектов – учитель предлагает сравнить два разных географических района (например, пустыню и тундру) по определенным критериям (температура, осадки, растительность и т.д.). Ученики должны провести анализ, опираясь на знания и, используя дополнительные источники информации, выявить сходства и различия.

Примеры использования самоконтроля на практике:

- учащийся после изучения темы о климате России может самостоятельно ответить на вопросы, требующие знания климатических поясов, типов климата, сезонных изменений и т.д.;

- взаимооценивание позволяет учащимся оценить работы друг друга по описанию географических объектов, помогает выявить недостатки в описании и исправить их;

- работа с картой помогает учащимся находить нужную информацию, сопоставлять ее с другими данными и делать выводы;

- выполнение практических работ позволяет учащимся применять полученные знания на практике, например, при анализе погоды или составлении маршрута.

Обратим внимание, что указанные методы, приемы и технологии в обучении предмета «география» помогают ликвидировать не только дефициты в подготовке обучающихся, выявленные в ходе содержательного анализа выполнения заданий КИМ, предметной направленности, но и метапредметные:

- оценивать достоверность, легитимность информации, её соответствие правовым и морально-этическим нормам;

- развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств;

- устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения.

Помимо указанных выше рекомендаций, сделаем акцент на другие, не менее важные при подготовке к ГИА по географии:

1. Отрабатывать с обучающимися правила заполнения бланка ответов и обращать внимание на наличие в КИМ справочного материала, содержащего не только картографическую подсказку в виде карт России и мира, но и статистических данных, без которых невозможно выполнить ряд заданий КИМ.

2. Усиливать связи содержания школьного географического образования с жизнью в нашей стране и мире. Включить в образовательный процесс различные виды деятельности обучающихся с использованием программных документов, обозначающих реальные современные проблемы развития нашей страны и намечающих основные пути решения.

3. При работе с текстом как источником географической информации необходимо уделять внимание формированию умения извлекать информацию из текста, внимательно прочитывать текст и выделять все признаки, по которым следует определить географическое явление или объект. Сформированность этого метапредметного умения оказывает большое влияние на дальнейшее обучение, а также возможность ориентироваться в потоке информации, характерном для современного общества. Это умение должно формироваться постепенно, усложняясь от класса к классу. Для этого необходимо использовать различные методические приемы работы с текстом учебника и тематическими подборками сообщений средств массовой информации (от простого воспроизведения текста к его логико-структурному анализу, поиску объяснений и творческому преобразованию).

4. Активизировать работу по формированию у обучающихся способностей к аналитической деятельности, развивать умения практически применять полученные знания не только при решении экзаменационных задач, но и при решении жизненных вопросов, при формировании выводов, мировоззренческих позиций в жизни, быту.

5. Использовать различные приёмы смыслового чтения при работе с понятиями и терминами. Проводить понятные диктанты и устные опросы на проверку знаний терминов, составлять кроссворды и структурные схемы взаимосвязей понятий по отдельным темам.

6. Включать в систему постоянного контроля диагностические, обучающие контрольные письменные задания различного характера для своевременного выявления существующих пробелов в базовой подготовке обучающихся. Особое значение имеет проведение в начале учебного года входного тестирования, нацеленного на проверку сформированности общеучебных умений, навыков, видов познавательной деятельности.

7. Осуществлять диагностику обучающихся для выявления трудностей в учебной деятельности, которая позволит выявить причины затруднений, например:

– слабая сформированность элементарных математических представлений (чисел, пространственных представлений, навыков счета и т.п.);

- слабая сформированность читательских навыков и навыков работы с информацией;
- слабая сформированность навыков самоорганизации, самокоррекции в предметной подготовке (неосвоенные системообразующие элементы содержания, слабо сформированные предметные умения, навыки и способы деятельности).

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

1. Организовать для учителей географии онлайн-семинары по темам / элементам содержания, которые обучающимися Приморского края усвоены на недостаточном уровне:

- Атмосфера и климат Земли (знание и понимание географических явлений и процессов в геосферах, взаимосвязи между ними, их изменение в результате деятельности человека).
- Ведущие страны-экспортёры основных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы. География отраслей промышленности, сельского хозяйства и транспорта России (знание и понимание специализации стран в системе международного географического разделения труда; географических особенностей основных отраслей хозяйства России).
- Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных стран мира. Основные типы стран. Формы правления стран мира, особенности их пространственного размещения. Формы государственного устройства и их распространение в мире. География религий в современном мире (умение определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений).

2. Провести детальный разбор заданий базового уровня, выполненных выпускниками Приморского края ниже 50% (№ 5, 9, 21, 22).

3. Разработать для учителей географии указания по подготовке выпускников 11 класса, выбирающих географию для ГИА 2026 года, к решению задач высокого и повышенного уровня сложности (№ 25-29).

4. Организовать курсы для учителей географии с целью развития предметных компетенций по следующим направлениям: «Методические рекомендации по повышению качества подготовки выпускников к ЕГЭ по географии», «Работа с картой», «Методика работы с географическим текстом» и т.д.

5. Организовать и провести в муниципальных образованиях мастер-классы, консультации для обучающихся 10-11 классов с приглашением председателя региональной предметной комиссии ЕГЭ по географии, профильных

методистов для рассмотрения наиболее трудных для выполнения заданий экзаменационной работы по географии с учетом результатов ЕГЭ-2025.

6. Организовать и провести в муниципальных образованиях научно-практические семинары, мастер-классы для педагогов с приглашением председателя региональной предметной комиссии ЕГЭ по географии, профильных методистов, учителей географии общеобразовательных организаций, выпускники которых на протяжении нескольких лет демонстрируют высокие результаты по итогам ЕГЭ, для обсуждения актуальных вопросов повышения качества подготовки обучающихся к ЕГЭ по географии в аспекте дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

4.1.2... по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ *Учителям*

Дифференцированный подход в обучении географии является эффективным инструментом, позволяющим каждому ученику достичь максимального результата, учитывая его индивидуальные особенности и уровень подготовки. Исходя из результатов ЕГЭ по географии, обучающихся можно условно разделить на три группы:

группа с низким уровнем усвоения (предполагаемые результаты экзамена – ниже минимального балла);

группа со средним уровнем усвоения (предполагаемые результаты ЕГЭ – от минимального до 60 тестовых баллов);

группа с высокими результатами (предполагаемые результаты ЕГЭ – от 61 до 100 тестовых баллов).

На основе этого можно проводить дифференциацию при выборе методов/приемов обучения.

При работе с обучающимися с **низким уровнем подготовки**, выбирающими географию для ГИА, рекомендуем сосредоточиться на отработке базовых понятий и навыков, использовании атласов и карт, а также систематической работе с материалом, включая задания прошлых лет.

Примеры заданий, на которые стоит обратить внимание:

Задания на определение географических координат, расстояний, направлений: отработка этих навыков необходима для успешного выполнения заданий базового уровня № 5, 7, 12.

Задания на анализ климатических карт, карт рельефа, природных зон: необходимо научиться понимать и анализировать информацию, представленную на различных картах (задания линии 22).

Задания на анализ статистических данных, графиков, диаграмм: важно уметь извлекать информацию из различных источников и делать выводы (задания линии 21).

Задания на знание основных географических понятий и терминов: освоение базовой терминологии поможет лучше понимать материал и успешно выполнять задания (задания линии 12, 7).

Задания на знание основных материков и стран: важно понимать расположение и основные особенности материков и стран (задания линии 21-22).

Задания на знание взаимодействия природы и общества: необходимо понимать, как природные условия влияют на жизнь человека и как человек влияет на окружающую среду (задания линии 5, 21, 22).

Задания на развитие метапредметных УУД : важно уметь извлекать информацию из различных источников и делать выводы (задания линии 21); уметь анализировать информацию, сопоставлять, выявлять и выделять причинно-следственные связи (задания линии 3-4).

В работе с обучающимися с уровнем ниже среднего:

1. Проводить диагностические работы, направленные на выявление дефицитов конкретных элементов географического содержания, предметных и метапредметных умений.

2. Поэтапно формировать предметные и метапредметные умения и использовать более простые задания, которые требуют применения одного интеллектуального действия. Например, при формировании умения работы с различными источниками информации сначала отработать умение чтения, затем – выбора необходимых сведений, далее перейти к логическим умениям (сравнения, анализа информации) и т.д.

3. Показывать состав (алгоритмизацию) действий при формировании базовых предметных умений (определение географических координат, чтение и анализ климатограммы и др.).

4. Использовать на уроках различные методические приемы работы с географическими тематическими картами («знакомство с картой», установление положения и взаиморасположения объектов; «наложение и сопоставление карт», характеристика компонентов природы; составление комплексных описаний территорий и др.) для формирования картографической грамотности.

5. При организации работы с учебником и другими источниками информации поэтапно формировать элементы смыслового чтения. Для этого последовательно усложнять виды работы с методическим аппаратом учебника от класса к классу для формирования умений: от простого воспроизведения (чтение и пересказ; выборочное чтение; комментированное чтение) до логико-структурного анализа текста (выделение главной мысли, составление плана, нахождение в тексте ключевых слов, составление логико-структурных схем и т.д.).

6. Использовать различные методические приемы при работе с географическими понятиями и терминами («географический диктант», составление структурных схем иерархии понятий, работа с конструкцией определения понятий и т.д.).

Таким образом, в работе с обучающимися с минимальным начальным уровнем подготовки необходима многоступенчатость как в изучении нового материала, так и в повторении. При подаче материала целесообразно применять индуктивный метод: сначала сообщать основное, легко принимаемое к пониманию, затем добавлять более сложные, но необходимые знания. Уже на этом этапе ученик должен видеть четкие ориентиры в виде учебных заданий, которые нужно выполнять. Осознание ключевых задач, понимание школьником, на каком уровне он находится в процессе обучения и как он может улучшить свои результаты, позволяет ему выстроить индивидуальную траекторию развития.

Для подготовки учащихся **со средним уровнем подготовки** к ЕГЭ по географии, выбирающих этот предмет для сдачи, рекомендуется:

1. Освоить базовый теоретический материал: углубиться в основные темы, представленные в кодификаторе ЕГЭ, уделяя внимание понятиям, процессам и закономерностям (задания базового уровня сложности № 5, 7, 9 и т.д.).

2. Повторить и закрепить знания: регулярно повторять пройденный материал, используя различные методы, такие, как составление конспектов, таблиц, схем, а также решение тестов и заданий прошлых лет.

3. Научиться работать с картами: отработать навыки работы с административной картой России и политической картой мира, которые предоставляются на экзамене (задания линии 22, 26, 27).

4. Практиковаться в решении заданий: использовать сборники тестов, тренировочные варианты и онлайн-ресурсы для отработки навыков решения заданий различного типа, включая тестовые и задания с развернутым ответом (задания линии 25-29).

5. Анализировать свои ошибки: после выполнения заданий внимательно разбирать допущенные ошибки, выяснять причины и работать над их устранением.

6. Использовать дополнительные ресурсы: изучать дополнительные материалы, смотреть видео-лекции, использовать образовательные платформы для более глубокого понимания материала.

7. Практиковать задания на развитие метапредметных УУД: важно уметь извлекать информацию из различных источников и делать выводы (задания линии 21); уметь анализировать информацию, сопоставлять, выявлять и выделять причинно-следственные связи (задания линии 3-4).

Акцент на уроке географии при работе с данной группой следует сделать на работе с текстовой, графической (в т.ч. картографической) и статистической видах информации.

Во всех случаях следует учесть:

- пониманию буквального смысла содержания (что прочитал, что увидел);
- умению сделать следствие / вывод из усвоенного буквального содержания, его пониманию;
- оценке значения полученных знаний / сведений / фактов / данных для решения поставленной задачи, имеющейся проблемы;
- практике обучения предмету; существует масса приемов работы с содержанием источника географической информации: «Чтение с пометами», Кластер, Синквейн, «Толстые и тонкие вопросы», Метод незаконченного предложения, «Паспорт объекта/события», ПОПС-формула и т.д.

Рекомендуем предусматривать в образовательном процессе большее количество заданий, предполагающих самостоятельное изучение географического содержания, выполнения практических заданий, предполагающих повышенный и высокий уровень сложности, привлекать для оказания консультативной помощи обучающимся со средним и низким уровнем подготовки по предмету, проверки и оценки выполняемых ими заданий.

При анализе результатов выполнения заданий КИМ ЕГЭ по географии среди обучающихся **с высокой мотивацией к изучению предмета** выявлен ряд дефицитов в подготовке к экзамену метапредметной направленности, для ликвидации которых нужно обратить внимание на:

- скудность географической речи (задания линии 25-29); рекомендуем учителям уделять на уроке внимание составлению устного и письменного текста с использованием специальной географической терминологии;
- неумение определять по разным источникам информации географические аспекты и тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений (задания линии 25);
- неумение анализировать и интерпретировать полученные данные, критически их оценивать, формулировать выводы (задания линии 29).

Работа по формированию данных навыков и умений может быть организована как на уроке, так и в ходе выполнения домашнего задания, при организации внеурочной деятельности. Особое место отводим проектной деятельности, другим традиционным и инновационным педагогическим и методическим технологиям:

- технология интегрированного обучения;
- технология мастерских;
- технология применения логических опорных конспектов;

технология проблемного обучения;
технология проектной исследовательской деятельности;
технология развивающего обучения; технология развития критического мышления.

Приоритетом в выборе методов обучения для третьей группы обучающихся с высоким уровнем подготовки может стать технология «перевернутого» обучения. В процессе обучения эти школьники проявляют мотивацию к изучению географии и, как правило, обладают достаточными знаниями для серьезной самостоятельной работы.

○ *Администрациям образовательных организаций*

1. Предусмотреть виды и формы работы (совместные заседания методических объединений педагогов, педагогические советы, методические семинары, интегрированные урочные и внеурочные мероприятия и др.) образовательной организации, направленные на реализацию межпредметного взаимодействия для достижения обучающимися метапредметных образовательных результатов в аспекте дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

2. Организовать административный контроль за формированием предметных и метапредметных образовательных результатов в процессе обучения географии с учетом анализа результатов ЕГЭ-2025 в Приморском крае (особенно в общеобразовательных организациях, выпускники которых не преодолели минимальный балл и продемонстрировали результаты ниже 60 баллов по итогам ЕГЭ-2025).

3. Компенсировать индивидуальные пробелы в предметной подготовке обучающихся за счет дополнительных занятий во внеурочное время, выдачи обучающимся индивидуальных заданий по повторению конкретного учебного материала к определенному уроку и обращение к ранее изученному в процессе освоения нового материала.

4. Вводить в расписание элективный курс по географии для подготовки выпускников к сдаче экзамена в форме ЕГЭ. В связи с малым объемом часов на изучение предмета «география» в выпускных классах ОО это позволит, во-первых, снизить риски некорректного выполнения практических заданий, во-вторых, поможет школьникам восстановить забытый материал начального курса географии не на интеллектуальном уровне шестиклассников, а с учетом географического «багажа» знаний, накопленного в старших классах.

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Для одаренных и мотивированных обучающихся:

- создание мастер-классов, дистанционных занятий на базе вузов;
- вовлечение обучающихся в различный уровень олимпиад и конференций;
- создание развивающей образовательной программы на базе образовательного Центра «Сириус»;
- создание летней образовательной смены «Коды Курчатова»;
- вести учет детей, проявивших таланты и способности в олимпиадах, конференциях, конкурсах различных уровней; реализовывать индивидуальные образовательные маршруты для таких детей; разработать меры поощрений на муниципальном уровне.

Для обучающихся с низкой мотивацией к обучению, но выбирающих предмет «география» для государственной итоговой аттестации:

- организовать онлайн-школы по подготовке к ГИА;
- провести совместные открытые собрания для обучающихся и родителей по ознакомлению со спецификой ЕГЭ по географии, КИМ ЕГЭ по предмету, разбором типичных затруднений при выполнении заданий.

Для учителей географии:

- провести курсы повышения квалификации по подготовке обучающихся с разным уровнем обученности к ЕГЭ по географии;
- провести семинары по ознакомлению с методикой работы с обучающимися с разным уровнем обученности.

4.2. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами

Возможные темы для обсуждения на методических объединениях учителей географии:

1. Ознакомление и обсуждение данных статистико-аналитического отчета 2025 года с целью принятия решений по подготовке выпускников 11 класса к ГИА 2026 года.
2. Совершенствование дифференцированной подготовки к ЕГЭ по географии с учетом анализа типичных затруднений выпускников с разным уровнем подготовки.

3. Анализ модели контрольно-измерительных материалов 2026 года с учетом изменений заданий и критериев оценки.

4. Для методических объединений учителей географии предлагаются следующие примерные темы для обсуждений на заседаниях в течение года: нормативно-правовое обеспечение ГИА по географии, система подготовки к ГИА по географии, тематический контроль и его роль в успешной подготовке к экзамену, современный урок географии и его место в успешной подготовке к итоговой аттестации, специфика подготовки обучающихся разных групп к успешной сдаче итоговой аттестации по географии, специфика выполнения заданий повышенного и высокого уровня сложности и подготовка к их выполнению обучающихся с разным уровнем знания предмета.

Рекомендуемые темы содержания школьных курсов, которые используются при составлении КИМ, для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников: «Природа России», «Население и хозяйство России», «Природа Земли и человек».

Обеспечить обобщение и систематизацию наиболее значимого и сложного для школьников материала из следующих блоков и тем: «Природно-хозяйственное районирование России», «Хозяйство России», «Годовое и суточное движения Земли», «Природопользование и геоэкология», «Мировое хозяйство».

В районных и городских методических объединениях учителей географии в рамках семинаров, вебинаров и круглых столов обсудить темы, связанные решением географических задач по физической и экономической географии, включением в учебный процесс технологий, направленных на отработку знаний и умений, необходимых в повседневной жизни (проектная деятельность, технология кейс-стадии, проблемное обучение).

Разработать методические рекомендации для учителей географии Приморского края, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ в 2025 году.

4.3. Рекомендуемые направления повышения квалификации работников образования

Подготовка к ГИА 2026 года:

1. Проведение серии краевых и территориальных методических семинаров с целью анализа результатов ГИА «Представление итогов проведения ГИА-11 и ГИА-9 по географии с анализом проблем».

2. Проведения вебинаров, онлайн-консультаций, семинаров, совещаний, в том числе в режиме видеоконференцсвязи, прямых эфиров по вопросу подготовки к ЕГЭ по географии.

3. Реализация программ повышения квалификации для учителей, обучающиеся которых показали низкие результаты ЕГЭ по географии в 2025 году.

Развитие предметных компетенций учителя географии

1. Реализация программ повышения профессиональной квалификации учителей географии: «Час предмета. Методика преподавания географии» (по запросу ОО).

2. Проведение мастер-классов педагогами, имеющими стабильно высокие результаты преподавания по географии.

Методические консультации:

1. Реализация обучения на основе построения индивидуальной образовательной траектории, выявление и корректировка типичных и индивидуальных затруднений обучающихся при обучении.

2. Контроль качества и результативности освоения программ среднего и общего образования по географии.

3. Разработка программ для обучения экспертов на основе методических рекомендаций ФИПИ с включением основ законодательства Российской Федерации в сфере образования, вопросов предметно-методической деятельности экспертов, практических занятий по оцениванию работ с развернутым ответом, вопросов этики, психологии, информационной безопасности.

4. Организация обучения экспертов предметной комиссии по географии на региональном уровне.

4.4. Рекомендации по другим направлениям

Учитывая большое количество молодых специалистов и учителей, совмещающих преподавание географии с основным профильным предметом по специальности, рекомендовать пройти диагностику профессиональных компетенций и осмыслить собственные профессиональные затруднения.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по географии:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по географии

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Щендрикова Людмила Николаевна	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 21 г. Владивостока», учитель географии. Председатель предметной комиссии по географии Приморского края

Ответственный специалист в Приморском крае по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание
Зарудная Елена Владимировна	Менеджер процедуры ГИА центра ГИА ГАУ ДПО ПК ИРО

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ

1.1. Количество участников ЕГЭ по обществознанию (за 3 года)

Таблица 1

2023 г.		2024 г.		2025 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
3883	43,33	3479	40,84	3603	40,79

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	2444	62,94	2257	64,87	2394	66,44
Мужской	1439	37,06	1222	35,13	1209	33,56

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 3

Категория участия	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	3826	98,53	3441	98,91	3577	99,28
ВТГ, обучающихся по программам СПО	55	1,42	31	0,89	26	0,72
ВПЛ	2	0,05	7	0,2		

1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам ОО

Таблица 4

№ п/п	Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1	Всего ВТГ	3826	98,53	3441	98,91	3577	99,28
2	Гимназия	204	5,25	231	6,64	216	6
3	Иное	15	0,39	10	0,29	23	0,64
4	Колледж	8	0,21	6	0,17	20	0,56
5	Лицей	88	2,27	82	2,36	62	1,72
6	Нахимовское военно-морское училище	7	0,18	14	0,4	14	0,39
7	Основная общеобразовательная школа	9	0,23	10	0,29	15	0,42
8	Открытая (сменная) общеобразовательная школа	4	0,1	1	0,03	3	0,08
9	Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа			29	0,83	20	0,56
10	Средняя общеобразовательная школа	2967	76,41	2516	72,32	2732	75,83
11	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	375	9,66	366	10,52	338	9,38
12	Средняя общеобразовательная школа-интернат	38	0,98	52	1,49	30	0,83
13	Суворовское военное училище	24	0,62	32	0,92	20	0,56
14	Техникум	1	0,03	4	0,11	4	0,11
15	Университет	4	0,1	1	0,03	1	0,03
16	Центр образования	82	2,11	87	2,5	79	2,19

1.5. Количество участников ЕГЭ по обществознанию по АТЕ региона

Таблица 5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Анучинский муниципальный округ	21	0,58
2	Арсеньевский городской округ	111	3,08
3	Артёмовский городской округ	207	5,75
4	Город Владивосток	1274	35,36
5	Городской округ Большой Камень	69	1,92
6	Городской округ ЗАТО Фокино	45	1,25
7	Городской округ Спасск-Дальний	64	1,78
8	Дальнегорский городской округ	57	1,58
9	Дальнереченский городской округ	61	1,69
10	Дальнереченский муниципальный район	14	0,39
11	Кавалеровский муниципальный округ	66	1,83
12	Кировский муниципальный район	35	0,97
13	Красноармейский муниципальный округ	24	0,67
14	Лазовский муниципальный округ	19	0,53
15	Лесозаводский городской округ	71	1,97
16	Михайловский муниципальный район	50	1,39
17	Надеждинский муниципальный район	67	1,86
18	Находкинский городской округ	296	8,22
19	Октябрьский муниципальный округ	38	1,05
20	Ольгинский муниципальный округ	17	0,47
21	Партизанский городской округ	77	2,14
22	Партизанский муниципальный округ	53	1,47
23	Пограничный муниципальный округ	55	1,53
24	Пожарский муниципальный округ	49	1,36
25	Спасский муниципальный район	23	0,64
26	Тернейский муниципальный округ	19	0,53
27	Уссурийский городской округ	472	13,10
28	Ханкайский муниципальный округ	17	0,47

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
29	Хасанский муниципальный район	49	1,36
30	Хорольский муниципальный округ	44	1,22
31	Черниговский муниципальный округ	62	1,72
32	Чугуевский муниципальный округ	33	0,92
33	Шкотовский муниципальный округ	25	0,69
34	Яковлевский муниципальный район	19	0,53

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Прочие характеристики отсутствуют.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по обществознанию

Обществознание является самым популярным предметом по выбору для сдачи ГИА, соответственно является предметом с самой высокой численностью участников экзамена.

Данные **таблицы 1** свидетельствуют о повышении численности участников ЕГЭ 2025 г. на 124 человека по сравнению с данными 2024 г., однако отмечаем, что это значительно меньше, чем в 2023 г. на 280 человек. Такая ситуация связана со свободным самоопределением выпускников, популяризацией профессий технического профиля, уменьшением часов на обществознание в программе. Среднее значение доли участников ЕГЭ в 2024/2025 учебном году снизилось: 40,84–40,79% (на 0,05%) от общего количества участников государственной итоговой аттестации.

Данные **таблицы 2** свидетельствуют о том, что среди участников ЕГЭ по обществознанию на протяжении последних трех лет преобладают девушки:

2023 г.— девушек больше на 1005 человек, чем юношей (на 25,88%);

2024 г.— девушек больше на 1035 человек, чем юношей (на 29,74%);

2025 г. — девушек больше на 1185 человек, чем юношей (на 32,88%).

В 2025 г. наблюдается количественное увеличение девушек по сравнению с 2024 г. (2025 г. – 2394 чел.; 2024 г. – 2257 чел.), по сравнению с 2023 г. девушек сдаёт обществознание меньше и в 2024 г., и в 2025 г. (2023 г. – 2444 чел.; 2024 г. – 2257 чел.; 2025 г. – 2394 чел.). А вот юношей с 2023 по 2025 гг. наблюдается количественное уменьшение

(1439 чел. – 1222 чел. – 1209 чел.). В 2024 г. уменьшилось количество девушек по сравнению с 2023 г. на 187 человек, в 2025 г. увеличилось количество девушек по сравнению с 2024 г. на 137 человек. Статистика по юношам выглядит следующим образом: в 2024 г. уменьшилось количества юношей по сравнению с 2023 г. на 217 человек, в 2025 г. уменьшилось количество юношей по сравнению с 2024 г. на 13 человек. Уменьшение незначительное, но тенденция снижения выбора обществознания зафиксирована. Уменьшение участников экзамена, возможно, связано с популяризацией профессий с техническим образованием: традиционно обучение на инженерно-технических специальностях, связанных с IT-технологиями, выбираются юношами.

Данные **таблицы 3** свидетельствуют о незначительном росте в 2025 г. числа участников ЕГЭ по обществознанию, обучающихся по программам СОО, и уменьшении числа выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО. В 2024 г. наблюдается незначительное увеличение доли сдающих обществознание по программам СОО по сравнению с 2023 г. на 0,38%, в 2025 г. – увеличение данной категории обучающихся по сравнению с 2024 г. на 0,37%.

Доля выпускников, обучавшихся по программам СПО, сдающих обществознание в 2025 году, уменьшилась по сравнению как с 2024 г. (на 0,17%), так и с 2023 г. (на 0,7%). В 2025 г. произошло снижение численности данной категории участников ЕГЭ по сравнению с 2023 и 2024 гг. (2023 г. – 55 чел.; 2024 г. – 31 чел.; 2025 г. – 26 чел.). Причиной может служить востребованность на рынке труда специалистов со средним профессиональным образованием, поэтому выпускники СПО не спешат получать высшее образование.

Выпускников прошлых лет в этом году не было среди сдающих обществознание, тогда как в 2023 г. – 2 человека выбрали данный предмет, а в 2024 г. – 7 человек.

Данные **таблицы 4** свидетельствуют, что обществознание пользуется популярностью и, несмотря на то, что мы наблюдали тенденцию к уменьшению выбора предмета в 2024 г. (3441 чел.) по сравнению с 2023 г. (3826 чел.), в 2025 г. мы наблюдаем незначительный рост (3577 чел.) по сравнению с 2024 г. на 136 человек.

Среди сдававших обществознание преобладает доля выпускников средних общеобразовательных учреждений – 3562 человека.

Незначительный рост в 2025 г. по сравнению с 2024 г. наблюдается среди выпускников основных общеобразовательных школ на 5 человек (0,13%), средних общеобразовательных школ на 216 человек (3,51%).

Уменьшение количества выпускников, выбравших обществознание в 2025 г. по сравнению с 2024 г., наблюдается в остальных типах образовательных организаций: среди выпускников гимназий на 15 человек, лицеев на 20 человек, специальных (коррекционных) общеобразовательных школ на 9 человек, СОШ с углубленным изучением

отдельных предметов на 28 человек (1,14%), СОШ-интернатов на 22 человека (0,66%), Суворовское военное училище на 12 человек (0,36%), центров образования на 8 человек (0,31%).

26 выпускников СПО сдавали экзамен по обществознанию в 2025 г. (в 2023 г. – 55 чел.; 2024 г. – 31 чел.), отмечается тенденция к снижению выбора предмета, небольшое количество выпускников СПО собираются продолжить обучение по гуманитарным дисциплинам.

Данные **таблицы 5** свидетельствуют, что процентное соотношение сдающих ЕГЭ по обществознанию сохранилось примерно на том же уровне:

– городские округа последние три года представляют наибольшее количество участников ГИА, это напрямую зависит от количества проживающих на данной территории: в г. Владивостоке – 1274 чел. (35,36% от общего количества участников экзамена), в Уссурийском ГО – 472 чел. (13,10%), в Находкинском ГО – 296 чел. (8,22%), в Артёмовском ГО – 207 чел. (5,75%), в Арсеньевском ГО – 111 чел. (3,08%);

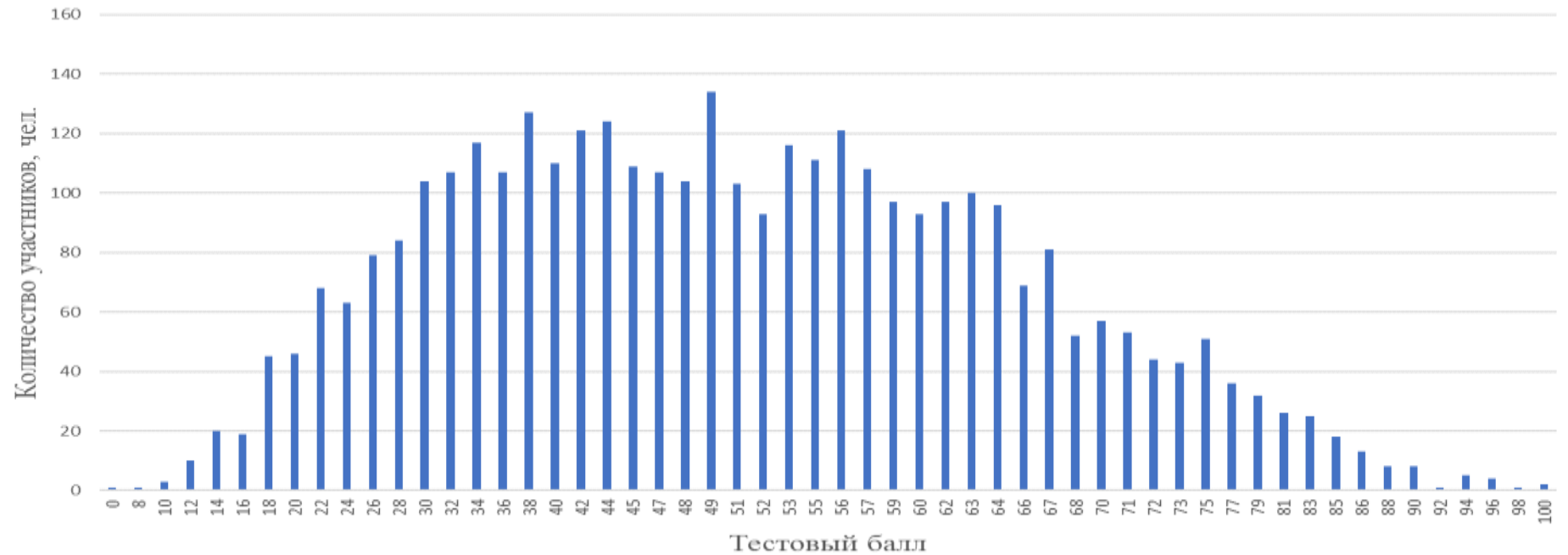
– наименьшее количество участников экзамена было в Дальнереченском МР – 14 чел. (0,39%); в Ольгинском МО и Ханкайском МО – по 17 чел. (0,47%); в Яковлевском МР и Тернейском МО – по 19 чел. (0,53%). Такое количество сдававших обществознание связано с общим количеством выпускников. Во всех остальных территориях более 20 сдававших экзамен.

В целом существенных изменений в количественном составе участников ЕГЭ по обществознанию в Приморском крае в 2025 году не отмечается.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2025 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по обществознанию за последние 3 года

Таблица 6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
1.	ниже минимального балла ²⁷ , %	33,22	23,34	31,33
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	38,04	43,09	43,02
3.	от 61 до 80 баллов, %	24,13	28,49	22,56
4.	от 81 до 100 баллов, %	4,61	5,09	3,08
5.	Средний тестовый балл	49,48	53,28	49,35

2.3. Результаты ЕГЭ по обществознанию по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	31,14	43,08	22,67	3,1
2	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	57,69	34,62	7,69	0
3	ВПЛ	0	0	0	0
4	Участники экзамена с ОВЗ	30,95	45,24	21,43	2,38

²⁷ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрандзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

2.3.2. в разрезе типа ОО²⁸

Таблица 8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Гимназия	216	23,61	38,43	33,33	4,63
2	Иное	29	27,59	51,72	13,79	6,9
3	Колледж	39	64,1	28,21	5,13	2,56
4	Лицей	62	17,74	54,84	25,81	1,61
5	Нахимовское военно-морское училище	14	0	7,14	85,71	7,14
6	Основная общеобразовательная школа	15	53,33	33,33	13,33	0
7	Открытая (сменная) общеобразовательная школа	3	66,67	33,33	0	0
8	Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа	20	15	50	25	10
9	Средняя общеобразовательная школа	2733	33,63	42,77	21,08	2,52
10	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	338	19,82	45,86	28,99	5,33
11	Средняя общеобразовательная школа- интернат	30	30	43,33	20	6,67
12	Суворовское военное училище	20	0	55	40	5
13	Техникум	4	75	25	0	0
14	Университет	1	0	100	0	0
15	Центр образования	79	29,11	50,63	15,19	5,06

²⁸ Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования.

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	2394	29,87	41,73	24,81	3,59
2.	мужской	1209	34,24	45,57	18,11	2,07

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Анучинский муниципальный округ	21	38,1	57,14	4,76	0
2	Арсеньевский городской округ	111	23,42	46,85	29,73	0
3	Артёмовский городской округ	207	31,88	42,51	21,26	4,35
4	Город Владивосток	1274	28,1	42,23	25,82	3,85
5	Городской округ Большой Камень	69	31,88	46,38	18,84	2,9
6	Городской округ ЗАТО Фокино	45	28,89	53,33	17,78	0
7	Городской округ Спасск-Дальний	64	32,81	51,56	12,5	3,13
8	Дальнегорский городской округ	57	40,35	31,58	24,56	3,51

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
9	Дальнереченский городской округ	61	52,46	37,7	9,84	0
10	Дальнереченский муниципальный район	14	28,57	57,14	14,29	0
11	Кавалеровский муниципальный округ	66	51,52	33,33	12,12	3,03
12	Кировский муниципальный район	35	45,71	28,57	22,86	2,86
13	Красноармейский муниципальный округ	24	33,33	41,67	20,83	4,17
14	Лазовский муниципальный округ	19	36,84	63,16	0	0
15	Лесозаводский городской округ	71	28,17	42,25	25,35	4,23
16	Михайловский муниципальный район	50	30	54	12	4
17	Надеждинский муниципальный район	67	41,79	43,28	14,93	0
18	Находкинский городской округ	296	28,72	45,27	22,97	3,04

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
19	Октябрьский муниципальный округ	38	31,58	39,47	26,32	2,63
20	Ольгинский муниципальный округ	17	29,41	47,06	17,65	5,88
21	Партизанский городской округ	77	51,95	32,47	12,99	2,6
22	Партизанский муниципальный округ	53	28,3	56,6	13,21	1,89
23	Пограничный муниципальный округ	55	52,73	34,55	12,73	0
24	Пожарский муниципальный округ	49	44,9	34,69	20,41	0
25	Спасский муниципальный район	23	30,43	43,48	26,09	0
26	Тернейский муниципальный округ	19	15,79	63,16	15,79	5,26
27	Уссурийский городской округ	472	27,97	44,7	24,15	3,18
28	Ханкайский муниципальный округ	17	41,18	41,18	17,65	0

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
29	Хасанский муниципальный район	49	51,02	24,49	22,45	2,04
30	Хорольский муниципальный округ	44	20,45	54,55	20,45	4,55
31	Черниговский муниципальный округ	62	33,87	38,71	27,42	0
32	Чугуевский муниципальный округ	33	18,18	60,61	18,18	3,03
33	Шкотовский муниципальный округ	25	28	40	24	8
34	«Яковлевский муниципальный район	19	15,79	21,05	52,63	10,53

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по обществознанию

Таблица 11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 5 Лесозаводского городского округа»	11	27,27	27,27	27,27	18,18

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
2	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 60 г. Владивостока»	16	25	43,75	18,75	12,5
3	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 130 с углубленным изучением отдельных предметов» г. Уссурийска Уссурийского городского округа	15	20	26,67	53,33	0
4	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 23 с углубленным изучением предметов физико-математического профиля г. Владивостока»	10	20	50	20	10
5	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа с. Яковлевка» Яковлевского муниципального округа	11	18,18	63,64	0	18,18
6	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 7 г. Владивостока»	18	16,67	22,22	38,89	22,22
7	Частное общеобразовательное учреждение «РЖД лицей № 20»	13	15,38	15,38	69,23	0
8	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 22 г. Владивостока»	31	12,9	22,58	32,26	32,26
9	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 11» Артемовского городского округа	27	11,11	29,63	48,15	11,11
10	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа» с. Сергеевка Партизанского	10	10	10	70	10

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
	муниципального округа Приморского края					

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по обществознанию

Таблица 12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 2 с. Барабаш Хасанского муниципального округа»	14	92,86	7,14	0	0
2	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 72 г. Владивостока»	10	70	30	0	0
3	Частное общеобразовательное учреждение «Центр непрерывного образования» Находкинского городского округа	10	70	20	10	0
4	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 14 г. Владивостока» имени Героя Российской Федерации – участника специальной военной операции на Украине Евгения Михайловича Орлова	13	69,23	23,08	7,69	0
5	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 6» Дальнереченского городского округа	12	66,67	25	8,33	0
6	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 2» пгт Кавалерово Кавалеровского муниципального округа Приморского края	18	66,67	11,11	22,22	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
7	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 3 имени В.В. Власова» Артемовского городского округа	14	64,29	28,57	7,14	0
8	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 10» с. Новопокровка Красноармейского муниципального округа Приморского края	11	63,64	18,18	18,18	0
9	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 68 г. Владивостока»	13	61,54	23,08	15,38	0
10	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 1 пгт. Кировский Кировского района»	18	61,11	22,22	11,11	5,56

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по обществознанию

Значимых изменений в результатах ЕГЭ по обществознанию 2025 г. относительно 2023 г. и 2024 г. не зафиксировано. Средний тестовый балл в 2025 г. по обществознанию в Приморском крае снизился. В 2025 г. он составил 49,35, это на 3,93 меньше, чем в 2024 г., на 0,13 балла ниже, чем в 2023 г.

Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние три года выглядит следующим образом:

- показатели по участникам, набравшим балл ниже минимального, остался на уровне 2023 г. (в 2024 г. он был ниже на 10% по сравнению с 2023 г. и 2025 г.);
- показатели по участникам, набравшим балл от минимального до 60, остался на уровне 2024 г. (что на 5% выше 2023 г.);
- показатели по участникам, набравшим от 61 до 80 баллов, ниже на 2-6% показателей 2023 г. и 2024 г.;
- показатели по участникам, набравшим от 81 и до 100 баллов, ниже на 1-2% по сравнению с 2023 г. и 2024 г.

Если рассматривать результаты ЕГЭ по обществознанию в разрезе категорий участников ЕГЭ, то наблюдаем следующую статистику:

– наибольшая доля участников, у которых тестовый балл ниже минимального, среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО;

– более 40% участников выпускников текущего года, обучающихся по программам среднего общего образования, и участников экзамена с ОВЗ набрали от минимального балла до 60;

– эта же категория участников в количестве 21-22% набрала от 61 до 80 баллов;

– эта же группа участников находится на высшей ступени по набравшим от 81 до 100 баллов.

Самую большую долю участников экзамена, набравших ниже минимального, составили выпускники техникумов (75%), открытой (сменной) общеобразовательной школы (66,67%), колледжей (64,1%), основной общеобразовательной школы (53,33%). Вероятно, это связано с тем, что не всегда есть системная подготовка по предмету, обучающие не знают зачастую нюансов подготовки к экзамену, не все пользуются материалами ФИПИ.

Самую большую долю, набравших от минимального до 60 баллов, показали выпускники лицеев (54,84%), центров образования (50,63%), специальной (коррекционной) общеобразовательной школы (50%).

Самую большую долю выпускников, набравших от 61 до 80 баллов, показали выпускники Нахимовского военно-морского училища (85,71%).

В 2025 г. в целом повысился процент не набравших минимальный порог (42 балла) и составил 31,33% (в 2024 г. – 23,34%, в 2023 г. – 33,22%), понизилось количество выпускников, набравших от минимального до 60 баллов (в 2024 г. – 43,09%, в 2025 г. – 43,02%, но это больше, чем в 2023 г. – 38,4% на 4,62%), набравших от 61 до 80 баллов тоже стало меньше (2023 г. – 24,13%, 2024 г. – 28,49%, 2025 г. – 22,56%), от 81 до 100 баллов в 2025 г. набрали 3,08%, это меньше, чем в 2024 г.(5,09%) на 2,01% и в 2025 г.(4,61%) на 1,53%.

Можно выделить несколько причин качественного снижения результатов ЕГЭ в 2025 году:

– недостаточно сформированы навыки читательской грамотности (не дочитывают вопрос до конца, пропускают информацию, например, в задании № 21, где в последнем вопросе требуется указать, как изменится предложение и равновесная цена);

– в заданиях № 24, 25 недостатки в изложении мыслей (пропуск логических фрагментов, использование вместо устоявшихся терминов собственных назывных конструкций);

– предубеждение в лёгкости освоения предмета и недостаточной концентрации на сочетании теории и практики у выпускников;

– не всегда осознанный выбор экзамена, несерьёзный подход к подготовке.

Анализ результатов по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки показал, что наибольшая доля участников, набравших балл ниже минимального, – учащиеся, обучающиеся по программам СПО, наименьшая – участники экзамена с ОВЗ.

По высокобалльникам лидируют выпускники, обучающиеся по программам СОО в 2025 г.

Анализируя данные по выполнению работ юношами и девушками, можно сделать следующие выводы:

- доля участников ЕГЭ по обществознанию, получивших тестовый балл ниже минимального, среди девушек ниже, чем среди юношей на 4,37%;
- доля участников ЕГЭ по обществознанию, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов, среди девушек ниже, чем среди юношей на 3,84%;
- доля участников ЕГЭ по обществознанию, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов, среди девушек выше на 6,7%;
- доля участников ЕГЭ по обществознанию, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов, среди девушек выше на 1,52%.

В разрезе территорий региона высокая доля участников, набравших балл ниже минимального, у следующих АТЕ: Пограничный муниципальный округ – 52,73%, Дальнереченский городской округ – 52,46%, Партизанский городской округ – 51,95%, Кавалеровский муниципальный округ – 51,52%, Хасанский муниципальный район – 51,02%, Кировский муниципальный район – 45,71%, Пожарский муниципальный округ – 44,9%, Надеждинский муниципальный район – 41,79%, Ханкайский муниципальный округ – 41,18%.

Возможными причинами сложившейся ситуации могут быть следующие: контингент обучающихся (например: профессиональные ОУ), которые постоянно показывают очень низкие результаты, отсутствие системной методической работы по подготовке различных категорий обучающихся к ЕГЭ, нехватка учителей (не всегда предмет преподают специалисты) в указанных АТЕ.

Самая высокая доля участников в разрезе АТЕ, набравших от 81 до 100 баллов: Шкотовский муниципальный округ – 8%, Ольгинский муниципальный округ – 5,88%, Тернейский муниципальный округ – 5,26%, Хорольский муниципальный округ – 4,55%, Артёмовский городской округ – 4,35%, Лесозаводский городской округ – 4,23%, Красноармейский муниципальный округ – 4,17%. В указанных АТЕ стабильный уровень обществоведческой подготовки, педагоги осваивают новые методики и технологии по реализации ФГОС СОО.

Образовательные организации, продемонстрировавшие высокие результаты по ЕГЭ, следующие: МБОУ «СОШ № 5 Лесозаводского ГО», МБОУ «СОШ № 60 г. Владивостока», МБОУ «СОШ № 130 с углубленным изучением

отдельных предметов г. Уссурийска» Уссурийского ГО, МБОУ «СОШ № 23 с углубленным изучением предметов физико-математического профиля г. Владивостока», МБОУ «СОШ с. Яковлевка» Яковлевского муниципального округа.

Образовательные организации, продемонстрировавшие низкие результаты по предмету: МБОУ «СОШ № 2 с. Барабаш» Хасанского муниципального округа, МБОУ «СОШ № 72 г. Владивостока», частное образовательное учреждение «Центр непрерывного образования» Находкинского городского округа, МБОУ «СОШ № 14 г. Владивостока», МБОУ «СОШ № 6» Дальнереченского городского округа.

Количество стобалльников по обществознанию в Приморском крае в 2025 году – два человека. Обе выпускницы обучались по программам СОО – гимназия № 2 г. Владивостока и гимназия № 29 Уссурийского городского округа.

Повышение показателей возможно на очном формате обучения с личной коммуникацией учеников и педагогов; положительной динамике предметных и метапредметных навыков учеников, которые прошли все ступени обучения по ФГОС, активизируя опыт проработки разнообразных заданий с целью уверенного выполнения даже нетипичных вариаций заданий.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

В таблице 13 приведены данные по выполнению каждого задания ЕГЭ в целом по Приморскому краю, а также по группам экзаменующихся. В ней выделяются линии заданий с наименьшим процентом выполнения и среди них – задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50) и задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15). Выделены успешно и недостаточно усвоенные элементы содержания /освоенные умения, навыки, виды деятельности.

Таблица 13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Приморском крае в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	1.1–5.20 Сформированность знаний об основах общественных наук. Сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии основных сфер и институтов	Б	55,26	23,38	57,03	90,16	99,10
2	1.1–1.15 Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	П	59,27	32,82	61,68	86,04	98,65
3	1.1–1.15 Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий	Б	36,91	11,69	39,42	61,50	78,38

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Приморском крае в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
4	1.1–1.15 Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках. Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации. Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач	П	70,83	46,55	76,35	90,34	97,75
5	2.1–2.18 Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	П	53,71	31,53	51,84	82,16	96,85
6	2.1–2.18	Б	33,82	8,77	31,74	65,93	82,43

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Приморском крае в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий						
7	2.1–2.18 Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках. Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации. Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач	П	32,97	11,56	31,65	58,67	81,08
8	3.1–3.10 Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий. Владение умениями	Б	72,48	58,86	73,81	85,61	96,40

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Приморском крае в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов						
9	1.1–5.20 Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа; вести целенаправленный поиск необходимых сведений для восполнения недостающих звеньев (диаграмма)	Б	79,32	69,53	81,23	87,33	93,69
10	4.1–4.4, 4.7–4.12 Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	П	72,80	54,38	77,71	86,22	93,24
11	4.1–4.4, 4.7–4.12 Владение базовым понятийным	П	62,18	36,09	63,65	90,65	98,65

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Приморском крае в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	аппаратом социальных наук, умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках. Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации. Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач						
12	5.6, 5.7 Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий. Умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности	Б	47,04	19,75	49,61	74,54	87,39
13	4.5, 4.6 Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, классифицировать	Б	53,46	25,16	56,55	81,06	95,95

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Приморском крае в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	используемые в социальных науках понятия и термины						
14	5.1–5.5, 5.6, 5.8–5.11, 5.13–5.20 Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	П	70,27	54,52	71,68	85,79	97,30
15	5.1–5.5, 5.6, 5.8–5.11, 5.13–5.20 Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий	Б	61,77	32,06	65,94	89,98	99,10
16	5.1–5.5, 5.6, 5.8–5.11, 5.13–5.20 Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках.	П	80,56	65,90	83,81	92,25	98,65

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Приморском крае в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации. Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач						
17	1.1–5.20 Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа. Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике	Б	94,19	85,34	97,61	99,14	100,00
18	1.1–5.20 Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и	Б	26,23	4,83	23,74	53,57	78,38

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Приморском крае в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	другие связи социальных объектов и процессов. Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа. Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике. Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач						
19	1.1–5.20 Различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20 (по кодификатору). Сформированность знаний об основах общественных наук. Сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии основных сфер и институтов. Овладение элементами методологии социального	В	21,72	5,02	18,52	44,03	72,97

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Приморском крае в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	познания. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Владение умениями использовать ключевые понятия, теоретические положения социальных наук для объяснения явлений социальной действительности; конкретизировать теоретические положения фактами социальной действительности, модельными ситуациями, примерами из личного социального опыта. Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике. Умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности. Использование обществоведческих знаний для взаимодействия с представителями других национальностей и культур в целях успешного выполнения типичных социальных ролей,						

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Приморском крае в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	реализации прав и осознанного выполнения обязанностей гражданина Российской Федерации. Готовность применять знания о финансах и бюджетном регулировании при Пользовании. Сформированность навыков оценивания социальной информации. Владение умением самостоятельно оценивать и принимать решения. Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач						
20	17–20 Сформированность знаний об основах общественных наук. Сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии основных сфер и институтов. Овладение элементами методологии социального познания. Владение умениями устанавливать, выявлять,	В	15,16	4,87	11,16	30,50	63,36

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Приморском крае в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Умение при анализе социальных явлений соотносить различные теоретические подходы, делать выводы и обосновывать их на теоретическом и фактически-эмпирическом уровнях. Владение умениями готовить письменные работы (развернутые ответы, сочинения) по социальной проблематике. Владение умениями формулировать на основе приобретенных социально-гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам. Умение характеризовать российские духовно-нравственные Ценности. Использование обществоведческих знаний для взаимодействия с представителями других национальностей и культур в целях успешного выполнения типичных социальных ролей, реализации прав и осознанного						

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Приморском крае в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	выполнения обязанностей гражданина Российской Федерации. Готовность применять знания о финансах и бюджетном регулировании. Сформированность навыков оценивания социальной Информации. Владение умением самостоятельно оценивать и принимать решения. Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач						
21	2.5 Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа	Б	72,54	46,68	78,32	93,93	98,20
22	1.1–5.20 Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий, классифицировать	Б	55,36	17,60	62,71	88,59	93,47

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Приморском крае в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	используемые в социальных науках понятия и термины; использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках и при изложении собственных суждений. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа						
23	5.6, 5.7, 4.5, 4.6 Умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Владение умениями готовить	Б	38,90	9,74	39,10	71,87	91,29

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Приморском крае в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике. Владение умениями формулировать на основе приобретённых социально-гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам. Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач						
24 К 1	1.1–5.20; 24, 25 Раскрытие темы по существу	В	16,35	3,13	10,34	36,37	87,99
24 К_2	1.1–5.20; 24, 25 Корректность формулировок пунктов и подпунктов плана	В	2,55	0,35	1,16	4,67	28,83
25 К 1	1.1–5.20; 24, 25 Обоснование	В	18,25	2,13	14,26	40,41	75,68
25 К 2	1.1–5.20; 24, 25 Ответ на вопрос	В	13,02	1,33	7,74	30,87	74,77
25 К 3	1.1–5.20; 24, 25 Примеры	В	7,81	0,35	2,47	20,79	63,06

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Приморском крае, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	0	76,62	42,97	9,84	0,90
1	1	23,38	57,03	90,16	99,10
2	0	40,57	11,42	1,72	0,00
2	1	53,23	53,81	24,48	2,70
2	2	6,20	34,77	73,80	97,30
3	0	88,31	60,58	38,50	21,62
3	1	11,69	39,42	61,50	78,38
4	0	30,65	6,58	2,21	0,90
4	1	45,62	34,13	14,88	2,70
4	2	23,74	59,29	82,90	96,40
5	0	41,90	21,81	3,57	0,00
5	1	53,14	52,71	28,54	6,31
5	2	4,96	25,48	67,90	93,69
6	0	84,23	49,10	9,10	0,00
6	1	13,99	38,32	49,94	35,14
6	2	1,77	12,58	40,96	64,86
7	0	78,65	52,71	29,15	10,81
7	1	19,57	31,29	24,35	16,22
7	2	1,77	16,00	46,49	72,97
8	0	12,67	2,71	0,25	0,00
8	1	56,95	46,97	28,29	7,21
8	2	30,38	50,32	71,46	92,79
9	0	30,47	18,77	12,67	6,31
9	1	69,53	81,23	87,33	93,69
10	0	14,88	2,26	0,49	0,00

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Приморском крае, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
10	1	61,47	40,06	26,57	13,51
10	2	23,65	57,68	72,94	86,49
11	0	40,57	15,48	2,34	0,00
11	1	46,68	41,74	14,02	2,70
11	2	12,75	42,77	83,64	97,30
12	0	80,25	50,39	25,46	12,61
12	1	19,75	49,61	74,54	87,39
13	0	62,71	29,10	9,47	0,90
13	1	24,27	28,71	18,94	6,31
13	2	13,02	42,19	71,59	92,79
14	0	12,31	2,13	0,12	0,00
14	1	66,34	52,39	28,17	5,41
14	2	21,35	45,48	71,71	94,59
15	0	55,62	21,68	4,80	0,90
15	1	24,62	24,77	10,46	0,00
15	2	19,75	53,55	84,75	99,10
16	0	15,59	5,23	1,48	0,90
16	1	37,02	21,94	12,55	0,90
16	2	47,39	72,84	85,98	98,20
1	0	8,59	0,45	0,12	0,00
1	1	12,13	3,87	1,48	0,00
1	2	79,27	95,68	98,40	100,00
2	0	90,35	54,90	13,65	0,00
2	1	9,65	42,71	65,56	43,24
2	2	0,00	2,39	20,79	56,76
3	0	86,45	55,55	18,20	1,80

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Приморском крае, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
3	1	12,13	34,45	38,50	8,11
3	2	1,33	8,90	36,29	59,46
3	3	0,09	1,10	7,01	30,63
4	0	86,54	69,74	32,60	2,70
4	1	12,40	27,23	45,76	20,72
4	2	0,97	2,84	19,19	60,36
4	3	0,09	0,19	2,46	16,22
5	0	21,97	2,52	0,00	0,00
5	1	28,17	10,39	1,72	0,00
5	2	37,73	36,71	14,76	5,41
5	3	12,13	50,39	83,52	94,59
6	0	54,21	5,35	0,37	0,00
6	1	26,48	10,58	0,00	0,00
6	2	14,88	29,16	3,57	0,00
6	3	3,54	37,68	37,02	26,13
6	4	0,89	17,23	59,04	73,87
7	0	79,01	29,10	3,57	0,00
7	1	13,91	34,19	14,76	1,80
7	2	5,93	27,03	44,16	22,52
7	3	1,15	9,68	37,52	75,68
8	0	94,77	82,32	46,37	3,60
8	1	2,75	10,00	22,39	8,11
8	2	0,80	2,00	7,01	9,01
8	3	1,68	5,68	24,23	79,28
9	0	99,65	98,84	95,33	71,17
9	1	0,35	1,16	4,67	28,83

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Приморском крае, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
10	0	95,75	72,39	30,50	2,70
10	1	4,25	26,71	58,18	43,24
10	2	0,00	0,90	11,32	54,05
11	0	98,67	92,26	69,13	25,23
11	1	1,33	7,74	30,87	74,77
12	0	98,94	93,29	58,06	9,91
12	1	1,06	6,06	24,35	22,52
12	2	0,00	0,58	14,76	36,04
12	3	0,00	0,06	2,83	31,53

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

- **Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50): 3, 6, 12 18, 23.**

Задание № 3 проверяет владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий, задание выполнено на **36,91%**, что свидетельствует о недостаточной проработке данного блока, в том числе о плохом понимании методов, приёмов мышления и их характеристик.

Задание № 6 проверяет владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами, и понятиями (по блоку Экономическая жизнь общества/Введение в экономику). Низкий % выполнения данного задания (**33,82%**) свидетельствует о недостаточном усвоении данного блока по разным темам, в том числе западает тема, связанная с видами налогов и сборов в Российской Федерации.

Задание № 12 проверяет владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий, характеризовать российские духовно-нравственные ценности, задание выполнено на **47,04%**. С этим заданием

выпускники справились хуже, чем в прошлом году (2024 г. – 61%), вероятно это связано с недостаточной отработкой соответствующих статей (социально-экономических прав (свобод) гражданина РФ) Конституции РФ.

Задание № 18 проверяет владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умением различать существенные и несущественные признаки ключевых обществоведческих понятий, объяснять существующие между ними связи. При выполнении задания необходимо было указать не менее трёх основных признаков понятия (в открытом варианте КИМ это понятие «безработицы как социально-экономического явления») и объяснить связь из названных авторами (в открытом варианте это – важных макроэкономических показателей и развитием системы образования). Не все выпускники справились с данным заданием (**26,3%**), т.к. оно требует знаний блока «Человек в экономических отношениях» и «Человек в мире культуры». Не всем был понятен вопрос, не все смогли ответ привязать к неадаптированному тексту, что свидетельствует о неумении вычитывать задание и работать с текстом (выполнено на 26,23%).

Задание № 23 проверяет знание и понимание ценностей, закреплённых в Конституции РФ, выполнено на **38,9%**, что свидетельствует о недостаточной проработке текста Конституции, в конкретном случае – характеристик нашего государства.

- **Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15): 24 К_2, 25 К_2, 25 К_3**

Задание № 24 К_2 – это бонусный балл, который даётся за правильно выполненный план, т.к. процент выполнения задания по критерию 24 К_2 не высокий (16,35%), то и высокого балла (бонуса) нет (**2,5%**).

Задание № 25 К_2 проверяет сформированность знаний об основах общественных наук. Сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии основных сфер и институтов, овладение элементами методологии социального познания – выполнено на **13,02%**.

Задание № 25 К_3 проверяет сформированность знаний об основах общественных наук. Сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии основных сфер и институтов, овладение элементами методологии социального познания (примеры) – выполнено на **7,81%**.

- **Прочие задания**

Вызывает опасение задание № 13 базовой части, которое выполнено незначительно больше требуемых 50%.

Задание № 13 (53,46%) проверяет владение базовым понятийным аппаратом социальных наук. Такое решение

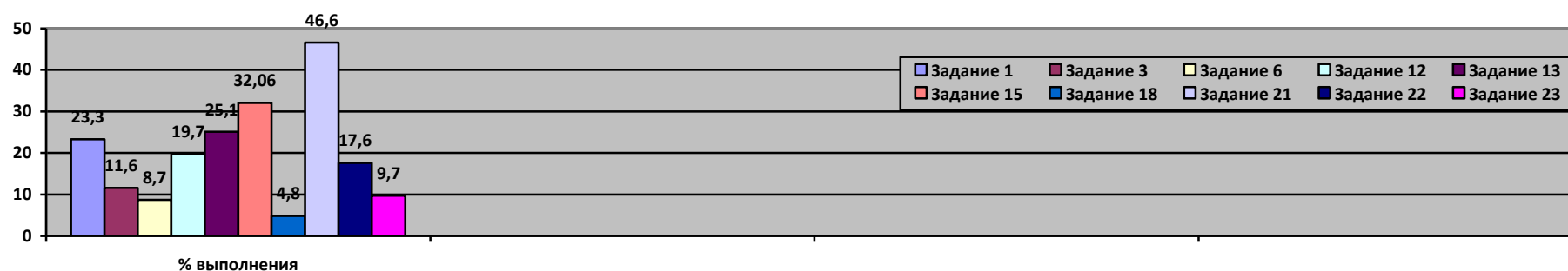
вызывает опасение, что % выполнения данного задания может снизиться. Это следует учесть при организации работы во время подготовки к экзамену.

3.1.1.3. Прочие результаты статистического анализа

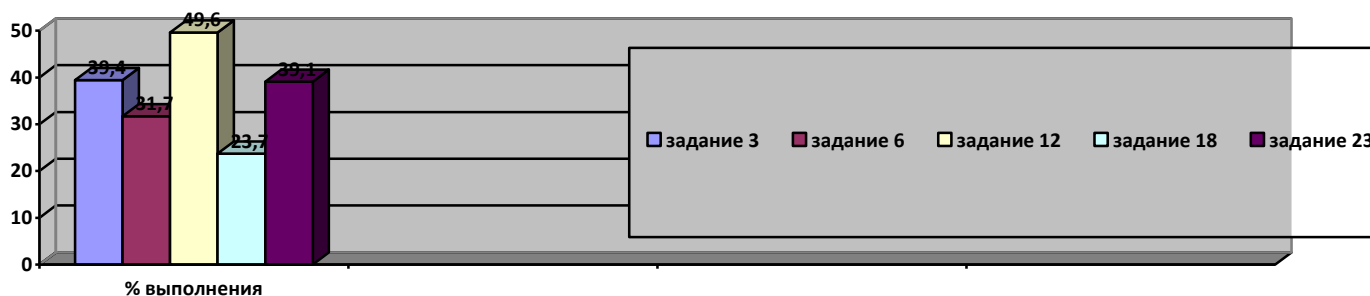
Выделяя группы по количеству набранных баллов, можно выделить проблемные задания:

Статистика ответов заданий базового уровня менее 50% выполнения

У группы не преодолевших минимальный порог – следующие задания:



У группы от минимального балла (42 б.) до 60 – следующие задания:



Статистика ответов заданий, повышенного и высокого уровней сложности менее 15% выполнения
 Не набравших минимальные баллы – следующие задания:



Получившие от 42 до 60 баллов – следующие задания:



Получившие в группе от 61 до 80 баллов – задание 24 (выполнено по критерию К_2 – 4,67%).

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Номер задания	Содержательные элементы, проверяемые в данном задании	Типичные ошибки (примеры из открытого варианта КИМ № 337), причины	Пути исправления типичных ошибок
Задание № 3 Б	Проверяющее владение базовым понятийным аппаратом социальных	Средний процент выполнения задания в 2025 г. – 36,91% (в группе не преодолевших минимальный балл – 11,69%, в группе от минимального до 60 б. – 39,42%, в группе 61-80 б. – 61,5, в группе 81-100 б. – 78,38%,	Следует обратить внимание на отработку методов и приёмов

Номер задания	Содержательные элементы, проверяемые в данном задании	Типичные ошибки (примеры из открытого варианта КИМ № 337), причины	Пути исправления типичных ошибок
36,9%	наук следующие элементы обществоведческого курса: «Человек в обществе. Духовная культура/ Введение в социальную психологию. Введение в социальную философию» темы: «Виды, формы и методы познания», «Научное познание»	что очевидно значительно меньше, чем в предыдущем году. В 2024 г. средний процент выполнения – 75% (в группе не преодолевших минимальный балл – 40%, в группе от минимального до 60 б. – 79%, в группе 61-80 б – 94, в группе 81-100 б. – 98%. Типичные ошибки: в употреблении и знании терминологии. Причины: установить соответствие между характеристиками и методами, приёмами мышления. Максимальный балл (1) получили 137 человек (19,68%), 559 человек (80,32%) не справились с данным заданием. Темы познания всегда достаточно трудно воспринимаются обучающимися. т.к. это большое количество новых терминов и понятий, которые необходимо учить, что делают не все.	«мышления», сделав акцент на их характеристику. Заполнять таблицы, чтобы визуализировать материал, проводить диктанты на знание терминов и понятий, составлять кроссворды по понятиям.
Задание № 6 Б 33,8%	Проверяющее владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий проверяет элемент: «Экономическая жизнь общества / Введение в экономику»	Средний процент выполнения задания в 2025 г. – 33,82% (в группе не преодолевших минимальный балл – 8,77%, в группе от минимального до 60 б. – 31,74%, в группе 61-80 б – 65,93, в группе 81-100 б. – 82,43%), что очевидно значительно меньше, чем в предыдущем году. В 2024 г. средний процент выполнения – 48% (в группе не преодолевших минимальный балл – 12%, в группе от минимального до 60 б. – 41%, в группе 61-80 б. – 81%, в группе 81-100 б. – 96%). Типичные ошибки: неверный выбор варианта ответа. Причины: необходимо установить соответствие между примерами и видами налогов и сборов в Российской Федерации. Для этого надо знать тему «Виды налогов и сборов в Российской Федерации». Материал проходят в 9 и 10 классах. Нужно учить и повторять темы. В открытом варианте на 2 балла задание выполнили 174 человека (25%), 1 балл получили 143 человека (20,5%). Не справились с заданием 317 человек (54,5%)	Рекомендовано обратить внимание на тему «Налоги РФ», составить таблицу федеральных, региональных, местных налогов. Отработать на практике навыки соотношения налогов и различных уровней налогообложения, используя открытый банк заданий ФИПИ
Задание № 12 Б 47%	Проверяющее владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать	Средний процент выполнения задания в 2025 г. – 47,04% (в группе не преодолевших минимальный балл – 19,75%, в группе от минимального до 60 б. – 49,61%, в группе 61-80 б. – 74,54%, в группе 81-100 б. – 87,39%), что значительно меньше, чем в предыдущем году. В 2024 г.	Рекомендуется обратить внимание на более детальную проработку главы II

Номер задания	Содержательные элементы, проверяемые в данном задании	Типичные ошибки (примеры из открытого варианта КИМ № 337), причины	Пути исправления типичных ошибок
	существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий, умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности. Проверяет элементы обществоведческого курса: «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации / Введение в правоведение»	средний процент выполнения – 61% (в группе не преодолевших минимальный балл – 32%, в группе от минимального до 60 б. – 58%, в группе 61-80 б. – 84%, в группе 81-100 б. – 98%). Типичные ошибки: неверный выбор варианта ответа. Выпускнику надо было выбрать положения, характеризующие социально-экономические права (свободы) гражданина Российской Федерации. Задание оценивается одним баллом, в варианте открытого сегмента его набрали всего 215 человек (30,89%). Выполнение данного задания предполагает знание II главы Конституции РФ. Обязанности и права необходимо знать каждому гражданину страны, незнание не дало возможность ученикам ответить на данный вопрос. Мало мотивированные учащиеся обращают внимание на необходимость прорабатывать статьи Конституции РФ	Конституции РФ при подготовке к экзамену. Составление таблицы прав и свобод человека и гражданина, решение заданий разного типа из открытого банка ФИПИ. Систематически отрабатывать на уроках по соответствующим темам тестовые задания
Задание № 18 Б 26,3	Задания части 2 (17–25) в совокупности представляют базовые общественные науки, формирующие обществоведческий курс основной и средней школы (социальную философию, экономику, социальную психологию, социологию, политологию, правоведение), проверяется	Средний процент выполнения задания в 2025 г. – 26,23% (в группе не преодолевших минимальный балл – 4,83%, в группе от минимального до 60 б. – 23,74%, в группе 61-80 б – 53,57%, в группе 81-100 б. – 78,38%, это немного выше, чем в предыдущем году. В 2024 г. средний процент выполнения – 25% (в группе не преодолевших минимальный балл – 4%, в группе от минимального до 60 б. – 17%, в группе 61-80 б. – 44%, в группе 81-100 б. – 75%). Сложное для учащихся задание, необходимо не просто знать, но и уметь выделять основные признаки понятий, уметь вычитывать в тексте необходимый фрагмент, что делать умеют не все, а только мотивированные дети, которые готовились к экзамену серьезно. Типичные ошибки: вместо отличительных признаков участники пишут общие признаки. Используя обществоведческие знания, необходимо указать признаки предложенного понятия, в данном случае это не менее двух	Необходимо продолжить формировать навыки оценивания социальной информации, умения поиска информации для реконструкции недостающих звеньев. Рекомендуются отработка осмысленного чтения текста, умения устанавливать, выявлять, объяснять

Номер задания	Содержательные элементы, проверяемые в данном задании	Типичные ошибки (примеры из открытого варианта КИМ № 337), причины	Пути исправления типичных ошибок
	сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития, и владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	характеристик безработицы как социально-экономического явления; объяснить связь между любым из названных авторами важных макроэкономических показателей и развитием системы образования	причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов, используя тексты открытого банка заданий ФИПИ; учиться формулировать вопросы к тексту или его фрагменту, что даёт возможность прорабатывать текст и лучше его понимать. Отрабатывать знание понятийного аппарата через составление кроссвордов и проведение диктантов
Задание № 23 Б 38,9	Задания части 2 (17–25) в совокупности представляют базовые общественные науки, формирующие обществоведческий курс основной и средней школы (социальную философию, экономику, социальную психологию, социологию,	Средний процент выполнения задания в 2025 г. – 38,90% (в группе не преодолевших минимальный балл – 9,74%, в группе от минимального до 60 б. – 39,10%, в группе 61-80 б. – 71,87%, в группе 81-100 б. – 91,25%), это немного выше у первых двух групп и ниже у последующих. В 2024 г. средний процент выполнения – 39% (в группе не преодолевших минимальный балл – 4%, в группе от минимального до 60 б. – 28%, в группе 61-80 б. – 72%, в группе 81-100 б. – 95%). Типичные ошибки: искажение смысла статьи Конституции; даются абстрактные объяснения без опоры на текст. Причины: в данном варианте требовалось объяснить смысл следующих характеристик нашего государства:	Рекомендуется тщательная проработка глав I и II Конституции РФ. Комментированное чтение глав и статей Конституции РФ, решение кейсовых задач, используя открытый банк заданий ФИПИ

Номер задания	Содержательные элементы, проверяемые в данном задании	Типичные ошибки (примеры из открытого варианта КИМ № 337), причины	Пути исправления типичных ошибок
	политологию, правоведение); проверяет сформированность навыков оценивания социальной информации, умение поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития, владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов, владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений.	1) государство с республиканской формой правления; 2) демократическое государство; 3) государство с наличием местного самоуправления. Для выполнения данного задания необходимо знать основы конституционного строя нашего государства. Трудное для ребят задание, предполагает знание Конституции РФ. Для тех, кто не готовится к экзамену планомерно, это задание невыполнимо	
Задание № 24 В	Задания части 2 (17–25) в совокупности представляют базовые	Средний процент выполнения 24 задания в 2025 г. по критерию К_2 – 2,55% (в группе не преодолевших минимальный балл – 0,35%, в группе от минимального до 60 б. – 1,16%, в группе 61-80 б. – 4,67%, в группе 81-	Для того чтобы успешно составить план, необходимо не

Номер задания	Содержательные элементы, проверяемые в данном задании	Типичные ошибки (примеры из открытого варианта КИМ № 337), причины	Пути исправления типичных ошибок
9,5%	общественные науки, формирующие обществоведческий курс основной и средней школы (социальную философию, экономику, социальную психологию, социологию, политологию, правоведение); предполагает составление развернутого плана по определенной теме	100 б. – 28,83%), это немного выше, чем в прошлом году. В 2024 г. средний процент выполнения в задании № 24 К_2 – 2% (в группе не преодолевших минимальный балл – 0%, в группе от минимального до 60 б. – 0%, в группе 61-80 б. – 3%, в группе 81-100 б. – 24%). Идеальное выполнение данного задания бывает крайне редко, так как необходимо составить сложный план по заданной теме. Задание 24 входит в блок с 25 заданием и составляет единый ответ по определенной теме. Задание проверяется по двум критериям К_1 и К_2. К_1 проверяет структуру и «обязательные пункты», которые дают возможность раскрыть тему (сложный план должен содержать не менее трёх непосредственно раскрывающих тему по существу пунктов, детализированных в подпунктах. Количество подпунктов каждого детализированного пункта должно быть не менее трёх, за исключением случаев, когда с точки зрения общественных наук возможны только два подпункта и внесены изменения в систему оценивания выполнения задания 24 (критерий 24.1). 24 К_2 – это бонусный балл, который даётся за идеально выполненный К_1. Хуже всего традиционно выглядит результат по критерию К_2 задания, что и понятно: получить бонус за отсутствие даже неточностей в сложном плане почти невозможно. В задании открытого варианта № 24 необходимо составить сложный план по теме: «Уголовное право в российской правовой системе». Типичные ошибки при составлении плана: 1. Остаётся незначительное количество учащихся, составивших план, который нельзя отнести к сложному. 2. Называют недостаточное количество «обязательных» пунктов плана, позволяющих раскрыть данную тему по существу. 3. Учащиеся допускают ошибки в названии подпунктов. 4. Присутствует некорректная формулировка пунктов плана. Названия пунктов плана должны быть привязаны к конкретной теме, а не являться абстрактными	только владеть содержанием темы, но и уметь отбирать, структурировать информацию, определять логические связи между составными частями темы, грамотно формулировать свои мысли с использованием обществоведческой терминологии. Рекомендуется изучить алгоритм выполнения задания, знать и использовать при составлении плана схему его оценивания; решать кейсовые задачи, используя открытый банк заданий ФИПИ
Задание	Задания части 2 (17–25)	По критерию К_1 в задании № 25 выпускники текущего года набрали	Рекомендуется изучить:

Номер задания	Содержательные элементы, проверяемые в данном задании	Типичные ошибки (примеры из открытого варианта КИМ № 337), причины	Пути исправления типичных ошибок
№ 25 В 11,7%	в совокупности представляют базовые общественные науки, формирующие обществоведческий курс основной и средней школы (социальную философию, экономику, социальную психологию, социологию, политологию, правоведение)	достаточное количество % выполнение (18,25%), но по критерию К_2 всего 13,02%, вероятно, темы, которые были предложены в КИМ, были сложны для восприятия, было недостаточно знаний, чтобы выполнить задания. К_3 – 7,81% – соответственно не смогли привести и примеры из-за недостаточных знаний. В 2024 г. задание № 25 выполнено по критерию К_1 – 18%; по критерию К_2 – 40%; по критерию К_3 – 20%. У учеников с разным уровнем подготовки процент выполнения задания № 25 в 2025 г. и в 2024 г.: в группе не преодолевших минимальный порог по К_1 – 2,13%/2%, К_2 – 1,33%/12%, К_3 – 0,35%/3%; в группе от минимального до 60 б. по К_1 – 14,26%/11%, К_2 – 7,74%/34%, К_3 – 2,47%/11%; в группе 61-80 б. – К_1 – 40,41%/33%, К_2 – 30,87%/64%, К_3 – 20,79%/36%; в группе 81-100 б. – К_1 – 75,68%/68%, К_2 – 74,77%/91%, К_3 – 63,06%/76%. Мы видим понижение % выполнения задания. Вероятно, это связано с темами, которые в этом году были сложнее для восприятия обучающихся, чем в прошлом. Не все выпускники обращают должное внимание на данный пункт задания, пропускают его или объединяют со следующим пунктом, таким образом теряют балл. Важно обратить внимание при подготовке на критерии оценивания задания. Типичные ошибки: недостаточное количество аргументов, их размытость; приводятся однотипные примеры; примеры и аргументы не соответствуют теме. Логически продолжает 24 задание и идёт одним блоком. За выполнение данного задания можно получить 6 баллов. Задание высокого уровня сложности, поэтому под силу только хорошо подготовленным выпускникам. Оценивается по трём критериям: в открытом варианте К_1 1) обосновать необходимость соблюдения принципа состязательности сторон в уголовном судопроизводстве; 2) кого в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации относит к иным участникам уголовного судопроизводства? (Назовите трёх любых таких участников.)	критерии оценивания задания, алгоритм выполнения задания. Наметив план подачи материала, важно раскрыть каждый элемент, не упуская детали, подробности, дающие конкретизацию, выражать мысль достаточно подробно, исходя из запроса конструирования примеров

Номер задания	Содержательные элементы, проверяемые в данном задании	Типичные ошибки (примеры из открытого варианта КИМ № 337), причины	Пути исправления типичных ошибок
		3) В качестве примеров приведите по одному факту из российской действительности, иллюстрирующему особенности процессуальных действий каждого из указанных в пункте 2) участников.	
Анализируя статистику ответов первой и второй части работы, видно, что менее 50% выполнения в заданиях первой части – 3, 6, 12, 18, 23. В связи с этим проанализирована статистика глубже, рассмотрена не статистика в целом, а группы с различным уровнем подготовки. Анализируя статистику ответов заданий базового уровня, видно, что менее 50% выполнения проявляется лишь в двух группах: участниках, не набравших минимальные баллы, или тех, кто набрал баллы в пределах от минимума до 60 баллов. В группе учащихся, не набравших минимальные баллы, улучшилось качество выполнения заданий базового уровня: задание 17 (работа с текстом) на 15,3%: в 2024 г. – 70%, в 2025 г. – 85,34. В группе учащихся, набравших от минимума до 60 баллов, улучшилось качество выполнения задания 13 на 1,55% (в 2024 г. – 55%, в 2025 г. – 56,55%); задания 15 на 1,94% (в 2024 г. – 64%, в 2025 г. – 65,94%); задания 17 на 3,61% (в 2024 г. – 94%, в 2025 г. – 97,67%); задания 21 на 6,32% (в 2024 г. – 72%, в 2025 г. – 78,32%). Анализируя статистику ответов заданий повышенного и высокого уровней сложности, видно, что менее 15% выполнения следующих заданий: 24 К_2, 25 К_2, 25 К_3. Эти задания проявляются в трёх группах: не набравших минимальные баллы, тех, кто набрал от 42 до 60 баллов и в группе от 61 до 80 баллов. В группе учащихся, не набравших минимальные баллы, улучшилось качество выполнения следующих заданий: задание 10 на 2,38% (в 2024 г. – 52%, в 2025 г. – 54,38); задание 11 на 9% (в 2024 г. – 27%, в 2025 г. – 36,09%); задание 16 на 4,90% (в 2024 г. – 61%, в 2025 г. – 65,90%). В группе от 42 до 60 баллов улучшилось качество выполнения следующих заданий: задание 10 на 1,71% (в 2024 г. – 76%, в 2025 г. – 77,71%); задание 11 на 2,65% (в 2024 г. – 51%, в 2025 г. – 63, 65%); задание 16 на 6,81% (в 2024г. – 77%, в 2025г. – 83,81%); задание 19 на 5,52% (в 2024 г. – 13%, в 2025 г. – 18,52%). В группе от 61 до 80 баллов улучшилось качество выполнения следующий заданий: задание 5 на 8% (в 2024 г. – 74%, в 2025 г. – 82,16%); задание 16 на 7,25% (в 2024 г. – 85%, в 2025 г. – 92,25); задание 19 на 6,03% (в 2024 г. – 38%, в 2025г. – 44,03%); задание 24 К_1 на 9,37% (в 2024 г. – 27%, в 2025 г. – 36,37%); задание 25К_1 на 7,41% (в 2024 г. – 33%, в 2025 г. – 40,41%). Отмечаем, что большая часть учеников владеет базовым понятийным аппаратом социальных наук, умеет применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений, у них сформированы навыки оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа (таблицах, диаграммах) для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития.			

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Выполнение заданий ЕГЭ 2025 года продемонстрировало, что у выпускников сформированы знания об основных общественных науках, они владеют базовым понятийным аппаратом социальных наук (задания № 1, 2, 5, 7, 8, 13, 14,15), умеют применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа (задания № 4, 10, 11,13, 16, 17), вести целенаправленный поиск необходимых сведений для восполнения недостающих звеньев (диаграмма, график) (задания № 9, 21), владеют умениями использовать ключевые понятия, теоретические положения социальных наук для объяснения явлений социальной действительности; конкретизировать теоретические положения фактами социальной действительности, модельными ситуациями, примерами из личного социального опыта (задание 19), умеют при анализе информации соотносить различные теоретические подходы, делать выводы и обосновывать их (задание 20), умеют применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа (задание 22). Но есть определённые проблемы выполнения ряда заданий, связанные с несформированными метапредметными результатами обучения.

Метапредметные результаты, проверяемые заданиями КИМ	Номер задания, где эти результаты проверяются (% выполнения)	Типичные ошибки. Причины	Пути исправления типичных ошибок
Познавательные и регулятивные: устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения, выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях, овладение видами деятельности по получению нового знания, применению в различных учебных ситуациях, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами	№ 3 (36,91%)	Неверно установлено соответствие между характеристиками и методами, приёмами мышления. Незнание понятий по темам: «Виды, формы и методы познания», «Научное познание», которые достаточно сложные, невнимательное чтение характеристик методов и приёмов мышления	Обратить внимание на ключевые понятия данных тем, характеристику методов и приёмов мышления. Заполнить таблицу, чтобы визуализировать материал, проводить диктанты на знание терминов и понятий, составлять кроссворды по понятиям
Познавательные и регулятивные:	№ 6 (33,82%)	Неверно соотнесены примеры с видами	Обратить внимание на тему

Метапредметные результаты, проверяемые заданиями КИМ	Номер задания, где эти результаты проверяются (% выполнения)	Типичные ошибки. Причины	Пути исправления типичных ошибок
выявлять закономерности рассматриваемых явлений; самоорганизация		налогов и сборов. Незнание региональных, федеральных и местных налогов, невнимательное чтение задания	«Налоги РФ», составить таблицу федеральных, региональных, местных налогов. Отработать на практике навыки соотнесения налогов и различных уровней налогообложения, используя открытый банк заданий ФИПИ. Отрабатывать внимательное осознанное чтение условия задания
Познавательные, коммуникативные, регулятивные: устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения, выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях, овладение видами деятельности по получению нового знания, применению в различных учебных ситуациях, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами, логично и развернуто излагать свою точку зрения	№ 12 (47,04%)	Неправильно выбрали положения, характеризующие социально-экономические права (свободы) гражданина Российской Федерации. Незнание положений Конституции, в частности II главы, неумение внимательно вычитывать приведённые положения	Обратить внимание на более детальную проработку главы II Конституции РФ на уроках по соответствующим темам. Составление таблицы прав и свобод человека и гражданина, решение заданий разного типа из открытого банка ФИПИ
Познавательные, регулятивные, коммуникативные: устанавливать существенный признак или	№18 (26,23%)	Не смогли выделить основные признаки понятий, для этого необходимо знать определения, уметь логически выделять	Отрабатывать осмысленное чтение текста, умения устанавливать, выявлять,

Метапредметные результаты, проверяемые заданиями КИМ	Номер задания, где эти результаты проверяются (% выполнения)	Типичные ошибки. Причины	Пути исправления типичных ошибок
основания для сравнения, классификации и обобщения, выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях, овладение видами деятельности по получению нового знания, применению в различных учебных ситуациях, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами, логично и развернуто излагать свою точку зрения.		значимые элементы. При построении объяснения связи важно не пропустить элементы, которые позволяют построить логическую цепочку, для этого необходимо уметь вычитывать в тексте необходимый фрагмент, что делать умеют не все. Изложение ответа должно давать ответ на поставленный вопрос	объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов, используя тексты открытого банка заданий ФИПИ; учиться формулировать вопросы к тексту или его фрагменту, что даёт возможность прорабатывать текст и лучше его понимать, отрабатывать знание понятийного аппарата через составление кроссвордов и проведение диктантов
Познавательные, коммуникативные, регулятивные: уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности, интегрировать знания из разных предметных областей, развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств, владеть навыками мыслительных процессов, уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности,	№ 23 (38,90%)	Неверно даны согласно Конституции РФ характеристики государства с республиканской формой правления, демократического государства, государства с наличием местного самоуправления. Причины: незнание основ конституционного строя, прав и свобод человека и гражданина (глав I, II Конституции РФ)	Более детально проработать I и II главы Конституции РФ с помощью комментированного чтения, составить ментальные карты. Отработать решение задания, используя открытый банк заданий ФИПИ

Метапредметные результаты, проверяемые заданиями КИМ	Номер задания, где эти результаты проверяются (% выполнения)	Типичные ошибки. Причины	Пути исправления типичных ошибок
действовать исходя из своих возможностей			
Познавательные, коммуникативные, регулятивные: уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности, интегрировать знания из разных предметных областей, развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств, владеть навыками мыслительных процессов, уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности, действовать исходя из своих возможностей	№24 К_2 (2,55%)	Не получили бонусного балла, так как он даётся за правильно составленный. В ответе должна быть сохранена тематическая масштабность, без выхода в близкие, но не существенные темы, предложено нужное число элементов. Реализуется это лишь при оценке стилистики высказывания. Сложный план, не все умеют составлять, необходимо умение выстраивать логические цепочки причин и следствий, развивать навык самоконтроля на уровне осмысления составления плана, при его проверке в черновике, использовать корректные формулировки, не скатываясь на бытовой уровень	Для успешного составления плана необходимо изучить алгоритм выполнения задания, знать и использовать при составлении плана схему его оценивания, во время изучения теории отрабатывать составление сложного плана, используя темы из открытого банка заданий ФИПИ
Познавательные, коммуникативные, регулятивные: уметь устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения, выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях, развивать креативное мышление при решении жизненных проблем, владеть научной терминологией,	№ 25 К_2 (13,02%), К_3 (7,81%)	Важно развивать способность сначала наметить направления для конструирования неповторяющихся примеров, что возможно лишь при развитом навыке анализа информации, высоком уровне начитанности. В ответе должно быть предложено нужное число элементов. Не все выпускники обращают должное внимание на данный пункт задания, пропускают его или объединяют со следующим пунктом, таким образом теряют балл. Важно обратить внимание при	Важно обратить внимание при подготовке на критерии оценивания задания. Систематически отрабатывать задание, используя темы открытого банка заданий ФИПИ

Метапредметные результаты, проверяемые заданиями КИМ	Номер задания, где эти результаты проверяются (% выполнения)	Типичные ошибки. Причины	Пути исправления типичных ошибок
ключевыми понятиями и методами, развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств, переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности; уметь интегрировать знания из разных предметных областей; осуществлять целенаправленный поиск переноса средств и способов действия в профессиональную среду, уметь осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; давать оценку новым ситуациям, владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований; использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения; уметь оценивать риски и своевременно принимать решения по их снижению, обладать эмоциональным интеллектом.		подготовке на критерии оценивания задания. Важно выполнить этот элемент как самостоятельный, не пропустить его, хотя в дальнейшем понадобится вернуться и дать подробную детализацию в примерах. К_3 – необходимо умение логически выделить значимые элементы, найти их связи, соединив воедино поиск информации, причинно-следственных связей и самостоятельное решение проблемной ситуации Развивать самооценку как на уровне осмысления, так и при перечитывании черновика. Умение использовать актуальную социальную информацию идеально отражает навыки аналитики. Наметив план подачи материала, важно раскрыть каждый элемент, не упуская детали, подробности, дающие конкретизацию, выражать мысль достаточно подробно, исходя из запроса конструирования примеров	

Анализ выполнения заданий ЕГЭ по обществознанию в Приморском крае в 2025 году показал понижение среднего балла по сравнению с 2024 годом на 3,93 и составил 49,35 балла. В 2024 году средний тестовый балл составлял 53,28, в 2023 году – 49,48. В этом году в крае два стобалльника – ученица «Гимназии № 2 г. Владивостока» и ученица «Гимназии № 29» г. Уссурийска. В этом году вновь повысился процент выпускников, не преодолевших границу в 42 балла (2023 г. – 33,2%; 2024 г. – 23,32%; 2025 г. – 31,33%). Хотя стоит заметить, что задания повышенного и высокого уровня сложности выпускники выполняли лучше, чем базовые. Вероятно, это связано с тем, что учителя, преподаватели, репетиторы на занятиях большее внимание уделяли отработке заданий повышенного и высокого уровня сложности, посчитав, что базовые задания обучающиеся смогут отработать и сами. На отработку сложных заданий была ориентирована и серия вебинаров «Школы ЕГЭ по обществознанию» для учителей и обучающихся 11 классов края, организованная ПК ИРО, которые проводились в течение учебного года экспертами предметной комиссии. Но самостоятельная подготовка была осилена только мотивированными детьми, а обучающиеся со слабой мотивацией и недостаточными теоретическими знаниями самостоятельно не готовились.

Большинство заданий базового, повышенного и высокого уровней сложности выполняются успешно, что говорит об усвоении проверяемых знаний и сформированности умений.

Безусловно, проблемы остаются, их несколько:

1) экзамен по обществознанию продолжают выбирать большинство выпускников, многие считают его лёгким и не прилагают усилий для подготовки, кто-то выбирает экзамен как запасной вариант, на всякий случай, кто-то, чтобы попробовать, в результате не преодолевают минимальный порог (42 балла);

2) УМК используются разные и не всегда новые, а предмет предполагает знание новых законов, фактов, статистических данных. Рекомендуем при подготовке к экзамену использовать последние издания учебников и пособий, а при подготовке по праву опираться на приложение 2 спецификации КИМ ЕГЭ по обществознанию и соответствующие ей нормативно-правовые акты;

3) отсутствие в школах учителей, не везде в крае предмет ведётся специалистом.

В целом по итогам ЕГЭ 2025 г. достаточно хорошо выполнены следующие задания:

задания базового уровня: 1 (55,26%), 8 (72,48%), 9 (79,32%), 13 (53,46%), 15 (61,77%), 17 (94,19%), 21 (72,54%), 22 (55,36%);

повышенного уровня: 2 (59,27%), 4 (70,83%), 5 (53,71%), 7 (32,97%), 10 (72,80%), 11 (62,18%), 14 (70,27%), 16 (80,56%);

высокого уровня: 19 (21,72%), 20 (15,17%), 24 К_1 (16,35%), 25 К_1 (18,25%).

Надо отметить, что различие между качеством выполнения заданий базового и повышенного уровней сложности остаётся несущественным.

Исходя из вышеизложенного и общего анализа выполнения заданий КИМ по обществознанию, можно сделать вывод, что прослеживаются недочеты в работе по развитию метапредметных результатов, а именно:

- способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению методов познания. Обучающиеся хорошо справляются с заданиями, к которым можно подготовиться заранее (задания № 1, 2, 4, 5, 8, 9, 14, 15, 16), хуже справляются с заданиями, требующими максимальной самостоятельности выполнения (задания № 24, 25). Выполнение заданий № 25, 19 демонстрирует, что обучающиеся недостаточно готовы к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, так как затрудняются с приведением обоснования, установлению причинно-следственных связей, не демонстрируют широты социального кругозора;

- выявление причинно-следственных связей, теоретической аргументации, о чем свидетельствуют низкие результаты выполнения задания № 20; проблемы с развитием внимания (даже сильные экзаменуемые пропускают вопросы, не видят комментариев по форме выполнения задания, попадают на многосоставных формулировках или не дописывают, дают неполные ответы);

- невозможно оценить в полном объеме владение языковыми средствами, так как из экзамена было исключено мини-сочинение, однако умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства можно проследить по заданиям № 18, 20, 25, которые выполнены на низком уровне. Самостоятельной формулировки требуют задания № 17, 21, где встречаются размытые, обобщенные ответы или, наоборот, очень краткие.

Во время апелляции ребенок пытается пояснить, что имел ввиду другое, хотел написать, но не смог. К сожалению, эксперт, проверяющий работу, не может домысливать за ребёнка. На апелляции большинство выпускников принимают аргументы комиссии, что свидетельствует о высоком уровне познавательной рефлексии.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

Считать усвоенными на достаточном уровне в Приморском крае следующие элементы содержания/умений и видов деятельности:

- выпускники умеют применять социальные и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам, осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных

знаковых системах (текст, схема, таблица, диаграмма), извлекать из неадаптированных оригинальных текстов знания по заданным темам;

- обучающиеся умеют работать с неадаптированными текстами, схемами, таблицами, графиками;
- на достаточном уровне усвоены блоки: «Человек в обществе. Духовная культура / Введение в социальную психологию. Введение в социальную философию», «Экономическая жизнь общества / Введение в экономику», «Социальная сфера / Введение в социологию»;
- учащиеся усвоили в целом алгоритм выполнения заданий № 17, 21, 25, демонстрируют понимание отличия примеров от аргументов, умеют работать с текстом, хорошо анализируют диаграммы и графики.

Выпускникам, которые не преодолели минимальный балл или получили низкие баллы, необходимо более подробно пройти программу по следующим блокам: «Человек в обществе. Духовная культура / Введение в социальную психологию. Введение в социальную философию» и «Экономическая жизнь общества / Введение в экономику». Затруднения вызывают вопросы по методам и приёмам мышления, видам налогов. Это может быть объяснено тем, что блок «Человек в обществе. Духовная культура / Введение в социальную психологию. Введение в социальную философию» традиционно выполнялся хорошо, при подготовке к экзамену на него не обращали должного внимания. Необходимо обратить внимание на достаточно сложные темы по экономике: «Налоги. Виды налогов» Налоговая система РФ. Принципы налогообложение в РФ».

Задания по блоку «Социальная сфера / Введение в социологию» (8, 9 вопросы) выполнены хорошо, об этом свидетельствует средний процент выполнения (79,32%; 72,80%).

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

Нельзя считать достаточным усвоение следующих элементов содержания/умения и видов деятельности:

- характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы;
- систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию;
- различать в ней факты и мнения, аргументы и выводы;
- устанавливать соответствие между существенными чертами и признаками, обществоведческими терминами и понятиями;
- формулировать определение;

- приводить развернутый пример;
- составлять сложный план;
- приводить аргумент и обоснование.

На низком уровне усвоены следующие блоки: «Политическая сфера / Введение в политологию» и «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации / Введение в правоведение». Темы по этим блокам считаются трудными для обучающихся, многие из них необходимо не просто понимать, но и учить. Например, задание № 12 выполнено выпускниками в этом году на 47,04%, а в открытом варианте (337), где нужно выбрать положения, характеризующие социально-экономические права (свободы) гражданина Российской Федерации, справились всего 30,89% выпускников, поэтому считаем необходимым продолжить работу по изучению Конституции Российской Федерации, хотя в 2024 г. вопросы по Конституции выполнялись лучше.

Недостаточно изучены и поняты нормативно-правовые акты, принимаемые высшей властью в нашей стране, а именно на них и основываются практико-ориентируемые задания ЕГЭ, поэтому необходимо продолжить их детальную проработку.

Следует проработать теоретические вопросы, которые вызывают у выпускников сложности при подготовке к экзамену. Участники ЕГЭ традиционно испытывают затруднения при выполнении заданий базового и повышенного уровней сложности по таким темам, как **«Безработица», «Рынок труда», «Понятие и виды юридической ответственности», «Уголовное право», «Духовные ценности российского общества», «Гражданство РФ»;** повышенного уровня по таким темам, как **«Уголовное судопроизводство»;** высокого уровня сложности по следующим темам: **«Политическая система общества», «Политический процесс», «Налоговое право».** Учащиеся демонстрируют непонимание функций различных финансовых институтов (в частности, налоги), экономических процессов (безработицы), функции политических партий, перечень российских ценностей, слабое знание стратегических целей России.

Затруднения вызывают задания, **проверяющие знания фискальной политики в Российской Федерации.** Следует обратить внимание, что раньше у выпускников требовали «назвать функции», теперь необходимо не только «назвать», но и «кратко охарактеризовать», поэтому не следует ограничиваться только запоминанием названия функций, надо знать их характеристику. Особого внимания требуют вопросы, связанные с практическим проявлением проводимых в РФ социально-экономических программ – **борьба с безработицей, регулирование рынка, поддержка молодой семьи, молодёжи и т.д.** Важно, чтобы выпускники понимали, что задания ЕГЭ являются практико-ориентируемыми, требующими иллюстрации из реальной жизни российского общества. Обязательно проработать

темы по финансовой грамотности, имеющие практическое значение, в связи с чем необходимо повторить следующий материал, изученный в основной школе: **банковские услуги, предоставляемые гражданам (платёжная карта, электронные деньги, кредит, депозит, виды вкладов); формы дистанционного банковского обслуживания: банкомат, мобильный банкинг / онлайн-банкинг / интернет-банкинг и др.**

Следует обратить внимание на дальнейшую проработку **Конституции Российской Федерации**, не всегда выпускники правильно поясняют положения основного закона страны, не все понимают такие основы конституционного строя Российской Федерации, как социальное государство, идеологическое многообразие, местное самоуправление, демократическое государство, принцип федерализма, на **взаимоотношения государства и человека (гражданина), закреплённые в Конституции.**

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

В значительной части заданий текущего года видно снижение уровня подготовленности, хотя есть небольшое число заданий как в первой, так и во второй части, по которым результативность повысилась.

Отметим рост процента выполнения следующих заданий:

– на достаточном уровне выполнено задание на использование базового понятийного аппарата (задание № 1: 2023 г. – 44%, 2024 г. – 52%, 2025 г. – 55,6%);

– хорошо выполнено задание на выбор верных ответов (задание № 11: 2023 г. – 61%, 2024 г. – 55%, 2025 г. – 62,18%);

– хорошо выполнено задание на выбор и запись нескольких правильных ответов из предложенного перечня (задание № 16: 2023 г. – 57%, 2024 г. – 76%, 2025 г. – 80,56%);

– хорошо справляются обучающиеся с заданием № 17 (работа с неадаптированным источником (текстом): 2023 г. – 87%, 2024 г. – 90%, 2025 г. – 94,19%, что свидетельствует о хорошем умении вычитывать информацию.

Направленность ЕГЭ по обществознанию на сформированность умений требует усиления прикладной (практической) составляющей подготовки выпускников школы. В числе ряда проблем результаты экзамена вновь выявляют отсутствие у части выпускников умения связывать полученные при изучении курса теоретические знания с явлениями социальной действительности. Теоретический материал выпускники знают, но он недостаточно осмыслен. Экзаменуемые не всегда могут применить полученные знания. В случае необходимости применения полученных знаний на практике, которые требуют при выполнении самостоятельное суждение, логический анализ вызывают

затруднение не только у выпускников с низкими баллами, но и у высокобалльников. Этот недостаток в подготовке учащихся имеет устойчивый характер на протяжении ряда лет. Очевиднее всего эта недостаточность видна в средних баллах задания №25.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

Волнообразная динамика процента среднего балла по обществознанию свидетельствует о том, что необходимо продолжать осмысление новых форм подачи, закрепления и контроля предметных материалов, вероятно с большей ориентацией на получение учителями личного опыта выполнения, а не только проверки заданий. На наш взгляд, стабильность результатов ЕГЭ достигается благодаря целенаправленной систематической работе ОИВ Приморского края, методических служб разного уровня по подготовке к ГИА, образовательных организаций, а также высокому профессиональному уровню учителей.

Как и в предыдущие годы, в 2024-2025 учебном году проводились мероприятия по подготовке учителей-предметников и обучающихся к ГИА – 2025 г.: городские и школьные МО, на которых обсуждались итоги ГИА-11 по обществознанию 2024 года, учителя с высокими показателями делились опытом подготовки обучающихся к ЕГЭ по обществознанию, рассмотрены и проработаны следующие темы: «Содержательная составляющая задний по экономике – актуальные изменения», типы и виды учебных заданий, вопросов ГИА, уроки-практикумы «Духовная культура», мастер-класс «Особенности подготовки к ЕГЭ по обществознанию» – ГАУ ДПО ПК ИРО, на котором учителя обществознания ОО Приморского края, преподаватели СПО ОО, эксперты ПК рассматривали разные типы заданий по ГИА, «Работа с обществоведческим текстом экономического, политологического, философского содержания (рекомендации по выполнению заданий № 17, 18, 19, 20)», «Приемы работы с вопросами на задания с кратким ответом», «Технологии отработки знаний/умений по выполнению тестовой части заданий КИМ по предмету».

С сентября 2024 г. еженедельно проводилась краевая онлайн «Школа ЕГЭ по обществознанию» для учителей-предметников и обучающихся. В ходе полуторачасовых занятий рассматривались и отрабатывались алгоритмы выполнения трудных заданий ЕГЭ по обществознанию. Во время занятий было отработано большое количество экзаменационных заданий с сайта открытого банка заданий ФИПИ. Вели школу эксперты предметной комиссии по обществознанию. Были рассмотрены следующие темы: «Отработка задания 25 по разделам: «Человек в обществе.

Введение в социальную философию» и «Социальная сфера», «Экономическая жизнь общества», «Введение в правоведение», «Политическая сфера. Введение в политологию», «Введение в правоведение». «Задание 18 по теоретическим блокам обществознания», проработка заданий № 12, 13, 23 по Конституции РФ, «Задание № 22. ЕГЭ обществознание» и др. Учителя-предметники в течение 2024-2025 учебного года проходили в ГАУ ДПО ПК ИРО курсы повышения квалификации «Содержание и методика преподавания обществознания в условиях реализации ФГОС ООО и СОО». Эксперты ЕГЭ обучились на курсах повышения квалификации в ФГБНУ «ФИПИ» по дополнительной профессиональной программе для председателей и экспертов предметных комиссий «Подготовка экспертов региональной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования по предмету «Обществознание». В марте 2024 г. были проведены курсы для экспертов предметной комиссии по обществознанию «Подготовка экспертов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования».

В 2025-2026 учебном году рекомендовано продолжить работу по подготовке учителей и обучающихся к ГИА 2026 года. Необходимо обратить внимание на такие блоки, как **«Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации / Введение в правоведение»**, **«Политическая сфера / Введение в политологию»**, на некоторые теоретические вопросы блока **«Экономическая жизнь общества / Введение в экономику»**, **«Человек в обществе. Духовная культура/Введение в социальную психологию. Введение в социальную философию»**. Обратить внимание на изучение **нормативно-правовых актов Российской Федерации** (перечень в приложении № 2 к спецификации КИМ) и **Конституции Российской Федерации** (12, 13, 23 задания).

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ПРИМОРСКОГО КРАЯ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания обществознания в Приморском крае на основе выявленных типичных затруднений и ошибок.

№ п/п	Номер задания	Выявленные типичные ошибки/затруднения	Дефициты в подготовке обучающихся (п. 3.1)	
			предметные	метапредметные
1.	Задание № 3 базового уровня	Учащиеся затруднялись в установлении соответствие между характеристиками и методами, приёмами мышления. Темы познания всегда достаточно трудно воспринимаются обучающимися, так как это большое количество новых терминов и понятий, которые необходимо учить, что делают не все	Слабое владение темой «Познание как вид деятельности», не достаточное знание теории методов познания	Недостаточное умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий, соотношение теоретических положений
2.	Задание № 6 базового уровня	Необходимо установить соответствие между примерами и видами налогов и сборов в Российской Федерации. Для этого надо знать тему «Виды налогов и сборов в Российской Федерации». Материал проходят в 9 и 10 классах. Необходимо учить и повторять темы	Слабое знание положений Налогового кодекса, посвященных налогам и сборам	Недостаточное усвоение данного блока по разным темам, в том числе западает тема, связанная с видами налогов и сборов в Российской Федерации, соотношение теоретических положений
3.	Задание № 12 базового уровня	Выпускнику надо выбрать положения, характеризующие социально-экономические права (свободы) гражданина Российской Федерации. Выполнение данного задания предполагает знание II главы Конституции РФ. Обязанности и права необходимо знать каждому гражданину страны, и только незнание не дало возможность ученикам ответить на данный вопрос. Не все, а в первую очередь мало мотивированные учащиеся, обращают внимание на необходимость прорабатывать статьи Конституции РФ	Недостаточной отработкой соответствующих статей (социально-экономических прав (свобод) гражданина РФ) Конституции РФ	У учащихся есть проблемы с теоретическим мышлением: систематизацией, определением понятий, классификацией, соотношением понятий по признакам

№ п/п	Номер задания	Выявленные типичные ошибки/затруднения	Дефициты в подготовке обучающихся (п. 3.1)	
			предметные	метапредметные
4.	Задание № 18 базового уровня	Сложное для учащихся задание, необходимо не просто знать, но и уметь выделять основные признаки понятий, уметь вычитывать в тексте необходимый фрагмент, что умеют делать не все, а только мотивированные дети, которые готовились к экзамену серьёзно	Задание требует знаний блока «Человек в экономических отношениях» и «Человек в мире культуры». Не всем ребятам был понятен вопрос, не все смогли ответ привязать к неадаптированному тексту, что свидетельствует о неумении вычитывать задание и работать с текстом	Недостаточная отработка осмысленного чтения текста, умения устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов, используя тексты
5.	Задание № 23 базового уровня	Трудное для ребят задание, которое предполагает знание Конституции РФ. Для тех, кто не готовится к экзамену планомерно, это задание невыполнимо	Недостаточная проработка текста Конституции, в конкретном случае – характеристику нашего государства	У учащихся есть проблемы с теоретическим мышлением: систематизацией, определением понятий, классификацией, соотношением понятий по признакам
6.	Задание № 24 высокого уровня	Называют недостаточное количество «обязательных» пунктов плана, позволяющих раскрыть данную тему по существу. Учащиеся допускают ошибки в названиях подпунктов. Присутствует некорректная формулировка пунктов плана. Названия пунктов плана должны быть привязаны к конкретной теме, а не являться абстрактными	Недостаточное знание теории по темам планов. Не видят разницы между видами налогов и законодательством о налогах; между уголовным правом и уголовным процессом	Для того чтобы успешно составить план, необходимо не только владеть содержанием темы, но и уметь отбирать, структурировать информацию, определять логические связи между составными частями темы, грамотно формулировать свои мысли с использованием обществоведческой терминологии. Слабо усвоен

№ п/п	Номер задания	Выявленные типичные ошибки/затруднения	Дефициты в подготовке обучающихся (п. 3.1)	
			предметные	метапредметные
				алгоритм выполнения задания, знать и использовать при составлении плана схему его оценивания
7.	Задание № 25 высокого уровня	Темы, которые были предложены в КИМ, были сложны для восприятия или было недостаточно знаний, чтобы выполнить задания	Нет глубокого знания теории по предложенным темам в задании. Не владеют актуальной информацией из российской действительности и СМИ для приведения примеров	Недостаточное умение обобщения, систематизации, классификации теоретических знаний. Слабое умение аргументировано давать обоснование своей позиции. Сложности с критическим мышлением (умением отличать факты от мнений, определять соответствие заявления фактам, достоверность источника, логические соответствия и т.п.)

4.1.1. ... по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ Учителям

Общие рекомендации:

1. Уделить внимание формированию умения читать и понимать текст обществоведческого содержания (задания № 18 и 19, 20). Организуя работу с текстом, целесообразно использовать такие формы, как комментированное чтение текстов, формулирование вопросов к тексту или к фрагментам текста, привлечение личного опыта обучающихся, межпредметных и предметных знаний для объяснения положений текста, авторской позиции, поиск в тексте ответов на вопросы, сравнение авторских позиций. Смысловое чтение поможет точно и полно понять содержание источника и практически осмыслить извлеченную информацию, а в дальнейшем учащиеся смогут применить полученные знания на практике.

2. Увеличить долю самостоятельной деятельности обучающихся, акцентируя их внимание на выполнение творческих и исследовательских заданий (задания № 24 и 25).

3. Обязательно обратить внимание на изучение демонстрационного варианта контрольных измерительных материалов для проведения в 2026 году единого государственного экзамена по обществознанию, спецификации и кодификатора элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по обществознанию (должны быть даны чёткие пояснения по нормативным документам ЕГЭ; данная работа может быть проведена на тематических консультациях для учащихся, родительских собраниях, вебинарах для выпускников).

4. При подготовке к экзамену 2026 года ориентироваться на содержательные элементы кодификатора, открытый банк заданий ЕГЭ, учебно-методические материалы для председателей и членов региональных комиссий по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ, аналитические отчёты о результатах экзамена, методические рекомендации и методические письма прошлых лет (задания с кратким ответом).

5. В спецификации КИМ (приложение 2) размещен перечень нормативно-правовых актов, которые следует изучить в обязательном порядке. Задействовать в подготовке обучающихся тексты нормативно-правовых документов: Указы Президента, Конституцию Российской Федерации, административного, трудового, семейного и др. кодексов Российской Федерации. Рекомендуем при изучении/повторении ряда вопросов опираться на соответствующие нормативные правовые акты Российской Федерации. При их обсуждении приводить примеры по их реализации из российской действительности. На уроках обществознания проводить информационные «пятиминутки», которые готовят ученики на основе новостных программ в СМИ – актуальные проблемы общества, проводимые государством социальные программы, решения правительства и т.д.

6. При подготовке к ЕГЭ 2026 года следует обратить особое внимание на вопросы, связанные с практическим проявлением проводимых в стране социально-экономических программ – борьба с безработицей, регулирование рынка, поддержка молодой семьи, молодёжи и т.д. Очень важно донести до учащихся, что задания ЕГЭ являются практико-ориентируемыми, требующими иллюстрации из реальной жизни российского общества. Для решения этой проблемы необходимо проводить уроки-практикумы, на которых осуществлять комментированное чтение рекомендуемых к экзамену федеральных законов, указов Президента и т.д.

7. Изучить методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2025 года по обществознанию, методические рекомендации по оцениванию выполнения заданий ЕГЭ

с развернутым ответом» (сайт ФИПИ), содержание отчета председателя предметной комиссии о результатах ЕГЭ по обществознанию в Приморском крае в 2025 году, размещенного на сайте ГАУ ДПО ПК ИРО.

8. На уроках следует детально изучить Конституцию Российской Федерации, составить таблицу пояснений на основе текста закона, провести тренинг на закрепление положений Конституции через решение упражнений по пояснению статей закона (например: какие положения Конституции указывают на то, что Россия – федеративное государство или социальное государство; какие положения закона направлены на защиту человека (гражданина) и т.д.). Следует обратить внимание на взаимоотношения государства и человека (гражданина), закреплённые в Конституции. Можно применить методику составления интеллект-карт, в которой учащиеся проведут ментальные связи и параллели отношений государства и гражданина, указав краткие положения Конституции.

9. Обратить внимание на знания по финансовой грамотности, имеющие практическое значение, в связи с чем необходимо повторить материал, изученный в основной школе: банковские услуги, предоставляемые гражданам (платёжная карта, электронные деньги, кредит, депозит, виды вкладов); формы дистанционного банковского обслуживания (банкомат, мобильный банкинг / онлайн-банкинг / интернет-банкинг) и др. Для успешного изучения и усвоения знаний в данной области следует выбрать удобное расписание уроков, посетить онлайн уроки от Банка России в течение учебного года и изучить предлагаемые методические материалы.

10. При изучении курса акцентировать внимание на базовых понятиях обществознания. Для успешного выполнения задания № 18 следует обратить внимание на то, что в учебниках, кроме выделенных определений понятий, даются развёрнутые характеристики их признаков, связей и т.п. Данные знания необходимы для успешного выполнения заданий № 19, 24, 25.2. Опыт ЕГЭ 2025 года показал, что такую информацию содержат учебники обществознания под редакцией Боголюбова для углублённого изучения. Учителям вместе с обучающими нужно внимательно анализировать текст учебника, относящийся к конкретному понятию. По ключевым темам и понятиям, обозначенным в кодификаторе, следует составить упражнения для составления плана (подготовка к заданию № 24) и словаря понятий (подготовка к заданию № 18), выписывая их из параграфов учебника. Обращаем внимание, что перечень понятий и тем планов размещены в разделе «Самоподготовка к ЕГЭ» на сайте ФИПИ. Вышеупомянутый документ полезен и точен, поэтому заслуживает внимания при подготовке к экзамену.

Для успешной подготовки к ЕГЭ необходимо использовать задания практической направленности, которые способствуют формированию таких умений, как:

– раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук (задания № 18, 19, 20);

- характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (задания № 19, 20, 21, 25);
- осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (текст, схема, таблица, диаграмма), извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам (задания № 17, 21);
- формулировать на основе приобретённых обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определённым проблемам (задания № 20, 25);
- обращать внимание при выполнении заданий на скрупулезное прочтение условия задания (ситуации), анализ содержания и составление плана решения задачи (анализа ситуации), тренировать навыки работы с цифровыми данными.

Рекомендации для учителей по подготовке к ЕГЭ по обществознанию на разных этапах изучения предмета.

Подготовку к ЕГЭ следует начинать с началом изучения курса. В 8-9 классе желательно выявить обучающихся, ставящих целью сдать ЕГЭ по обществознанию, и обязательно их нужно выводить на ОГЭ – это даст положительный стимул и придаст уверенности в своих силах; обучающиеся, получившие балл ниже ожидаемого, сделают выводы и будут больше готовиться.

Вся деятельность должна вестись на высоком уровне сложности. Это не значит, что и для сильных, и для слабых предлагаются сложные вопросы, выходящие за рамки школьного курса. Каждому ребенку нужно предложить свой уровень сложности, который подвигал бы его к размышлениям и, в конечном итоге, к самообразованию.

На этапе обучения в основной школе (8-9 классы) особое внимание рекомендуем обратить на работу с текстом и выполнению следующих заданий:

- задания на раскрытие смысла отдельной части, идеи, проблемы текста («Как вы понимаете мысль о том, что...? Используя текст, приведите два объяснения»);
- задания на правильную интерпретацию авторского положения («Можно ли на основании приведенного фрагмента утверждать, что...? Свой вывод обоснуйте, привлекая положения текста»);
- задания, требующие установления прямой связи положений текста с обществоведческим курсом («На основе знаний курса и авторского текста назовите...»; «Опираясь на текст документа и знание курса, укажите...»);

- задания, требующие конкретизировать определенную авторскую идею фактами общественной жизни («Подтвердите / Проиллюстрируйте тремя примерами вывод автора о том...»);
- задания, выводящие на анализ определенных явлений современности с использованием положений текста и контекстных обществоведческих знаний;
- задания, требующие выражения собственного мнения и его аргументации («Возможно ли, на ваш взгляд... Используя текст и знания курса, приведите три аргумента в подтверждение своей позиции»).

Для подготовки к выполнению заданий КИМ ЕГЭ по обществознанию на данном этапе обучения (8-9 класс) рекомендуем использовать задания типа:

- «понятийный диктант». Упражнение позволяет тренировать умение детей в различении понятий / определения;
- специальные «терминологические» тесты. Все вопросы в них – это значения терминов, из двух–трех предложенных вариантов ответов учащийся должен выбрать правильный ответ. Такие тесты можно использовать несколько раз в одном и том же классе как для закрепления, так и для повторения изученного материала;
- «четвертый лишний» (исключить одно слово из четырех, самостоятельно определив основание, по которому объединены остальные три);
- «продолжи ряд». Написаны два-три слова, ученик угадывает принцип (основание), по которому они подобраны, и демонстрирует свое понимание подбором подходящего слова;
- «подбери понятия к обобщающему слову».

На этапе обучения в средней школе (10-11 классы) рекомендуем:

- уроки в виде лекции, на которой учитель дает глубокое, целостное, логически стройное изложение основного теоретического материала. Лекции целесообразно использовать, открывая или завершая тематический блок. Они способствуют пониманию темы, осмыслению конкретных фактов или, наоборот, систематизируют, обогащают вопросы темы, поднимают их до уровня проблемного анализа, актуальных суждений и выводов – оценок. В наиболее подготовленных классах перед началом лекции рекомендуем составить логические схемы, таблицы, чтобы они отражали материал;
- уроки в форме практических занятий эффективны при подготовке учащихся к итоговой аттестации. На основе ранее полученных знаний и умений школьники решают познавательные задачи, представляют результаты своей практической и творческой деятельности или осваивают сложные познавательные приемы. Практикумы

подразделяются на три вида: 1) практическое занятие по развитию познавательных умений; 2) практическое занятие по решению познавательных задач; 3) практическое занятие по проверке результатов творческо-поисковой деятельности. Например, при изучении темы «Система органов государственной власти» можно предложить учащимся следующие познавательные задания: 1) Найдите в Конституции Российской Федерации и запишите основные полномочия органов государственной власти; 2) Решите тесты по определению полномочий органов государственной власти; 3) Установите соответствие между органами государственной власти и их полномочиями;

– одним из самых сложных заданий для учащихся является необходимость аргументации своей точки зрения. Для формирования данного умения необходимо проведение дискуссий, дебатов, обсуждений мнений и т.п. Во время таких уроков ученик окажется в ситуации, когда ему необходимо приводить аргументы в реальной, живой дискуссии, что, несомненно, активизирует процесс мышления, заставит предвидеть контраргументы оппонента. Кроме того, стимулом в данном случае будет коллективное действие, оценка одноклассников. Подготовка к дискуссии обяжет учащихся искать аргументы для доказательства своей точки зрения;

– большую роль в подготовке к ЕГЭ играет внеурочная деятельность. Очень хороший эффект дает при подготовке к ЕГЭ и ГИА проектная деятельность. Применение проектной технологии способствует развитию ключевых компетентностей обучающихся (учебно-познавательной, информационной, коммуникативной, социально-трудовой), что повышает самооценку ребенка и помогает ему самореализоваться. В ходе проектной деятельности формируются и развиваются следующие умения: ставить цель, планировать и выбирать виды деятельности, осуществлять отбор содержания материала и т.д., используя для этого возможности компьютера. Проекты часто выходят за рамки предметного содержания и носят характер междисциплинарного исследования, следовательно, переходят на уровень социально-значимых результатов. Например, участие в социально-значимых проектах. В рамках такой деятельности учащиеся выясняют социальный запрос, проектируют, составляют смету проекта, реализуют его, изучают социальный эффект (например, «Дорога начинается с остановки»). В рамках проектной деятельности возможны социологические исследования в рамках класса, школы, своего микрорайона. Здесь учащиеся знакомятся с методами и этапами социологических исследований, учатся систематизировать и анализировать полученные данные.

Методическую помощь учителю и обучающимся могут оказать материалы с сайта ФИПИ (www.fipi.ru):

– документы, определяющие структуру и содержание КИМ для государственной итоговой аттестации по обществознанию выпускников 11 классов (кодификатор элементов содержания, спецификация и демонстрационный вариант КИМ);

- учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ;
- рекомендации, размещенные в «Методической копилке»;
- методические рекомендации для учителей школ с высокой долей обучающихся с учебной неуспешностью, изучение публикаций ведущих специалистов в научно-методических журналах «Преподавание истории в школе», «Преподавание истории и обществознания в школе».

Рекомендуем изучить содержание отчета председателя предметной комиссии о результатах ЕГЭ по обществознанию в Приморском крае в 2023, 2024 и 2025 гг.

Учителю необходимо провести стартовую диагностику по обществознанию в экзаменационном формате с теми обучающимися, которые планируют сдавать ЕГЭ по обществознанию, чтобы соотнести реальный уровень подготовки с требованиями КИМ: определить проблемы при подготовке, западающие темы, а также минимизировать количество учеников, идущих на экзамен по принципу «на всякий случай».

○ *ИПК/ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей:*

- организовать методическую поддержку учителей по вопросу подготовки к ЕГЭ по заданиям № 21-25 КИМ по обществознанию;
- провести точечные методические мероприятия по подготовке обучающихся к ЕГЭ: задания тестовой части базового уровня, вызвавшие затруднения при выполнении заданий КИМ по обществознанию;
- рассмотреть на региональном уровне типичные ошибки, допущенные участниками ГИА при выполнении заданий КИМ с разным уровнем подготовки;
- усилить профессиональную подготовку учителей 10-11 классов по обществознанию. Считаем необходимым проведение обучения муниципальных тьюторов по обществознанию с привлечением сотрудников ведущих вузов, экспертов предметной комиссии по обществознанию, учителей и учащихся, показавших высокие результаты при подготовке к сдаче ЕГЭ;
- рассмотреть вопрос о проведении единых диагностических работ по обществознанию в 10-11 классах (в 10 классе в первом и втором полугодиях принимают участие все обучающиеся; в 11 классе в первом полугодии принимают участие все учащиеся, во втором полугодии – ученики, выбравшие экзамен по обществознанию). Проверку работ организовать на муниципальном уровне, чтобы получить объективную картину с уровнем подготовки к итоговой аттестации;

– продолжить еженедельные занятия онлайн-школы по подготовке к экзамену с приглашением на уроки ведущих экспертов предметной комиссии.

4.1.2.... по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ *Учителям*

Для обучающихся с низким познавательным потенциалом, а также на тех, кто выбирает обществознание для государственной итоговой аттестации в качестве «запасного варианта»:

– уделить внимание совершенствованию метапредметных умений, связанных с чтением, адекватным пониманием и извлечением информации из прочитанного текста. У данных обучающихся слабо сформированы навыки смыслового чтения и анализа текстовой, условно-графической. Не понимая смысла прочитанного, эти обучающиеся закономерно затрудняются в отборе и систематизации социальной информации, оценке содержания и интерпретации информации. Поэтому важнейшим направлением преодоления неуспешности является целенаправленная, пошаговая работа над развитием читательских навыков и речи обучающихся;

– освоить не только ключевые понятия по всем разделам обществоведческого курса хотя бы на уровне распознавания понятий по определению, но и навыки первичной систематизации социальной информации: ряд базовых понятий, признаков, функций целесообразно заучить;

– повторить блоки «Политика», «Право» и запланировать практические работы с тематическими тестами. Так, затруднения в работе с заданиями, относящимися к блоку «Политика», связаны со следующими темами: формы государства, политическое участие; политическая система, её структура и функции. Затруднения в работе с заданиями, относящимися к блоку «Право», – структура государственной власти в Российской Федерации, полномочия органов государственной власти Российской Федерации; основы конституционного строя Российской Федерации, права и обязанности граждан Российской Федерации; субъекты гражданского права; система и отрасли российского права.

Для большего понимания данных тем можно активно работать с тестовыми сборниками, провести отработку навыков выполнения тестовых заданий и анализ ошибок, проводить групповые консультационные занятия по выявленным проблемным вопросам, темам, а также организовать систематическое повторение курса обществознания,

представленного в форме ключевых понятий, терминов, теоретического материала и соответствующий контроль усвоения знаний в форме устных и письменных ответов, составление таблиц, конспектов.

Особое внимание следует обратить на следующие темы обществоведческого цикла:

- «Человек и общество» (общество как единая целостная система, типы обществ, образование, его значение для личности и общества, мораль и религия);
- «Экономика» (типы безработицы, виды налогов, финансовые институты, рынок труда, экономическое развитие);
- «Право» (отношения субъектов права, отрасли права и их характерные черты);
- «Политика» (политические режимы и их особенности, типы избирательных систем, политические партии и движения и их виды, полномочия субъектов государственной власти по Конституции Российской Федерации).

При изучении Конституции осуществлять комментированное чтение необходимых глав и статей, многократную тренировку ответов на задание № 23 по известному алгоритму, давать пояснения и примеры из реалий жизни российского общества.

При решении графических экономических задач изучать алгоритм выполнения задания № 21, подключить элементы игры при отработке понятий «спрос» и «предложение» (какие цели преследует в рынке продавец, а какие – покупатель), обратить внимание на факторы, влияющие на механизмы рынка (выучить наизусть), регулярно решать типовые задания.

Для успешной попытки выполнения задания № 24 рекомендуем составить план параграфа, в котором раскрывается тема, показать разные схемы и типы планов.

Обратить большее внимание на выполнение заданий части 1 (в основном базовый уровень) и отработать технологию решения тестов.

В части 2 выполнить задание № 17 (по тексту), задание № 21 (экономический график), задание № 23 (по Конституции) и даже задание № 24 (возможность получения одного или двух баллов).

Для таких учащихся важны индивидуальные консультации, регулярное повторение материала и решение типовых заданий ЕГЭ.

Ученикам со средним уровнем подготовки:

- предлагать учебные задания, ориентированные на формирование умений приводить примеры, иллюстрирующие теоретические положения, и применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать

последствия принимаемых решений, формулировать аргументы, применять обществоведческие знания в процессе решения познавательных задач;

- решать кейсовые задачи (особенно при формировании навыка работы с заданиями № 23, 24, 25);
- участвовать в семинарских занятиях (закреплять навыки видеть и формулировать социальные проблемы, выявлять и описывать противоречия общественной жизни (основа выполнения заданий № 19, 20);
- формировать через практико-ориентированные ситуации на уроке и в домашних заданиях следующих умений: анализировать социальную информацию по принципу «Тезис-аргумент», выстраивать причинно-следственные связи по горизонтали с развивающимися рядом процессами (например, по сферам общества) и вертикали с истоками и последствиями (например, смена политического режима и права и свободы человека) – необходимое условие для выполнения заданий № 19, 20, 25;
- вовлекать в различные формы внеурочной деятельности (факультативы, элективные курсы), участвовать в олимпиадах и т.д.;
- осуществлять создание словаря обществоведческих понятий (для этого потребуется внимательно изучить учебники за 6-11 классы) для успешного выполнения задания № 18;
- составить ментальные карты по содержанию Конституции Российской Федерации;
- при разборе задания № 23, проверяющего знание и понимание ценностей, принципов и норм, закрепленных Конституцией Российской Федерации, необходимо учитывать, что в КИМ ЕГЭ данное задание представлено двумя моделями.

Рекомендуем отработать с обучающимися алгоритм выполнения задания № 23 (независимо от модели):

- внимательно прочитайте и проанализируйте условие задания;
- установите количество элементов ответа, позволяющих получить максимальный балл;
- приведите требуемое количество своих объяснений (подтверждений и т.п.) / свое объяснение по каждому пункту задания;
- проверьте свои ответы на корректность и соответствие Конституции Российской Федерации.

В работе с обучающимися, демонстрирующими высокие образовательные результаты

- усилить компетентностную составляющую преподавания учебного предмета за счет заданий повышенного уровня сложности, направленных на формирование логического, системного мышления, используя банк заданий ФИПИ;

– учащиеся данной группы демонстрируют глубокое знание теории, но теряются в случаях ее интерпретации или видения в реалиях жизни общества, поэтому следует объяснять материал в проблемно-дискуссионном стиле, представлять различные точки зрения, создавая возможности для свободного обсуждения. Желательно, чтобы изучаемые понятия, идеи, теоретические положения иллюстрировались фактами общественной жизни, примерами из СМИ, других учебных предметов, использовались для анализа личного социального опыта обучающихся. Особенно эффективной работа будет в том случае, когда примеры будут приводить и учитель, и ученики. Результативным будет ввести в практику уроков обществознания комментирование, обсуждение событий современной общественной жизни для накопления информационной базы школьников при осуществлении иллюстрирования теории примерами;

– предлагать задания на проработку корректности формулировки пунктов плана (задание № 24), развивать умения приводить аргументы и использовать необходимые обществоведческие понятия для четкой и корректной формулировки ответа; использовать комментированное чтение параграфов учебника с формулированием основных идей и ответом на вопросы по содержанию прочитанного в конце каждого параграфа; составлять сложный плана параграфа с акцентированием внимания на логике подачи материала в учебнике, выделяемых автором пунктов и подпунктов;

– использовать кейс-технологии при решении задач (особенно при формировании навыка работы с заданиями № 23, 24, 25);

– вовлекать учеников в научную, проектную деятельность, в олимпиадное движение обучающихся с высокими результатами (в том числе в школах, гимназиях, лицеях с углубленным изучением предмета).

○ *Администрациям образовательных организаций:*

– организовать содержательную работу школьных методических объединений по проведению мероприятий, основанных на дифференцированном подходе с учетом результатов ГИА и опыта учителей, работающих в выпускных классах;

– создать условия для осуществления наиболее полного и всестороннего процесса методического и информационного сопровождения ЕГЭ выпускников 11 классов;

– повышать методические компетенции учителей-предметников при подготовке обучающихся к ЕГЭ по освоению новых методических приёмов, направленных на повышение эффективности подготовки к ЕГЭ;

- ответственно подходить к формированию профильных классов с целью выявления мотивированных учащихся (вести учет образовательных потребностей обучающихся при определении профилей обучения в 10-11 классах);

- на заседаниях педагогического совета, родительских собраниях рассматривать вопросы ранней профессиональной ориентации, профессионального самоопределения учащихся с учетом ситуации на рынке труда в регионе, так как от этого зависит, какие экзамены учащиеся будут сдавать для получения выбранной профессии;

- обеспечить контроль за полным и качественным выполнением учебных программ по обществознанию в соответствии с ФГОС СОО;

- обеспечить комплектование школьных библиотек учебниками по обществознанию, которые вошли в Федеральный перечень учебных пособий Минпросвещения России: <https://fpu.edu.ru/>;

- способствовать участию учителей школы в городских и районных семинарах с участием экспертов и председателя предметной комиссии по обществознанию по разбору типичных ошибок, допущенных участниками ГИА с разным уровнем подготовки.

Администрациям образовательных организаций, имеющим низкие результаты учащихся, проанализировать методическую подготовку педагогических кадров и предусмотреть прохождение ими курсов повышения квалификации, обеспечить участие педагогов и учащихся в краевых, городских, районных семинарах, мастер-классах, практикумах по вопросам подготовки к ЕГЭ.

На уроках обществознания уделяется внимание в большей мере изучению теории, в учебном плане не остается времени на работу по повторению и закреплению учебного материала через познавательные задания. Поэтому необходимо усилить работу в данном направлении, а именно:

- методическим объединениям учителей обществознания разработать комплекс новых дидактических заданий в формате единого государственного экзамена;

- для предотвращения выявленных дефицитов в подготовке обучающихся, обсуждения на методических объединениях учителей предметников включить при разработке плана методической работы на учебный год мероприятия, мастер-классы и практикумы по темам на составление плана развернутого ответа, знание основ конституционного строя Российской Федерации, прав и свобод:

- практиковать проведение совместных с другими ОО заседаний методических объединений учителей по подготовке к ЕГЭ.

Администрация школы должна проводить разъяснительную работу среди обучающихся и родителей по организационным, процедурным и подготовительным мероприятиям, связанным с проведением ЕГЭ по обществознанию.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей:*

– организовать методическую поддержку учителей по вопросу подготовки к ЕГЭ обучающихся с разным уровнем компетентности в области обществознания;

– провести точечные методические мероприятия по подготовке обучающихся с разным уровнем подготовки к ЕГЭ в 2026 году с ОО, показавшими низкие результаты ГИА 2025 года по предмету, с ОО, имеющими средние и высокие показатели по результатам ГИА в 2025 году. Цель данной работы – разработка индивидуального маршрута для ОО по повышению качества преподавания предмета в конкретно взятой школе.

4.2. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами:

1. Технология комментированного чтения документов правового характера: Федеральные законы, Указы Президента, Постановления Правительства (задания № 18, 19, 20 КИМ).

2. Кейс-технология для отработки умения выполнения задания № 22 КИМ ЕГЭ по обществознанию.

3. Приобретение обучающимися теоретических знаний и опыта их применения для определения собственной активной позиции в общественной жизни, решения типичных задач ЕГЭ по обществознанию (рекомендации по выполнению заданий № 19, 20 и 25 КИМ).

4. Работа с обществоведческим текстом экономического, политологического, философского содержания (рекомендации по выполнению заданий № 17, 18, 19, 20).

5. Приемы работы с вопросами на задания с кратким ответом (технологии отработки знаний / умений по выполнению тестовой части заданий КИМ по предмету).

В планах работы методических объединений предусмотреть направление организационно-методического сопровождения учителей, чьи выпускники показали наиболее низкие результаты на ЕГЭ по обществознанию в 2025 году через наставничество, взаимопосещение уроков, анализ рабочих программ и т.п. Одно из возможных

направлений повышения квалификации – проведение диагностики профессиональных затруднений и составления индивидуальной программы повышения профессиональных компетенций на 2025–2026 гг.

Администрациям школ необходимо обеспечить комплектование школьных библиотек учебниками по обществознанию, которые вошли в Федеральный перечень учебных пособий Минпросвещения России.

4.3. Рекомендуемые направления повышения квалификации работников образования:

1. Результаты сдачи ЕГЭ по предмету «обществознание» в Приморском крае в 2025 году. Типичные ошибки обучающихся и методика работы по их устранению.
2. Пути повышения качества знаний по элементам содержания, которые вызвали наибольшие затруднения у выпускников в 2025 году (разделы «Экономика» и «Право»).
3. Совершенствование дифференцированной подготовки к ЕГЭ по обществознанию с учетом анализа типичных затруднения выпускников с разным уровнем подготовки.
4. Анализ модели контрольно-измерительных материалов 2026 года с учетом изменений заданий и критериев оценки.
5. Анализ учебно-методических пособий и ресурсов для подготовки к ЕГЭ по обществознанию.

4.4. Рекомендации по другим направлениям

Необходимо продолжить системную работу по совершенствованию процесса преподавания обществознания и улучшению подготовки обучающихся по обществознанию с помощью применения интерактивных форм (системно использовать различные виды самостоятельной работы обучающихся с выполнением вышеупомянутых заданий на преобразование информации).

Рекомендуем использовать следующие образовательные ресурсы для учителя:

- демонстрационный вариант, кодификатор и спецификация КИМ ЕГЭ 2026 г. по обществознанию, размещенный на сайте ФИПИ;
- методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2025 г., размещенные на сайте ФИПИ;
- открытый банк заданий ФИПИ.

Для помощи учителям и будущим участникам экзаменов на сайте ФИПИ действует раздел [«Навигатор подготовки»](#), в котором опубликованы методические рекомендации по самостоятельной подготовке к ЕГЭ 2026 года.

Они содержат советы разработчиков контрольных измерительных материалов ЕГЭ и полезную информацию для организации индивидуальной подготовки к экзамену. В материалах рассмотрены новые типы заданий ЕГЭ 2026 года, даны рекомендации по их выполнению, а также приведены тренировочные задания новых типов, ответы на них и критерии оценивания. Кроме того, «Навигатор подготовки» содержит ссылки на учебники и уроки «Российской электронной школы», которые будут полезны при повторении тем, задания по которым включены в КИМ ЕГЭ;

– видеоконсультации от разработчиков экзаменационных материалов.

Полезными будут тематические индивидуальные онлайн-консультации для педагогов по проблемным вопросам ЕГЭ по обществознанию (по согласованию) и проведение регионального вебинара ««Использование результатов оценочных процедур (ГИА) в целях повышения качества образования по обществознанию»».

Рекомендуем провести анализ результатов ГИА по обществознанию и затруднений в разрезе каждого образовательного учреждения муниципалитета, обратив особое внимание на результаты выпускников, не набравших минимальное количество баллов по предмету, преодолевших минимальную границу с запасом в 1-2 балла, преодолевших с запасом в 1-2 балла границу, соответствующую высокому уровню подготовки, для дальнейшей разработки стратегии по устранению выявленных дефицитов.

Разработать комплекс методических мероприятий по повышению качества преподавания предмета, распространению успешных педагогических практик, в том числе с участием ведущих преподавателей ДВФУ.

Организовать выступления педагогов школ с высокими результатами обучения на заседании МО в рамках августовской педагогической конференции и семинаров-практикумов на базе ОО, демонстрирующих высокие результаты ГИА.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по обществознанию:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Петрова Ольга Владимировна	МБОУ «СОШ № 74 с углубленным изучением предметов эстетического цикла г Владивостока», учитель обществознания, председатель ПК
Мельникова Ольга Геннадьевна	МБОУ «ЦО №28 г. Владивостока», учитель обществознания, зам. председателя ПК

Ответственный специалист в Приморском крае по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание
Зарудная Елена Владимировна	Менеджер процедуры ГИА Центра ГИА ГАУ ДПО ПК ИРО

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ

1.1. Количество участников ЕГЭ по литературе (за 3 года)

Таблица 1

2023 г.		2024 г.		2025 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
616	6,87	534	6,27	480	5,43

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	538	87,34	461	86,33	417	86,88
Мужской	78	12,66	73	13,67	63	13,13

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 3

Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	602	97,73	524	98,13	468	97,5
ВТГ, обучающихся по программам СПО	14	2,27	8	1,5	12	2,5
ВПЛ			2	0,37		

1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам²⁹ ОО

Таблица 4

№ п/п	Категория участия	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1	Всего ВТГ	602	97,73	524	98,13	468	97,5
2	Гимназия	57	9,25	46	8,61	24	5
3	Иное	3	0,49	1	0,19	1	0,21
4	Колледж			1	0,19	2	0,42
5	Лицей	13	2,11	7	1,31	15	3,13
6	Основная общеобразовательная школа	3	0,49			4	0,83
7	Открытая (сменная) общеобразовательная школа			1	0,19		
8	Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа			4	0,75	1	0,21
9	Средняя общеобразовательная школа	422	68,51	370	69,29	330	68,75
10	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	87	14,12	72	13,48	71	14,79
11	Средняя общеобразовательная школа-интернат	4	0,65	9	1,69	4	0,83
12	Техникум			1	0,19	2	0,42
13	Центр образования	13	2,11	12	2,25	14	2,92

²⁹ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

1.5.Количество участников ЕГЭ по литературе по АТЕ региона

Таблица 5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Анучинский муниципальный округ	1	0,21
2	Арсеньевский городской округ	13	2,71
3	Артёмовский городской округ	25	5,21
4	Город Владивосток	219	45,63
5	Городской округ Большой Камень	7	1,46
6	Городской округ ЗАТО Фокино	8	1,67
7	Городской округ Спасск-Дальний	6	1,25
8	Дальнегорский городской округ	6	1,25
9	Дальнереченский городской округ	4	0,83
10	Дальнереченский муниципальный район	1	0,21
11	Кавалеровский муниципальный округ	9	1,88
12	Кировский муниципальный район	1	0,21
13	Красноармейский муниципальный округ	5	1,04
14	Лесозаводский городской округ	7	1,46
15	Михайловский муниципальный район	2	0,42
16	Надеждинский муниципальный район	10	2,08
17	Находкинский городской округ	45	9,38
18	Октябрьский муниципальный округ	6	1,25
19	Ольгинский муниципальный округ	2	0,42
20	Партизанский городской округ	4	0,83
21	Партизанский муниципальный округ	4	0,83
22	Пограничный муниципальный округ	5	1,04
23	Пожарский муниципальный округ	6	1,25
24	Спасский муниципальный район	5	1,04
25	Уссурийский городской округ	54	11,25
26	Ханкайский муниципальный округ	4	0,83
27	Хасанский муниципальный район	5	1,04
28	Хорольский муниципальный округ	2	0,42

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
29	Черниговский муниципальный округ	7	1,46
30	Чугуевский муниципальный округ	2	0,42
31	Шкотовский муниципальный округ	2	0,42
32	Яковлевский муниципальный район	3	0,63

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Иных характеристик нет.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по литературе

Анализ результатов ЕГЭ по литературе в 2025 году в Приморском крае позволяет сделать следующие выводы:

1. В экзамене по литературе в 2025 году приняло участие 480 человек. По сравнению с прошлым годом на 54 человека меньше, чем в 2024 году и на 136 человек меньше, чем в 2023 году. Спад обусловлен, на наш взгляд, прежде всего тем, что в Приморском крае активно продвигается политика технологической направленности, которая необходима не только региону, но и стране в целом. А так как экзамен по литературе является экзаменом по выбору, то он и востребован у определенной части выпускников. Экзамен необходим для поступления на узкий круг гуманитарных и творческих специальностей, чем и обусловлено количество обучающихся, желающих сдавать данный предмет. Несмотря на то что в этом учебном году наблюдается снижение общего числа выпускников, сдающих экзамен по литературе, хочется отметить, что процент выпускников от общего числа участников, выбирающих данный экзамен из года в год, меняется незначительно: 5,43% – 6,27% – 6,87% (таблица 1). Данные показатели свидетельствуют о том, что интерес и мотивация к литературе как к учебной дисциплине у гуманитарно-ориентированной части старшеклассников по-прежнему стабильны.

2. Соотношение между юношами и девушками остается почти неизменным на протяжении последних лет, так как девочки традиционно проявляют больший интерес к гуманитарным предметам, решающее влияние оказывают и социальные стереотипы. В 2024 году – 13,13% юношей и 86,8% девушек, при этом в 2023 году был пик показателей по участникам экзамена женского пола (+1% по сравнению с 2024 годом), по мужчинам статистика выглядит с точностью наоборот – минус 1% (таблица 2). Количество участников ЕГЭ, сдающих данный экзамен, остается

стабильным за счет большего интереса к гуманитарным специальностям у девушек. Юноши по-прежнему выбирают чаще предметы социального цикла, естественно-научной или физико-математической направленностей.

3. Как показывает статистика последних лет, большая часть участников ЕГЭ по литературе представлена выпускниками текущего года. Последние три года их доля составляет 90–98%. Для 2025 года характерно, как и для 2023 года, отсутствие выпускников прошлых лет. В прошлом году их было 0,37% от общего количества выпускников. Вероятно, профильное обучение среднего образования стало «давать свои плоды», всё меньшее количество студентов задумываются о смене выбранной профессии.

Выпускники текущего года, обучавшиеся по программам СПО, составляют достаточно стабильный показатель: 2,5% в 2025 году при 1,5% в 2024 году и 2,27 в 2023 году. Сам факт проявления интереса обучающихся данных ОО к предмету «Литература» объясняется профессиональной творческой направленностью некоторых из этих учебных заведений и желанием учащихся продолжить получать образование по выбранной специальности (для поступления в вузы, готовящие специалистов творческих профессий – дизайнеров, музыкантов, кинооператоров и пр. – требуется успешно сдать ЕГЭ по литературе). Но в целом значительных изменений в рамках этой количественной характеристики участников ЕГЭ не произошло.

4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО в целом сохранило пропорциональное соотношение прошлых лет. Наибольшее количество участников – выпускники СОШ, в течение трех последних лет составляющие около 68,75% (в 2024 году – 69,29%). Вторая по количеству участников группа – выпускники школ с углубленным изучением отдельных предметов – 71 человек, 14,79% (в 2024 году – 72 человека, 13,48%, в 2023 году – 87 человек, 14,87%); на третьем группа – выпускники гимназий и лицеев – 39 человек, 8,13%, количество которых несколько снизилось по сравнению с 2024 годом и 2023 годом (9,92% и 11,36% соответственно). Выпускников центров образования – 14 человек, 2,92% – остается в течение последних лет неизменным (в 2024 году – 2,25%, в 2023 году – 2,11%). Все остальные категории участников по типам ОО совокупно составляют 2,92% (табл. 4). Таким образом, количество выпускников остается неизменным, за исключением количества выпускников гимназий и лицеев. Сеем предположить, что в этих учебных заведениях значимой профилизацией стало технологическое и естественно-научное направления.

В 2025 году в экзамене приняли участие обучающиеся 32 АТЕ Приморского края из 34 (не приняли участие выпускники Тернейского и Лазовского муниципальных районов).

АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету			
	2022 г.	2023 г.	2024 г.	2025 г.
Анучинский муниципальный район	0	1	0	1
Арсеньевский городской округ	15	14	11	13
Артёмовский городской округ	31	50	34	25
Город Владивосток	311	345	257	219
Городской округ Большой Камень	10	9	5	7
Городской округ ЗАТО Фокино	11	11	3	8
Городской округ Спасск-Дальний	9	13	9	6
Дальнегорский городской округ	7	7	16	6
Дальнереченский городской округ	6	8	2	4
Дальнереченский муниципальный район	1	1	0	1
Кавалеровский муниципальный район	6	11	4	9
Кировский муниципальный район	1	3	2	1
Красноармейский муниципальный район	2	6	4	5
Лазовский муниципальный район	5	3	6	0
Лесозаводский городской округ	7	10	5	7
Михайловский муниципальный район	6	6	4	2
Надеждинский муниципальный район	12	13	11	10
Находкинский городской округ	56	47	51	45
Октябрьский муниципальный район	2	8	3	6
Ольгинский муниципальный район	2	0	2	2
Партизанский городской округ	14	9	9	4
Партизанский муниципальный район	4	2	5	4
Пограничный муниципальный район	4	6	2	5
Пожарский муниципальный район	6	8	4	6
Спасский муниципальный район	0	1	1	5
Тернейский муниципальный район	1	0	4	0
Уссурийский городской округ	64	59	50	54
Ханкайский муниципальный район	3	4	1	4
Хасанский муниципальный район	6	6	6	5
Хорольский муниципальный район	5	2	3	2
Черниговский муниципальный район	4	12	6	7

АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету			
	2022 г.	2023 г.	2024 г.	2025 г.
Чугуевский муниципальный район	2	6	7	2
Шкотовский муниципальный район	4	2	6	2
Яковлевский муниципальный район	3	1	0	3

Статистика участников ГИА 2025 года по литературе показывает, что:

- Во многих АТЕ наблюдается уменьшение количества выпускников, сдающих литературу. Считаем это тревожным показателем.
- Увеличилось значительно количество участников в 5 территориях: в ГО ЗАТО Фокино, Кавалеровский МР, Октябрьский МР, Пограничный МР, Спасский МР.
- Значительное уменьшение количества участников ЕГЭ наблюдается в следующих территориях: город Владивосток, Артемовский ГО, Спасский ГО, Дальнегорский ГО, Находкинский ГО, Партизанский ГО. Отметим, что отрицательным фактом можно считать снижение количества участников в городских округах, а не в отдаленных территориях.
- Относительно стабильные показатели по численности участников ЕГЭ по предмету зафиксировано в 6 АТЕ: Арсеньевском ГО, Уссурийском ГО, ГО Большой Камень, Красноармейском МР, Лесозаводском ГО, Надеждинском МР.
- Отметим, что в этом году плохо себя «показал» Лазовский муниципальный район, не дав ни одного участника, хотя все предыдущие годы давал стабильное количество участников (от 3 до 6).

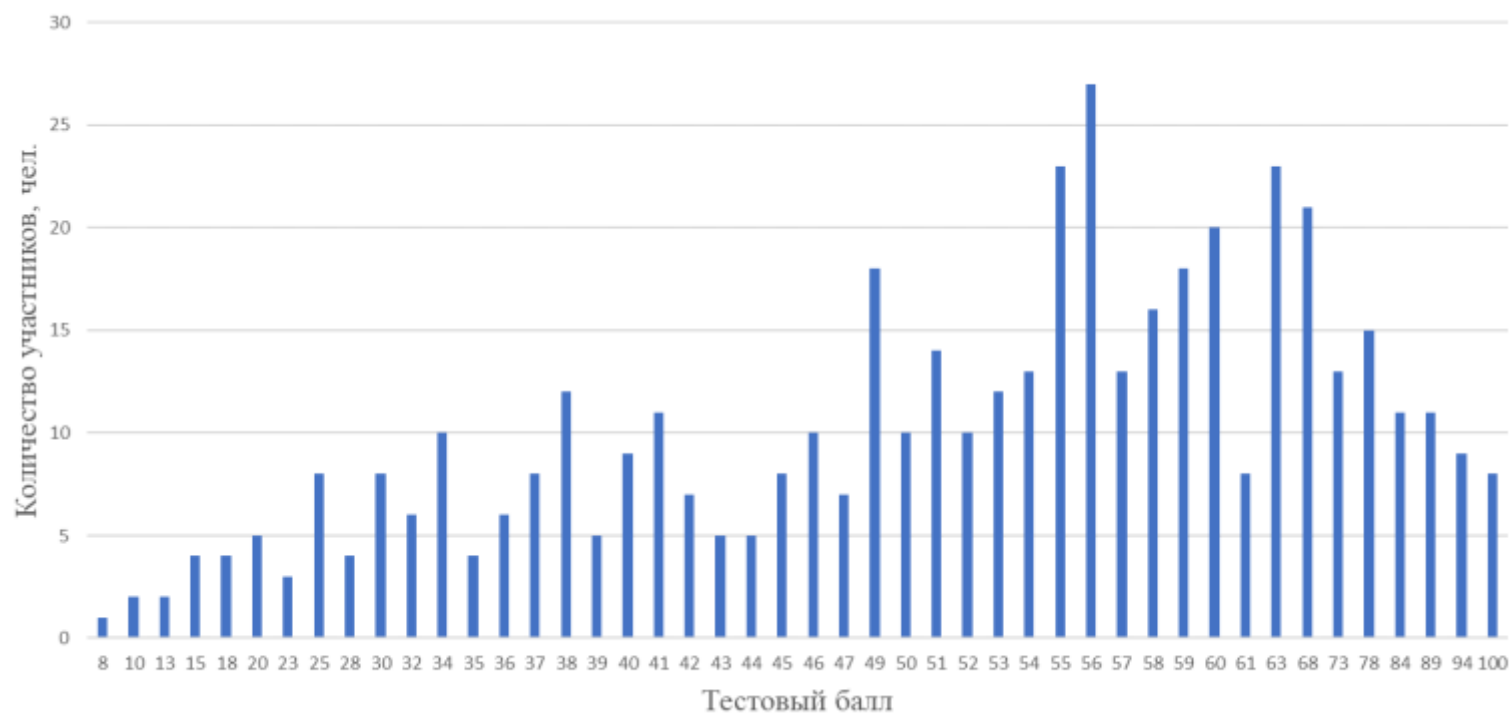
В течение многих лет особое беспокойство вызывают следующие территории: Анучинский, Дальнереченский, Тернейский муниципальные районы. На наш взгляд, их отдаленность не является основанием для того, чтобы не проводить просветительскую работу среди учащихся, стараясь дать больше информации об экзамене и привить ученикам любовь к литературе. Показателем того, что ситуацию можно менять к лучшему является Кавалеровский район (тоже отдаленная территория), но в этой АТЕ ситуация значительно улучшилась по сравнению с предыдущими годами, конечно, хорошим фактором являются показатели Ольгинского района, которые в сравнении с прошлым годом значительно улучшили свои показатели. Во всех перечисленных АТЕ необходимо усиливать профориентационную работу, работу с учителями русского языка и литературы, чтобы количество участников ЕГЭ по литературе не уменьшалось. Это связано с дальнейшим набором в высшую школу по направлениям подготовки, где результаты по литературе учитываются при поступлении, а в связи с тем, что нехватка учителей русского языка и

литературы в крае с каждым годом только растет, то это можно назвать стратегической и приоритетной задачей. В этой связи подчёркиваем, что учителям, осуществляющим подготовку обучающихся к ЕГЭ по литературе в отдаленных муниципальных образованиях, целесообразно пройти курсы повышения квалификации, касающиеся проблематики ЕГЭ по литературе, или рассмотреть вопрос о краткосрочном консультировании председателем (заместителем председателя, старшими экспертами) с использованием дистанционных технологий.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по литературе в 2025 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по литературе за последние 3 года

Таблица 6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
1.	ниже минимального балла ³⁰ , %	5,19	8,24	8,96
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	63,47	67,98	65,63
3.	от 61 до 80 баллов, %	21,75	14,23	17,08
4.	от 81 до 100 баллов, %	9,58	9,55	8,33
5.	Средний тестовый балл	55,35	53,37	53,68

2.3. Результаты ЕГЭ по литературе по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	8,97	65,6	17,09	8,33
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	8,33	66,67	16,67	8,33
3.	ВПЛ	0	0	0	0
4.	Участники экзамена с ОВЗ	0	33,33	50	16,67

³⁰ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособранзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

2.3.2. в разрезе типа ОО³¹

Таблица 8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Гимназия	24	8,33	45,83	29,17	16,67
2	Иное	2	0	100	0	0
3	Колледж	12	0	75	16,67	8,33
4	Лицей	15	20	66,67	13,33	0
5	Основная общеобразовательная школа	4	0	75	25	0
6	Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа	1	0	100	0	0
7	Средняя общеобразовательная школа	330	8,48	68,79	15,15	7,58
8	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	71	7,04	60,56	21,13	11,27
9	Средняя общеобразовательная школа-интернат	4	25	50	25	0
10	Техникум	2	50	50	0	0
11	Университет	1	100	0	0	0
12	Центр образования	14	14,29	42,86	28,57	14,29

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	417	8,39	65,71	16,79	9,11
2.	мужской	63	12,7	65,08	19,05	3,17

³¹ Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Анучинский муниципальный округ	1	0	100	0	0
2	Арсеньевский городской округ	13	0	69,23	30,77	0
3	Артёмовский городской округ	25	0	64	32	4
4	Город Владивосток	219	10,05	65,75	15,98	8,22
5	Городской округ Большой Камень	7	0	100	0	0
6	Городской округ ЗАТО Фокино	8	12,5	50	37,5	0
7	Городской округ Спасск-Дальний	6	0	16,67	50	33,33
8	Дальнегорский городской округ	6	16,67	16,67	50	16,67
9	Дальнереченский городской округ	4	0	75	25	0
10	Дальнереченский муниципальный район	1	0	100	0	0
11	Кавалеровский муниципальный округ	9	0	100	0	0
12	Кировский муниципальный район	1	100	0	0	0
13	Красноармейский муниципальный округ	5	0	80	0	20
14	Лесозаводский городской округ	7	0	57,14	14,29	28,57
15	Михайловский муниципальный район	2	0	100	0	0
16	Надеждинский муниципальный район	10	0	70	10	20
17	Находкинский городской округ	45	17,78	60	8,89	13,33
18	Октябрьский муниципальный округ	6	0	83,33	16,67	0
19	Ольгинский муниципальный округ	2	0	100	0	0
20	Партизанский городской округ	4	0	75	25	0
21	Партизанский муниципальный округ	4	0	50	25	25
22	Пограничный муниципальный округ	5	0	40	20	40
23	Пожарский муниципальный округ	6	16,67	83,33	0	0
24	Спасский муниципальный район	5	0	80	20	0
25	Уссурийский городской округ	54	12,96	62,96	18,52	5,56
26	Ханкайский муниципальный округ	4	0	100	0	0

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
27	Хасанский муниципальный район	5	20	40	20	20
28	Хорольский муниципальный округ	2	50	50	0	0
29	Черниговский муниципальный округ	7	0	71,43	28,57	0
30	Чугуевский муниципальный округ	2	0	50	50	0
31	Шкотовский муниципальный округ	2	0	100	0	0
32	Яковлевский муниципальный район	3	0	100	0	0

2.4.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по литературе

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	(474) МАОУ СОШ № 14 Находкинский ГО	7	42,86	0	57,14	0
2	(33) МБОУ ЦО № 28 г. Владивосток	7	28,57	0	71,43	0
3	(393) ФГАОУ ВО ДВФУ (Университетская школа ДВФУ)	11	18,18	36,36	45,45	0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по литературе

Таблица 12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	(483) МАОУ СОШ № 25 Гелиос Находкинский ГО	5	40	60	0	0
2	(47) МБОУ ЦО «Ступени» г. Владивосток	5	40	40	20	0
3	(43) МБОУ Лицей № 41 г. Владивостока	5	20	80	0	0

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по литературе

1. Делая выводы о характере изменения результатов ЕГЭ в 2025 году, необходимо отметить, что за исключением одного показателя, все остальные результаты можно назвать стабильно-удовлетворительными.

Средний тестовый балл по сравнению с 2024 годом увеличился на 0,31%. Доля высокобалльников в 2025 году составила 8,33% (в 2024 году – 9,55%). Снижение, хоть и есть, но незначительное.

Количество участников, набравших балл ниже минимального, практически остался тем же: в 2025 году – 8,96%, в 2024 году – 8,24%. Количество участников, набравших баллы от минимального до 60, стало чуть меньше: в этом году 65,63%, в прошлом 67,98%, в 2023 году 63,3%: разница незначительная. Может быть, это связано с тем, что часть выпускников, планирующих поступать на творческие специальности, не стремятся получить высокие баллы: им достаточно набрать минимальное количество баллов для поступления на выбранный факультет «творческой» специальности (актеры, дизайнеры, художники, режиссеры, музыканты, операторы и другие), а не «филологической». В целом такое распределение баллов вполне закономерно: сокращение в 2024 году количества заданий с кратким ответом (вместо 7 стало 6), что «легкие» баллы получить стало гораздо сложнее. Изменилась формулировка задания 11.4 – одного из больших сочинений на выбор. Если ранее можно было привлекать любые произведения из русской и зарубежной литературы, то теперь КИМ предлагает только трёх авторов на выбор. В связи со всеми изменениями

максимальный балл за всю работу уменьшился с 53 до 48: уменьшились шансы на ошибку, поскольку «вес» одного первичного балла увеличился. Таким образом, мы оцениваем распределение балловых эквивалентов в 2025 году как стабильное и вполне соответствующее реальной ситуации подготовки к экзамену.

2. Из таблицы 7 можно увидеть ряд интересных тенденций в отношении ВТГ, обучающихся по программам СОО:

- увеличилась доля участников, набравших минимальный балл (8,97% в сравнении с прошлым годом этот процент увеличился на 1,32%);

- изменилась доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов (в 2024 году – 68,64%, в 2023 году – 63,56%; в 2025 году – **65,6%**);

- незначительно изменилась доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, в этом году она составляет **17,09%**, в прошлом году – **13,96%**, в 2023 году – 21,73%;

- положительным фактом можно считать стабильный в течение нескольких лет процент высокобалльников: в 2025 году – **8,33%**, в 2024 году – 9,75%, в 2023 году – 8,17%.

В прошлом году выпускники, обучающиеся по программам СПО, показали не очень хорошие результаты, педагоги, работающие в этой структуре, получили соответствующие рекомендации. В 2025 году выпускники этой категории практически сравнивали свои результаты с выпускниками, обучающимися по программам СОО:

- в 2025 году значительно уменьшилась доля выпускников, набравших минимальный балл, – **8,33%**;

- увеличилась в сравнении с прошлым годом доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов, в этом году – **66,67%**;

- в сопоставлении с прошлым годом увеличилась доля участников, получивших от 61 до 80 баллов (**16,67%**);

- в 2025 году в этой категории участников такая же доля высокобалльников, как и в предыдущей категории участников – **8,33%**. Можно говорить о значительной положительной динамике в этой группе.

Также успешными можно считать результаты и участников с ОВЗ:

- **33,33%** выпускников этой группы получили тестовый балл от минимального до 60 баллов;

- **50%** получили от 61 до 80 баллов;

- **16,67%** выпускников этой группы стали высокобалльниками. Принимая во внимание тот факт, что выпускники этой категории только второй год принимают участие в экзамене, можно считать этот результат положительным.

Не принимали участие в основном периоде выпускники прошлых лет.

3. Анализ таблицы 8 (по группам участников с учётом типа образовательной организации) показал, что в 2025 году, как и 2024 году, в экзамене не принимали участие выпускники военно-учебных заведений.

Самые высокие результаты показали выпускники гимназий, колледжа, СОШ, СОШ с углубленным изучением отдельных предметов, центра образования.

Практически не изменился результат выпускников СОШ: почти без изменений осталась доля выпускников, набравших балл ниже минимального – 5,56% в 2024 году и **8,48%** в 2025 году; доля участников, набравших балл от минимального до 60, остается на том же уровне: 70% в 2024 году и **68,79%** в 2025 году, значительно вырос процент участников, набравших балл от 61 до 80: в этом году – **15,15**, в прошлом – 13,78. Показатель высокобалльников в этой группе остался неизменным – **7,58**.

Из года в год ухудшаются показатели выпускников и лицеев. Несмотря на то, что среди выпускников гимназий есть высокобалльники, **но** при этом у них фиксируется большое количество выпускников, набравших минимальный балл: в гимназии – 8,3, в лицее – 20; также высокий процент «средних баллов» (от минимального до 60): в гимназии – **45,83**, в лицее – **66,67**. Считаем, что для учебных заведений, где есть отбор учащихся и углубленное преподавание отдельных гуманитарных предметов, такая ситуация не допустима.

Значительно лучше обстоит ситуация в СОШ с углубленным изучением отдельных предметов: **7,04%** (ниже минимального), **60,56%** (от минимального до 60 баллов), **21,13%** (от 61 до 80 баллов), **11,27%** (от 81 до 100 баллов).

Примерно такие же показатели в этом году дают и центры образования: 14,29% (ниже минимального), **42,86%** (от минимального до 60 баллов), **28,57%** (от 61 до 80 баллов), **14,29%** (от 81 до 100 баллов).

Примерно в одинаковом диапазоне оказались выпускники специальной (коррекционной) общеобразовательной школы, набравшие от минимального до 60 баллов; средней общеобразовательной школы-интерната, в которой 25 % учащихся не преодолели минимальный порог, **50%** получили баллы от минимального до 60 и **25%** получили баллы от 61 до 80; выпускников основной общеобразовательной школы, **75%** которых сдали на баллы от минимального до 60 и **25%** получили баллы от 61 до 80.

Наиболее удачные результаты продемонстрировали выпускники колледжа: у них нет выпускников, не преодолевших минимальный порог, и это хорошее достижение, а также **75 %** набрали баллы от минимального до 60, **16,67%** получили баллы от 61 до 80 и **8,33%** стали высокобалниками.

ОО с низкими результатами: выпускники техникума (нет среди выпускников с показателями от 61 до 80 и от 81 до 100) и университета (ниже минимального порога).

4. Данные таблицы 9 позволяют сделать следующие выводы:

- доля участников ЕГЭ по литературе, получивших тестовый балл ниже минимального, среди девушек ниже, чем среди юношей. на 4,31%;
- доля участников ЕГЭ по литературе, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов, среди девушек незначительно выше, чем среди юношей, на 0,63%;
- доля участников ЕГЭ по литературе, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов, среди юношей выше на 2,26%;
- доля участников ЕГЭ по литературе, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов, среди девушек выше на 5,94%.

5. Анализируя таблицу 10, можем отметить, что все АТЕ сработали на удовлетворительно. Есть АТЕ, которые показали неплохие результаты, но есть территории, которые могли бы показать результаты значительно лучше.

Становится меньше территорий с количеством участников, набравших балл ниже минимального: в этом году их 7, в прошлом было 10, в 2023 году – 9.

В этом учебном году практически все АТЕ, за исключением Кировского муниципального района (результаты которого можно считать неудовлетворительными, потому что единственный участник не преодолел минимальный порог), имеют выпускников, которые показали низкие результаты ЕГЭ – от минимального до 60 баллов.

Из 32 АТЕ только 9 не дали участников, которые показали бы хорошие результаты ЕГЭ по литературе (доля участников, получивших **от 61 до 80 баллов**): Кавалеровский МР, Пожарский МР, Ханкайский МР, Шкотовский МР, Яковлевский МР, Дальнереченский МР, Красноармейский МО, Михайловский МР, Ольгинский МР.

Группа АТЕ, участники которых получили от **81 до 100 баллов**: *Артёмовский ГО, город Владивосток, ГО Спасск-Дальний, Дальнегорский ГО, Красноармейский МО, Надеждинский МР, Находкинский ГО, Партизанский МО, Пограничный МО, Уссурийский ГО, Хасанский МР.*

Данные таблицы 10 свидетельствуют о том, что из года в год почти одни и те же территории показывают удовлетворительные результаты (осуществляется качественная подготовка детей вне зависимости от территориальной принадлежности, учителя заинтересованы в результатах своей работы).

6. Лучшие результаты в 2025 году продемонстрировали ОУ, которые раньше никогда не попадали в список школ с высокими образовательными результатами. Это МАОУ «СОШ № 14» Находкинского ГО, МБОУ ЦО № 28 г. Владивостока и ФГАОУ ВО ДВФУ (Университетской школы ДВФУ). Эти учебные заведения подготовили детей,

которые получили высокие баллы от 81 до 100, среди ребят этих ОО нет ни одного, кто не преодолел бы минимальный порог (данные таблицы 11).

7. В таблице 12 продемонстрирован список школ с низкими образовательными результатами: МАОУ «СОШ № 25 Гелиос» Находкинский ГО, МБОУ ЦО «Ступени» г. Владивостока, МБОУ «Лицей № 41» г. Владивостока. Выпускники этих ОО показали на экзамене результаты ниже минимального балла, от минимального до 60 (в одном ОО, ЦО «Ступени» от 61 до 80). Выпускники этих ОО были не только слабо подготовлены, но, что вероятней всего, пошли на первый экзамен в расписании ЕГЭ ради любопытства, а в результате школа попала в перечень организаций со слабыми образовательными результатами. Подчеркнем, что в этом году школы из таблицы 12 ранее не были отмечены.

В целом наблюдается определенная стабильность при сдаче ЕГЭ по литературе в Приморском крае с учетом всех особенностей этого года:

- закрепился средний тестовый балл – 53,68;
- 8,33% учащихся являются высокобалльниками;
- 8 человек набрали 100 баллов.

Анализируя показатели сдачи ЕГЭ, можно отметить, что с каждым годом выпускники все более ответственно и серьезно подходят не только к сдаче экзамена, но и выбору предмета. Из года в год учителя Артёмовского ГО, города Владивостока, ГО Спасск-Дальний, Дальнегорского ГО, Красноармейского МО, Надеждинского МР, Находкинского ГО, Партизанского МО, Пограничного МО, Уссурийского ГО, Хасанского МР достойно готовят детей к ГИА, уделяют значительное внимание формам контроля умений школьников работать с текстами, отрабатывают умения и навыки, связанные с чтением, информационной переработкой текстов, их интерпретацией, комплексно используют подготовку к итоговому сочинению в рамках подготовки к ЕГЭ по литературе, настраивают ребят на осознанный выбор предметов для сдачи ЕГЭ, поэтому их выпускники достаточно успешно справляются с ЕГЭ по литературе. По результатам этого года нужно принимать серьезные решения относительно показателей в отдельных территориях, которые не реагируют на аналитику и статистику: Кировского МР, Тернейского МР, Дальнереченского МР, Михайловского МР, Ольгинского МР, Анучинского МР, Ханкайского МР, Хорольского МР, Шкотовского МР, Яковлевского МР. Необходимо провести серию вебинаров-консультаций для учителей, работающих в 10-11 классах, с комментариями председателя региональной комиссии, заместителя председателя или ведущих экспертов. Рекомендуем учителям из ОО с низкими образовательными результатами пройти учебу по повышению квалификации.

Учителям гимназий и лицеев, имеющих высокий потенциал учащихся, необходимо пересмотреть систему подготовки учеников к сдаче экзамена по литературе с целью повышения первичного балла и не допускать результатов, демонстрирующих низкие показатели.

В качестве положительной динамики можно считать значительное улучшение ситуации в сдаче экзамена выпускниками, обучавшихся по программам СПО. По всей видимости адресные характеристики учителям в прошлом году возымели действие.

В целом стабильные результаты сдачи ЕГЭ по литературе в Приморском крае объясняется целенаправленной систематической работой ГА ДПО ПК ИРО, различных методических служб, образовательных организаций по повышению уровня квалификации учителей, методической поддержкой районам и школам с низкими результатами ГИА, кроме этого, проводятся, разрабатываются индивидуальные образовательные траектории подготовки к ГИА, обеспечивающие повышение мотивации к обучению и вовлеченности в образовательный процесс не только учителей, но и учащихся.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 14.

Таблица 13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Приморском крае в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	1–3, 8, 10, 12, 14, 15, 18, 19, 21, 23, 25, 31, 34, 41, 44; ОШ1, ОШ3, ОШ5–ОШ10	Б	77,29	48,84	74,92	90,24	100,00
2	1–3, 8, 10, 12, 14, 15, 18, 19, 21, 23, 25, 31, 34, 41, 44; ОШ1, ОШ3, ОШ5–ОШ10	Б	81,46	48,84	82,54	87,80	95,00
3	1–3, 8, 10, 12, 14, 15, 18, 19, 21, 23, 25, 31, 34, 41, 44; ОШ1, ОШ3, ОШ5–ОШ10	Б	78,75	37,21	77,46	96,34	97,50
6	4–7, 20, 22, 24, 26, 28–30, 38, 40, 42, 48–50, 53, 54, 56	Б	71,67	25,58	69,52	91,46	97,50
7	4–7, 20, 22, 24, 26, 28–30, 38, 40, 42, 48–50, 53, 54, 56	Б	72,50	39,53	69,52	89,02	97,50
8	4–7, 20, 22, 24, 26, 28–30, 38, 40, 42, 48–50, 53, 54, 56	Б	37,92	9,30	33,97	47,56	80,00
4.1	1–3, 8, 10, 12, 14, 15, 18, 19, 21, 23, 25, 31, 34, 41, 44; ОШ1, ОШ3, ОШ5–ОШ10	П	90,31	68,60	89,84	98,78	100,00
4.2	1–3, 8, 10, 12, 14, 15, 18, 19, 21, 23, 25, 31, 34, 41, 44; ОШ1, ОШ3, ОШ5–ОШ10	П	77,81	47,67	75,08	94,51	97,50
5.1	1–3, 8, 10, 12, 14, 15, 18, 19, 21, 23, 25, 31, 34, 41, 44; ОШ1, ОШ3, ОШ5–ОШ10	П	82,81	29,07	83,65	99,39	100,00
5.2	1–3, 8, 10, 12, 14, 15, 18, 19, 21, 23, 25, 31, 34, 41, 44; ОШ1, ОШ3, ОШ5–ОШ10	П	61,98	17,44	59,21	79,57	95,63

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Приморском крае в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
5.3	1–3, 8, 10, 12, 14, 15, 18, 19, 21, 23, 25, 31, 34, 41, 44; ОШ1, ОШ3, ОШ5–ОШ10	П	65,94	22,09	63,17	87,20	91,25
9.1	4–7, 20, 22, 24, 26, 28–30, 38, 40, 42, 48–50, 53, 54, 56	П	90,10	61,63	90,48	98,78	100,00
9.2	4–7, 20, 22, 24, 26, 28–30, 38, 40, 42, 48–50, 53, 54, 56	П	76,35	45,35	73,02	95,12	97,50
10.1	4–7, 20, 22, 24, 26, 28–30, 38, 40, 42, 48–50, 53, 54, 56	П	54,06	2,33	44,13	96,95	100,00
10.2	4–7, 20, 22, 24, 26, 28–30, 38, 40, 42, 48–50, 53, 54, 56	П	42,97	0,00	32,62	79,27	96,25
10.3	4–7, 20, 22, 24, 26, 28–30, 38, 40, 42, 48–50, 53, 54, 56	П	42,71	0,00	30,63	84,15	98,75
11.1	ОШ1–ОШ10	В	58,61	1,55	53,65	87,80	99,17
11.2	1–10, 12–16, 18–26, 28–31, 34, 35, 37–50	В	56,18	1,55	50,79	85,77	96,67
11.3	1–10, 12–16, 18–26, 28–31, 34, 35, 37–50	В	52,71	0,78	47,94	79,67	90,83
11.4	ОШ2–ОШ10; 1–10, 12–16, 18–26, 28–31, 34, 35, 37–50	В	64,51	0,78	62,12	89,84	100,00
11.5	1–3, 8–10, 12–15, 18, 19, 21, 23, 25, 31, 34, 35, 41, 44	В	55,07	0,78	51,22	80,49	91,67
11.6	1–3, 8–10, 12–15, 18, 19, 21, 23, 25, 31, 34, 35, 41, 44	В	72,50	2,33	72,38	97,56	97,50
11.7	1–3, 8–10, 12–15, 18, 19, 21, 23, 25, 31, 34, 35, 41, 44	В	65,42	2,33	62,86	92,68	97,50
11.8	1–3, 8–10, 12–15, 18, 19, 21, 23, 25, 31, 34, 35, 41, 44	В	75,00	2,33	75,24	100,00	100,00

Таблица 14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Приморском крае, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	0	51,16	25,08	9,76	0,00
1	1	48,84	74,92	90,24	100,00
2	0	51,16	17,46	12,20	5,00
2	1	48,84	82,54	87,80	95,00
3	0	62,79	22,54	3,66	2,50
3	1	37,21	77,46	96,34	97,50
4	0	74,42	30,48	8,54	2,50
4	1	25,58	69,52	91,46	97,50
5	0	60,47	30,48	10,98	2,50
5	1	39,53	69,52	89,02	97,50
6	0	90,70	66,03	52,44	20,00
6	1	9,30	33,97	47,56	80,00
1	0	9,30	0,63	0,00	0,00
1	1	44,19	19,05	2,44	0,00
1	2	46,51	80,32	97,56	100,00
2	0	18,60	1,90	0,00	0,00
2	1	67,44	46,03	10,98	5,00
2	2	13,95	52,06	89,02	95,00
3	0	51,16	6,67	0,00	0,00
3	1	39,53	19,37	1,22	0,00
3	2	9,30	73,97	98,78	100,00
4	0	58,14	7,30	0,00	0,00
4	1	16,28	6,35	1,22	0,00

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Приморском крае, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
4	2	23,26	42,86	15,85	0,00
4	3	2,33	29,21	46,34	17,50
4	4	0,00	14,29	36,59	82,50
5	0	60,47	9,84	0,00	0,00
5	1	34,88	53,97	25,61	17,50
5	2	4,65	36,19	74,39	82,50
6	0	18,60	2,86	0,00	0,00
6	1	39,53	13,33	2,44	0,00
6	2	41,86	83,81	97,56	100,00
7	0	32,56	4,44	0,00	0,00
7	1	44,19	45,08	9,76	5,00
7	2	23,26	50,48	90,24	95,00
8	0	95,35	48,25	1,22	0,00
8	1	4,65	15,24	3,66	0,00
8	2	0,00	36,51	95,12	100,00
9	0	100,00	50,48	1,22	0,00
9	1	0,00	4,76	3,66	0,00
9	2	0,00	17,46	17,07	0,00
9	3	0,00	18,41	32,93	15,00
9	4	0,00	8,89	45,12	85,00
10	0	100,00	52,70	1,22	0,00
10	1	0,00	33,33	29,27	2,50
10	2	0,00	13,97	69,51	97,50
11	0	95,35	16,19	0,00	0,00
11	1	4,65	20,32	1,22	0,00

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Приморском крае, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
11	2	0,00	49,84	34,15	2,50
11	3	0,00	13,65	64,63	97,50
12	0	95,35	16,83	0,00	0,00
12	1	4,65	26,03	4,88	0,00
12	2	0,00	45,08	32,93	10,00
12	3	0,00	12,06	62,20	90,00
13	0	97,67	16,19	0,00	0,00
13	1	2,33	33,65	4,88	0,00
13	2	0,00	40,32	51,22	27,50
13	3	0,00	9,84	43,90	72,50
14	0	97,67	16,51	0,00	0,00
14	1	2,33	9,21	0,00	0,00
14	2	0,00	45,71	30,49	0,00
14	3	0,00	28,57	69,51	100,00
15	0	97,67	20,00	0,00	0,00
15	1	2,33	19,68	3,66	0,00
15	2	0,00	46,98	51,22	25,00
15	3	0,00	13,33	45,12	75,00
16	0	97,67	27,62	2,44	2,50
16	1	2,33	72,38	97,56	97,50
17	0	97,67	37,14	7,32	2,50
17	1	2,33	62,86	92,68	97,50
18	0	97,67	24,76	0,00	0,00
18	1	2,33	75,24	100,00	100,00

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

○ *Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)*

Задание № 8 (37,9%). Понимание и осмысленное использование терминологического аппарата современного литературоведения, а также элементов искусствоведения, театроведения, киноведения в процессе анализа и интерпретации произведений художественной литературы и литературной критики.

○ *Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)*

Заданий повышенного и высокого уровней сложности с процентом выполнения ниже 15 нет.

○ *Прочие задания*

При отсутствии заданий высокого и повышенного уровня с процентом выполнения ниже 15, хочется обратить внимание на задания, которые вызвали затруднения при выполнении:

Задания № 10 и 11.5 по критериям K1 и K2.

Среди этих групп заданий наибольшие затруднения связаны с сопоставительным анализом текстов (лирических) (критерий K1 задания № 10), умением сопоставлять произведения русской и зарубежной литературы; умением выявлять в произведениях художественной литературы образы, темы, идеи, проблемы и выражать своё отношение к ним, определять и учитывать историко-культурный контекст и контекст творчества писателя в процессе анализа художественных произведений, выявлять их связь с современностью; умение выявлять позицию автора и использовать текст для аргументирования при сопоставлении (критерий K2 задания № 10) и критерий K3 («Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм») в задании № 10 – проверяет знание культуры речи, умение логично и последовательно излагать мысли. Кроме того, «проблемными» зонами являются критерии K1, K2, K3, K5 в задании 11, потому что это одни из самых важных критериев в экзамене, проверяют умение выявлять в произведениях художественной литературы образы, темы, идеи, проблемы и выражать своё отношение к ним, определять и учитывать историко-культурный контекст и контекст творчества писателя в процессе анализа художественных произведений, умение использовать художественный текст для аргументации и иллюстрирования собственных суждений на уровне анализа конкретных эпизодов, микротем, художественных деталей, приемов и выразительных средств; знание теоретико-литературных понятий и терминов, умение использовать их при анализе художественного текста и владение умением редактировать и совершенствовать собственные письменные высказывания с учётом норм русского литературного языка.

3.1.1.3. Прочие результаты статистического анализа

Анализируя таблицы 12, 13, можно сделать следующие выводы:

1. В 2025 году в сравнении с 2024 годом в группе участников, не преодолевших минимальный балл, намечилось улучшение по выполнению базовых заданий 1, 2, 3 (в прошлом году общий процент выполнения этих заданий составлял 35,6%, в этом году – 44,3%), но при этом заметно снизилось выполнение заданий базового уровня по анализу лирического произведения: 2024 год – 31%, в 2025- году – 24%.

Отметим, что задания повышенного уровня сложности в этой группе участников, за исключением задания № 10, стали выполняться значительно лучше:

задание № 4 в 2024 году было выполнено на 46%, в 2025 – на 58%;

задание № 5 в 2024 году было выполнено на 13%, в 2025 – на 2,6%;

задание № 9 в 2024 году было выполнено на 40,5%, в 2025 – на 53,4%.

Выполнение заданий 10 и 11 по-прежнему для этой группы участников представляет определенное затруднение, многие ученики из этой группы даже не приступают к выполнению этих заданий либо выполняют его очень слабо, так как не владеют достаточными знаниями для его выполнения (процент выполнения 10 задания в этом году – 0,77%, в прошлом году участники этой группы совсем не справились с этим заданием). Процент выполнения задания 11 в 2025 году – 1,5%, в 2024 году – 3%.

В группе участников, набравших баллы от минимального до 60, самыми проблемными оказались задания 8 базового уровня (33,97%) и 10 повышенного уровня (35,7%), что свидетельствует о недостаточном умении анализировать лирическое произведение и о незнании художественных средств и приемов. В остальном можно отметить стабильные знания в базовых заданиях: 2024 год процент выполнения 66,5, а в 2025 году – 67,9% и в выполнении задания 11: в 2024 году 62%, в 2025 году 59,5%.

Положительная динамика в этой группе участников в выполнении следующих заданий:

– задание № 4: 2024 год – 78,5, 2025 год – 82,46%;

– задание № 5: 2024 год- 45,3%, 2025 год – 68,6%;

– задание № 9: 2024 год – 75,5%, 2025 год – 81,75.

В группе участников, набравших баллы от 61 до 80, можно наблюдать следующие изменения: в выполнении базовых заданий № 1, 2, 3, 6, 7, 8 выпускники Приморского края значительно улучшили свои показатели: 2024 год – 60,3%, 2025 год – 83,7%.

Можно говорить о стабильности в выполнении заданий № 4, 5, 9. 2024 г. – на 94% справились с заданием № 4; на 87% с заданием № 5; на 94,5% с заданием № 9, 2025 г. – на 96,6%, 88,7%, 96,9% соответственно.

Также неплохо эта группа справляется с заданием № 11: 2024 г. – 88,2% выполнили это задание, 2025 г. – 89,2%.

Уменьшился процент участников, справившихся с заданием №10 в 2025 году (86,7%) в сравнении с 2024 годом (90,3%).

В группе участников, набравших баллы от 81 до 100, показатели остаются практически неизменными, за исключением выполнения заданий базового уровня: процент выполнения тестовой части увеличился в этом году на 7,2%: в 2024 г. только 87,3% высокобалльников справились с этими заданиями, в 2025 г. – 94,5%.

Небольшое увеличение выполнения заданий можно наблюдать в заданиях № 4 и 5. В 2024 году с 4 заданием справились 97% выпускников этой группы, в 2025 году – 98,75%. Задание № 5 в 2024 году выполнили 94%, а в 2025 – 95,6%. С заданием № 9 в этой группе справилось 99% выпускников как в этом, так и в прошлом году. Небольшое снижение наблюдается в выполнении заданий № 10 и 11. В 2024 году с заданием 10 справилось 99,6%, в этом – 98,3%, с заданием 11 в прошлом году 98,1% выпускников получили хорошие баллы, в этом – 96,6%.

Наиболее успешно усвоенными элементами содержания являются следующие задания:

- базового уровня (1, 2, 3, 6 и 7), в которых проверяются знания основных теоретико-литературных понятий, умение определять родовую и жанровую специфику художественных произведений, понимание образной природы словесного искусства – от 71 до 100% выполнения;

- повышенного уровня (4 и 9 по K1), в котором проверяется умение анализировать художественный текст в заданном направлении анализа, используя сведения по истории и теории литературы – от 61% и 100% выполнения соответственно;

- высокого уровня (K4 сочинения 11), проверяющие умение логично и последовательно выстраивать рассуждение, критерий 8 (знание грамматики русского языка) – 75-100% выполнения.

Недостаточно усвоенными элементами содержания следует признать

- **из заданий базового уровня** задание № 8, проверяющее знание художественных средств и приемов; в качестве причин низких результатов выполнения данного задания можно назвать незнание художественных средств и приемов; неумение различить несколько художественных средств между собой и найти их в лирическом тексте; неотработанность навыков анализа лирического произведения;

– из заданий повышенного уровня более сложным для **выполнения оказалось задание № 10**, проверяющее умение выявлять «сквозные» темы и мотивы, ключевые проблемы русской и мировой литературы, использовать художественный текст для сопоставления; причины: отсутствие литературного кругозора, знаний текстов произведений (особенно лирических, лироэпических), незнание цитат из текстов лирических произведений, неумение соотносить между собой анализируемый фрагмент (текст) и текст для сопоставления, неразличение формулировок «анализ текста» и «сопоставление текста с другим произведением».

– из задания высокого уровня сложности – **задание № 11**, за исключением критерия 4 и 8; причины: несоблюдение экзаменуемыми условий, предъявляемых к написанию сочинения: нет необходимого объема (не менее 200 слов) или тема не раскрыта, приходится говорить о недостаточной (несерьезной) подготовке таких выпускников к экзамену, незнание критериев оценивания, неосознанности выбора предмета для сдачи ЕГЭ, неумение привлекать текст для аргументации, использовать теоретико-литературные понятия на уровне анализа, не отработан навык написания большого сочинения.

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Задание № 8 (37,9 %). Формат этого задания изменился в 2024 году, в соответствии с форматом оно предполагает множественный выбор ответов из предложенных вариантов. За верное выполнение данного задания участник экзамена мог получить 1 максимальный балл. Веер ответов показал, что 0 баллов за него получили 57,2% от общего количества выполнявших задание, 1 балл – 42,7%.

8 Из приведённого ниже перечня выберите все названия художественных средств, использованных в тексте стихотворения. Запишите (в любом порядке) цифры, под которыми они указаны.

- 1) гротеск
- 2) повтор
- 3) сравнение
- 4) метафора
- 5) инверсия
- 6) эпитет
- 7) неологизм

Ответ: _____.

В предыдущие годы в данном задании необходимо было выбрать конкретно три художественно-выразительных средства, с этого года количество не указывается, в формулировке говорится от двух до четырех. Это

усложнило задачу участникам экзамена. Оно и ранее вызывало определенные трудности, а с этого года стало еще более сложным. Как итог: процент выполнения данного задания базового уровня ниже 50. В прошлом году с этим заданием справилось только 45% выпускников. Как показывает анализ результатов, опознать средство/прием участникам легче, чем указать все используемые автором в стихотворении художественные средства выразительности. Но в перечне указывается хотя бы один прием/средство, которого не может быть в предложенном для анализа стихотворении. Например, в открытом варианте КИМ среди 5 предложенных терминов был «гротеск», но его выбор означает искажение авторской позиции, непонимание участником идеи, темы, настроения произведения.

Причины допуска ошибок связаны с тем, что стиховедение является для школьников наиболее сложным разделом литературоведения, а работа со средствами художественной выразительности зачастую формальна.

Пути устранения: необходима регулярная практика комплексного анализа лирического текста в единстве его содержания и художественной формы, которая поможет будущему участнику ЕГЭ видеть, опознавать в тексте средства и приемы, а также понимать их роль в произведении.

Рассмотрим результаты выполнения заданий базового уровня (1-8), а также трудные случаи выполнения заданий повышенного уровня сложности (4.1, 4.2, 9.1, 9.2, 5, 10.) и высокого уровня сложности (11.1-11.5). Разберем задания, выявим типичные ошибки на примерах из открытого варианта КИМ.

Типичные ошибки ЕГЭ, допущенные выпускниками 2025 года при решении варианта 319, выбранного Рособрнадзором для выполнения содержательного анализа.

Взят фрагмент из произведения И.А Гончарова «Обломов». Начало фрагмента от фразы: «...Штольц ровесник Обломову: и ему уже за тридцать лет. ...» до «...до которого ещё не дошла очередь опыта».

Задание 4.1. Почему Штольц «боялся воображения»?

Задание 4.2. Какую роль в приведённом фрагменте играет описание внешнего облика Штольца?

Задание 5. Опираясь на приведённый фрагмент произведения (и/или другие эпизоды), сопоставьте образ Штольца с образом Чичикова из поэмы Н.В. Гоголя «Мёртвые души». Чем различаются жизненные стратегии двух персонажей?

Для анализа лирического произведения было предложено стихотворение А.Т. Твардовского « В свечение славы самобытной».

Задание 9.1. Какие чувства испытывает поэт, говоря о Москве?

Задание 9.2. Что имеет в виду поэт, говоря о том, что Москва «со временем в ладу»?

Задание 10. Назовите стихотворение отечественного поэта (с указанием автора), посвящённое любимому городу. Выявите сходство или различие выбранного Вами произведения со стихотворением А.Т. Твардовского.

Задание 11.1. Чацкий, по Вашему мнению, человек, способный реально совершенствовать уклад жизни, или наивный идеалист? (По пьесе А.С. Грибоедова «Горе от ума»)

Задание 11.2. Основные темы лирики А.К. Толстого. (На примере не менее трёх стихотворений)

Задание 11.3. Какую роль в романе А.А. Фадеева «Молодая гвардия» играют авторские отступления?

Задание 11.4. Героический характер в отечественной литературе. (На примере произведения одного из писателей: А.С. Пушкина, Л.Н. Толстого, М.А. Шолохова).

Задание 11.5. Ваши рекомендации художнику-иллюстратору, работающему над портретами героев одного из произведений А.П. Чехова. (Свою позицию обоснуйте, опираясь на текст выбранного произведения)

Задание № 1, 2, 3, 6, 7, 8

Исходя из анализа результатов выполнения заданий базового уровня, можно сделать вывод, что задание № 1 («Укажите имя (без отчества) Штольца – героя, которому посвящён данный фрагмент») и задание № 2 («Установите соответствие между персонажами из ближнего круга родных и знакомых Штольца, и их характеристиками») были заданиями, с которыми ученики справились лучше всего в базовой части экзамена. Эти формулировки заданий не представляли сложности для участников, но все же были допущены следующие ошибки: в задании № 1 не правильно называли имя героя (вместо «Андрей» писали «Анатолий», «Николай», «Александр», «Георгий» «Василий»), что указывало на абсолютное незнание произведения; в задании № 2 при ответе сложно было ошибиться, но ряд ответов также показал, что учащиеся ставили цифры «наобум», потому что не знали текст произведения; относительно неплохо выпускники ответили на задания № 3 (по эпосу) и № 6 и 7 (лирике), где в 3 и 6 заданиях необходимо заполнить пропуски в предложении, вставляя пропущенные термины, что также свидетельствует о высоком уровне усвоения знаний о жанрово-родовых особенностях прозаического произведения, литературоведческих определений подавляющим большинством участников экзамена.

Ошибки, допущенные при выполнении данных заданий, свидетельствуют о слабом литературоведческом понятийном аппарате участников. В задании № 3 вместо рода указывали жанровую принадлежность произведения или литературное направление (вместо «эпос» писали «роман», «реализм»), вместо направления («реализм») писали «повесть», «проза». В задании № 6 путали такие термины, как «размер» и «рифмовка», записывали один термин вместо двух. В ответе на задание № 7 было допущено много орфографических ошибок в термине «аллитерация». Причина указанных выше ошибок также кроется в незнании терминов, неразличении понятий, многие выпускники

невнимательно читали задания, ответы записывали в именительном падеже, что говорит о незнании спецификации экзамена.

Ошибки связаны с тем, что анализ лирического произведения является для школьников наиболее сложным разделом литературоведения, а работа со средствами художественной выразительности зачастую формальна, поэтому необходима регулярная практика комплексного анализа лирического текста в единстве его содержания и художественной формы, которая поможет будущему участнику ЕГЭ видеть, опознавать в тексте средства и приемы, а также понимать их роль в произведении. Подводя итог анализу результатов, полученному за выполнение базовой части КИМ в Приморском крае, отметим, что знания в области теории литературы (школьного уровня) усвоены большинством участников экзамена на достаточном уровне, уровень читательской подготовки остается достаточно низким в группах участников, не преодолевших порог и набравших от минимального до 60 т. б.

Рекомендации:

- учить термины;
- отрабатывать на конкретных примерах терминологию;
- вести читательский дневник, где вкратце записывать основных героев, сюжетную линию, чтобы перед экзаменом можно было воспользоваться для повторения;
- обязательно проводить терминологический диктант на знание не только формулировки термина, но и правильность написания.

Задание № 4.1/4.2. В этом году, как и предыдущем, был предложен выбор одного из двух заданий по прозе И.А. Гончарова (4.1. или 4.2). Это задание повышенного уровня помогает объективно оценить, как участник экзамена понимает характер персонажа, особенно удачно был в этом смысле сформулирован вопрос 4.1, который «выводил» выпускников на анализ предложенного фрагмента, давал возможность показать психологическую и идеологическую составляющую героя романа Гончарова, подкрепив свой ответ цитатами из текста. Следует признать, что выбор данного произведения и фрагмента был более, чем удачным, потому что данное программное произведение неплохо «прорабатывается» на уроках в школе, обучающиеся хорошо усваивают разницу между главными героями (Обломовым и Штольцем). Второй вопрос был менее популярным у выпускников в силу того, что требовал не только выход на анализ фрагмента, но и на такие понятия, как «портрет», «психологизм», «реализм», а эти составляющие не каждому были под силу. Именно поэтому выпускники хорошо справились с этим заданием, особенно по первому критерию. По второму критерию «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» результаты были

значительно хуже, как это обычно и происходит из года в год, но так как эта проблема касается не только этого задания, то выводы будут сделаны ниже.

Задание повышенного уровня 9.1/9.2 оценивается по тем же критериям, что и задание 4.1/ 4.2 – сформулировано по стихотворению А.Т. Твардовского «В свеченье славы самобытной». Это стихотворение не вызвало у экзаменуемых каких-либо сложностей, потому что и содержание стихотворения, и формулировки заданий были понятны и традиционны для подобного рода анализа лирических стихотворений. Данное стихотворение, пронизанное патриотическим чувством, написанное высоким слогом, хорошо передает чувство гордости и любования любимым городом. Более удачными были ответы на вопрос 9.1, нежели на вопрос 9.2, потому что формулировка первого вопроса была привычной и понятной, а вот по второму вопросу ученики испытывали затруднения, потому что не совсем точно трактовали выражение «со временем в ладу». Доказательством этому может служить тот факт, что все высокобалльники справились с этим критерием в 9 задании на 100%. Такая же ситуация была и в задании 4 по первому критерию

Рекомендации:

- на каждом уроке работать с текстом в зависимости от поставленной цели на уроке (эпизод, характеристика героя, обращение к деталям, микротемам);
- учить аргументировать ответ текстом; учащийся должен показать навык работы с текстом, уметь читать «подтекст», учитель не должен принимать в качестве правильного ответ учащегося, составленный из «снятых» знаний;
- продумать систему контроля знаний художественных текстов;
- продумывать домашние задания так, чтобы учащиеся чаще писали мини-сочинения по анализу конкретных (не часто используемых) фрагментов текста, как прозаических, так и лирических;
- акцентировать внимание на использование терминов (это необходимо и в 11 задании).

В этом году задание № 5 повышенного уровня сложности претерпело некоторые изменения: требуется сравнить приведенный в КИМ фрагмент произведения с указанным в задании 5 произведением. На наш взгляд, эти изменения «пошли на пользу ученикам», особенно слабой категории выпускников, так как им не нужно было придумывать примеры. С другой стороны, такое готовое сопоставление дает возможность проверить лишний раз дополнительное знание другого произведения. По первому критерию это задание не вызвало затруднений, а вот по критерию 2 не все смогли справиться достойно. Сама формулировка вопроса подразумевала выход на обобщение знаний относительно характеристики двух персонажей (Штольца и Чичикова). Из-за того, что не все выпускники

средней школы хорошо помнили содержание «Мертвых душ», изучаемых в 9 классе, многие допускали фактические ошибки, когда давали характеристику Павлу Ивановичу Чичикову. Помимо наличия фактических ошибок, снижение по второму критерию пошло за счет того, что учащиеся не о различиях жизненных стратегий героев говорили, а либо просто пересказывали, что знали об их судьбах, либо просто рассуждали о том, что представляли из себя Чичиков и Штольц. Во многих работах, особенно слабой группы, различие было заявлено часто достаточно формально: *«Чичиков все делал ради денег, а Штольц нет...»*. Встречались и такие работы, где по исходному тексту И.А. Гончарова был дан хороший ответ относительно жизненной стратегии Андрея Штольца, а вот о стратегии Чичикова сказано поверхностно.

В задании № 10 тоже произошли изменения: уточнена формулировка, сняты хронологические ограничения при выборе стихотворения для сопоставления. Несмотря на то, что эти новшества, на наш взгляд, были очень правильными (в прошлом году выпускники были «скованы» временными рамками, из-за этого многие не смогли выполнить это задание на высокий балл, так как не обладали достаточным запасом примеров), задание для большинства стало «провальным». На удивление многие выпускники не смогли привести пример на сопоставление либо приводили такие, которые не соответствовали заявленному заданию. Ученики должны были для сопоставления со стихотворением А. Твардовского привести стихотворение, посвященное любимому городу. Это и стало проблемой. Приводили следующие неудачные примеры: А. Ахматова «Мне голос был...», А. Ахматова «Мужество», М.Ю. Лермонтов «Бородино», С. Есенин «Шаганэ ты моя, Шаганэ», С. Есенин «Гой ты, Русь моя родная», Н. Рубцов «Добрый Филя». Неплохими примерами были стихотворения М. Цветаевой «Домики старой Москвы», В. Маяковский «Две Москвы», О. Мандельштам «Ленинград». Интересной была работа, в которой ученик, пользуясь формулировкой задания (сходство или различие), противопоставил стихотворение А. Твардовского стихотворением С. Есенина «Решено без возврата». Таких работ, в которых было заявлено различие, было немного, в основном ребята приводили указанные стихотворения в качестве доказательства того, что эти произведения объединяет тема любви к родному городу. После того, как несколько работ, в которых были идентичные примеры использования фрагмента из поэмы «Медный всадник» А.С. Пушкина «Люблю тебя, Петра творенье...», ушли на третью проверку, было принято решение засчитывать этот пример при сопоставлении на том основании, что данный фрагмент часто публикуется как отдельное произведение.

Из-за неудачных примеров многие работы были «обнулены» по первому критерию, поэтому мы и имеем такой низкий процент выполнения этого задания.

Рекомендации:

- обязательное написание на уроках литературы (а не дома!) сопоставительных мини-сочинений в формате ЕГЭ (очень удачно это делать во время изучения «серебряного века»);
- контролировать заучивание стихотворений наизусть, проводить уроки-зачеты на знание лирических произведений;
- ведение читательских /литературных дневников /справочников с записью тем и смысловых аспектов (позиций) сопоставления;
- учить строить поэлементное сопоставление литературных произведений.

Отдельно стоит сказать о критерии 2 в заданиях № 4.1/4.2, 9.1/9.2 и критерии 3 в заданиях № 5, 10. Выполнение этих критериев («Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм») в этом году не является «проблемным», но все же считаем необходимым сказать, что работа над соблюдением норм русского языка является стратегически важной, потому что напрямую связана со сдачей ГИА по русскому языку.

Рекомендации:

- на каждом уроке русского языка и литературы уделять пристальное внимание речевому оформлению ответа, вне зависимости от вида (устного или письменного);
- использовать технологию ТРИЗ, ассоциативных рядов, ключевых слов и др.;
- продумывать домашние задания таким образом, чтобы обязательно было письменное задание;
- экспериментировать с разными видами сочинений (не только по прочитанному тексту, а разного рода сочинения: сочинение по наблюдению, сочинение по памяти, сочинение по опорным словам и конструкциям, сочинение с употреблением групп разных языковых средств и другое);
- обязательно на уроках проводить разные устные формы работы в виде беседы, разговора, монолога, диалога, диспута, дискуссии, ответа на вопрос как индивидуально, так и в группах;
- проецировать разные разговорные ситуации на уроке;
- организовывать литературные конкурсы, вечера, давать возможность ученикам проявлять себя не только в рамках традиционных уроков.

Задание 11 высокого уровня сложности в этом году, за исключением критерия 4, всегда вызывало затруднения, особенно у группы с низкими показателями. В этом году сложности с написанием большого сочинения были вызваны тем, что некоторые предложенные темы были сложными или непонятными для выпускников. Начнем по порядку.

Тема 11.1. была наиболее востребованной у участников экзамена. Несмотря на то, что произведение А.С. Грибоедова «Горе от ума» изучается в 9 классе, этот текст неплохо помнится выпускниками 11 классов. Данная тема

(в силу своего дискуссионного характера) привлекла ребят прежде всего тем, что они могли продемонстрировать свою точку зрения (в формулировке было написано: «по вашему мнению») и объяснить, кем является Чацкий: идеалистом или реформатором. Многие плохо помнили произведение (на это указывало большое количество фактических ошибок), но большая часть явно повторила перед экзаменом содержание комедии Грибоедова, поэтому смогли аргументированно доказать свою позицию относительно образа главного героя. Были работы, в которых ученики доказывали свою точку, вспоминая критическую работу Гончарова «Милльон терзаний», что свидетельствовало о глубокой, качественной подготовке, поэтому можно сказать, что работы, написанные по этой теме, были неплохого уровня.

Тема 11.2 была неудачной для выпускников по нескольким причинам:

1. Творчество А.К. Толстого в школе проходят поверхностно, бегло.
2. Выпускники прекрасно понимали, что для того чтобы выполнить работу по первому критерию на высокий балл, необходимо привести три стихотворения, а это сможет сделать не каждый.

Тема 11.3 была востребована единицами, и на это есть свои причины. Во-первых, роман Фадеева включен был и в программу, и в кодификатор совсем недавно. Во-вторых, необходимо признать, что многие учителя либо дают роман Фадеева на уроках обзорно, либо просто не успевают к нему обратиться из-за того, что это происходит в конце года. В-третьих, формулировка темы предполагала глубокое знание текста, а в силу уже упомянутых причин многие учащиеся его знали лишь по краткому содержанию, поэтому брали эту тему лишь те, кто был уверен, что с ней справится.

Тема 11.4, как и первая тема, была популярной среди выпускников. В тему сочинения 11.4 были внесены уточнения еще в прошлом году: вместо формулировки, дающей экзаменуемому возможность привлекать любые произведения для раскрытия темы, в формулировку включили имена трех писателей-классиков, из которых требуется выбрать одного. Эту тему выбрали большинство выпускников. Раскрывая ее, участники экзамена обращались к произведениям А. С. Пушкина «Капитанская дочка», Л.Н. Толстого «Война и мир», М. Шолохова «Тихий Дон», «Судьба человека». Но были и такие, которые героическим характером считали старика из «Сказки о золотой рыбке» А.С. Пушкина. Многие работы были очень поверхностными, потому что часть выпускников, к сожалению, не понимало значение выражения «героический характер», считая за героя и Наташу Ростову, которая отдает подводы для раненых, и Пьера, который хочет убить Наполеона, и Григория Мелехова, который вступает за Аксинью, и Пугачева, который помогает освободить Машу Миронову. В большей части работ наблюдались не фактические

ошибки, а шла подмена темы, именно в силу ошибочного суждения понятия «героическое». Поэтому большая часть работ по этой теме либо была «обнулена», либо оценена по первому критерию на низкий балл.

Тема 11.5, как и прошлым году, была направлена на «диалог искусств». Эту тему, как правило, выбирают ребята, которые планируют поступать на творческие специальности. И если раньше в работах по этой теме выпускники зачастую забывали о том, что они пишут сочинение с «опорой на текст произведения», то в последний год работы стали гораздо лучше, но сочинений по этой теме было в целом не очень много. Ученики, выбравшие эту тему, в основном обращались к произведениям А.П. Чехова «Человек в футляре», «Крыжовник», «Ионыч», была интересная работа по «Вишневому саду», где ученик очень интересно представил свое виденье персонажей: Раневской, Шарлотты, Фирса, Епиходова и Лопахина, сумев очень точно показать их отличительные черты и роль в комедии.

В большом сочинении первый критерий является содержательным, главным. Если ученик не справляется с заданием первого критерия, то по всем остальным критериям работа оценивается на 0 баллов, такие работы были еще и потому, что многие не «добирали объем в работе». Первый критерий, безусловно, является важным и основополагающим в сочинении. Написать работу на высокий балл может далеко не каждый. Доказательством этому может служить тот факт, что по первому критерию на 3 балла никто не смог написать в группе, не достигшей порога, а в группе, получившей максимальный балл, только 97,5% выпускников справились с этой задачей.

Еще хуже выпускник может аргументировано подбирать факты из произведения, чтобы доказать выдвинутый тезис в соответствии с аспектом темы сочинения. Для аргументации суждений текст художественного произведения должен привлекаться на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.д. Однако часто, как мы уже сказали выше, вместо этого ученик пересказывает произведения, текст привлекает на уровне общих рассуждений о его содержании (нарушая главное эстетическое требование единства художественной формы и художественного содержания). К сожалению, большинство учащихся не аргументировали свои суждения текстом (или допустили более трёх фактических ошибок).

К типичным фактическим ошибкам относятся:

1. Искажение историко-литературных фактов: произведение «*Любовь*» А.П. Чехова (вм. «О любви»); «*Я Вас любил*» Бунина (вм. Пушкина); стихотворение «*Бородино*» Пушкина (вм. Лермонтова; комедия «*Горе т ума*» Пушкина (вм. Грибоедова), «*Наташа в Петербурге отдаёт подводы для раненых вывел людей из города*» (вм. В Москве); произведение «*Капитанская дочка*» Толстого (вм. Пушкина); «*Вишневый сад*» Горького (вм. Чехова);

«Мужество» Блока» (вм. «Ахматовой»); «Люблю тебя, Петра творенье» из поэмы «Полтава»» (вм. «Медный всадник»).

2. Искжение имён собственных: *Шольц*, *Ольц* вм. Штольц; *Мандельштамт* вм. Мандельштам; *Александр Чацкий* вм. Андрей; *Петр Сергеевич Чичиков* вм. Павел Иванович Чичиков; *Алексей Твардовский* вм. Александр; *Белков* вм. Беликов; *Миллер* вм. Мюллер, *Тумазин* вм. Тимохин, *Алексей Сергеевич Грибоедов* вм. Александр; *Остан Мандельштам* вм. Осип; *Алексей Соколов* вм. Андрей; *Андрей Швабрин* вм. Алексей; *Александр Штольц* вм. Андрей;

3. Ошибки в обозначении времени и места события: во время второй мировой войны Григорий Мелехов; Петр Гринев был истинным сыном XX века; Мюллер предлагает выпить за победу французов; Наступление французов во время Великой Отечественной войны; Григорий принимает активное участие в Февральской революции и др.

4. Ошибки в передаче последовательности действий, в установлении причин и следствий событий и т.п.: «Ленский убивает на дуэли Онегина»; «Аксинья разводится с мужем и уходит к Григорию»; «Соколов правильно делает, что убивает предателя Мюллера»; «Швабрин впоследствии женится на Маше»; «Гринеvu удастся освободить Пугачева»; «Сначала Соколов узнает о смерти сына, а потом его настигает весть о смерти семьи»; «Епиходов был молодым купцом»; «Болконский узнает о смерти жены и уходит на войну»; «Наталья в итоге покончила жизнь самоубийством».

К сожалению, по второму критерию в большом сочинении немногие смогли набрать максимальный балл: в группе, не преодолевших минимальный балл, никто не смог это сделать, в группе с высокими результатами лишь 90%. Эта ситуация свидетельствует, на наш взгляд, о том, что многие ученики (даже высокобалльники) плохо, неглубоко читают тексты, не ведут читательские дневники, чтобы иметь возможность перед экзаменом повторить, «освежить» в памяти основные сюжетные линии.

Рекомендации:

- читать основные тексты из кодификатора обязательно;
- вести читательские дневники;
- на уроках проверять знание текстов, проводить тестирование;
- стараться больше пересказывать тексты на уроках, анализируя определенные ситуации, комментируя поведение и поступки героев.

Третий критерий («Опора не теоретико-литературные понятия») по-прежнему остается сложным для выполнения, хотя в последние два года наметилась положительная тенденция. Хотя даже на максимальный балл выполнило лишь 72,5% высокобалльников, не говоря о результатах другой группы. Это происходит из-за того, что

большинство выпускников используют чаще всего привычные термины («герой», «автор», «композиция», «диалог»), реже – «сюжет», «образ», «композиция». Имея в запасе определенный терминологический аппарат, выпускники просто не понимают, как грамотно его использовать, потому что анализируют текст без специфики литературного произведения как предмета искусства. Ведь все эти термины ученики прекрасно знают с 5 класса, вся проблема заключается в том, что они должны уметь их применять, не просто упомянуть, а показать, как «работает» в произведении: «С помощью этого эпизода Шолохов показывает, что происходит в душе Мелехова...»; «Этот диалог был важен как для Пугачева, так и для Гринева...». Работы учеников показывают, что научить ребят на требуемом уровне использовать данный критерий можно, но только работа должна уже вестись с 5 класса, и это главная рекомендация по работе с данным критерием.

Выполнение 4 критерия («Композиционная цельность и логичность») в Приморском крае не вызывает у выпускников особых затруднений, о чём писалось выше, потому что в большей части работ есть традиционная трехчастная структура, в целом выпускники имеют представление о композиционной цельности, умеют связывать части своей работы, «развивают» мысль, не включая в работу необоснованных повторов.

Пятый критерий («Соблюдение речевых норм») во многом пересекается с критерием 2 в заданиях 4.1/4.2, 9.1/9.2 и критерием 3 в заданиях 5 и 10. Именно наличие речевых ошибок, как правило, ведет к снижению в заданиях повышенного уровня. Из года в год говорится об этих трудностях постоянно, но значительных положительных изменений не наблюдается. В этом году только 75% высокобалльников смогли получить 3 балла по этому критерию; из группы, получивших баллы от 61 до 80, только 45% получили высший балл.

Типичными речевыми ошибками лексического характера являются:

1. Неточное словоупотребление: «Чичиков *безличен*»; «Беликов всю жизнь облачил в футляр»; «Герой был похоронен в гробу»; «Наташа отдает *отводы* для раненых».
2. Употребление слова в несвойственном ему значении: «Гринев жертвует заячий тулуп Пугачеву»; «Аксинья находилась в бедном *положении*»; «считал это безоговорочно красиво».
3. Нарушение лексической сочетаемости: «Пугачев *сделал поступок*»; «Беликов стремился закрыть окружающий мир».
4. Неверное использование устойчивых оборотов: «Соколов проходит на войне боевое крещение»; «Беликов бежал во всю прыть».
5. Неразличение паронимов: «Швабрин оказался преданным человеком»; «Штольц обладал искусственными манерами».

6. Речевая избыточность: *«Придав значимость рассказу, отдав всю душу тексту»; «Сатира – это способ изображения сатирического».*

7. Необоснованный пропуск слова: «по мере всего текста» (пропущено слово «чтение»);

Особенно распространены стилистические ошибки:

1. Употребление иноstileвых слов и выражений: *«У Пушкина все феерично»; «Чичиков начал мухлевать».*

2. Неудачное использование экспрессивных, эмоционально окрашенных средств: *«Беликов был в шоке от Вари»; «Штольцу было всё равно на окружающих»; «Грибоедов чудесно всё показал в своей комедии».*

3. Немотивированное применение диалектных и просторечных слов и выражений: *«пресмыкающийся Беликов»; «Штольц слишком многого набрался от своего отца»; «Этот настоящий парень Андрей Соколов».*

4. Смешение лексики разных исторических эпох: *«Чичиков работал в офисе»; «Штольц является типичным представителем бизнеса».*

Также отмечаем, что у выпускников слабые знания не только по литературе, но и истории, культурологии. Незнание конкретных реалий (к примеру, с какой целью Чичиков скупал мёртвые души у помещиков) и литературных фактов приводит к многочисленным фактическим ошибкам; отсутствие убедительных литературных примеров подменяется «общими» словами либо сведениями из (якобы) «психологии». В целом следует отметить, что необходимо вести серьезную работу по формированию речевой грамотности учащихся.

Рекомендации:

- проводить тренинги по определению видов речевых ошибок;
- при работе с текстами объяснять учащимся непонятные слова, обращаться к толковому словарю;
- составлять с новыми словами мини-тексты для лучшего усвоения, чтобы новая лексика активно входила в словарный запас ученика;
- больше использовать на уроке монологические высказывания, обращая внимание на речь, оценивать выступления одноклассников;

Оценивания показатели по орфографии, пунктуации и грамматике, можно сказать, что в целом с этими критериями ученики справились. В группе высокобалльников показатели практически высшие. На наш взгляд, такое улучшение ситуации связано в первую очередь с тем, что в Приморском крае целый год проводился «интенсив» по русскому языку для учителей и учеников 11 классов, направленный на подготовку к ГИА по русскому языку. Вероятно, это сыграло свою положительную роль. Самым проблемным остается критерий, связанный с пунктуацией.

Ошибки допускались при выделении оборотов и вводных слов, разграничении границ простых предложений в составе сложного. Рекомендуем обратить внимание на указанные замечания при подготовке выпускников.

Пути устранения основных недочетов:

1. Подготовкой к написанию сочинения нужно заниматься в системе с 5 класса, начиная с развернутых вопросов на проблемные высказывания.
2. С 7 класса вводить разные жанры сочинений: мини-сочинение, сочинение-эссе, сочинение-рассуждение.
3. С 8 класса писать сочинения по всем крупным программным произведениям, стараться писать в школе, а не дома.
4. С 8 класса в домашнем задании должно обязательно присутствовать задание письменного и устного характера, при этом объем не должен превышать допустимый объем домашнего задания.
5. С 5 класса учителем должна вестись целенаправленная работа с литературоведческими терминами, ученики должны знать значение терминов наизусть и уметь их видеть в художественном тексте.
6. Каждый учитель должен выстроить систему контроля, направленную на знание художественных текстов учащимися.
7. Ученики, планирующие сдавать литературу в 11 классе, обязательно должны сдать экзамен в 9 классе (если такое невозможно, то учитель-предметник обязательно должен знать планирующих сдавать экзамен уже в конце 10 класса и взять их подготовку на личный контроль).

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Причиной появления выше названных проблемных зон может являться слабая сформированность у участников ЕГЭ некоторых метапредметных умений.

Задание № 8. Базовый уровень (определение терминов в тексте).

Типичные ошибки: поверхностное сопоставление (назову любое, вдруг будет правильно); выпускники путают термины, не понимают их значения.

При выполнении этого задания базового уровня требуется применить познавательные (базовые исследовательские) действия «способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания», «умение переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности». При недостаточной сформированности данных умений, которую в большей степени демонстрируют участники экзамена (задание оказалось сложным), снижается успешность выполнения этих заданий.

Познавательное (базовое исследовательское) действие «овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях» необходимо при выполнении практически всех заданий экзаменационной работы по литературе. Его применение в заданиях экзаменационной работы возможно, если выпускник сначала правильно прочтет и проанализирует задание, затем подберёт нужные сведения из литературного материала, который необходимо в дальнейшем интерпретировать. Недостаточная сформированность комплекса этих умений в группах наименее успешных по результатам экзамена выпускников, не позволила им качественно выполнить задание. Также для успешного выполнения требуется овладение такими универсальными учебными познавательными действиями, как формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями, то есть всё то, что проверяется в 8 базовом задании. Самоконтроль необходим для выполнения всех экзаменационных заданий.

Задание № 10. Повышенный уровень.

Типичные ошибки: неправильное указание деталей сюжета, имен героев, дат; не смогли подкрепить свои утверждения аргументами из текста, сравнить; чрезмерное употребление вводных слов, мешающее восприятию смысла; замена анализа пересказом.

Выполнение задания № 10 предполагает выход в литературный контекст: проблематика анализируемого произведения (фрагмента) рассматривается в соотношении с материалом курса в целом. Плохо сформированными метапредметными навыками базовой исследовательской деятельностью можно считать неумение найти аспект для сравнения литературных героев, художественных произведений и их фрагментов при выполнении задания 10 по первому критерию, что приводило к поверхностному формальному сопоставлению и проявлялось в недостаточных навыках учебно-исследовательской деятельности, так как очень часто ученики не учитывали параметры сопоставления (то есть могли сравнить средства художественной выразительности одного произведения с образом лирического героя в другом). Для успешного выполнения заданий данного типа экзаменуемые должны овладеть умениями устанавливать межпредметные и внутрипредметные связи, позволяющие воспринимать художественное произведение не как единичное явление искусства, а как часть единого культурно-художественного пространства. Одно из главных умений, которые должны продемонстрировать участники экзамена для успешного выполнения этих заданий, – находить литературные аналогии и проводить сравнительно-сопоставительный анализ различных литературных произведений и их научных, критических и художественных интерпретаций, т.е. владеть такими универсальными учебными познавательными действиями, как самостоятельно актуализировать и формулировать

проблему, рассматривать ее всесторонне; устанавливать существенный признак или основание для сравнения, классификации и обобщения. Из плохо сформированных коммуникативных УУД в этом задании можем отметить неумение формулировать собственную позицию, аргументированно ее представлять, именно поэтому многие выпускники заменяли в аргументативной части анализа пересказом или общими суждениями о содержании произведения.

Задание № 11. Высокий уровень.

Типичные ошибки: неверно сформулированы тезисы; отсутствие сопоставления с другими произведениями или отсутствие обоснования для сопоставления; нарушение норм русского литературного языка; слабое владение письменной речью.

Задание № 11 предполагает владение следующими **универсальными познавательными действиями:**

- самостоятельно актуализировать и формулировать проблему, рассматривать ее всесторонне, определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения, осуществлять дедуктивное обобщение, то есть актуализировать понятие или суждение и отождествлять с ним соответствующие существенные признаки одного и более объектов. Многие выпускники не умеют формулировать два-три тезиса для глубокого и многостороннего раскрытия темы, не умеют сформулировать проблемный вопрос для раскрытия темы, не умеют на него ответить (критерий 1);

- формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями – не умеют применять на практике термины, включать их в анализ произведения, несмотря на знание терминологической базы (критерий 3);

- **коммуникативные УУД:** развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств – не умеют подбирать нужное слово, точно лаконично строить фразы, применять знания о нормах русского литературного языка, не допуская речевых, орфографических, пунктуационных, грамматических ошибок (критерии 5,6,7,8);

- **владение универсальными регулятивными действиями:**

- самостоятельно составлять план решения проблемы с учетом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений, расширять рамки учебного предмета на основе личных предпочтений (использование для аргументации произведения зарубежной литературы, современной и классики и т.д.), делать осознанный выбор, аргументировать его – недостаточный читательский опыт, плохое знание программных произведений (критерий 2);

– осуществлять коррекцию: вносить необходимые дополнения и коррективы в содержание, объем учебной задачи, в последовательность и время ее выполнения – неумение рассчитать время, необходимое для выполнения задания, пересчитать и скорректировать количество слов в большом сочинении (критерий 1).

В ЕГЭ по литературе в 2025 году нет отдельного метапредметного задания. Однако метапредметные навыки, такие, как умение анализировать текст, сопоставлять его с другими произведениями и критически мыслить, оцениваются во всех заданиях, особенно в заданиях с развернутым ответом (11 сочинение). Более того, некоторые задания (5, 11.5) непосредственно требуют межпредметных связей, например, сопоставление с другими видами искусства.

Что такое метапредметность в контексте ЕГЭ по литературе:

- анализ текста: умение не только понять содержание, но и выявить особенности языка, стиля, авторской позиции;
- сопоставление: связь между произведениями разных авторов, эпох, жанров, а также с другими видами искусства (живопись, музыка, кино);
- критическое мышление: способность формировать собственное мнение о прочитанном, аргументировать его, оценивать различные точки зрения;
- межпредметные связи: использование знаний из других областей (история, обществознание, философия) для понимания литературных произведений.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

Результаты ЕГЭ по литературе в 2025 году продемонстрировали **достаточно сформированные умения** выполнять задания базового, повышенного и высокого уровней сложности:

- выделять и формулировать тему, идею, проблематику изученного произведения; давать характеристику героям;
- анализировать эпизод, фрагмент предложенного произведения;
- самостоятельно истолковывать прочитанное в письменной форме;
- комментировать художественное произведение;

– давать свою оценку прочитанному; умение воспроизводить содержание литературного произведения на уровне пересказа и общих рассуждений. (4.1/4.2, 9.1./9.2);

– сформированы умения строить развернутые рассуждения по тематике и проблематике фрагмента драматического произведения;

– умения создавать развёрнутое рассуждение о тематике, проблематике, лирическом герое, об образах стихотворения, средствах художественной выразительности;

– строить письменные высказывания в связи с изученным произведением;

– владеть различными видами пересказа, использующимися при выполнении заданий 11.1-11.5;

– комментировать художественный текст, самостоятельно искать ответ на вопрос (4.1./ 4.2, 9.1./9.2., 11.1-11.5).

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным:*

– умение определять и выявлять средства художественной выразительности в поэтических текстах (задание 8);

– умение включать термин на литературоведческом, исследовательском уровне (не наивно-реалистически);

– умение выявлять литературный и исторический контекст при выполнении экзаменационных заданий разных типов;

– знание содержания программных произведений русской и мировой классической литературы на уровне микротема, эпизодов, деталей;

– знание наизусть поэтических произведений;

– убедительно аргументировать свою точку зрения с привлечением художественного текста на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов (задания 10, 11);

– умение анализировать и интерпретировать самостоятельно выбранное литературное произведение в сопоставительных заданиях (задание 10);

– умение применять знания о нормах русского литературного языка;

– умение соблюдать фактологическую точность;

– способность многосторонне и глубоко раскрывать тему сочинения в работах большого объема (задание 11).

○ *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

На протяжении последних трёх лет все задания выполняются примерно на одинаковом уровне (варьирование процента выполнения незначительное). Об этом свидетельствует и средний процент выполнения заданий, который примерно одинаков (чуть выше/ниже 68%), в этом году он равен 66,8 %.

1. Выросло на 3 % выполнение тестовой базовой части, хотя выполнение 8 задания было сделано на низком уровне.

2. Из-за отсутствия должного читательского кругозора и непонимания терминологии значительно в этом году снизилось выполнение задания № 10 – 46% в этом году и 53% в 2024 году; над улучшением этого показателя предстоит работать учителям края.

3. Есть незначительное улучшение в выполнении сопоставительного 5 задания по лирике: 69% в этом и 53% в 2024 году.

4. В этом году также улучшился показатель выполнения задания № 4: 83% в этом и 80% в 2024 году.

5. Выполнение задания № 11 стабильно выполняется выпускниками Приморского края примерно в одном диапазоне от 60%. В 2025 году этот результат равен 61%.

○ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Приморского края и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

Литература – один из важнейших школьных предметов, формирующий мыслящую, граждански зрелую личность. Результаты ЕГЭ 2025 года свидетельствуют о том, что интеллектуальная и нравственная подготовка выпускников свидетельствует о целенаправленной и планомерной работе педагогов. Большая часть выпускников начали читать, в результате появилось большое количество работ, авторы которых грамотно, связно высказывают свои мысли, демонстрируют способность размышлять над смыслом прочитанного. Анализируя некоторые выявленные типичные ошибки в ответах, хочется сказать, что начатую в школах Приморского края планомерную работу по подготовке к ЕГЭ следует продолжать, поскольку она показала свою положительную динамику.

Активно в этом году продолжили методические объединения учителей русского языка и литературы города Владивостока, которые проводили на базе школ своих районов семинары по обмену опытом учителей, преподающих литературу в старших классах, эксперты предметной комиссии давали мастер-классы, в рамках «интеллектуальных

каникул» проводили «Час с экспертом». Эксперты предметной комиссии, которые работают в территориях края, проводили консультации для учителей, работающих в 11 классах. Необходимо продолжать и расширять сотрудничество учителей и экспертов предметной комиссии по литературе в процессе подготовки выпускников к ЕГЭ.

В качестве положительной динамики можно отметить, что ряд АТЕ принимает необходимые меры и выходит из критической зоны по итогам сдачи ГИА. Необходимо отметить, что из года в год учителя Артёмовского ГО, города Владивостока, ГО Спасск-Дальний, Дальнегорского ГО, Красноармейского МО, Надеждинского МР, Находкинского ГО, Партизанского МО, Пограничного МО, Уссурийского ГО, Хасанского МР хорошо готовят своих учеников к сдаче экзамена по литературе в формате ЕГЭ. Считаем важным, чтобы учителя из этих территорий делились со своими коллегами своими наработками и опытом.

Из положительных моментов можно назвать, что в течение последнего времени значительно лучше ученики стали справляться с заданиями 4, 5, 9 и написанием большого сочинения, значит, работа в этих ранее сложных для выполнения заданиях медленно, но ведётся, учителя прислушиваются к рекомендациям, хотя имеется дефицит литературоведческих и общекультурных знаний у учеников, о чём свидетельствовали показатели статистики, описанные выше. Безусловно, нельзя отрицать тот факт, что какие-то из рекомендаций были учтены, а некоторые, видимо, считались несущественными и не учитывались учителями в работе. Тем не менее определенное число стабильных и стабильный средний балл позволяют делать вывод о положительной динамике результатов ЕГЭ с учетом рекомендаций для системы образования Приморского края.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ПРИМОРСКОГО КРАЯ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания литературы в Приморском крае на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания литературы всем обучающимся

На основе содержательного анализа результатов выполнения заданий КИМ ЕГЭ по литературе 2025 года определен перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным:

- умение определять и выявлять средства художественной выразительности в поэтических текстах (задание 8);
- умение включать термин на литературоведческом, исследовательском уровне (не наивно-реалистически);
- умение выявлять литературный и исторический контекст при выполнении экзаменационных заданий разных типов;
- знание содержания программных произведений русской и мировой классической литературы на уровне микротем, эпизодов, деталей;
- знание наизусть поэтических произведений;
- убедительно аргументировать свою точку зрения с привлечением художественного текста на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов (задания 10, 11);
- умение анализировать и интерпретировать самостоятельно выбранное литературное произведение в сопоставительных заданиях (задание 10);
- умение применять знания о нормах русского литературного языка;
- умение соблюдать фактологическую точность;
- способность многосторонне и глубоко раскрывать тему сочинения в работах большого объема (задание 11).

○ Учителям

Подготовка к ЕГЭ по литературе в 5-7 классах заключается в планомерном изучении произведений, развитии навыков анализа текста и формировании умения грамотно излагать свои мысли. Следует начать с изучения основных терминов и понятий, а также тренировать обучающихся в написании сочинений и ответов на вопросы. Важно

способствовать регулярному чтению произведений, включенных в программу, и стараться анализировать их, обращая внимание на особенности языка, стиль автора, идейное содержание.

На данном этапе обучения целесообразно совершенствовать методику и формы контроля учебных достижений обучающихся по литературе и в качестве форм и видов контроля шире **использовать практико-ориентированные задания, связанные со смысловым чтением, анализом текста (фрагментов текста)**, определением тематики и проблематики текстов, их смысловой содержательности.

Примеры конкретных приемов:

- «Голоса»: чтение текста разными голосами, отражающими характер героев.
- «Живые рисунки»: изображение героев или сцен из текста, создание ассоциативных образов.
- «Синквейн»: краткое стихотворение, отражающее суть произведения.
- «Буриданов осёл»: обсуждение противоречивых моментов в тексте, поиск разных точек зрения.
- «Солнышко»: графическое изображение темы и ее раскрытие через ключевые слова и идеи.

Важно обратить внимание на развитие читательской компетентности:

- Теория: уделять внимание на уроке литературоведческой терминологии, научить использовать термины при анализе текста.
- Понимание текста: обучение выделению главной мысли, поиску информации в тексте, сравнению текстов.
- анализ текста: оценка прочитанного, выявление жизненных позиций героев, сопоставление с собственным опытом.
- Творческое восприятие: создание собственных текстов, выражение личного отношения к прочитанному.
- связывать изучаемый материал с жизненным опытом учащихся.

На уроках литературы в 8-9 классах можно использовать разнообразные методы работы, направленные на углубленное изучение произведений и развитие читательской и творческой активности учащихся. К ним относятся методы, основанные на деятельностном подходе (творческое чтение, эвристический, исследовательский и репродуктивный методы). Важно применять разнообразные приемы работы с текстом, включая творческие задания, ролевые игры, анализ текста с разных точек зрения, а также методы, стимулирующие рефлекссию и критическое мышление.

На данном этапе обучения рекомендуем активно использовать следующие приемы:

- Ассоциативный ряд: ученики связывают произведение с определенными ассоциациями, что помогает им лучше его запомнить и понять.

- Опорный конспект: ученики создают опорный конспект, который помогает им систематизировать информацию по произведению.
- ИНСЕРТ (интерактивная система записи для эффективного чтения и размышления): ученики делают пометки в тексте, выделяя важные моменты и задавая вопросы.
- Групповая дискуссия: ученики обсуждают произведение, обмениваются мнениями, развивают навыки аргументации.
- Чтение с остановками и вопросы Блума: ученики читают текст по частям, задавая друг другу вопросы, развивающие разные уровни мышления.

Методы, развивающие критическое мышление:

- «Глазами психолога»: ученики анализируют поведение героев, выявляют мотивы их поступков, объясняют их психологические особенности.
- «Какография»: ученики находят и исправляют ошибки в тексте, развивая внимательность и критическое мышление.
- Методы, направленные на рефлексия: «Пятиминутное эссе»: ученики кратко излагают свои мысли и впечатления о произведении.
- «Письмо по кругу»: ученики пишут письмо друг другу, обмениваясь мнениями и впечатлениями.
- «Ромашка вопросов или ромашка Блума»: ученики задают друг другу вопросы разного уровня сложности, направленные на осмысление произведения.

Выбор методов и приемов работы должен зависеть от конкретного произведения, возрастных особенностей учащихся и целей урока. Сочетание различных методов и приемов позволяет сделать уроки литературы более интересными, эффективными и запоминающимися.

На уроках литературы *в 10-11 классах* рекомендуем использовать разнообразные методы и приёмы, направленные на активизацию познавательной деятельности учащихся, развитие их творческих способностей и формирование навыков анализа художественного текста. К ним относятся:

- Методы изучения литературы:
творческое чтение: ученики не просто читают, а активно взаимодействуют с текстом, задают вопросы, делают предположения, интерпретируют прочитанное;
эвристический метод: основан на самостоятельных поисках учениками ответов на вопросы, учитель лишь направляет их, создавая проблемные ситуации;

исследовательский метод: предполагает более глубокий анализ текста, привлечение дополнительных источников информации, выявление закономерностей и связей;

репродуктивный метод: предполагает воспроизведение учащимися усвоенной информации, например, пересказ текста, выполнение тестовых заданий.

- Приёмы работы с текстом:

«личные ассоциации»: ученики делятся своими мыслями и чувствами, которые у них вызывает текст, устанавливая связи между произведением и собственной жизнью;

«займи позицию»: ученики выбирают одну из предложенных точек зрения на проблему, аргументируют свой выбор;

«глазами психолога»: ученики анализируют поступки и мотивы героев, стараясь понять их психологию;

«диаманта»: ученики составляют стихотворение из семи строк, описывающее два противоположных понятия.

- Формы проведения уроков:

урок-исследование: ученики углубленно изучают определенную проблему, связанную с литературным произведением;

урок-эксперимент: ученики проводят опыты, связанные с анализом текста, например, экспериментируют с восприятием текста разными группами читателей;

урок-интервью: ученики берут интервью у писателя (в воображении) или у героя произведения, задают вопросы и получают ответы;

урок-репортаж: ученики создают репортаж с места событий, описанных в произведении;

урок-сценарий: ученики пишут сценарий по мотивам произведения, готовят инсценировку;

лабораторная работа: ученики выполняют задания, направленные на анализ текста, например, составляют сравнительную таблицу.

Целесообразно продолжать актуализировать важность чтения как вида речевой деятельности, поскольку анализ результатов ЕГЭ по литературе показывает, что трудности у выпускников возникают при выполнении любых заданий, требующих внимательного прочтения текста, а также заданий на сопоставление. Это, как правило, объясняется недостаточным вниманием к самому тексту при подготовке к экзамену и неумением привлекать текст для подтверждения тезисов.

При подготовке к экзамену можно:

- выбирать наиболее запомнившиеся литературные факты и строить ответ с большей долей личностной «вовлечённости», с обязательным учётом авторской позиции;
- целесообразно развивать у обучающихся умение не просто читать текст, а внимательно «вглядываться» в него, замечая детали, выделяя главное, осознавая сюжетное развитие событий, запоминая при необходимости героев и особенности их взаимодействия, пытаясь понять слова, которые автор употребляет в тексте;
- дополнительно фиксировать фактологическую информацию, чтобы в ответах не возникали фактические ошибки;
- отрабатывать разные способы цитирования;
- для выполнения заданий сопоставительного характера можно использовать графические модели и методически связанные с ними упражнения (табличные упражнения, схемы, кластеры, карты понятий стратегия «Фишбоун», двойные диаграммы и др.);
- для формирования базовых логических действий устанавливать существенный признак или основания для сравнения литературных героев, художественных произведений и их фрагментов, классификации и обобщения литературных фактов, базовых исследовательских действий – находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения;
- организовать системную работу с терминологической составляющей предмета «Литература»; при выполнении любых письменных заданий по литературе усложнять задание включением в ответ и использованием для анализа теоретико-литературных понятий;
- проработать разные способы выражения собственной мысли, в том числе с учётом очень простых предложений, объяснить, каким образом можно избегать пунктуационных ошибок, привести примеры соответствующих письменных речевых конструкций без неоправданно объемных предложений, учить «ставить точки». Ученик должен понимать, когда необходимо завершать мысль, какие фрагменты предложения могут быть исключены из ответа, какие способы замены синтаксических конструкций существуют и как ими пользоваться;
- заблаговременно ознакомить участников экзамена, выбравших литературу, со списком произведений и терминов из кодификатора.

Хотелось бы предложить несколько новых форм работы, опробованных в рамках учебного предмета «Литература», способствующих развитию метапредметных УУД:

1) *Ток-шоу*. Это формат обобщающего урока. В роли ведущего выступает учитель, который заранее распределяет роли, обязательно должна быть группа экспертов, которая в конце подводит итог и помогает решить

проблему, вынесенную учителем в качестве названия «передачи». Ток-шоу помогает поставить точку в анализе нравственной проблематики произведения.

2) *Флешмоб «Я тебя запомнил»* – формат заключительного урока в полугодии или учебном году. Это своеобразная форма рефлексии, когда перед учащимся стоит задача перевоплотиться в героя, с которым они познакомились в школьной программе, и представить его перед классом. В монологе необходимо отразить значимость героя, качества персонажа, которые вызывают у читателя уважение или напротив неприятие или сатирический смех.

3) *Урок внеклассного чтения «Рекламный ролик»*. Подобные уроки проводятся мной несколько лет подряд 2-3 раза в год. Выступающий в течение 1-2 минут должен пробудить интерес у класса к книге, которая была им выбрана. Можно использовать собственные иллюстрации, плакаты и другое. В конце каждого выступления класс голосует: хочется прочитать или нет. После подобных уроков дети активно обмениваются книгами. Важно отметить, что в конце каждого выступления ученику нужно задать вопросы: 1) как эта книга к тебе попала (почему выбрал сам/кто посоветовал) и 2) чему мы можем поучиться у героев, что почерпнуть из их опыта. Часто дети приносят книги о дружбе, трудностях подросткового возраста, но даже в развлекательном рассказе нужно попробовать разглядеть что-то полезное для ребят.

4) *Интервью литературного героя*. Данная форма работы позволяет учащимся понять персонажа, который после прочтения может показаться далеким и незнакомым.

5) *Создание страницы литературного героя в социальной сети*. Этот прием может быть использован как на уроке анализа образов главных персонажей, так и на уроке-обобщении. С помощью ведения странички героя можно проследить за эволюцией его характера, проиллюстрировать его размышления, проанализировать и сформулировать в виде текста-подписи под фото проблемы, сомнения и надежды, которые он испытывает.

Таким образом, предложенные формы работы на уроках литературы дают хороший результат. Отслеживается положительная динамика активности учащихся на уроках литературы, интерес к чтению, в том числе классических произведений, повышается. Классы глубже вникают в нравственную проблематику произведений, герои и их проблемы становятся для них более объемными и материальными.

Как метапредметность проявляется в заданиях?

Задание № 5: в 2025 году в задании 5 потребовалось сопоставить произведения как из основной школы, так и из программы 10-11 классов, что требует знаний из разных периодов литературы.

Задание 11.5: это задание на синтез искусств, где требуется проанализировать текст и дать комментарий режиссеру, актеру, художнику, опираясь на знание текста и собственные представления.

В целом все задания, требующие развернутого ответа, оцениваются с учетом метапредметного подхода, то есть способности анализировать, сопоставлять и критически мыслить.

Общие рекомендации:

1. Неукоснительно выполнять требования программ по литературе, государственного образовательного стандарта, концепции преподавания русского языка и литературы в Российской Федерации.
2. При подготовке учащихся к экзамену по литературе руководствоваться методическими материалами, которые опубликованы на официальных сайтах ФИПИ и Министерства просвещения, образования и науки.
3. С 5 класса на уроках литературы применять методы обучения письменной речи (ведение дневника читателя или героя, создание «письма герою»).
4. Усилить внимание к теоретической подготовке учащихся, вести систематическую работу по осознанному усвоению учащимися таких знаний. Это может быть сделано через проектно-исследовательскую деятельность (создание ученических теоретических проектов по отдельным заданиям ЕГЭ по литературе), обращение к статьям учебника, терминологические диктанты, самостоятельное создание различного вида схем и таблиц и др.
5. Уделять повышенное внимание обучению смысловому многоаспектному анализу произведений художественной литературы, последовательно развивать у учащихся умения, характеризующие читательскую грамотность как компонент функциональной грамотности при работе с тестовой частью ЕГЭ и сочинениями (для этого система заданий и вопросов для работы с текстом должна учитывать и уровень обученности, и специфику заданий ЕГЭ).
6. Чаще на уроках обращаться к словарям для объяснения незнакомых слов и понятий.
7. Активизировать работу по развитию устной монологической речи на всех этапах обучения в школе, начиная с 5 класса, на построение устного ответа.
8. Обеспечить знание художественной литературы через различные формы работы с текстом, учитывающие возрастные особенности обучающихся: пересказ (подробный, сжатый, выборочный, от лица одного из персонажей, творческий и т.п.), составление сюжетных схем, таблиц персонажей, таблиц на соответствие (герой – произведение, автор – произведение, эпизод – персонаж, персонаж – портрет и т.п.); задания на установление связи между событиями внутри произведения.
9. Уделять внимание укреплению терминологической составляющей (проводить терминологические диктанты, давать тестовые задания на выяснения знаний терминологии).

10. Продумать систему заданий на формирование практических навыков: анализа произведения (эпизода) с опорой на литературоведческие термины, сопоставительного анализа произведений на уровне темы, мотива, настроения, композиции, образов, особенностей изобразительных средств, тренироваться в составлении тезисного плана.

11. Использовать разные жанры письменных высказываний на основе прочитанного текста: аннотации, рецензии, отзывы, письмо литературному герою, письмо однокласснику / родителям / сверстнику с рекомендацией прочитать художественное произведение и т.п.

12. Принципиально важно изменить на уроке форму работы с художественным текстом, который необходимо читать – это должно быть чтение с комментариями историко-культурными, биографическими, историческими, искусствоведческими.

13. При работе с текстом учитывать особенности поэтики текста. Это позволит повысить точность анализа при сохранении целостности видения мира писателем, преодолеть стереотипы мышления и предостеречь читателей школьников от наивно-реалистических представлений.

14. С учетом образовательных дефицитов, которые были выявлены в результате анализа результата ЕГЭ по литературе, становится понятно, что каждый учитель, работающий в старших (и не только) классах должен:

иметь систему тестов, направленных на проверку знания текстов, деталей, героев и др.;

проверять заучивание текстов лирических произведений;

проводить терминологические диктанты;

составлять обобщающие таблицы;

разнообразить формы уроков;

проводить культурно-просветительскую работу, знакомя учеников с другими видами искусства (театром, кино), иными интерпретациями художественных произведений.

15. Правильно выбирать формы работы с разными возрастными группами.

16. Необходимо продумать работу по овладению учащимися базовой литературоведческой терминологией, чтобы **учащиеся 5-6** класса могли:

определять жанры, средства художественной выразительности;

определять главные эпизоды в эпическом произведении и устанавливать между ними причинно-следственную связь;

определять настроение в стихотворении;

определять роль рассказчика в художественном произведении;
аргументировать свое отношение к герою произведения;
выразительно читать.

17. Ведущими в **7-8 классах** должны стать задания, направленные на отработку следующих предметных умений:

различение особенностей сюжета, характеров, композиции, конфликта, приемов выражения авторской позиции в эпических, лирических и драматических произведениях;
выявление основного конфликта художественного произведения;
аргументированная оценка героев;
осмысливание художественных деталей;
сопоставление героев произведения;
различение произведений в их родовой и жанровой специфике;
умение создать описание персонажа;
видение мотива, темы и их развитие в творчестве писателя.

18. Ведущими в **9-11 классах** должны стать задания, направленные на отработку следующих предметных умений:

определение творческого метода писателя и его принадлежность к тому или иному направлению;
анализ художественного произведения с учетом особенностей жанра и художественного метода;
умение прослеживать темы русской литературы в исторических пластах;
определение идейной и эстетической позиции писателя;
умение видеть традиции и новаторство писателя;

19. В условиях новых образовательных стандартов необходимо пересмотреть подходы к оцениванию образовательных результатов, чтобы обучающиеся имели рост к мотивации, понимали личную ответственность за результат обучения, видели динамику личностных достижений.

20. Для лучших достижений результатов советуем уделить внимание проектной и исследовательской деятельности, которая поможет стимулировать деятельность учащихся.

21. Не стоит забывать о внеурочной деятельности, которая поможет в развитии литературного образования – это и литературные салоны, и поэтические клубы, и конкурсы чтецов, и школьный театр и многое другое.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей:*

1. Провести краевые, городские и районные семинары для распространения успешного опыта подготовки учащихся к ГИА по литературе.

2. Создать условия для участия учителей выпускных классов в вебинарах, семинарах и мастер-классах, организуемых руководителями и старшими экспертами ПК по литературе.

3. Использовать опыт наставничества педагогов школ со стабильно высокими результатами над педагогами школ с низкими результатами обучения литературе в процессе подготовки к ЕГЭ.

4. Активно использовать сетевое взаимодействие между школами (учителями), продемонстрировавшими высокие результаты, и учебными заведениями с низким уровнем результатов ЕГЭ.

5. Активизировать работу районных методических объединений учителей литературы. Привлекать к организации круглых столов экспертов, имеющих значительный опыт работы в региональной ПК по литературе.

6. Методическим службам провести серию научно-методических семинаров, посвященных особенностям проверки ответов ЕГЭ по литературе и разбору типичных ошибок.

7. Обязательно провести серию вебинаров с председателем ПК или с ведущими экспертами по устранению образовательных дефицитов в следующих районах: Кировский МР, Тернейский МР, Дальнереченский МР, Михайловский МР, Ольгинский МР, Анучинский МР, Ханкайский МР, Хорольский МР, Шкотовский МР, Яковлевский МР.

8. Учителям МАОУ «СОШ № 25 Гелиос» Находкинский ГО, МБОУ ЦО «Ступени» г. Владивостока, МБОУ «Лицей № 41» г. Владивостока, показавшим низкие образовательные результаты, обязательно пройти курсы повышения квалификации в соответствии с выявленными профессиональными дефицитами.

9. Учителей школ, показавших высокие результаты (МАОУ «СОШ № 14» Находкинский ГО, МБОУ «ЦО №28» г. Владивостока, ФГАОУ ВО ДВФУ (Университетская школа ДВФУ), привлечь для обмена опытом и выступлений на методобъединениях города Владивостока и Приморского края.

10. Руководителям методических объединений учителей русского языка и литературы Приморского края составить план работы, в который включить обязательно следующие темы:

«Трудности в выполнении заданий базового, повышенного и высокого уровня сложности по литературе в Приморском крае»,

«Особенности задания 10 в КИМ ЕГЭ по литературе. Методика подготовки»,

«Правильное использование теоретико-литературных терминов: задания базового и высокого уровней КИМ ЕГЭ по литературе»,
«Анализ лирического произведения на уроках литературы: написание задний 9 и 10 КИМ ЕГЭ по литературе»,
«Использование метапредметных навыков для подготовки к ЕГЭ по литературе»,
«Работа с текстом как основа развития речевых умений»,
«Методика анализа речевых ошибок в школьных сочинениях».

4.1.2 ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ Учителям

Со школьниками с низким уровнем подготовки:

- акцентировать внимание на выполнении заданий базового уровня и тех заданий повышенного и даже высокого уровня, которые смогут выполнить эта категория учащихся;
- использовать приемы, развивающие читательскую грамотность на уроках литературы: «медленное» и комментированное чтение, мини-проекты по историко-культурному комментированию отдельных фраз и понятий, исторических реалий, отраженных в произведении;
- усилить работу по овладению различными видами пересказа;
- контроль усвоения содержания текста;
- создание индивидуальных домашних заданий с использованием тренировочных заданий разных уровней;
- систематически включать в работу на уроке задания, требующие обоснования связи данного художественного текста с другими произведениями по указанным направлениям сопоставления (соотнести два-три произведения (фрагмента) на основе общего основания и сформулировать свои выводы, обосновав их текстом (подготовка к выполнению заданий № 5 и 10);
- выявлять ключевые слова темы и способы продуктивного выстраивания развернутого ответа (с использованием алгоритма анализа темы) (подготовка ко всем заданиям);
- уделять особое внимание урокам, посвященным изучению поэтических произведений, работе с поэтическими текстами с учетом художественных особенностей лирики (задания № 10, 11);

- усилить работу в направлении сопоставительного анализа (систематическая актуализация литературных параллелей, заучивание наизусть цитат, работа над пониманием особенностей типизации героев в литературе) и отработки выполнения заданий № 5 и 10 в соответствии с критериями оценивания;
- использовать на уроках приемы, повышающие орфографическую и пунктуационную грамотность;
- изучить виды речевых и логических ошибок и приемы их устранения в комплексе с занятиями по русскому языку (подготовка к заданиям № 4, 5, 9, 10 по критерию «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм», заданию № 11 по К5 «Соблюдение речевых норм»);
- составлять индивидуальные маршруты/карты по решению тестовых заданий, заданий на обобщение и сопоставление;
- планировать поэтапное изучение произведений второй половины 19 века, 20 века и повторение произведений первой половины 19 века, изученных по программе основной школы;
- организовывать тренинги/пробные экзамены для своевременного анализа результатов, ошибок и их корректировки.

Со школьниками со средним уровнем подготовки:

- актуализировать изученные теоретико-литературные понятия в практике анализа художественного текста и выполнения заданий с развернутым ответом всех типов в формате ЕГЭ (задания базового уровня, № 11 (критерий 3));
- работать с историко-культурным контекстом литературного произведения (задания № 5 и 10, 11);
- усилить работу в направлении сопоставительного анализа (систематическая актуализация литературных параллелей, заучивание наизусть цитат, работа над пониманием особенностей типизации героев в литературе) и отработки выполнения заданий № 2, 5 и 10 ЕГЭ в соответствии с критериями оценивания;
- обучать сопоставительному анализу лирики с использованием разных моделей: составление таблиц, содержащих цитаты и названия стихотворений, сгруппированных по темам, настроению, приемам и пр.;
- проработать методику написания сочинений 11.5, выделить в особый раздел подготовки к ЕГЭ по литературе, уделить внимание ее проработке в разных аспектах: знакомить учеников с терминологией других видов искусств и учить пользоваться ею, объяснять, что эти темы не отдаляют, а приближают учащихся к художественному тексту; обращаться к конкретным сценам, эпизодам, деталям;
- использовать на уроках методы и приемы для повышения орфографической и развития пунктуационной грамотности, отработать виды речевых и логических ошибок и приемы их устранения в комплексе с занятиями по русскому языку (подготовка к заданиям № 4, 5, 9, 10);

- организовать тренинги/пробные экзамены для своевременного анализа результатов, ошибок и их корректировки.

Со школьниками с уровнем подготовки выше среднего:

- уделять особое внимание особенностям использования терминов в тексте как прозаическом, так и поэтическом, отрабатывать умение применять термины при анализе произведения (большинство заданий базового уровня, особенно № 8, повышенного и высокого – № 9, 10 и 11);
- мотивировать самостоятельно создавать проблемные вопросы к произведению (фрагменту), самостоятельно составлять «экзаменационные» задания на сопоставление;
- работать с историко-культурным контекстом литературного произведения (задания № 5 и 10, 11);
- усилить работу в направлении сопоставительного анализа (систематическая актуализация литературных параллелей, заучивание наизусть цитат, работа над пониманием особенностей типизации героев в литературе) и отработки выполнения заданий № 5 и 10 ЕГЭ в соответствии с критериями оценивания;
- использовать на уроках методы и приемы для повышения орфографической и развития пунктуационной грамотности, отработать виды речевых и логических ошибок и приемы их устранения в комплексе с занятиями по русскому языку (подготовка к заданиям № 5, 6, 10, 11);
- организовывать тренинги/пробные экзамены для своевременного анализа результатов, ошибок и их корректировки со школьниками с высоким уровнем подготовки;
- использовать на уроках методику проектов, которая поможет лучше подготовиться к таким заданиям, как № 2 (базовый уровень), № 5, 10, 11, где необходимо проявить не только умение анализировать произведение, но и навыки сопоставления его с другими;
- уделять особое внимание особенностям использования терминов, относящихся как к прозаическому, так и к поэтическому тексту, отрабатывать умение применять термины при анализе произведения (задания № 8, 9, 10 и 11);
- использовать на уроках методы и приемы повышения орфографической и пунктуационной грамотности, отработать виды речевых и логических ошибок и приемы их устранения в комплексе с занятиями по русскому языку;
- организовывать тренинги/пробные экзамены для своевременного анализа результатов, ошибок и их корректировки.

Применение дифференцированного подхода в подготовке к ЕГЭ по литературе может включать в себя:

- Разнообразные задания: предоставление заданий разного уровня сложности, например, для сильных учеников – анализ сложных текстов, для слабых – более простые задания, направленные на понимание основных моментов.

- Индивидуальные консультации: проведение индивидуальных консультаций с учениками, на которых можно обсудить их успехи, трудности и наметить пути дальнейшего развития.

- Работа в группах: формирование групп учеников с разным уровнем подготовки для выполнения совместных заданий, что позволяет ученикам учиться друг у друга.

- Различные формы работы: использование различных форм работы, таких, как самостоятельная работа, работа в парах, групповая работа, ролевые игры, что позволяет учитывать разные стили обучения.

Дифференцированное обучение при подготовке к ЕГЭ по литературе предполагает организацию учебного процесса с учетом индивидуальных особенностей учащихся, их уровня подготовки и интересов с целью повышения эффективности подготовки к экзамену. Это предполагает создание условий для развития каждого ученика, исходя из его способностей и склонностей.

○ *Администрациям образовательных организаций*

1. Осуществлять контроль за выполнением образовательной программы, особенно ее практической части (уроки развития речи), ориентируясь на государственный образовательный стандарт среднего общего образования и требования к уровню подготовки учащихся к ГИА.

2. Организовать работу со всеми категориями обучающихся по подготовке к ЕГЭ по литературе (выделение часов на консультации, ведение курсов и др.).

3. Организовать внутришкольные мониторинги успеваемости на начало обучения в старшей школе и в течение 10 класса с целью выявления проблемной группы и группы одаренных детей. Используя результаты мониторинга, организовать работу, направленную на повышение результативности решений в проблемных заданиях.

4. Проанализировать результаты ЕГЭ по предмету с целью совершенствования контроля за состоянием преподавания литературы, подготовки к государственной (итоговой) аттестации в форме ЕГЭ, выбора более эффективных методик.

5. Использовать внеурочную деятельность для проектов, экскурсий, библиотечных уроков, расширяющих читательский кругозор школьников и воспитывающих у них интерес к книге.

6. Наладить индивидуальную работу с родителями для всесторонней поддержки и мотивации учащихся для успешной подготовки к ЕГЭ по литературе.

7. Организовать изучение в образовательной организации лучших практик региона по дифференцированному обучению школьников с разными уровнями предметной подготовки и внедрять данный опыт в практику работы учителей ОО.

8. Предусмотреть учителям русского языка и литературы методический день для повышения квалификации.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

1. Обеспечить возможность реализации дифференцированного подхода к обучению, учета индивидуальных особенностей и потребностей обучающихся при подготовке к ГИА, то есть предусмотреть возможность индивидуальных образовательных маршрутов учащихся, помочь учителям в составлении этих маршрутов.

2. Организовать «адресную» помощь образовательным организациям с низкими образовательными результатами.

3. Организовать краевой семинар для учителей, работающих в 11 классах с подробным разбором КИМ ЕГЭ по литературе и адресными рекомендациями по организации дифференцированного обучения.

4. Наладить совместную просветительскую систематическую работу районных библиотек с образовательными организациями для расширения читательского кругозора учащихся.

5. Разрабатывать методики дифференцированного обучения и контроля; предлагать учителям дополнительную подготовку для развития навыков дифференцированного обучения и работы с разными уровнями подготовки учеников.

6. В рамках курсов повышения квалификации разработать единую методическую базу, которая позволит стандартизировать подходы к преподаванию литературы и обеспечит единообразие в подходах различных преподавателей.

7. Провести мониторинги ОО, которые редко направляют учителей на курсы повышения квалификации с целью регулярной поддержки учителей в развитии их профессионального потенциала.

8. Отбор, обобщение в разных формах (открытые уроки на областных стажировочных площадках, мастер-классы, творческие площадки, выступления на конференциях и семинарах, публикации учителей в сборниках «Региональное образование», «Вестник ТОГИРРО», «Диалог культур» и т.д.) лучшего опыта, эффективных методик и успешных практик организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки, предпрофильной подготовки, методическое сопровождение процесса внедрения их в образовательный процесс.

4.2. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами

Руководителям методических объединений учителей русского языка и литературы Приморского края составить план работы, в который включить обязательно следующие темы:

1. Трудности в выполнении заданий базового, повышенного и высокого уровня сложности по литературе в Приморском крае.
2. Особенности задания № 10 в КИМ ЕГЭ по литературе. Методика подготовки.
3. Используем теоретико-литературные термины правильно: задания базового и высокого уровней КИМ ЕГЭ по литературе.
4. Анализ лирического произведения на уроках литературы: написание задний № 9 и 10 КИМ ЕГЭ по литературе.
5. Использование метапредметных навыков для подготовки к ЕГЭ по литературе.
6. Работа с текстом как основа развития речевых умений.
7. Методика анализа речевых ошибок в школьных сочинениях.

Рекомендуемые темы по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами:

1. Успешные педагогические практики по подготовке обучающихся к ЕГЭ по литературе;
2. Использование современных образовательных технологий в процессе подготовки к ЕГЭ по литературе.
3. Успешные педагогические практики и методики обучения написаний сочинений по литературе в формате ЕГЭ.
4. Способы проверки читательского кругозора.
5. Как пробудить интерес к чтению у школьников: обмен опытом.
6. Индивидуальная траектория подготовки учащихся к экзамену по литературе.

4.3. Рекомендуемые направления повышения квалификации работников образования:

1. Подготовка к написанию сочинения (ОГЭ, ЕГЭ): алгоритмы, типичны ошибки, критерии оценивания.
2. Коммуникативная компетенция как цель речевого развития школьников.
3. Интеграция уроков развития речи с программой по литературе.

4. Формирование аргументированной позиции учащегося на примере литературных произведений.
5. Методы и приемы работы со смысловым чтением на уроках русского языка и литературы.

4.4. Рекомендации по другим направлениям

На уровне школы:

- продумать стратегию и составить план работы по повышению качества основного общего образования (по предмету «Литература») и среднего общего образования на основе реализации требований ФГОС ООО и СОО, принципа преемственности, текстоцентрического и системно-деятельностного подходов, формирования читательской грамотности и навыков смыслового чтения;
- интеграция содержания учебных предметов «Литература» и «История» (бинарные уроки, внеурочные занятия, межпредметные учебные и исследовательские проекты, музейная педагогика и т.д.);
- формирование универсальных УУД на всех этапах обучения на уроках (с учетом предметной специфики) и во внеурочной деятельности;
- в соответствии с принципом преемственности организовать и всесторонне поддерживать системную предпрофильную (10-11 классы) гуманитарную подготовку обучающихся в разных формах урочной и внеурочной деятельности, проектной деятельности, через систему спецкурсов (по анализу и интерпретации художественного произведения, изучению историко-литературного процесса, анализу художественного текста / творчества писателя или поэта, интерпретации классического текста в разных видах искусства, исследованию явлений региональной литературы, основам журналистики и т.д.);
- совершенствовать систему повышения мотивации школьников в процессе выбора экзамена и подготовки к нему, а также скорректировать (по возможности) нагрузку учителей, работающих в выпускных классах, с обязательным материальным стимулированием;
- создать оптимальные условия для работы учителя по подготовке обучающегося к ЕГЭ по литературе по индивидуальному образовательному маршруту: система факультативов и элективных курсов, тренировочные (в том числе, на базе ТОГИРРО) и срезовые работы в формате ЕГЭ, системные индивидуальные и групповые консультации, дополнительные занятия и т.д.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по литературе:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Гревцова Ирина Сергеевна	учитель русского языка и литературы, зам. директора по учебно-воспитательной работе МБОУ «СОШ №13 с углубленным изучением английского языка» г, Владивостока, председатель региональной предметной комиссии ГИА-11 по литературе

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание
Зарудняя Елена Владимировна	менеджер процедуры ГИА центра ГИА ГАУ ДПО ПК ИРО

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по английскому языку (за 3 года)

Таблица 1

2023 г.		2024 г.		2025 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1297	14,47	1291	15,15	1301	14,73

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	853	64,15	828	64,14	835	64,18
Мужской	438	35,85	463	35,86	466	35,82

1.3. Количество участников экзамена в Приморском крае по категориям (за 3 года)

Таблица 19

Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	1285	99,07	1281	99,23	1292	99,15
ВТГ, обучающихся по программам СПО	12	0,93	10	0,77	9	0,69
ВПЛ	0	0	0	0	0	0

1.4.Количество участников экзамена в регионе по типам³² ОО

Таблица 4

№ п/п	Категория участия	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1	Всего ВТГ	1285	99,07	1281	99,23	1290	99,15
2	Гимназия	121	9,33	119	9,22	124	9,53
3	Иное	17	1,31	18	1,39	38	2,92
4	Колледж	2	0,15	5	0,39	4	0,31
5	Лицей	46	3,55	42	3,25	25	1,92
6	Нахимовское военно-морское училище					4	0,31
7	Основная общеобразовательная школа	1	0,08	1	0,08		
8	Президентское кадетское училище	1	0,08	5	0,39		
9	Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа			12	0,93	10	0,77
10	Средняя общеобразовательная школа	796	61,37	772	59,8	814	62,57
11	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	256	19,74	255	19,75	226	17,37
12	Средняя общеобразовательная школа-интернат	10	0,77	19	1,47	18	1,38
13	Суворовское военное училище	6	0,46	5	0,39	6	0,46
14	Техникум	2	0,15	2	0,15	1	0,08
15	Университет	3	0,23			2	0,15
16	Центр образования	24	1,85	26	2,01	18	1,38

³² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

1.5.Количество участников ЕГЭ по английскому языку по АТЕ региона

Таблица 5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Анучинский муниципальный округ	3	0,23
2	Арсеньевский городской округ	23	1,77
3	Артёмовский городской округ	73	5,61
4	Город Владивосток	683	52,50
5	Городской округ Большой Камень	29	2,23
6	Городской округ ЗАТО Фокино	16	1,23
7	Городской округ Спасск-Дальний	9	0,69
8	Дальнегорский городской округ	15	1,15
9	Дальнереченский городской округ	5	0,38
10	Кавалеровский муниципальный округ	13	1,00
11	Кировский муниципальный район	6	0,46
12	Красноармейский муниципальный округ	5	0,38
13	Лазовский муниципальный округ	5	0,38
14	Лесозаводский городской округ	12	0,92
15	Михайловский муниципальный район	7	0,54
16	Надеждинский муниципальный район	16	1,23
17	Находкинский городской округ	132	10,15
18	Октябрьский муниципальный округ	6	0,46
19	Ольгинский муниципальный округ	4	0,31
20	Партизанский городской округ	21	1,61
21	Партизанский муниципальный округ	12	0,92
22	Пограничный муниципальный округ	9	0,69
23	Пожарский муниципальный округ	4	0,31
24	Спасский муниципальный район	5	0,38
25	Тернейский муниципальный округ	4	0,31
26	Уссурийский городской округ	141	10,84
27	Ханкайский муниципальный округ	4	0,31
28	Хасанский муниципальный район	15	1,15
29	Хорольский муниципальный округ	3	0,23

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
30	Черниговский муниципальный округ	9	0,69
31	Чугуевский муниципальный округ	3	0,23
32	Шкотовский муниципальный округ	5	0,38

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

В 2025 году в экзаменационной кампании участвовали 10 человек с ограниченными возможностями здоровья (ОВЗ), которые могут включать физические, интеллектуальные, эмоциональные или социальные трудности. Участие данной категории в ЕГЭ говорит о стремлении к интеграции и использовании равных возможностей вне зависимости от образовательных потребностей на территории Приморского края. Участники экзамена этой категории имеют право на специальные условия сдачи экзамена, а также использование специализированных технических средств и материалов. Отсутствие участников в предыдущие годы (отсутствие в 2022, и 2023, 12 человек в 2024) может свидетельствовать о том, что категория участников с ОВЗ стала более видимой, благодаря организационным процедурам и подготовке учащиеся стали выбирать достаточно сложный для ГИА предмет «английский язык».

Особое внимание привлекает увеличение почти в 2 раза участников ЕГЭ из организаций, внесенных в категорию «Иное»: 38 человек в 2025 году по сравнению с 17 и 18 в 2024 и 2023 года соответственно. Это дает основание полагать, что формат экзамена подходит для выпускников разных учреждений, в том числе частных образовательных организаций, а популярность английского языка в качестве предмета по выбору не снижается.

В резервные сроки кампании ЕГЭ по английскому языку среди участников экзамена появились частные репетиторы, педагоги и иные лица, интересующиеся процедурой проведения и оценивания работ. Эта категория участников проявляла большой интерес и к процедуре апелляции, подробно расспрашивая о всех нюансах оценивания.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по английскому языку

На основе приведенных в разделе данных можно отметить, что за последние 3 года (2023–2025 гг.) количество участников ЕГЭ – выпускников текущего года – по английскому языку остается стабильным, незначительный прирост (9 человек) наблюдается в 2025 году (1290 человек по сравнению с 1281 человеком в 2024 году и 1285 в 2023 году).

Количество ВТГ, обучающихся по программам СПО, остается низким, что может свидетельствовать об отсутствии необходимости сдачи английского языка среди студентов-выпускников колледжей, техникумов.

Традиционно ЕГЭ по английскому языку почти в два раза чаще выбирается девушками, чем юношами. В 2023 и 2024 годах доля девушек составила 64,15% и 64,4%, соответственно доля юношей – 35,85% и 35,86%. Такая же тенденция сохранилась и в 2025 году: 64,18% девушек и 35,82% юношей.

Причины, по которым большее количество девушек выбирает английский язык, могут быть связаны с определенными профессиональными ориентирами, большим интересом к лингвистике и филологии, педагогике, социальным наукам и туризму, в то время как юноши ориентированы больше на физико-математическое и инженерное направление. Тем не менее, английский язык остается распространенным предметом по выбору, который принимается на разные направления обучения.

Проанализировав данные о категории участников ЕГЭ по английскому языку, следует отметить, что основную массу участников составляют выпускники, обучающиеся по программам среднего общего образования (СОО). Участие студентов, обучающихся по программам среднего профессионального образования (СПО), остается незначительным в течение анализируемого периода. При этом преобладающим большинством участников ЕГЭ являются выпускники средних общеобразовательных школ (СОШ) и СОШ с углубленным изучением отдельных предметов, их доля составляет около 80% за все три года, что подтверждает основную роль СОШ в подготовке к ЕГЭ.

Количество выпускников лицеев, колледжей, гимназий и техникумов в 2025 году составило 154 человека (11,84% от общего числа участников), что показывает некоторое снижение по сравнению с предыдущими годами (для сравнения: 171 человек в 2023 году и 168 человек в 2024 году). Однако внутри этой категории участников замечен небольшой прирост сдающих из гимназии (+ 5 человек). Количество участников из военных (кадетских) училищ составило 10 человек, что идентично предыдущему году благодаря участию выпускников Нахимовского военного-морского училища (согласно стат. данным, не принимавших участие в ЕГЭ по английскому в предыдущих годах), в то время как из Президентского кадетского училища в этом году сдающих не было.

Анализ данных о количестве участников по АТЕ Приморского края позволяет сделать вывод, что большая часть участников ЕГЭ по английскому языку (73,49% от общего числа участников в регионе) является выпускниками ОО г. Владивостока (52,50%), Находкинского ГО (10,15%) и Уссурийского ГО (10,84%).

В ряде муниципальных округов зарегистрировано минимальное число участников ЕГЭ. В Чугуевском, Анучинском и Хорольском округах доля участников составила 0,23% от общего числа участников ЕГЭ по английскому языку в каждом из округов. Также наименьшее количество участников, выбравших английский язык, было зафиксировано в Ольгинском, Пожарском, Тернейском и Ханкайском округах, где этот показатель составил 0,31% от общего числа участников в каждом из округов, что соответствует 3–4 участникам от отдельно взятого округа.

На основе приведенных данных можно выделить несколько конкретных причин стабильности данных и незначительных изменений количества участников ГИА по английскому языку:

1. Стабильное количество участников ЕГЭ по английскому языку может свидетельствовать о том, что предмет не теряет своей актуальности, он важен и нужен для поступления и использования в учебной и будущей профессиональной деятельности.

2. Низкое количество ВТГ, обучающихся по программам СПО, может свидетельствовать об отсутствии необходимости сдачи английского языка среди студентов колледжей и техникумов.

3. Девушки традиционно выбирают английский язык почти в два раза чаще, чем юноши, что может быть связано с их профессиональными ориентирами и интересом к лингвистике, педагогике, социальным наукам и туризму, международным отношениям, где именно английский язык является лидирующим, в то время как юноши ориентированы на физико-математическое и инженерное направление и «мужские» профессии, что также влияет на выбор предмета.

4. Основную массу участников ЕГЭ по английскому языку составляют выпускники, обучающиеся по программам среднего общего образования.

5. Небольшой процент выбирающих английский язык в качестве предмета по выбору в отдаленных районах края может свидетельствовать о необходимости введения углубленного изучения языка в ОО данных округов, необходимо приглашать учащихся на международные мероприятия и к участию в волонтерской деятельности при их организации, что может сделать английский язык важным в дальнейшем выборе профессии и для использования в повседневном общении.

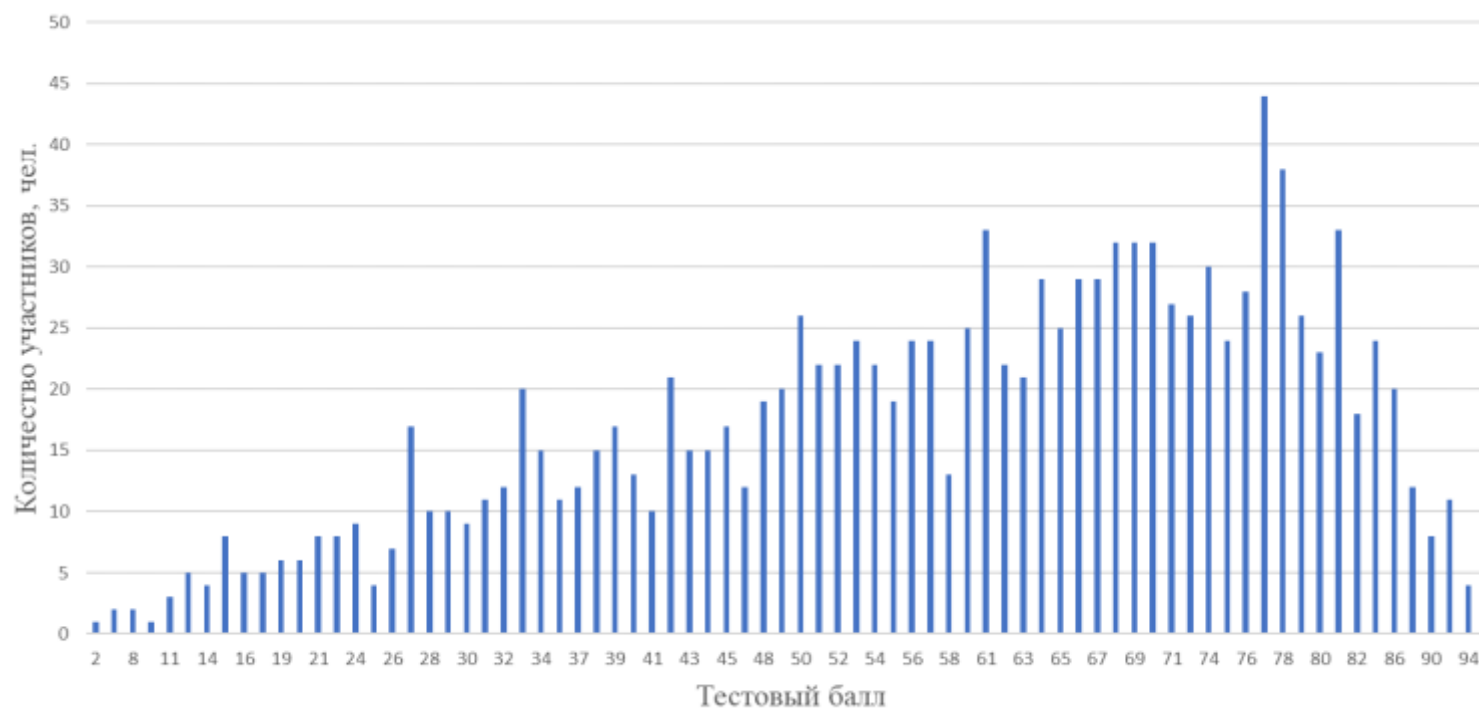
6. Увеличение организаций из категории «иных» говорит о том, что формат ЕГЭ является подходящим для разных ОО, прозрачным, понятным в том числе и частным ОУ.

7. Наличие участников с ОВЗ может демонстрировать адаптивность формы ЕГЭ для всех категорий учащихся без нарушения их прав.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2025 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2.Динамика результатов ЕГЭ по английскому языку за последние 3 года

Таблица 6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
1.	ниже минимального балла ³³ , %	3,08	7,9	4,77
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	41,02	39,81	42,43
3.	от 61 до 80 баллов, %	45,1	39,97	42,66
4.	от 81 до 100 баллов, %	10,79	12,32	10,15
5.	Средний тестовый балл	59,75	57,99	58,27

2.3.Результаты ЕГЭ по английскому языку по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	4,57	42,64	42,64	10,16
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	33,33	22,22	44,44	0
3.	ВПЛ	0	0	0	0
4.	Участники экзамена с ОВЗ	0	18,75	75	6,25

³³ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрандзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

2.3.2. в разрезе типа ОО³⁴

Таблица 8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Гимназия	124	4,03	26,61	52,42	16,94
2	Иное	38	0	34,21	50	15,79
3	Колледж	13	46,15	23,08	30,77	0
4	Лицей	26	0	46,15	34,62	19,23
5	Нахимовское военно-морское училище	4	0	0	75	25
6	Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа	10	0	10	90	0
7	Средняя общеобразовательная школа	815	5,03	49,45	38,16	7,36
8	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	226	2,65	30,53	51,33	15,49
9	Средняя общеобразовательная школа-интернат	18	11,11	55,56	22,22	11,11
10	Суворовское военное училище	6	0	0	66,67	33,33
11	Техникум	1	100	0	0	0
12	Университет	2	0	100	0	0
13	Центр образования	18	5,56	33,33	61,11	0

³⁴ Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	835	5,27	40,72	44,43	9,58
2.	мужской	466	3,86	45,49	39,48	11,16

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Анучинский муниципальный округ	3	0	33,33	66,67	0
2	Арсеньевский городской округ	23	8,7	39,13	47,83	4,35
3	Артёмовский городской округ	73	0	42,47	46,58	10,96
4	Город Владивосток	683	4,25	37,63	45,24	12,88
5	Городской округ Большой Камень	29	6,9	55,17	27,59	10,34
6	Городской округ ЗАТО Фокино	16	12,5	62,5	12,5	12,5
7	Городской округ Спасск-Дальний	9	22,22	33,33	44,44	0
8	Дальнегорский городской округ	15	6,67	40	53,33	0
9	Дальнереченский городской округ	5	20	60	20	0
10	Кавалеровский муниципальный округ	13	7,69	61,54	15,38	15,38

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
11	Кировский муниципальный район	6	0	50	50	0
12	Красноармейский муниципальный округ	5	0	80	0	20
13	Лазовский муниципальный округ	5	0	60	40	0
14	Лесозаводский городской округ	12	0	58,33	33,33	8,33
15	Михайловский муниципальный район	7	14,29	28,57	57,14	0
16	Надеждинский муниципальный район	16	12,5	50	31,25	6,25
17	Находкинский городской округ	132	1,52	43,18	50	5,3
18	Октябрьский муниципальный округ	6	0	16,67	83,33	0
19	Ольгинский муниципальный округ	4	0	50	50	0
20	Партизанский городской округ	21	9,52	61,9	28,57	0
21	Партизанский муниципальный округ	12	0	50	41,67	8,33
22	Пограничный муниципальный округ	9	11,11	77,78	0	11,11
23	Пожарский муниципальный округ	4	25	25	50	0
24	Спасский муниципальный район	5	0	40	40	20
25	Тернейский муниципальный округ	4	0	100	0	0

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
26	Уссурийский городской округ	141	7,09	46,81	37,59	8,51
27	Ханкайский муниципальный округ	4	25	0	75	0
28	Хасанский муниципальный район	15	6,67	53,33	26,67	13,33
29	Хорольский муниципальный округ	3	0	100	0	0
30	Черниговский муниципальный округ	9	0	55,56	44,44	0
31	Чугуевский муниципальный округ	3	33,33	33,33	33,33	0
32	Шкотовский муниципальный округ	5	0	40	40	20
33	Яковлевский муниципальный район	4	0	75	25	0

2.4.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по английскому языку

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по английскому языку

Таблица 11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1	Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Дальневосточный федеральный университет» (Департамент довузовского образования, Университетская школа ДВФУ)	42	30,95	50	19,05	0
2	Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Дальневосточный федеральный университет» (Гимназия ДВФУ)	18	27,78	61,11	11,11	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
3	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Гимназия № 2 г. Владивостока»	29	27,59	44,83	20,69	6,9
4	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 25 с углубленным изучением отдельных предметов г. Уссурийска» Уссурийского городского округа имени В. Г. Асапова	12	25	25	50	0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по английскому языку

Таблица 12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 16» г. Уссурийска Уссурийского городского округа	12	16,67	25	50	8,33

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
2	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Центр образования № 28 с углубленным изучением иностранных языков г. Владивостока»	15	13,33	26,67	53,33	6,67
3	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Центр образования «Ступени» г. Владивостока»	10	10	30	60	0
4	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 28» г. Уссурийска Уссурийского городского округа	11	9,09	63,64	27,27	0

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по английскому языку

На основе приведенных в разделе показателей следует отметить, что значимых изменений в результатах ЕГЭ в 2025 г. по учебному предмету «английский язык» относительно результатов ЕГЭ 2023 г. и 2024 г. не зафиксировано. Средний тестовый балл в 2025 году остался на таком же среднем уровне (58,27%), как и в предыдущие годы (59,75 % для 2023 г. и 57,99% – 2024 г.).

Наблюдается положительная тенденция к уменьшению доли участников ЕГЭ, набравших балл ниже минимального – 4,77% по сравнению с 7,9% годом ранее, в то время как в 2023 году доля участников ЕГЭ, не достигших проходного балла, составила еще меньше – 3,08%. Доля участников ГИА, набравших от 81 до 100 баллов, незначительно снизилась (10,15%) по сравнению с прошлым годом (12,32%), но осталась примерно в таком же диапазоне по сравнению с 2023 годом (10, 79%).

Анализ данных по группам в зависимости от количества полученных баллов свидетельствует о том, что среди участников группы, **набравших ниже минимального балла**, большее количество 33,33% относятся к ВТГ, обучающимся по программам СПО. Только 4,57% составляет доля участников ВТГ, обучающихся по программам СОО, у которых средний полученный тестовый балл ниже минимального. В данной группе нет участников экзамена с ОВЗ, что свидетельствует о возможности данной категории подготовиться к требованиям ЕГЭ и получить удовлетворительный результат. В разрезе типа ОО к группе с минимальными баллами относятся ВТГ из колледжей (46,15%), техникумов (100%), общеобразовательных школ-интернатов (11,11%), центров образования (5,56%), СОШ (5,03%). СОШ с углубленным изучением отдельных предметов представлены в данной группе минимальным числовым показателем (2, 65%).

Несколько выросла доля участников, набравших балл **от минимального до 60**, и составила 42,43% по сравнению с 39,81% и 41,02% в 2024 и 2023 годах соответственно. Большинство результатов участников, обучающихся по программам СОО, находятся в данном среднем диапазоне, что составляет 42,64% от общего числа ВТГ, что немного выше, чем в 2024 (40,11%) и в 2023 (41,08) годах.

Второй весомой долей этой группы являются ВТГ, обучающиеся по программам СПО (22,22 %). 18,75% представлены в этой группе участниками экзамена с ОВЗ. При этом большинство участников экзамена данной группы – выпускники средних образовательных школ-интернатов (55,56%), СОШ (49,50%), лицеев (46,15%), центров образования (33,33%) и СОШ с углубленным изучением отдельных предметов (30,53%). Данные могут свидетельствовать о соответствии программ обучения требованиям ЕГЭ, об усвоении языка на базовом уровне удовлетворительным, данная категория учащихся частично готова выполнить задания высокого уровня сложности.

Количество ВТГ, получивших балл **от 61 до 80**, составляет 42,66 %, что выше прошлого года (39,97%) и несколько ниже позапрошлого периода (45,1%). В большей степени данная группа представлена участниками, обучающимся по программам СПО, – 44,44% и ВТГ, обучающимися по программам СОО, – 42,64%. В данной категории участники с ОВЗ занимают лидирующую позицию с долей 75%, что может говорить об адаптивном характере экзамена, равных возможностях всех категорий участников ЕГЭ, возможности соответствовать единым требованиям и форматам. 75% набрали от 61 до 81 балла, что практически в два раза больше, чем в прошлом году (36,36%)

В зависимости от типа ОО к данной категории участников, набравших баллы от 61 до 80, относятся учащиеся из специальных (коррекционных) образовательных школ (90%), центров образования (61,11%), средних образовательных школ-интернатов (66, 67%), гимназий (52,42%), СОШ с изучением отдельных предметов (51,35). Особое внимание нужно уделить высоким баллам Нахимовского военно-морского училища (75%) и Суворовского военного училища (66,67%), представленных в данной группе с результатами ЕГЭ от 61 до 81 балла, что может свидетельствовать о системном подходе к подготовке, профессионализме педагогов, личной ответственности обещающихся в данных учреждениях, результатах дисциплины и регулярной подготовке к ГИА в соответствии с учебным планом. Остальные представители данной группы результатов ЕГЭ относятся к выпускникам СОШ, лицеев и колледжей, что также говорит о выполнении требований по подготовке к ГИА и следовании методическим рекомендациям, разработанным ФИПИ.

При анализе группы участников экзамена, набравших **высокие баллы (от 81 до 100)**, следует обратить внимание, что эта группа оставляет 10,15%, что несколько ниже предыдущего периода (12,32% в 2024 году). Доля ВТГ, обучающихся по программам СОО, составила 10,16%, в то время как участники экзамена второй категории, ВТГ, обучающиеся по программам СПО, демонстрируют меньшее количество успешных результатов в диапазоне высоких баллов (никто не набрал от 81 балла и выше). Некоторое количество участников с ОВЗ (6,25%) также попало в эту группу.

В течение анализируемого периода 2023–2025 гг. в регионе нет участников ЕГЭ, получивших 100 баллов. Одной из возможных причин неизменности среднего балла – система оценивания выполнения заданий в ЕГЭ по английскому языку, согласно которой с 2023 года задания базового уровня сложности в разделах «Аудирование» и «Чтение» стали оцениваться иначе: правильное выполнение каждого из заданий 1 и 11 стало оцениваться 3 баллами, правильное выполнение каждого из заданий 2 и 10 – 4 баллами, в то время как ранее за каждый правильный ответ из 6 или 7 заданий участник экзамена получал 1 балл. В 2024 и 2025 годах правильное выполнение каждого из заданий 1 и

11 оценивалось 2 баллами, правильное выполнение каждого из заданий 2 и 10 – 3 баллами. Таким образом, английский язык перешел на первичную и вторичную шкалу, сами задания с кратким ответом стали «весить» меньше. **Педагогическому сообществу необходимо поставить цель подготовки высокобалльников и разработать систему работы с одаренными детьми для сдачи ЕГЭ на максимальный результат по предмету «английский язык».**

Что касается доли участников в разрезе типа ОО, получивших наивысший балл (от 81 до 100), то лучшие результаты показывают выпускники военных (кадетских) училищ и специальных (коррекционных) образовательных организаций, где наибольший процент участников получил высокие баллы (диаграмма 1). Это можно объяснить небольшим количеством участников ЕГЭ из этих ОО, а также количеством часов, предусмотренных планом, устойчивой мотивацией обучающихся на получение качественного образования как в образовательной организации, так и при самостоятельной работе, наличием высокопрофессиональных кадров.

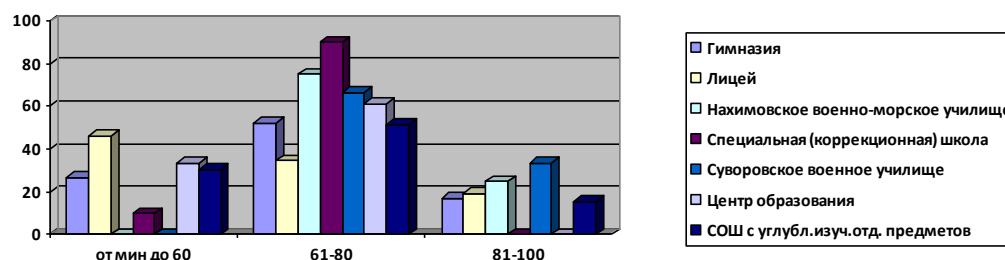


Диаграмма 1. Доля участников в разрезе типа ОО и баллы по предмету

В 2025 году список ОО, продемонстрировавших наиболее высокие показатели, возглавляют следующие ОО: Дальневосточный федеральный университет (Департамент довузовского образования, Университетская школа ДВФУ), Гимназия ДВФУ, Гимназия № 2 г. Владивостока и «Средняя общеобразовательная школа № 25 с углубленным изучением отдельных предметов г. Уссурийска» Уссурийского городского округа имени В. Г. Асапова (диаграмма 2).

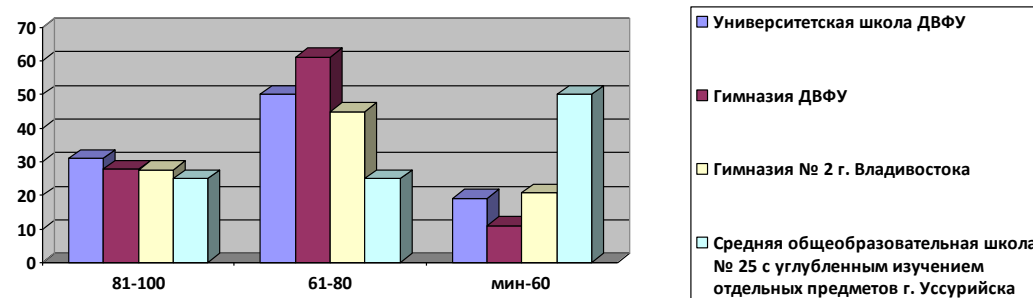


Диаграмма 2. ОО с наивысшими показателями

Среди ОО, продемонстрировавших низкие результаты, есть учреждения города Владивостока и Уссурийска, в которых наряду с экзаменуемыми, получивших баллы ниже минимальных, есть выпускники, набравшие средние и выше среднего баллы, что может говорить не о тенденции или системных проблемах, а лишь свидетельствовать об индивидуальном подходе при подготовке, недостаточных базовых знаниях учащихся и их представлении о формате ЕГЭ. Для анализа данных необходимо точно работать с данными образовательными учреждениями, анализировать подготовку к экзамену.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 14.

Таблица-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Приморском крае в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	1.2.1	Б	30,97	2,68	19,64	34,77	74,24
2	1.2.2	Б	63,50	19,64	51,15	73,63	90,91
3	1.2.3	В	88,09	50,00	80,55	96,58	100,00
4	1.2.3	В	69,14	32,14	49,82	85,59	96,21
5	1.2.3	В	62,57	42,86	48,73	72,97	84,85
6	1.2.3	В	85,92	35,71	78,00	95,68	99,24
7	1.2.3	В	76,95	17,86	66,36	88,65	96,97
8	1.2.3	В	42,92	16,07	30,00	52,43	68,18
9	1.2.3	В	51,28	16,07	35,27	63,42	81,82
10	1.3.1	Б	19,39	0,60	4,91	25,23	63,13
11	1.3.2	Б	70,07	7,14	55,82	84,23	96,59
12	1.3.3	В	65,74	32,14	47,82	80,18	93,94
13	1.3.3	В	71,77	21,43	54,55	87,93	96,97
14	1.3.3	В	61,33	35,71	50,18	70,27	81,06
15	1.3.3	В	60,48	12,50	41,09	75,86	96,97
16	1.3.3	В	63,19	21,43	46,18	77,48	91,67

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Приморском крае в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
17	1.3.3	В	73,32	23,21	63,09	83,78	93,18
18	1.3.3	В	68,52	33,93	54,73	79,82	93,18
19	2.4.9–2.4.29; 2.4.33; 2.4.35–2.4.38	Б	67,29	16,07	52,91	80,36	93,94
20	2.4.9–2.4.29; 2.4.33; 2.4.35–2.4.38	Б	85,77	48,21	77,64	94,59	98,48
21	2.4.9–2.4.29; 2.4.33; 2.4.35–2.4.38	Б	74,56	19,64	60,73	88,47	96,97
22	2.4.9–2.4.29; 2.4.33; 2.4.35–2.4.38	Б	71,62	12,50	54,18	88,83	96,97
23	2.4.9–2.4.29; 2.4.33; 2.4.35–2.4.38	Б	87,94	30,36	80,73	98,02	100,00
24	2.4.9–2.4.29; 2.4.33; 2.4.35–2.4.38	Б	65,97	21,43	52,55	78,02	90,15
25	2.3.11	Б	26,91	3,57	14,36	32,07	67,42
26	2.3.11	Б	58,62	26,79	46,00	68,11	84,85
27	2.3.11	Б	85,23	32,14	78,00	94,59	98,48
28	2.3.11	Б	74,63	35,71	60,00	87,75	96,97
29	2.3.11	Б	81,13	42,86	71,45	90,45	98,48
30	2.3.1–2.3.5	В	61,87	28,57	53,27	67,39	88,64
31	2.3.1–2.3.5	В	66,05	32,14	53,27	75,50	93,94
32	2.3.1–2.3.5	В	78,42	25,00	67,82	89,37	99,24
33	2.3.1–2.3.5	В	73,55	30,36	60,00	85,59	97,73
34	2.3.1–2.3.5	В	85,85	51,79	80,73	91,53	97,73
35	2.3.1–2.3.5	В	81,28	32,14	71,09	92,25	98,48
36	2.3.1–2.3.5	В	70,61	23,21	55,09	84,86	95,45
1	Задание 37 К 1 1.4.3	Б	71,42	25,89	60,18	81,17	96,59

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Приморском крае в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
2	Задание 37 К2 1.4.3	Б	83,76	34,82	74,82	93,87	99,24
3	Задание 37 К3 1.4.3	Б	62,30	1,79	38,64	83,24	98,48
4	Задание 38 К 11.4.9	В	57,10	0,60	32,97	78,02	93,69
5	Задание 38 К 21.4.9	В	53,39	0,60	30,91	72,61	88,64
6	Задание 38 К 3 1.4.9	В	56,33	0,00	30,85	79,04	90,91
7	Задание 38 К 4 1.4.9	В	46,15	0,00	17,15	68,41	92,93
8	Задание 38 К 5 1.4.9	В	57,39	0,00	31,64	80,18	93,18

Таблица 14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Приморском крае, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	0	94,64	74,00	60,90	23,48
1	1	5,36	12,73	8,65	4,55
1	2	0,00	13,27	30,45	71,97
2	0	64,29	18,36	2,34	0,00
2	1	16,07	28,91	18,38	3,79
2	2	16,07	33,64	35,32	19,70
2	3	3,57	19,09	43,96	76,52
3	0	50,00	19,45	3,42	0,00
3	1	50,00	80,55	96,58	100,00
4	0	67,86	50,18	14,41	3,79
4	1	32,14	49,82	85,59	96,21
5	0	57,14	51,27	27,03	15,15

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Приморском крае, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
5	1	42,86	48,73	72,97	84,85
6	0	64,29	22,00	4,32	0,76
6	1	35,71	78,00	95,68	99,24
7	0	82,14	33,64	11,35	3,03
7	1	17,86	66,36	88,65	96,97
8	0	83,93	70,00	47,57	31,82
8	1	16,07	30,00	52,43	68,18
9	0	83,93	64,73	36,58	18,18
9	1	16,07	35,27	63,42	81,82
10	0	98,21	89,27	61,98	20,45
10	1	1,79	8,36	17,84	21,21
10	2	0,00	0,73	2,70	6,82
10	3	0,00	1,64	17,48	51,52
11	0	91,07	37,09	11,53	0,76
11	1	3,57	14,18	8,47	5,30
11	2	5,36	48,73	80,00	93,94
12	0	67,86	52,18	19,82	6,06
12	1	32,14	47,82	80,18	93,94
13	0	78,57	45,45	12,07	3,03
13	1	21,43	54,55	87,93	96,97
14	0	64,29	49,82	29,73	18,94
14	1	35,71	50,18	70,27	81,06
15	0	87,50	58,91	24,14	3,03
15	1	12,50	41,09	75,86	96,97
16	0	78,57	53,82	22,52	8,33

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Приморском крае, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
16	1	21,43	46,18	77,48	91,67
17	0	76,79	36,91	16,22	6,82
17	1	23,21	63,09	83,78	93,18
18	0	66,07	45,27	20,18	6,82
18	1	33,93	54,73	79,82	93,18
19	0	83,93	47,09	19,64	6,06
19	1	16,07	52,91	80,36	93,94
20	0	51,79	22,36	5,41	1,52
20	1	48,21	77,64	94,59	98,48
21	0	80,36	39,27	11,53	3,03
21	1	19,64	60,73	88,47	96,97
22	0	87,50	45,82	11,17	3,03
22	1	12,50	54,18	88,83	96,97
23	0	69,64	19,27	1,98	0,00
23	1	30,36	80,73	98,02	100,00
24	0	78,57	47,45	21,98	9,85
24	1	21,43	52,55	78,02	90,15
25	0	96,43	85,64	67,93	32,58
25	1	3,57	14,36	32,07	67,42
26	0	73,21	54,00	31,89	15,15
26	1	26,79	46,00	68,11	84,85
27	0	67,86	22,00	5,41	1,52
27	1	32,14	78,00	94,59	98,48
28	0	64,29	40,00	12,25	3,03
28	1	35,71	60,00	87,75	96,97

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Приморском крае, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
29	0	57,14	28,55	9,55	1,52
29	1	42,86	71,45	90,45	98,48
30	0	71,43	46,73	32,61	11,36
30	1	28,57	53,27	67,39	88,64
31	0	67,86	46,73	24,50	6,06
31	1	32,14	53,27	75,50	93,94
32	0	75,00	32,18	10,63	0,76
32	1	25,00	67,82	89,37	99,24
33	0	69,64	40,00	14,41	2,27
33	1	30,36	60,00	85,59	97,73
34	0	48,21	19,27	8,47	2,27
34	1	51,79	80,73	91,53	97,73
35	0	67,86	28,91	7,75	1,52
35	1	32,14	71,09	92,25	98,48
36	0	76,79	44,91	15,14	4,55
36	1	23,21	55,09	84,86	95,45
Зад. 37 1	0	48,21	6,55	0,36	0,00
1	1	51,79	66,55	36,94	6,82
1	2	0,00	26,91	62,70	93,18
2	0	57,14	12,36	0,90	0,00
2	1	16,07	25,64	10,45	1,52
2	2	26,79	62,00	88,65	98,48
3	0	96,43	43,82	3,78	0,00
3	1	3,57	35,09	25,95	3,03
3	2	0,00	21,09	70,27	96,97

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Приморском крае, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
Зад 38 4	0	98,21	43,82	2,70	0,00
4	1	1,79	23,64	11,89	0,76
4	2	0,00	22,36	34,05	17,42
4	3	0,00	10,18	51,35	81,82
5	0	98,21	47,45	3,06	0,00
5	1	1,79	15,45	6,13	0,76
5	2	0,00	34,00	60,72	32,58
5	3	0,00	3,09	30,09	66,67
6	0	100,00	50,18	2,70	0,00
6	1	0,00	14,36	5,05	0,76
6	2	0,00	28,18	44,68	25,76
6	3	0,00	7,27	47,57	73,48
7	0	100,00	64,73	5,41	0,00
7	1	0,00	20,55	16,22	0,00
7	2	0,00	13,27	46,13	21,21
7	3	0,00	1,45	32,25	78,79
8	0	100,00	55,27	6,31	0,00
8	1	0,00	26,18	27,03	13,64
8	2	0,00	18,55	66,67	86,36

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

○ **Задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50 по средним показателям:**

- задание 1 (умение воспринимать на слух, понимать основное содержание высказывания и соотносить его с кратким утверждением) – 30,97 %;
- задание 10 (умение читать про себя и понимать основное содержание текста, содержащего некоторые неизученные языковые явления, подбирая к нему заголовок из списка предложенных) – 19,39 %;
- задание 25 (лексико-грамматические навыки образования родственных слов при помощи аффиксации) – 26,91%.

○ **Заданий высокого уровня с процентом выполнения ниже 15 нет.**

○ **Прочие задания**

Среди заданий высокого уровня наименьший средний балл был выставлен за одно из заданий по аудированию (задание 3 (умение воспринимать на слух и полностью понимать содержание звучащих текстов) и в задании 38 по критерию 4 «Грамматика» (грамматическое оформление речи).

3.1.1.3. Прочие результаты статистического анализа

Статистические данные показывают, что участники ЕГЭ испытывают наибольшие трудности с выполнением заданий, связанных с восприятием на слух, грамматическими навыками и лексико-грамматическими умениями. Особенно сложным оказалось задание 38К4, где ни один участник, не преодолевший минимальный порог, не смог его выполнить.

В президентские дни пересдачи экзамена участники в устной части задания 4 высокого уровня ушли от темы проекта *An ideal family* и рассказывали о плюсах и минусах времяпровождения дома, играя в онлайн игры и времяпровождения на улице, на открытом воздухе. При этом игнорировалась полностью тематика типов семьи (с одним ребенком и многодетная), из-за чего многие участники экзамена не решили коммуникативную задачу.

Анализ выполнения отдельных заданий проводился как на основе среднего процента выполнения, так и на основе процентов выполнения группами участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки в совокупности с учетом их уровней сложности.

В целом результаты анализа показывают значимость дифференцированного подхода к заданиям ЕГЭ.

Результат выполнения заданий в разделе «Аудирование» и «Чтение»

Анализ выполнения заданий, связанных с рецептивными видами речевой деятельности, свидетельствует о том, что в 2025 году для участников экзамена **группы 1 (не преодолевших минимальный балл)** все задания разделов «Аудирование» (средний процент выполнения заданий по аудированию – 25,89) и «Чтение» (средний балл выполнения всех заданий по чтению – 23,6 %) оказались трудными для выполнения.

Участники 2 группы (**с результатами от минимального до 60**) гораздо лучше справились с этими заданиями (средний процент выполнения заданий по аудированию – 51, задания по чтению были выполнены на 46,5%).

В каждом из разделов наблюдается значительное улучшение результатов выполнения заданий с ростом уровня подготовки участников. **Группа 3 (с результатами 61–80)** демонстрирует высокие показатели, средний процент выполнения заданий раздела «Аудирование» – 73,7, задания раздела «Чтение» выполнены на 73,86%, за исключением задания 1 в разделе «Аудирование» (34,77%), задания 10 в разделе «Чтение» (25,23%) и задания 25 в разделе «Лексика-грамматика» (32,07%), что может свидетельствовать о сложности заданий и базового уровня, для решения которых также требуется комплексная подготовка.

Группа 4 (участники с самыми высокими баллами, от 81–100) стабильно показывает высокие результаты выполнения заданий по всем категориям, что свидетельствует о качественной подготовке и понимании материала. Все задания разделов «Аудирование» (средний процент выполнения заданий по аудированию составляет 88,04) и «Чтение» (средний процент выполнения всех заданий по чтению – 89,63).

Так как объектами контроля ЕГЭ выступают метапредметные и предметные результаты освоения основной образовательной программы, закреплённые во ФГОС, можно сказать, что программа освоена участниками экзамена, универсальные учебные познавательные действия и регулятивные действия (самоорганизация и самоконтроль) развиты у данной участников группы максимально, о чем свидетельствуют их высокие результаты.

Результат выполнения заданий в разделе «Грамматика и лексика»

Из таблицы 13 следует, что для участников экзамена 2025 года, не преодолевших минимальный порог, все заданиями раздела «Грамматика и лексика» базового и высокого уровня сложности вызвали затруднения, процент выполнения ниже 50. Данные задания направлены на проверку грамматических навыков и основных способов словообразования – аффиксации.

Для участников 2 группы все задания оказались более понятными, за исключением отдельных заданий высокого уровня. При этом задания на образование родственных слов при помощи аффиксации (задания 19-24) вызвали больше затруднений, чем задания на проверку грамматических навыков употребления в речи изученных

морфологических форм (25-29), хотя задания обоих типов относятся к базовому уровню сложности. Процент выполнения заданий высокого уровня сложности на использование лексических единиц в соответствии с лексической сочетаемостью у 2 группы участников достаточно низкий – 53,8, в то время как группа 3 демонстрирует 74,5% выполнения данного типа заданий.

У участников 3 группы при выполнении всех заданий базового уровня наряду с заданиями высокого уровня сложности на использование лексических единиц в соответствии с лексической сочетаемостью наблюдается достаточно высокий процент, указывающий на вполне уверенное владение материалом.

Участники из 4 группы выполнили все виды заданий на высоком уровне с минимальным показателем от 67 % и выше, что подтверждает отличное знание материала. Проведенный анализ показывает, что задания высокого уровня хорошо дифференцируют уровень знаний среди участников экзамена.

Результат выполнения заданий в разделе «Письменная речь»

По данным таблицы видно, что в 2025 году участники экзамена, **не набравшие минимальный балл**, практически не справились с заданием высокого уровня сложности в разделе «Письменная речь», задание базового уровня сложности – написание электронного письма личного характера также оказалось для них сложным; процент выполнения по каждому из критериев ниже 35, а самым сложным критерием оказался 3 «Языковое оформление текста», 1,79% выполнения.

Участники экзамена группы 2, **набравшие 22-60 баллов**, справились с заданием базового уровня в плане решения коммуникативной задачи и организации текста с учетом правил написания электронного письма, существующим в странах изучаемого языка, однако языковое оформление письма вызвало у них значительные затруднения; процент выполнения этого критерия (37K3/Б) ниже 40. Не все участники 2 группы справились с заданием высокого уровня сложности, самым сложным для них является использование грамматических структур в коммуникативно-значимом контексте (критерий 38K4), менее 20% выполнения, по остальным критериям процент выполнения находится в диапазоне 30-32.

При достаточно высоком проценте выполнения заданий базового и высокого уровней экзаменуемыми, **набравшими 61-80 баллов**, использование лексических единиц, грамматических структур, орфографии и пунктуации в коммуникативно-значимом контексте (критерий 37K3/Б), а также употребление грамматических структур в коммуникативно-значимом контексте (критерий 38K4) вызвало у участников экзамена определенные трудности.

Участники из 4 группы с максимально высокими баллами практически не имели затруднений при выполнении заданий как базового, так и высокого уровней сложности, однако следует отметить, что организация текста в этом

сегменте составляет несколько меньше, 88,64%, в то время как по остальным критериям процент выполнения был стабильно выше 90. Это говорит о том, что логика, средства связи (линкеры) составляют сложность при подготовке к ЕГЭ, использование референтных местоимений вызывает трудности у участников экзамена даже с самыми высокими результатами.

Результаты выполнения заданий раздела «Устная речь»

Задание УЧ и критерии	Средний % выполнения	Процент выполнения задания в 1 группе (не преодолевших мин. балл)	Процент выполнения задания в группе 2 от минимального до 60	Процент выполнения задания в группе от 61 до 80	Процент выполнения задания в группе от 81 до 100
УЧ Задание 1	78,42	10,71	64,00	94,41	100,00
УЧ Задание 2	69,97	16,96	55,05	84,01	95,64
УЧ Задание 3	51,11	5,00	31,56	66,38	87,88
УЧ Задание 4 К1	61,16	4,91	49,77	73,60	80,11
УЧ Задание 4 К2	72,29	6,55	56,67	88,47	97,22
УЧ Задание 4 К3	49,08	0,60	26,42	66,97	88,89

По результатам выполнения устной части ЕГЭ 2025 можно сделать вывод, что средний балл выполнения базового уровня выше 50%, что свидетельствует о том, что большинство участников справились с заданиями базы.

Участники экзамена, не набравшие пороговый балл, предсказуемо продемонстрировали очень низкий процент выполнения всех заданий устной части (ниже 20%). Задания 3 и 4, относящиеся к высокому уровню сложности, выполнены участниками 1 группы на низком уровне (менее 10%).

Для участников 2 группы достаточно трудными оказались задания высокого уровня сложности, процент выполнения задания 3 – 31,56 %, что является очень низким показателем. 4 задание вызвало сложности и в содержании (К1 – 49,77%) и в части языкового оформления речи – критерий УЧ К3 (лексическое, грамматическое и фонетическое оформление речи) – 26, 42%.

Для экзаменуемых из 3 группы также самым сложным оказалось ответить на вопросы интервьюера (задание 3) и выполнить 4 задание по критерию УЧ К3 (лексическое, грамматическое и фонетическое оформление речи).

Для 4 группы все задания устной части не представляли сложности и были выполнены на высоком уровне с процентом выполнения от 87.

Номер задания внутри типа	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Приморском крае, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания <u>УСТНОЙ ЧАСТИ ЕГЭ</u> по английскому языку в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
Задание 1 УЧ	0	89,29	36,00	5,59	0,00
1	1	10,71	64,00	94,41	100,00
Задание 2 УЧ	0	55,36	7,45	0,90	0,00
2	1	23,21	20,18	2,34	0,00
2	2	19,64	30,55	10,09	0,00
2	3	1,79	28,36	33,15	17,42
2	4	0,00	13,45	53,51	82,58
Задание 3 УЧ	0	78,57	17,82	0,36	0,00
3	1	17,86	33,82	5,05	0,00
3	2	3,57	28,55	16,58	0,76
3	3	0,00	13,64	30,81	12,12
3	4	0,00	4,91	34,77	34,09
3	5	0,00	1,27	12,43	53,03
Задание 4 УЧ К1	0	85,71	16,00	0,90	0,00
4	1	8,93	15,27	2,16	0,00
4	2	5,36	23,27	7,39	0,76
4	3	0,00	44,55	80,72	78,03
4	4	0,00	0,91	8,83	21,21
Задание 4 УЧ К1 2	0	85,71	19,64	1,26	0,00
5	1	8,93	19,09	4,32	1,52
5	2	5,36	32,91	22,16	5,30
5	3	0,00	28,36	72,25	93,18
Задание 4 УЧ К 3	0	98,21	45,27	4,50	0,00
6	1	1,79	32,55	18,74	0,76
6	2	0,00	19,82	48,11	31,82
6	3	0,00	2,36	28,65	67,42

Изменений КИМ устной части ЕГЭ 2025 не было.

В устную часть включены четыре задания:

– Задание 1 – чтение вслух небольшого текста научно-популярного характера. Изменений в формулировке задания и критериев его оценивания по сравнению с 2024 г. нет.

– В задании 2 предлагается ознакомиться с рекламным объявлением и задать четыре вопроса на основе ключевых слов. Изменений в формулировке задания и критериев его оценивания по сравнению с 2024 г. нет.

– В задании 3 предлагается дать интервью на актуальную тему, развёрнуто ответив на пять вопросов двумя коммуникативно обусловленными фразами. В ЕГЭ 2025 г. расширен список элементов содержания, владение которыми должен продемонстрировать участник экзамена при выполнении задания высокого уровня. За данное задание участник экзамена может получить максимально 5 баллов. Это не означает повышения сложности задания, так как вносимые в список элементы изучаются ещё в начальной и средней школе, но позволит объективней оценивать выполнение данного задания.

– Задание 4. Связное тематическое монологическое высказывание с элементами описания и рассуждения. Согласно предложенной коммуникативной ситуации, участник экзамена выполняет проект по конкретной теме, указанной в задании. Он нашёл две фотографии-иллюстрации к проекту и в голосовом сообщении другу должен обосновать их выбор и изложить свои мысли по поводу проекта в соответствии с планом. Коммуникативная задача в задании 4 осталась той же, что и в 2024 г., однако была уточнена формулировка задания: удалены надписи к фотографиям Photo 1 и Photo 2. Это изменение нацелено на повышение качества ответа экзаменуемых и более глубокое понимание ими коммуникативной ситуации. По содержанию в методических рекомендациях 2025 года ФИПИ были обозначены содержательные линии по аспекту номер 1, где в качестве отличий необходимо было выявить противопоставление типов или видов того, что в частном порядке изображено на картинках. Это и есть главное противопоставление, на котором основан проект. Ещё одно уточнение внесено в критерии оценивания выполнения задания 4 устной части, а именно – указано количество допустимых ошибок на каждый балл по критерию «Организация высказывания».

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ по письменной речи

Относительно выявленных сложных заданий:

- задание 1 (умение воспринимать на слух, понимать основное содержание высказывания и соотносить его с кратким утверждением) – 30,97 %;
- задание 10 (Умение читать про себя и понимать основное содержание текста, содержащего некоторые неизученные языковые явления, подбирая к нему заголовок из списка предложенных) – 19,39 %;
- задание 25 (лексико-грамматические навыки образования родственных слов при помощи аффиксации) – 26,91%.

Статистические данные показывают, что участники ЕГЭ испытывают наибольшие трудности с выполнением заданий, связанных с восприятием на слух, грамматическими навыками и лексико-грамматическими умениями.

На основе данных статистического анализа можно выделить наиболее сложные для участников ЕГЭ в 2025 г. задания на примере варианта 326.

Так, в разделе «**Аудирование**» самым трудным для участников оказалось задание базового уровня сложности, при выполнении которого необходимо, прослушав 6 коротких текстов, понять их основное содержание и соотнести их с краткими утверждениями. Задание направлено на проверку понимания основного содержания прослушанного текста.

Процент выполнения задания 1 базового уровня: максимальные баллы (2 балла) за данное задание получили участники группы 3 и 4 (30,45% и 71,97% соответственно), однако **средний процент выполнения данного задания оказался низким: 30,97.**

Проверяемый элемент содержания: 1.2.1 Аудирование с пониманием основного содержания текста – умения понимать на слух аутентичные тексты, содержащие отдельные неизученные языковые с использованием языковой и контекстуальной догадки; определять основную тему/идею и главные факты/события в воспринимаемом на слух тексте, отделять главную информацию от второстепенной; прогнозировать содержание текста по началу сообщения; игнорировать незнакомые слова, несущественные для понимания основного содержания (время звучания текста/текстов для аудирования – до 3,5 мин.) стр. 16 Кодификатор ЕГЭ 2025 г. АНГЛИЙСКИЙ ЯЗЫК, 11 класс.

Задание 1 для участников выглядело следующим образом:

Вы услышите 6 высказываний. Установите соответствие между высказываниями каждого говорящего A–F и утверждениями, данными в списке 1–7. Используйте каждое утверждение, обозначенное соответствующей цифрой, только один раз. В задании есть одно лишнее утверждение. Вы услышите запись дважды. Занесите свои ответы в таблицу.

1. One can never relax at the theatre.
2. Theatre shows us that there are bigger things in life.
3. Theatre gives us a chance to get to know ourselves better.
4. A visit to the theatre can help us develop as human beings.
5. You can save some money by going to the theatre.
6. Theatre provides us with a connection to the absolute classics.
7. Going to the theatre allows us to be emotional.

Рассмотрим некоторые фрагменты аудиотекста, которые вызвали наибольшие трудности у участников экзамена:

Speaker B

As for me, I'm a passionate theatregoer. I try to go to the theatre at least twice a month. Many of my friends say I must be spending my entire budget on theatre tickets, as they are pretty expensive these days. However, I don't think that going to the theatre costs a fortune these days. You can always find some discounts or pick up a performance by a new theatre. Anyway, if you compare how much money one can spend going clubbing, a night at the theatre seems less expensive. (

Speaker C

If you ask me, well, I enjoy going to the theatre immensely. To my mind, theatre is a very important part of human culture because it gives us such an intimate look into the ways the human mind works. By observing the characters on stage as they struggle with their problems and come out on top, we can learn from those things and try to do better. At least, it's true for me. Every time I have some difficulties, I buy a ticket to the theatre, and it helps."

По всей видимости, удачно подобранные разработчиками КИМ дистрактор "*develop as human beings*" в утверждении 4 привели к неправильному выбору ответа участниками экзамена, в то время как ключом к ответу может служить фраза "*an intimate look into the ways the human mind works*" или *we can learn from those things and try to do better*, что делает заголовок 3 наиболее подходящим для данного прослушанного текста С.

Speaker D

Some of my friends think that a night at the cinema is much more relaxing than going to the theatre, but I don't think it's all about having a rest. Well, sometimes, we do need it, but in most cases, if we want to truly evolve as a species, we must challenge ourselves and expand our horizons into different areas. Theatre offers so many different perspectives which can greatly help us with that and change the way we look at things in a more positive light.

В тексте D ключевыми фразами являются *“if we want to truly evolve as a species”*, *“many different perspectives”* и *“expand our horizons into different areas”*

Если кратко посмотреть на каждый текст данного задания по аудированию, то, по ключевым словам, достаточно просто выявить их основную тематику. Например, Speaker A соотносится с заголовком *“Theatre provides us with a connection to the absolute classics”*.

“... it can be one of Shakespeare's immortal tragedies, or a musical based on a popular book, – though if I had to choose between the two, I'd definitely prefer Shakespeare.... Theatre allows us to be reminded of all the important works that made such a great impact on our lives.” Заголовок 7 соответствует Speaker E, что также легко определяется по ключевым фразам и общему смыслу аудиотекста: *“Sometimes we need a way to express our feelings and emotions, and theatre lets us do just that. There is no such thing as being too emotional or too caring when it comes to this type of entertainment. Whether you're sad, happy, or even angry, you're allowed to feel everything...”*

Причины неправильного подбора звучащего текста к заголовку: вероятно, это задание вызвало затруднение у участников экзамена, т.к. требовало от них не только владения английским языком, но и сформированных умений критического мышления, а также умения работать со звучащим текстом и заданием одновременно, выделяя ключевые фразы и соотнося их с высказываниями.

Пути устранения: для устранения подобных ошибок необходимо уделять внимание формированию навыков критического мышления и когнитивных умений, отслеживать дистракторы в этом и подобных заданиях. Учиться выделять основную мысль текста/абзаца, подчеркивать ключевые слова, расширять синонимический ряд, слушать фрагменты и записывать скрипт, тренируя несколько навыков одновременно. До прослушивания определить, чем отличаются заголовки и о чем могут быть тексты (догадка), во время первого прослушивания определить те тексты, которые наиболее очевидны, а во время второго прослушивания сосредоточиться на текстах, которые содержат похожую информацию и являются самими неоднозначными. Помнить, что в данном задании проверяется умение воспринимать на слух, понимать основное содержание высказывания, содержащего некоторые неизученные языковые явления, и соотносить его с кратким утверждением.

Задание 2 базового уровня по аудированию выполнено участниками экзамена на 63,50%, при этом в группе 1, в которой экзаменуемые не преодолели минимальный балл, средний оказался 19,64% за это задание на пониманием нужной/интересующей/запрашиваемой информации, рассчитанное на выполнение учащимися, достигшими порогового уровня владения иностранным языком.

Задание включало в себя прослушивание диалога. Необходимо было определить, какие из приведённых утверждений A–G соответствуют содержанию текста (1 – True), какие не соответствуют (2 – False) и о чём в тексте не сказано, то есть на основании текста нельзя дать ни положительного, ни отрицательного ответа (3 – Not stated). Больше всего ошибок было в понимании утверждения под буквой G: *Sam is going to take a course on journalism as well*. В тексте для аудирования прозвучало: *Sam: Well, Emma, I think I need to find some online course for the summer too! Emma: That's a great idea, Sam!* Скорее всего, некоторые посчитали, что *to take a course on journalism as well* и *need to find some online course for the summer too* одно и то же, и выбрали 1, хотя речь идет о курсе по журналистике в утверждении G, в то время как в тексте звучит информация о каком-то онлайн курсе, любом, который участник диалога хочет пройти. Курс по журналистике в этом диалоге онлайн (*Well, Sam, I'm doing a course on journalism*). В тексте не сказано о том, что Сэм собирается взять тоже курс по журналистике, неверным оно не может быть потому, что на основании текста нельзя дать ни положительного, ни отрицательного ответа. Утверждение D также оказалось не совсем понятным: *Emma finds the course useful*, утверждение верное, в диалоге Эмма говорит: *Oh, we've learnt a lot already*, хотя напрямую не используются слова-синонимы к *useful*, идет контекстная догадка.

Таким образом, умение воспринимать на слух, понимать основное содержание высказывания, содержащего некоторые неизученные языковые явления, и соотносить его с кратким утверждением, у большинства участников экзамена сформировано, однако некоторые фразы вызывают трудности при соотнесении их с утверждениями, имеющими похожий смысл. Необходимо больше работать с синонимией и перифразом, учиться определять основную тему/идею и главные факты/события в воспринимаемом на слух тексте, отделять главную информацию от второстепенной и прогнозировать содержание текста по началу сообщения – это как раз те элементы содержания, которые проверяются в данном задании по аудированию.

Следующим сложным заданием для участников ЕГЭ в 2025 году оказалось **задание базового уровня номер 10** на смысловое чтение, где проверяется понимание основного содержания текста – умения читать про себя и понимать с использованием языковой и контекстуальной догадки аутентичные тексты разных жанров и стилей, содержащие отдельные неизученные языковые явления; определять тему/основную мысль, выделять главные факты/события (опуская второстепенные); прогнозировать содержание текста по заголовку/началу текста, определять логическую

последовательность главных фактов, событий; игнорировать незнакомые слова, несущественные для понимания основного содержания объемом до 900 слов.

Средний процент выполнения -19,39 %

Проверяет следующие элементы содержания: чтение с пониманием основного содержания текста – умения читать про себя и понимать с использованием языковой и контекстуальной догадки аутентичные тексты разных жанров и стилей, содержащие отдельные неизученные языковые явления; определять тему/основную мысль, выделять главные факты/события (опуская второстепенные); прогнозировать содержание текста по заголовку/началу текста, определять логическую последовательность главных фактов, событий; игнорировать незнакомые слова, несущественные для понимания основного содержания (объём текста/текстов для чтения – до 900 слов).

Задание 10 в рассматриваемом варианте: установите соответствие между текстами А–G и заголовками 1–8. Занесите свои ответы в таблицу. Используйте каждую цифру только один раз. В задании один заголовок лишний. Ниже приведены примеры заголовков:

1. Make connections
2. Do not be lazy
3. The easier, the better
4. Get your bonus at once
5. To the target and beyond
6. Get ready for emergencies
7. Useful tactics
8. Progress bit by bit

Больше всего ошибок было в соответствии текстов В и G заголовкам. Участники экзамена текст В соотносили с заголовком под номером 4, а текст G чаще соотносили с 7. Разберем оба текста.

B. Repetition is essential to habit formation. It improves skills and reduces effort. Use reminders such as alarms or post-it notes. However, keep in mind that their effectiveness decreases over time. Rewards strengthen patterns of behaviour and make habit formation easier. Rewarding a way of behaviour only sometimes is more effective than rewarding it all the time. Anything you find rewarding, be it praise or an extra hour to play video games, may work. As reminders, rewards sometimes lose their power and need to be replaced

G. Rewards are an important part of habit formation. When we brush our teeth, the reward is immediate – a minty fresh mouth. But some rewards like weight loss or the physical changes from exercise take longer to show up. That's why it helps to

build in some immediate rewards to help you form a habit. Listening to audiobooks while running, for example, or watching a favourite cooking show on the treadmill can help make an exercise habit stronger. You can plan an exercise date so the reward is time with a friend.

Оба текста про награждения в процессе формирования привычки. Но акцент в первом тексте В сделан именно на том, как паттерн поведения через награждение формирует привычку легче: *Rewards strengthen patterns of behaviour and make habit formation easier*. Здесь нет речи о получении бонуса здесь и сейчас. Обсуждается важность повторения и случайные вознаграждения для формирования привычек. Подходит заголовок: **7. Useful tactics**. В то же время во втором тексте речь идет именно о получении награждения сразу либо отдаленно: *the reward is immediate... That's why it helps to build in some immediate rewards to help you form a habit*. Дистрактором в первом тексте может выступить предложение *Rewarding a way of behaviour only sometimes is more effective than rewarding it all the time*, которое участники могли связать с заголовком *Get your bonus at once*.

Следующим сложным оказался заголовок *Get ready for emergencies*, который подходит к тексту С. Ключевые фразы, связанные с темой заголовка, являются: *However, life can be unpredictable*. И далее дается два примера неожиданных ситуаций: *For example, if you are trying to lose weight and eat healthy, think about what to do if you have no fruits or vegetables at home. Plan what you will do if a restaurant you are in has no healthy options available*.

Причины типичных ошибок: неумение определять тему/основную мысль текста/фрагмента текста, выделять главные факты/события (опуская второстепенные); прогнозировать содержание текста по заголовку/началу текста, определять логическую последовательность главных фактов, событий; игнорировать незнакомые слова, несущественные для понимания основного содержания.

Способы устранения: увеличивать количество заданий на чтение, пересказывать кратко прочитанное с выделением основной информации, прогнозировать по заголовкам то, о чем будет текст, развивать логическое мышление путем различных упражнений (расставить абзацы/предложения в хронологическую последовательность и др.).

Задание 11 раздела «Чтение» базового уровня на понимание структурно-смысловых связей в тексте также оказалось достаточно сложным, с ним не справилось 91,07% группы, не преодолевших порог, и почти половина (только 48, 73%) получили за данное задание максимальных 2 балла.

Средний балл выполнения – 70,7%, однако группа участников экзамена с результатами от 61 до 81 т.б имеет за данное задание процент выполнения 25,23, что заслуживает рассмотрения.

Текст о русской тайге, в котором проверяются умения работать с нужной/интересующей/запрашиваемой информацией. Пример предложения из данного задания *Once at the park, one's only connection with civilisation is the village of Kuganavolok, F_____* и две похожие части предложений: 1. *which attract hundreds of tourists every year* и 5. *which has only 500 permanent residents*. При более внимательном рассмотрении можно заметить грамматическую деталь, что сказуемое *attract* не может в данном отрывке согласовываться с существительным *the village*, таким образом из двух похожих отрывков с точки зрения грамматического анализа базового уровня только один подходит по смыслу и грамматически.

Причины типичных ошибок: неумение находить в прочитанном тексте и понимать информацию, представленную в эксплицитной (явной) и имплицитной (неявной) форме, видеть структуру предложения и связи в тексте, логичность абзацев.

Пути устранения: для выполнения заданий данного раздела необходимо комплексно подходить к тексту, синтаксису, контексту (микро- и макро -), лексико-грамматическим нюансам. Необходимо развивать умение читать про себя и понимать с использованием языковой и контекстуальной догадки аутентичные тексты, содержащие отдельные неизученные языковые явления; находить в прочитанном тексте и понимать данную информацию, представленную в эксплицитной (явной) и имплицитной (неявной) форме; оценивать найденную информацию с точки зрения её значимости для решения коммуникативной задачи, стараться догадываться о значении незнакомых слов по контексту (*coniferous trees, dogsledding, snowshoeing* и др.).

В разделе «Грамматика и лексика» наиболее сложным стало задание 25 базового уровня на проверку лексико-грамматических навыков.

Средний процент выполнения задания – 26,91.

Участникам экзамена необходимо образовать от слов, напечатанных заглавными буквами в конце строк, обозначенных номерами 25–29, однокоренные слова так, чтобы они грамматически и лексически соответствовали содержанию текста. Пример из данного задания: дано слово для преобразования *USE*, что соответствует проверке основных способов словообразования – аффиксация в кодификаторе:

It means that there is no need for _____ to physically visit the library or store materials to access them.

В данном контексте необходимо было образовать от глагола существительное *user* и поставить его во множественное число *users*, исходя из контекста, так как не было неопределенного артикля перед существительным и по содержанию текста можно понять, что речь идет о пользователях электронной библиотеки: *users*.

Типичные ошибки: например, неверное использование степеней сравнения прилагательных (easy -easiest) и неумение использовать исключения (little -less): “...but they can carry ____ information than regular QR codes.” “The ____ way to think about it is to imagine that QR codes have their own language”

Причины: несформированность грамматической базы начальной и средней школы (Present Simple, Future Simple, степени сравнения прилагательных и наречий и др.).

Невнимательный анализ микроконтекста предложения и всего текста (наличие than в предложении с использованием формы прилагательного), наличие определенного артикля the). Кроме того, в предложении задания 24 *There is such a scanner in your smartphone installed, so you ____ to download any apps to be able to scan and read QR codes.* была вариативность употребления Present Simple, Future Simple.

Пути устранения: особое внимание уделять формированию в начальной школе, развитию в средней и совершенствованию в старшей школе грамматических навыков, особенно использования грамматических форм в контексте, в том числе в формате экзаменационных упражнений.

На основе данных статистического анализа выполнения заданий в разделе «Письменная речь» следует отметить, что задания продуктивного характера традиционно вызывают у участников экзамена больше трудностей. Изменений в задании 37 КИМ ЕГЭ 2025 г. по сравнению с КИМ ЕГЭ 2024 г. нет.

При выполнении задания 37 – написание электронного письма личного характера – некоторые экзаменуемые превысили допустимый объем, и как следствие, такие элементы письма, как вопросы о новой компьютерной игре, надежда на последующий контакт, заключительная фраза и подпись автора, частично или полностью не вошли в проверяемый объем, что привело к снижению баллов по обоим критериям.

Средний процент выполнения по критериям:

K1–PK3 (решение коммуникативной задачи) – 71,42%;

K2–OT (организация текста) – 83,76 %;

K3 – Языковое оформление – 62,30 %.

Типичные ошибки. Особое внимание следует уделить предметному содержанию письменного высказывания. В этом году вопрос про любимого русского драматурга вызвал наибольшее количество трудностей. Участники экзамена не поняли слова playwright, писали представителей шоу-бизнеса, актеров, Шекспира, хотя вопрос звучал: who is your favourite Russian playwright, and why? Вопрос двухкомпонентный, что делает обязательным для полного и точного объяснения ответить полно и на вторую часть вопроса, почему. Некоторые участники не объясняли, почему у них тот или иной драматург любимый, аспект считается как неполный. Фактическая ошибка также ведет к неполному

аспекту. Само по себе непонимание значения слова playwright приводило к непонятным, неточным ответам, например, “...as I watched many different playwrights, I can say that my favourite one is “*Master and Margarita*”, because it was the first playwright that I watched.” Если на первую часть нет ответа (Я не знаю/У меня нет) и объяснение не связано с темой театра, то такое объяснение принять нельзя, то есть аспект не раскрыт. Ответ должен демонстрировать освоение предметного содержания речи («Выдающиеся люди родной страны и страны/стран изучаемого языка: государственные деятели, учёные, писатели, поэты, художники, композиторы, путешественники, спортсмены, актёры и т.д.»). При этом может и не быть любимого драматурга у учащегося, но через пояснение должно быть понятно, что есть связь с театром: *I don't have a favourite Russian playwright because I don't like reading plays and watching performances on stage.* При таком ответе становится очевидным, что автор понимает вопрос, объясняет ответ, аспект раскрыт. При классификации ошибок, связанных с социокультурной компетенцией и владением российской тематикой, в ответах на задание 37 базового уровня экспертам важно оценить, овладел ли участник экзамена тематическим содержанием речи в рамках требований ФГОС и ФОП.

Важным аспектом в РКЗ задания 37 следует считать и аспект 4 – 3 вопроса другу. Письмо заканчивается абзацем: *I've bought a new computer game... Write an email to Jack. Ask 3 questions about the computer game.* Экзаменуемым нужно было задать три вопроса про компьютерную игру. Не все заметили слово *new* и вопрос *Is it new?* засчитываться не мог. Вопросы, отвечающие требованиям задания, включают в себя следующие примеры: *Is this game popular in your country? Who is your favourite character? What kind of game is it?*

Причины типичных ошибок: незнание формул речевого этикета (клише, используемые в письмах личного характера), неумение понять задание и невнимательность к деталям (содержание, грамматическое время вопросов и в каком грамматическом оформлении следует задать вопросы, не только ответить).

Выводы и рекомендации по написанию электронного письма и пути устранения типичных ошибок:

1. Внимательно читать вопросы в задании, отвечать полно и точно и на двухкомпонентные вопросы, не пропуская детали (teens in Russia, when and where, who and why и др.).

2. Строго в соответствии с заданием задавать вопросы другу по переписке с учетом информации в полученном письме.

3. Следить за объемом слов. Если в ответе на задание 37 менее 90 слов, то ответ проверке не подлежит, оценивается 0 баллов; при превышении объёма более чем на 10 %, то есть, если в задании 37 более 154 слов, проверяется только та часть работы, которая соответствует требуемому объёму, то есть с начала письма отсчитываются 140 слов, которые и подлежат проверке.

4. Использовать стандартные варианты фраз для выражения благодарности за полученное письмо или/и выражение положительных эмоций от его получения, которые должны соответствовать нормам вежливости английского языка.

5. Следить за языковым оформлением письменного высказывания: своевременно на каждом из этапов обучения необходимо отработать грамматические конструкции, порядок слов и другие лексико-грамматические нормы базового уровня (A2).

Отдельно стоит описать результаты выполнения задания **38 высокого уровня сложности**. Задание 38 осталось альтернативным: участник экзамена вправе выбрать задание 38.1, основанное на таблице, или задание 38.2, основанное на диаграмме, при этом предлагаемая тематика проектных работ также различна.

Проверяемые элементы содержания: создание письменного высказывания с элементами рассуждения на основе таблицы, графика, диаграммы.

Средний процент выполнения задания по критериям:

K1 (РКЗ) – 57, 10%

K2 (ОТ) – 53, 39%

K3 (Лексика) – 56,33%

K4 (Грамматика) – 46,15%

K5 (Орфография и пунктуация) – 57,39%

Экзаменуемый должен выбрать один из проектов и создать развёрнутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы по предложенному в задании плану и выразить своё мнение по теме проекта, формулируя свои мысли кратко и точно в соответствии с заданным объемом 200–250 слов (+-10%) в соответствии с предложенным планом. В КИМ ЕГЭ 2025 г. уточнены формулировки задания 38: статистические данные приводятся с прямым указанием вопроса, заданного целевой аудитории – тем, кто непосредственно участвует в указанном действии/процессе и дает ответ, исходя из личного опыта. В этом задании реализуются сразу несколько важнейших требований ФГОС по линии метапредметных умений, межпредметных связей и коммуникативно-когнитивных предметных умений, в частности умения читать и понимать несплошной текст и работать с различного рода информацией. При превышении объёма более чем на 10 %, то есть если в ответе на задание 38 более 275 слов, проверке подлежит только та часть ответа на задание, которая соответствует требуемому объёму. Таким образом, при проверке ответа на задание 38 – отсчитываются от начала ответа 250 слов, и оценивается только эта части работы. В

ЕГЭ 2025 г. встречались работы как с превышением, так и с недостаточным объемом. Если в ответе на задание 38 менее 180 слов, то ответ проверке не подлежит и оценивается 0 баллов.

Формулировка задания 38 уточнена. Это уточнение продиктовано стремлением помочь участникам экзамена чётко и ясно описать коммуникативную ситуацию. Анализ работ этого года показывает, что, к сожалению, авторы часто не дают информацию об источнике статистических данных или искажают её. В лучшем случае они ссылаются на таблицу и диаграмму, а откуда взяты сведения, в них представленные, остаётся неясным. Предложенная формулировка акцентирует внимание на источнике данных, а не на форме их представления: *survey data* вместо *data in the table / pie chart* (табл. 1.5 и 1.6). Для экономии языковых средств и в целях расширения языкового репертуара в ней использован синоним *opinion poll – survey*. В порядке общего замечания необходимо еще раз обратить внимание на то, что жесткие требования к объему письменного высказывания влекут за собой случаи снижения баллов и по критерию «Решение коммуникативной задачи», и по критерию «Организация текста».

В ЕГЭ 2025 в одном из вариантов экзаменуемым нужно было выбрать из следующих тем:

38.1. *Imagine that you are doing a project on why many young Zetlanders choose the medical profession. Bonpoc coцonпoca: The survey question: Why have you chosen a career in medicine?*

38.2. *Imagine that you are doing a project on the activities Zetland teenagers prefer to do with their parents Bonpoc coцonпoca: What activities do you prefer to do with your parents?*

В задании 38 предлагается конкретная коммуникативная ситуация и определённая тема проекта, приводятся результаты социологического опроса по определённой теме в указанной стране в виде таблицы/диаграммы. Таким образом, все перечисленные смысловые элементы должны быть упомянуты во вступлении. Во вступление могут быть также включены фразы о важности обсуждаемой темы, но, как правило многие из этих фраз шаблонные и часто приносят логическую ошибку, так как не соответствуют теме. К сожалению, в работах 2025 г. часто встречались шаблонные фразы, не соответствующие формату в целом и конкретному содержанию работы, нарушающие её логику, а иногда и прямо противоречащие выводу автора, сделанному в заключении. Если участник экзамена во вступлении вообще не упоминает проект, проектную работу, то аспект 1 является невыполненным, в дополнительной схеме ставится минус, так как вся коммуникативная ситуация построена на выполнении проекта. Более того, во введении прямо ставится задача: *make an opening statement on the subject of the project*. Во вступлении должна быть указана тема проекта и/или его цель. Важно также, чтобы автор указывал, что статистические данные, которые он будет описывать, являются результатом соцопроса, а не просто писал: *I have found a table*. Именно на это направлено уточнение формулировки задания 38 в ЕГЭ 2025 г. Необходимо также правильно именовать формат статистики,

предоставленной в задании: если автор использует слово table вместо pie chart или наоборот, это является фактической ошибкой, следовательно, аспект неполный. Если же автор пишет the table / pie chart below, то это ошибка в организации текста, логическая ошибка, так как в тексте ответа экзаменуемого таблица/диаграмма не приводится.

Таким образом, аспект 1 не раскрыт, если участник экзамена во вступлении вообще не упоминает проект (не говорит о его цели / не называет его тему); большое количество неточностей приводит к полному искажению коммуникативной ситуации (см. далее признаки неточного/неполного аспекта); языковые ошибки препятствуют пониманию, наблюдается сбой коммуникации.

Аспект 1 является неточным/неполным ($\pm$), если автор:

не упоминает опрос общественного мнения как источник статистических данных;

утверждает, что это он провёл опрос / собрал сведения; пишет, что сам составил таблицу/диаграмму;

не упоминает или искажает детали опроса (страна 20, аудитория);

использует слово table вместо pie chart или наоборот (это фактическая ошибка);

описывает проект как коллективный, пишет «мы», а не «я» (нужно «я», а не «мы»).

При наличии в ответе нескольких нарушений из вышеперечисленных данный аспект может считаться нераскрытым. Однако если автор в первом абзаце не указывает, что он нашёл сведения и какие именно (результаты опроса общественного мнения), а пишет об этом во втором абзаце, то такой ответ принимается и не отмечается в первом аспекте как неточный, так как необходимые факты указаны в работе. Другими словами, оценивание аспекта 1 должно проводиться в сочетании с оцениванием аспекта 2.

Очень важным моментом раскрытия 2 и 3 абзацев является адекватное описание результатов соцопроса. Изменение в формулировке задания, введение в прямой форме вопроса, который задавался респондентам направлено именно на стимулирование грамотного развёртывания несплошного текста, представленного в виде таблицы/диаграммы.

В этом году нет неадекватного завышения при оценивании этого аспекта, так как в Методических рекомендациях четко прописано: аспект 2 не раскрыт, если:

не приводится ни одной цифры, а даётся только словесное описание (the majority, the least, many respondents etc.);

автор в целом не связывает варианты ответов с заданным респондентам вопросом;

большое количество неточностей приводит к полному искажению приведённых в задании данных (см. далее признаки неточного/неполного аспекта);

языковые ошибки препятствуют пониманию, наблюдается сбой коммуникации. Например, автор работы пишет: *As we can see from the table, most teenagers consider “ Desire to help people” (48%). The least popular is “Job satisfactory and demand” (5%) and “High salary” (9%) According to the table, we can see that ‘Passion for biology’ noted only by 20%.*

Если не брать во внимание остальные ошибки в этом абзаце и оценивать только РКЗ, очевидно, что смысл описания и введения опций не понятен, автор не связывает даже частично опции с заданным респондентам вопросом при помощи цитирования или встраивания в предложение. Аспект не раскрыт.

Средний балл выполнения задания 38 по критерию 1 – РКЗ – 57,10 %.

В Аспекте 3 (1–2 существенных сравнения даны и прокомментированы) важно, чтобы проводимые сравнения автор связал с темой проекта. Пять фактов из таблицы/диаграммы должны быть правильно распределены между двумя пунктами плана, и чтобы для сравнения были выбраны такие факты/цифры, о которых можно сказать что-то существенное. Сравнение обязательно должно быть прокомментировано через объяснение, почему именно эти факты были выбраны для сравнения, объяснение возможных причин различия/сходства между фактами или вывод, который можно сделать из сравнения. В том случае, если сравнение есть, а комментарий отсутствует или не соответствует содержанию абзаца, аспект является неполным/неточным. Неправильная интерпретация числовых показателей при сравнении: «маленькая разница» при разнице в два раза; «в два раза больше» при цифрах 25 и 37 и т.п. – также делает аспект неточным, так как это фактическая ошибка. Не каждый комментарий объясняет сравнение точно: *Looking at the table, we can see that more teenagers chosen “Desire to help” noted by 48% of the respondents. There are by 20% more than the “Public significance” (18%). It is not surprising as young people want to save one’s life.* В данном абзаце не совсем корректно проведено сравнение и непонятен комментарий. Такой аспект не может считаться полным и точным.

В задании 38 важна каждая деталь. Еще более важным является понимание того, о чем пишет экзаменуемый, что сравнивает, какие использует языковые средства для выражения мысли. Не шаблонность, а акцент на данные, на объяснение, на внимание к каждой детали в отдельно взятом абзаце, каждый пункт плана – это отдельный аспект.

По аспекту 4 проверяется умение сформулировать проблему и предложить ее решение строго по плану. Часто выявлялась проблема, не соответствующая плану в задании. Например: *“However, some parents do not want to spend time with their children. I think that you have to speak with them more. It will help.”* В плане задания написано: *outline a problem that can arise when teenagers spend their free time with their parents and suggest a way of solving it.*

В 5 аспекте необходимо написать заключение, состоящие из трех компонентов: эксплицитность в выражении мнения (т.е. употребить формулировку: *“Personally, I think... /In my opinion, .../I strongly believe that...”*), само мнение

(точно и конкретно по плану) и его обоснование. При наличии всех трёх компонентов аспект считается полностью раскрытым. Если автор прямо не указывает, что мнение принадлежит ему, то такой ответ является неполным, даже если есть обоснование. Если автор высказывает своё мнение, но не обосновывает его, то ответ также является неполным, в дополнительной схеме оценивания ставится плюс-минус ($\pm$). Очень часто экзаменуемые отходили от темы и писали не по плану. Например, в плане задания требовалось написать заключение о важности врачей в современном мире (conclude by giving and explaining your opinion on the importance of doctors in today's world). Ответ участника: "Overall, in today's world medical profession plays a vital role in our daily lives. In my opinion, we should develop our medicine. Аспект не раскрыт: из трех компонентов отвечают заданию и требованиям ЕГЭ только эксплицитность, но и она не относится к части высказывания о важности врачей. Объяснения нет. Мнение не о том, о чем указано в задании.

По организации текста (K2) средний процент выполнения 53,39. К снижению балла по данному критерию приводили нарушения в логике высказывания и употреблении средств логической связи, отход от предложенного плана, отсутствие деления на абзацы, неверное использование референтных местоимений: someone/everybody – he (вместо they), a student - he, правильно he/she (he or she) а также логические ошибки, когда участник ссылается на таблицу: *According to the table/diagram/statistics*, а в статистике такой информации не было. То же самое касалось фразы *in the table/pie chart below*. Также встречались работы, где предлагалась нереальная или нелогичная проблема, но решение ей соответствовало или наоборот нелогичное решение существующей проблемы. В таких случаях фиксировалась логическая ошибка.

Критерий 38 задания – K3. Лексика. Большинство участников, продемонстрировавших достаточно высокий процент выполнения по этому критерию (90,91), относится к группе экзаменуемых, набравших от 81 до 100 баллов. Это свидетельствует о том, что у этих участников навыки использования лексических единиц в коммуникативно-значимом контексте сформированы на достаточно высоком уровне. Словарный запас вполне соответствовал поставленной задаче (56,33% в среднем по этому критерию), тем более что темы эссе в целом соответствовали жизненному опыту экзаменуемых, и их раскрытие не требовало использования специфических тематических лексических единиц. Остаются и проблемные моменты. Выпускники допускают ошибки в лексической сочетаемости, путают слова, близкие по значению.

Результат по критерию 38K4 «Грамматика» по-прежнему остается самым низким (46,15% в среднем, что ниже результата прошлого года). Это говорит о слабой сформированности у выпускников навыков использования грамматических структур в коммуникативно-значимом контексте при продуцировании письменного высказывания.

Критерий 38K5 «Орфография и пунктуация». Выпускники достаточно хорошо умеют использовать правила орфографии и пунктуации в коммуникативно-значимом контексте (средний процент 57, 39%, что значительно ниже прошлого года), это связано с требованиями к оформлению цитирования опций и вопроса (см. Кодификатор, раздел пунктуация), при этом надо понимать, что ошибки в использовании кавычек в разных опциях – это разные ошибки, не повторяющиеся.

Выводы и рекомендации на основе типичных ошибок по написанию высказывания с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы и пути их устранения

Необходимо четко понимать, что данное задание относится к высокому уровню сложности (B2) и внимательно относиться к каждой детали, а именно:

1. К объему письменного высказывания. Если в задании 38 менее 180 слов, то задание проверке не подлежит и оценивается в 0 баллов. При превышении объёма более чем на 10%, т.е. если в задании 38 более 275 слов, проверяется только та часть работы, которая соответствует требуемому объёму (с начала письменного высказывания отсчитываются 250 слов, которые подлежат проверке).

2. К четкому следованию плану. Каждый абзац соответствует пункту плана.

3. Особое внимание необходимо уделить второму абзацу и отсылке к заданному респондентам вопросу (см. Методические материалы).

4. Опции должны быть оформлены корректно либо встроены в предложение грамматически и синтаксически верно.

5. В абзаце 4 участники экзамена должны выявить логичную проблему строго относительно запроса в плане задания и писать конкретное (!) предположительное решение данной проблемы.

6. Организация высказывания (логичность, средства связи) – один из самых сложных критериев. Необходимо отслеживать вводные конструкции, начинать абзац со связующей фразы-линкера. На максимальный балл 3 по критерию ОТ нет допусков на ошибку.

7. Важно пополнять словарный запас на каждом году изучения английского языка, работая с активным запасом и пополняя пассивный словарь.

8. Необходимо отрабатывать грамматические конструкции до автоматизма, повторять базовые времена и согласование подлежащее-сказуемое.

9. Если в силу языковых ошибок ответ непонятен, наблюдается сбой в коммуникации, данный аспект относится к нераскрытым, поэтому до работы над экзаменационным форматом у учащихся должны быть максимально сформированы языковые и речевые навыки как основа успешного выполнения заданий ЕГЭ.

Более подробные комментарии смотреть в методических материалах для экспертов предметных комиссий на сайте ФИПИ.

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ по устной речи

Анализ заданий и выполнения составлен на примере открытого варианта КИМ по устной части.

Задание 1. Проверяемые элементы содержания / умения: чтение вслух/ умения адекватно произносить звуки английского языка и соблюдать правильное ударение в словах и фразах.

Средний % выполнения задания – 78,42.

Типичные ошибки: наибольшее количество ошибок было допущено при чтении следующих слов: *survive, affected, cultivation, availability, considerably, there is* без произнесения *linking r*. Можно отметить еще ряд типичных ошибок при выполнении задания 1: пропуск слов, окончаний или добавление слов, слогов или окончаний, неверная расстановка фразового ударения, чтение сокращенных слов и фраз полностью и наоборот.

Пути устранения:

1. Читать вслух регулярно.
2. Вести аудиозапись читаемого.
3. Можно использовать ресурсы с ИИ для проверки правильности речи при самостоятельной подготовке.

Задание 2 проверяет следующие умения диалогической речи: осуществлять запрос информации, обращаться за разъяснениями, точно и правильно употреблять языковые средства оформления высказывания. Экзаменуемый должен задать 4 прямых вопроса по указанным содержательным аспектам в условной коммуникативной ситуации.

Средний % выполнения задания – 69,97

В задании открытого варианта участникам нужно узнать информацию в магазине одежды (*You are considering going to the clothing store...*)

In 1.5 minutes you are to ask four direct questions to find out about the following:

- 1) location;
- 2) opening hours;
- 3) kinds of shirts sold;

4) discounts.

К типичным ошибкам общего характера при выполнении данного задания относятся нарушения грамматической структуры предложения. Так, экзаменуемые допускали много грамматических ошибок при постановке вопросов, нарушая порядок слов, не согласовывая подлежащее и сказуемое в вопросительном предложении, опуская или неверно используя вспомогательные глаголы. Нередко участники задавали вопросы, не отвечающие поставленной задаче по содержанию, например, *Where is the location?* Часто участники экзамена произносили слово *shirts* искаженно, что делало весь вопрос абсурдным или заменяли словом *T-shirts*, что не советовало заданию.

Причины типичных ошибок: недостаточная практика по составлению вопросов, нарушение грамматических правил базового уровня из-за недостаточно сформированных грамматических навыков. Из года в год ошибки допускаются и в формах глагола *to be* при согласовании его с существительными во множественном числе: *discounts*, *opening hours*.

Особого внимания требуют вопросы с вопросительным словом *which*, ошибочно употреблённым вместо *what*. Например, в ряду вопросов, задаваемых о продаже/покупке в магазине одежде, при опорной фразе “*kinds of shirts sold*” вопрос “*Which kinds of shirts do you sell?*” не принимается. Правильный вопрос – “*What kinds of shirts do you sell?*” Многие участники задавали ошибочно вопрос с использованием слова *sold*, что вело к бессмыслице: *What kinds of shirts sold do you have?* Ошибочными являлись и следующие вопросы: *What are the opening hours of the shopping store?* *Do you have any discounts of the store?* Особое внимание к первому вопросу, где важен определенный артикль и само место, чтобы было понятно, про что именно задается вопрос. В данном варианте это *Where is the closing shop/store located?* Принимались оба варианта. Без определённого артикля вопрос не принимался.

Пути устранения некоторых типичных ошибок: регулярно должна проводиться тренировка составления вопросов с первоначальным прописыванием каждого вопроса, затем устная практика с записью ответа на электронный носитель с целью прослушивания и контроля сказанного. Далее устный ответ можно записать (составить скрипт) для последующего разбора. Важно учиться понимать коммуникативную ситуацию: куда Вы звоните согласно заданию, что написано в задании, что изображено на картинке рекламы, что подписано (слоган, рекламный текст). Именно эти данные помогают увидеть задание целостно и составлять подходящие решению коммуникативной задаче вопросы.

Задание 3. Проверяемые элементы содержания / умения: умение участвовать в диалоге – интервью в целях обмена оценочной информацией: отвечать на вопросы интервьюера.

Средний % выполнения задания – 51,11.

Задание 3 высокого уровня сложности – условный диалог-интервью. Участнику необходимо ответить на 5 вопросов интервьюера на актуальную тему. Тематика задания 3, как и тематика задания 2, построена на стандартных ситуациях социально-бытовой сферы общения. Открытый вариант КИМ предлагал вопросы об отношении подростков к друзьям и дружбе. Ниже примеры задания 3:

Tapescript for Task 3

Interviewer: Hello! It's Teenagers Round the World Channel. Our guest today is a teenager from Russia and we are going to discuss teenagers' attitude to friends and friendship. We'd like to know our guest's point of view on this issue. Please answer five questions. So, let's get started.

Interviewer: Who is your best friend? How did you meet him or her?

Student: _____

Interviewer: What qualities do you look for in a friend?

Student: _____

Interviewer: Why is it important for a teenager to have good friends?

Student: _____

Interviewer: How much time a day do you usually spend with your friends?

Student: _____

Interviewer: What do you usually do with your friends after school? Student: _____

Сложными для экзаменуемых оказались вопросы о качествах друга (назывались навыки и умения) и не совсем четко были даны ответы на вопрос о том, как экзаменуемый встретил своего друга. Не совсем верно отвечали участники на вопрос, начинающийся со слов: *How much time a day...*? Многие ответы содержали ответ на регулярность встреч *How often* вместо запрашиваемого количественного параметра.

Многие ошибки относились к перечню ошибок уровня A1-A2 (список элементов содержания, обязательных к освоению на уровнях A1-A2, см. Демоверсию КИМ 2025, Приложение 1 и методические материалы для экспертов предметной комиссии), из-за чего ответ не засчитывался.

Таким образом, типичные ошибки можно разделить на две большие группы: содержательного характера и грамматически и/или лексически некорректно оформленные фразы, которые могли обнулить весь ответ.

Задание 4.

Задание 4 высокого уровня сложности – это связное тематическое монологическое высказывание с элементами описания и рассуждения. Особенностью данного задания является то, что, во-первых, в этом задании необходимо не просто описать фотографии (сказать КТО, ЧТО делает и ГДЕ), их нужно связать с темой проекта, сопоставить и сравнить, найти различия (выявить категоризацию путем обобщения), определить, почему именно эти фотографии могут служить иллюстрациями к предложенной теме проектной работы, объяснить, что именно и как они иллюстрируют, высказать и обосновать свое мнение о теме проекта с соблюдением глагольной формы пункта плана, выделить преимущества и недостатки объектов, иллюстрирующих/раскрывающих тему проекта, во-вторых, задание имеет форму голосового обращения к другу, что обуславливает характер обращенности к другу (наличие адресности во введении и других частях монолога).

Многие участники экзамена не смогли встроить заученный шаблон и применить его в соответствии с тематикой проекта.

Для устранения подобных ошибок в ходе обучения школьников английскому языку на уроках следует:

- уделять большее внимание развитию продуктивных навыков;
- учить школьников логически организовать письменный и устный текст, четко следовать инструкциям и плану задания, в том числе соблюдать количественный и временной параметры;
- учить отбору лексических единиц в соответствии с коммуникативными задачами и использовать синонимические средства и синтаксический перифраз;
- развивать навыки критического мышления;
- знакомить учащихся с критериями оценивания заданий с развернутым ответом формата ЕГЭ на уроках;
- учителям следует оценивать задания формата ЕГЭ согласно критериям оценивания с последующим переводом полученных баллов в отметку по 5-балльной шкале.

Критерий 1 (K1)

Средний % выполнения K1 – 61,16.

Проверяемые элементы содержания / умения: умение продуцировать связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта)

В анализируемом открытом КИМ устной части задание 4 выглядело следующим образом:

Task 4. Imagine that you and your friend are doing a school project “Indoor game”. You have found some photos to illustrate it but for technical reasons you cannot send them now. Leave a voice message to your friend explaining your choice of the photos and sharing some ideas about the project. In 2.5 minutes be ready to:

- explain the choice of the illustrations for the project by briefly describing them and noting the differences;
- mention the advantages (1–2) of the two types of indoor games;
- mention the disadvantages (1–2) of the two types of indoor games;
- express your opinion on the subject of the project – which of the two types of indoor games you’d prefer and why.

Типичные ошибки экзаменуемых по критерию 4У_K1 РКЗ в задании 4: непонимание инструкции к заданию и использование формата задания 4 предыдущих лет; отсутствие связи своего ответа с проектом, использование в описании и сравнении фотографий только второстепенных деталей, никак не связанных с темой проекта, что означает непонимание коммуникативной задачи; отсутствие или неправильная формулировка высказывания своего мнения по теме проекта и/или отсутствие его обоснования в завершении; использование заученных фраз или фрагментов топиков, ведущих, как правило, к отходу от темы. Некоторые участники экзамена формулировали вступительную фразу неправильно. Вместо приветствия/обращения к другу, необходимого в голосовом сообщении, участники экзамена начинали со следующих фраз: I’d like to compare and contrast... I’m going to talk about... There are two pictures... Очень часто экзаменуемым было трудно раскрыть аспект 1 в полном объёме (дать краткое описание фотографий и указать различия между ними, обосновав свой выбор именно этих фотографий для проекта “ Indoor game ”). Некоторым экзаменуемым не хватало словарного запаса, и аспект был раскрыт неполно из-за повтора идей при описании различий, а также при рассуждении о преимуществах и недостатках каждой из видов игр. Не все отметили категоризацию данных игр (спортивная-активная (игра в настольный теннис) vs интеллектуальная-пассивная (шахматы)), не полностью описаны фотографии, опущено место, где именно происходит действие. Игра в шахматы произносилась с грубыми фонетическими ошибками, препятствующими пониманию.

В аспекте 4, где нужно выразить свое мнение строго по плану, часто не соблюдалась глагольная форма would prefer (which of the two types of indoor games you’d prefer and why), не все участники обосновывали свой выбор. Это вело либо к неполному раскрытию аспекта, либо к его минусу, если и глагольная форма не та, и нет объяснения. Здесь же требуется эксплицитность в выражении своего выбора. Важно помнить, что аспект 4 трехкомпонентный: от экзаменуемого ожидается эксплицитность в выражении мнения (1), само мнение (2) и его обоснование (3). При наличии всех трёх компонентов аспект считается полностью раскрытым

Критерий 2 (К2)

Средний % выполнения К2 – 72,29.

Проверяемые элементы содержания / умения: умение строить завершённое высказывание, использовать средства логической связи

В плане организации высказывания участники соблюдали структуру монолога: в речи практически всегда присутствовали вступление и заключение; высказывания в основном были построены логично.

Критерий 3 (К3)

Средний % выполнения К3 – 49,08.

Проверяемые элементы содержания / умения: умения использовать лексические единицы и грамматические структуры в коммуникативно- значимом контексте, оформлять речь фонетически правильно

Что касается языкового оформления высказывания, участники делают значительное количество лексико-грамматических и фонетических ошибок. К типичным ошибкам можно отнести неверное использование видовременных форм глагола, рассогласование подлежащего и сказуемого в предложении, неправильное употребление артиклей, неверные предлоги.

Рекомендации по подготовке к экзамену по устной речи и пути устранения типичных ошибок

В ходе обучения школьников английскому языку на уроках рекомендуется:

- 1) уделять большее внимание развитию продуктивных навыков;
- 2) учить школьников логически организовать свое высказывание, четко следовать инструкциям и плану задания, в том числе соблюдать количественный и временной параметры;
- 3) учить отбору лексических единиц в соответствии с коммуникативными задачами и использовать синонимические средства и синтаксический перифраз
- 4) развивать навыки критического мышления путем обсуждения проблемных ситуаций, сравнения данных и т.п.;
- 5) знакомить учащихся с критериями оценивания заданий с развернутым ответом формата ЕГЭ на уроках и выдавать учащимся критерии, дополнительные схемы оценивания;
- 6) слушать и оценивать ответы друг друга;
- 7) обязательно записывать свои устные ответы для последующего анализа;
- 8) осторожно подходить к использованию шаблонов и клише;

9) учителям следует акцентировать внимание учащихся на проверенной официальной и меняющейся информации с сайта ФИПИ, обучить их пользоваться проверенными источниками и рекомендациями для выполнения каждого задания;

10) использовать навигатор самостоятельной подготовки к ЕГЭ только с сайта разработчиков КИМ.

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС СОО в процессе обучения английскому языку должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты.

С момента введения ФГОС СОО в редакции 2022 г., ФРП и далее ФОП прошло достаточно времени, требования к ответам экзаменуемых в плане освоения тематического содержания речи стали более очевидными через проверку умений в соответствующих заданиях. В модели КИМ ЕГЭ 2025 г. усилена практико-ориентированность, метапредметность, личностная ориентированность, межкультурная и межпредметная составляющие, присутствуют задания, направленные на решение учебно-исследовательских и учебно-практических задач, контролирующие не только широкий спектр языковых навыков, социокультурных знаний и умений, но также коммуникативных, компенсаторных и метапредметных/общеучебных умений.

Задания открытого типа с развёрнутыми ответами составляют чрезвычайно важную часть экзаменационной работы, так как именно в этих заданиях проверяется сформированность сложных интеллектуально-коммуникативных и метапредметных умений. К их числу относятся умения создать связное письменное высказывание; формулировать, логично и последовательно излагать свои мысли; приводить аргументы и контраргументы; делать выводы и подкреплять их примерами.

Возросло количество заданий на российскую тематику, которые проверяют уровень сформированности социокультурной компетенции в соответствии с требованиями ФГОС СОО. В кодификаторе ЕГЭ присутствует следующий элемент содержания: «Развитие умения представлять родную страну/малую родину и страну/страны изучаемого языка (культурные явления и события, достопримечательности, выдающиеся люди: государственные деятели, учёные, писатели, поэты, художники, композиторы, музыканты, спортсмены, актёры и др.)».

Таким образом, владение тематическим содержанием речи связано с социокультурными умениями и познавательными компетенциями. Социокультурная компетенция включает в себя формирование лексического запаса обучающихся, необходимого для обсуждения тем, связанных с государственным устройством, системой образования, здравоохранением и культурой страны. Важно также развивать компенсаторные умения, позволяющие ученикам

справляться с недостатком языковых средств через перефразирование, описание и догадку. Школьная программа требует краткого изложения информации о стране, её истории и культуре, что подразумевает наличие соответствующих знаний и фоновой лексики.

Так, в задании 37 написание личного письма в 2025 году вопрос про любимого русского драматурга вызвал сложности у многих участников экзамена. Это связь с русской литературой.

Наиболее сложным заданием в КИМ 2025 г. является задание 38 высокого уровня сложности из раздела «Письменная речь» – развёрнутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы или диаграммы, связанное с проектной работой. В этом задании реализуются сразу несколько важнейших требований ФГОС по линии метапредметных умений, межпредметных связей и коммуникативно-когнитивных предметных умений, в частности умения читать и понимать несплошной текст и работать с различного рода информацией.

Не все участники экзамена смогли создать письменное высказывание согласно предложенному в задании плану, где помимо предметных знаний и умений проверяются аналитические умения обучающихся, их способность рассуждать, выражать и аргументировать свою точку зрения, строить свое высказывание последовательно и логично, соблюдая особенности функционального стиля данного вида письменного сообщения. Именно поэтому участники со слабым уровнем владения языком либо не приступают к выполнению этого задания вовсе, либо не справляются с его выполнением

Очевидно, за время обучения у выпускников должным образом не сформировалось метапредметное умение работать с информацией, представленной в разнообразном виде, обрабатывать и анализировать её: проверка требования к метапредметным результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования: **1.3 Работа с информацией.** В этом задании чрезвычайно важно, чтобы в своём ответе участники экзамена задействовали всю предоставленную информацию без упущений, искажений и ненужных добавлений. Они должны понять предложенную коммуникативную ситуацию, а именно: участник экзамена работает над определённым проектом, нашёл некие данные, результаты социологического опроса по определённой теме в указанной стране, которые далее описывает, проводит сравнение, анализирует. Он должен выявить некую проблему в исследуемой сфере (например, в открытом варианте КИМ – *outline a problem that students of medicine may face during their course of studies and suggest a way of solving it*) и предложить возможный вариант её решения, при этом участник экзамена вправе выявить проблему, скрытую в данных социологического опроса, или поднять любую другую проблему в исследуемой сфере: проверка требования к метапредметным результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования: **1.1.5 Развивать креативное мышление при решении жизненных**

проблем). Очень не просто было найти логическое решение поднятой проблемы из-за несформированных практико-ориентированных умений и навыков.

В заключении проверяются коммуникативные УУД **2.1.2 Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств**, где в абзаце необходимо высказать своё мнение строго по тому аспекту, который указан в задании (например, *conclude by giving and explaining your opinion on the importance of doctors in today's world*):

Все темы проектных работ базируются на предметном содержании речи, обозначенном в кодификаторе ЕГЭ. Это темы, обязательные для школьного курса иностранного языка и обсуждаемые во всех УМК из федерального перечня. Все они рассматриваются в старшей школе с позиций критического мышления, поэтому у выпускников не должно возникать трудностей с этим аспектом. Однако для некоторых выпускников со слабо сформированными навыками критического мышления данный аспект оказался невыполнимым. Средний процент выполнения задания по критерию 38K1 (Решение коммуникативной задачи) составил 57,10, в группе от минимального до 60 баллов – 32, 97%, в группах 3 и 4 – 78% и 93,69% соответственно, что несколько выше данных прошлого года.

Проблемы такого же характера наблюдаются и при выполнении заданий 3 и 4 устной части экзамена. В ходе выполнения задания 3, которое представляет собой условный диалог-интервью, участник ЕГЭ должен продемонстрировать следующие умения диалогической речи: сообщать запрашиваемую информацию, отвечая на вопросы разных видов; выражать свое мнение/отношение к теме обсуждения; точно и правильно употреблять языковые средства оформления высказывания. Проверяются метапредметные результаты следующего вида: **коммуникативные УУД: 2.1 Общение, 2.1.1 Осуществлять коммуникации во всех сферах жизни; владеть различными способами общения и взаимодействия, 2.1.2 Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств, 2.1.3 Аргументированно вести диалог и 3 Регулятивные УУД: 3.1 Самоорганизация – задания 2, 3, 4 УЧ и другие.**

Из-за несформированности данных метапредметных результатов не все участники экзамена обращались к другу в задание 4 (не было адресности), не все участники задавали нужные вопросы в задании 2. Не успевали сформировать вопрос или ответ в устной части задания 2, 3, не успевали закончить монологическое высказывание в задании 4, в связи с чем теряли баллы за РКЗ и ОТ.

Необходимо подробнее остановиться на задании 4 высокого уровня сложности из раздела «Устная речь». Задание на создание монологического тематического высказывания с элементами рассуждения, с опорой на вербальную ситуацию и фотографии проверяет умение строить высказывание в заданном объёме в контексте

коммуникативной задачи в различных стандартных ситуациях социально-бытовой, социально-культурной и социально-трудовой сфер общения. Задание 4 помимо высокого уровня (B2) коммуникативной компетенции требует развитых когнитивных способностей, так как в задании требуются не только умения описывать, но и умения рассуждать, сопоставлять и сравнивать, выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения

Сформированность метапредметных видов деятельности могла повлиять на успешность выполнения заданий разделов «Аудирование» и «Чтение». Анализ проблемных областей при выполнении заданий данных разделов показывает, что типичные ошибки в разделах «Аудирование» и «Чтение» имеют одинаковый характер: неумение выделять ключевые слова и предложения и опираться на них; выхватывание отдельных слов и выбор ответа на их основании; неумение выделять основную мысль текста; незнание и неумение пользоваться различными стратегиями с учетом коммуникативной задачи. Данные ошибки вызваны недостаточным уровнем сформированности метапредметных умений и механизмов чтения, которые близки к механизмам аудирования, особенно это касается участников экзамена из 1 и 2 групп.

Все вышеперечисленные моменты следует учитывать при обучении школьников/студентов колледжей и подготовке их к сдаче ЕГЭ по английскому языку.

В целом можно утверждать, что у большинства участников экзамена ЕГЭ по английскому языку в 2025 г. метапредметные умения и навыки сформированы на достаточно среднем и высоком уровне.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

На основании данных статистического анализа выполнения заданий КИМ ЕГЭ в 2025 году можно выделить перечень элементов содержания/умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками Приморского края в целом можно считать достаточным: участники ЕГЭ 2025 г. знают следующие элементы синтаксиса и морфологии: коммуникативные типы предложений (утвердительные, отрицательные, побудительные) и порядок слов в них; наиболее употребительные личные формы глаголов действительного и пассивного залога: Present Simple, Future Simple и Past Simple, Present Continuous и Past Continuous, Present Perfect и Past Perfect; имена существительные во множественном числе, образованные по правилу, и исключения; местоимения личные, притяжательные,

указательные, неопределенные, относительные, вопросительные; числительные количественные и порядковые; модальные глаголы и их эквиваленты (may, can/be able to, must/have to/should, need).

С лексической стороны речи: аффиксы и суффиксы как элементы словообразования.

На среднем уровне сформированы умения понимания основного содержания прослушанного и прочитанного текстов, понимания в прослушанном тексте запрашиваемой информации, навыки поискового чтения, навыки понимания структурно-смысловых связей текста, преобразования предложенной начальной формы слова в нужную грамматическую форму, образования родственного слова от предложенного опорного слова, написания личного письма в соответствии с коммуникативной задачей и построения логичного высказывания, умение использовать средства логической связи, разделять текст на абзацы, структурно оформлять текст согласно правилам написания личного письма, принятым в стране изучаемого языка.

На достаточно высоком уровне сформированы умения правильного произношения и различения на слух всех звуков английского языка; соблюдения правильного ударения в словах и фразах; паузация при чтении, корректное произношение простых слов и местоимений, соблюдения правильной интонации в различных типах предложений, в том числе применительно к новому языковому материалу, умение создавать связное тематическое монологическое высказывание с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика), умение строить логичное высказывание.

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

В ходе анализа результатов участников ЕГЭ 2025 года установлено, что у них недостаточно сформированы грамматические навыки. Особенно это касается построения вопросительных типов предложений и правильного порядка слов в них, а также согласования времен. Учащиеся испытывают значительные затруднения в использовании многозначных лексических единиц и синонимов, что приводит к нарушениям в лексической сочетаемости. Эти аспекты требуют особого внимания в процессе обучения для повышения общего уровня языковой компетенции.

Участники демонстрируют недостаточно высокий уровень сформированности следующих навыков: полного понимания информации из прослушанных и прочитанных текстов, умения оперировать лексическими единицами и грамматическими структурами в значимых коммуникативных контекстах, соответствующих поставленной задаче; описывать события, факты и явления с выражением собственного мнения и суждения; комментировать сравнение

логично, а также выражать свое отношение, оценку и аргументацию в соответствии с требованиями коммуникативной задачи.

○ *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

Результаты выполнения задания 37 базового уровня раздела «Письменная речь» выше по сравнению с результатами 2024 года, ниже представлен **средний процент выполнения по каждому критерию**:

Критерий задания 37 ПЧ	2024 г.	2025 г.
K1	69	71,42
K2	77	83,76
K3	50	62,50

Другая ситуация в задании 38 высокого уровня. В связи с особым вниманием к абзацу второму письменного высказывания, где требовалось связать опции с заданным респондентом вопросом, баллы гораздо ниже прошлого года. Помимо этого, добавилась неповторяемая ошибка в пунктуации (кавычки при цитировании), что также повлияло на данную картину.

Ниже представлен **средний процент выполнения задания 38 по каждому из критериев**:

Критерий задания 38 ПЧ	2024 г.	2025 г.
K1	61	57,10
K2	61	53,39
K3	65	56,33
K4	47	46,15
K5	67	57,39

В таблице ниже приведен средний процент выполнения по каждому заданию и критерию задания 4 устной части двух последних лет. Задания раздела «Устная речь» в 2025 году участники экзамена выполнили несколько хуже, чем в 2024 году: разница незначительная, но связана с уточнением количества ошибок по критерию 2 ОТ (снижение балла на 1, 71%), с вниманием к аспекту 1 критерия 1, где на полный аспект необходимо выявить некоторое различие видов/типов объектов или явлений, представленных на фото для проекта. Не все полно и точно, но кратко описывали картинку, забывая сказать о том, где именно происходит действие. К различиям надо прийти путём обобщения,

понять и ясно сформулировать, в чём разница между ВИДАМИ увлечений, ВИДАМИ спорта, ВИДАМИ еды и т.д., изображёнными на фотографиях. Это и есть объяснение выбора фотографий в качестве иллюстраций.

Только в задании 2 есть заметное улучшение по сравнению с прошлым годом (прирост составил 3,97%), что говорит об усвоении данного формата задания участниками. Задание высокого уровня сохраняет свой средний процент выполнения, здесь прирост незначительный, на 0,11%.

Задания УЧ	2024 г.	2025 г.
УЧ Задание 1	79	78,42
УЧ Задание 2	66	69,97
УЧ Задание 3	51	51,11
УЧ Задание 4 К1	62	61,16
УЧ Задание 4 К2	74	72,29
УЧ Задание 4 К3	50	49,08

○ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Приморского края и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

В 2024/2024 учебном году на уровне края, муниципалитетов и отдельных школ были проведены мероприятия, которые способствовали повышению качества подготовки обучающихся к ГИА по английскому языку посредством развития компетенций педагогов. Примером может служить обучающие семинары для учителей Михайловского района (ныне округа) после прохождения курсов повышения квалификации экспертами Вьюковой К.А. и Козырчиковой А.А.

Курсы повышения экспертов РПК, открытые уроки в рамках тематических декад, практикумы, творческие мастерские, мастер-классы, проектная, исследовательская деятельность и пр.

Результаты текущего года, описанные выше, подтверждают, что в сравнении с результатами 2024 года ряд АТЕ проанализировали сделанные ошибки при подготовке к ГИА в прошлом году и приняли необходимые меры.

Результаты ЕГЭ по английскому языку в Приморском крае: у участников экзамена 2024 года сформированы достаточно устойчивые умения по аудированию, чтению, письму и говорению, средний балл стабилен, однако следует обратить на постановку цели поднять средний балл в регионе и подготовить 100-балльника.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ПРИМОРСКОГО КРАЯ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания английского языка в Приморском крае на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

В ходе анализа результатов участников ЕГЭ 2025 года установлено, что у них недостаточно сформированы грамматические навыки. Особенно это касается построения вопросительных типов предложений и правильного порядка слов в них, а также согласования времен. Учащиеся испытывают значительные затруднения в использовании многозначных лексических единиц и синонимов, что приводит к нарушениям в лексической сочетаемости. Эти аспекты требуют особого внимания в процессе обучения для повышения общего уровня языковой компетенции.

Участники демонстрируют недостаточно высокий уровень сформированности следующих навыков: полного понимания информации из прослушанных и прочитанных текстов, умения оперировать лексическими единицами и грамматическими структурами в значимых коммуникативных контекстах, соответствующих поставленной задаче; описывать события, факты и явления с выражением собственного мнения и суждения; комментировать сравнение логично, а также выражать свое отношение, оценку и аргументацию в соответствии с требованиями коммуникативной задачи.

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ Учителям

1. Дать обучающимся развернутое объяснение по структуре заданий – разъяснить требования, алгоритмы выполнения заданий в соответствии с актуальной информацией в спецификации, кодификаторе, методических материалах на сайте ФИПИ.

2. Ознакомить обучающихся с лучшими образцами выполненных работ. Составить эталонный ответ коллективно с соблюдением всех требований формата ЕГЭ.

3. Для обучающихся, аттестующихся в форматах ГВЭ, целесообразно организовать специальную подготовку, используя методические рекомендации, размещенные на сайте <http://www.fipi.ru>, раздел ГВЭ-11.

4. В практике преподавания рекомендуется использовать материалы и пособия, информация о которых содержится на официальных сайтах: <http://www.fipi.ru>; <http://www.examen.ru> для качественной подготовки к ГИА по английскому языку.

5. Изучить и применять на уроках при работе с заданиями ЕГЭ «Указания по оцениванию письменной и устной части». Письменная часть. Раздел 1. Аудирование:

- при обучении аудированию предлагать школьникам слушать аутентичные записи с разными голосами (мужскими и женскими) и разными вариантами английского языка (британским и американским), а также разнообразить жанры текстов для слушания (бытовые диалоги, репортажи, интервью, лекции и т.д.);

- на уроке использовать написание диктантов в виде отдельных предложений со звукового аутентичного носителя;

- давать задания на письменный/устный пересказ звучащего текста задания на дословное повторение звучащего аутентичного отрывка текста;

- при прослушивании включать аудиозадания с разным темпом звучания речи как на британском, так и на американском английском.

Раздел 2. Чтение:

- при обучении чтению учитывать вид чтения, осуществлять поэтапный подход (предтекстовый, притекстовый, послетекстовый), пошаговый подход (изучение и применение различных стратегий работы с текстами), контролировать полноту, точность и глубину понимания читаемого;

- обращать внимание на правильное восприятие логико-смысловых связей текста;

- давать задания на пересказ прочитанного текста с последующим устным обсуждением.

Раздел 3. Грамматика и лексика:

- проводить анализ значения различных словообразовательных элементов, тренировать перифраз, выбирать подходящие для данного контекста значения предложенных многозначных слов, толковать значение лексических единиц с точки зрения поставленной задачи, группировать лексические единицы по различным признакам;

- приучать обучающихся обращать внимание на правильность использования лексики с точки зрения сочетаемости и грамматического окружения;

- отрабатывать с обучающимися навыки использования наиболее частотных фразовых глаголов в контексте;

- углублять и расширять знания обучающихся по изученным разделам школьного курса английского языка согласно «Кодификатору элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения ЕГЭ по английскому языку»;

- особое внимание уделить следующим темам: «Согласование времен и косвенная речь», «Различные средства связи в тексте для обеспечения его целостности», «Фразовые глаголы», «Модальные глаголы и их эквиваленты»,

«Виды вопросительных предложений», «Аффиксы различных частей речи», «Синонимы. Антонимы», «Лексическая сочетаемость»;

- включать специальные упражнения и задания, направленные на повышение уровня лексической и грамматической грамотности школьников;

- на протяжении всего учебного года возвращаться к отработке полученных лексических и грамматических навыков, используя упражнения на повторение пройденного материала.

Раздел 4. Письмо:

- особое внимание уделять правильному отбору средств логической связи;

- обсуждать с обучающимися особенности разных видов письменных высказываний и регулярно показывать различия в стратегиях их написания;

- пошагово выполнять задания 37 и 38 с обучающимися, подробно анализировать выполненные работы, корректировать выполненные работы;

- при подготовке к выполнению задания 37 следует обращать внимание школьников на особенности неофициального стиля (использование кратких (стяженных) глагольных форм, использование разговорной лексики и различного рода сокращений), что крайне важно для понимания различий между двумя письменными работами: электронным письмом личного характера (задание 37 – неофициальный стиль) и письменным высказыванием-рассуждением (задание 38 – нейтральный стиль);

- изучить союзы и слова, используемые для таких логико-смысловых связей текстовых фрагментов, как причина и следствие, цель, соединение идей, противопоставление, например, but, and, so, because, in spite of, moreover, besides, such as etc;

- давать задания, направленные на работу с отрывками из оригинальных художественных произведений англоязычных авторов: например, прочесть рассказ (главу), дать письменный пересказ, придумать продолжение истории;

- проводить обсуждения прочитанных произведений, приводя примеры, аргументы, используя коннекторы, оценочные суждения и эмоционально оценочные средства, выражать эмоциональное отношение к обсуждаемому/прочитанному, делать выводы;

- сначала проговаривать каждый пункт эссе: в первом абзаце научить переформулировать тему с учетом требований, во втором–четвертом абзацах – приводить и объяснять свои аргументы, приводить и объяснять

контраргументы, придерживаясь общей логики сочинения, в пятом абзаце – делать выводы, относящиеся ко всему эссе;

- по результатам устного обсуждения давать задание на написание эссе;
- показать учащимся, как применяются критерии оценивания при проверке письменных заданий.

Устная часть.

Задание 1. Чтение текста вслух:

- совершенствовать навыки чтения: обращать внимание на правильное произношение слов, постановку ударения, долготу гласных, особенность произнесения звуков на стыке слов (например, связующее *r*) и интонацию;
- тренировать скорость чтения, используя специализированные вебсайты, например, www.breakingnewsenglish.com reading.

Задание 2. Условный диалог-расспрос:

- совершенствовать навыки говорения: стимулировать учащихся вести диалог-расспрос с учетом использования правильной грамматической формы вопроса;
- разбирать другие способы запрашивания интересующей информации (с использованием 3-5 синонимичных вопросительных предложений).

Задание 3. Рекомендуется начинать урок с разминки, в ходе которой ученики отвечают на вопросы педагога и друг друга на темы повседневного общения на тренировку спонтанной устной речи. Например, *How did you spend your weekend/vacations? What do you usually speak about when you meet your old friends? What is your hobby and why have you chosen it?* По аналогии с вопросами задания 3. При этом можно написать тематику ситуаций из Кодификатора и крутить виртуальное колесо фортуны, чтобы добавить интерес (на какую тему нужно задать вопрос однокласснику).

В качестве домашнего задания можно учащихся попросить записать устно 5 вопросов для задания по аналогии из демоверсии ЕГЭ.

Задание 4. Необходимо попросить учащихся найти и отправить педагогу картинку по заданной теме. Каждый готовит задание для партнера. Выполняют в парах, записывая на диктофон ответы. Преподаватель мониторит, оказывает консультационную поддержку, корректирует.

Можно сделать конкурс заданий «Мой собственный КИМ ЕГЭ по Устной части», опубликовать на ресурсах школы, делиться и вместе готовиться к заданиям. Важно добавить творчества, чтобы учащиеся понимали суть задания, формат экзамена изнутри.

Приведем несколько конкретных упражнений, способствующих успешному прохождению ЕГЭ по английскому языку:

1. Задания на соответствие утверждениям:

- задавая прочесть текст, сокращайте отводимое для чтения время;
- при поиске ответов на вопросы к тексту обращайтесь внимание на то, что прежде всего нужно выделить ключевые слова в самих вопросах, а затем по ним находить только ту информацию, которая запрашивается;
- задания такого типа: предложите текст для чтения и задайте вопрос, который не совсем подходит к тексту, и попросите учащихся либо изменить вопрос, либо текст так, чтобы они соответствовали один другому.

2. Задания на полное понимание текста:

- регулярно давайте задание прочесть текст и ответить на вопрос, проверяющий понимание содержания текста;
- давайте задания на формирование умения «читать между строк» – делать выводы и интерпретировать прочитанное;
- давайте упражнения типа: выразите согласие/несогласие с приведенными ниже утверждениями; выбери правильный вариант ответа из нескольких приведенных, тест ДА/НЕТ и т.д.

3. Рекомендуемые виды упражнений по обучению письменной речи:

- трансформация – это выполнение подстановок в предложения. При выполнении этого задания ученики овладевают механизмом построения предложения, умением наполнять его новым языковым материалом. В таких упражнениях ученикам иногда предлагается образец выполнения данного задания, по которому ученики должны его выполнить. Упражнения сначала выполняются в классе устно, а потом письменно как домашнее задание;
- сжатие и расширение предложений – учащиеся учатся исключать несущественные неважные элементы, такие, как дополнения, обстоятельства, определения, и развивать мысль, идею, содержащуюся в предложении, правильно оформлять расширенную информацию с точки зрения синтаксиса и морфологии;
- заполнение пропусков недостающими словами – есть упражнения, где нужно вставить слова, данные в скобках, а есть, где подсказка отсутствует. В первом случае требуется знание грамматических форм слова, а во втором – умение самому выбрать слова, подходящие к конкретному контексту;
- конструирование предложений. При конструировании выполняются следующие виды упражнений: составление сложносочиненного или сложноподчиненного предложения из двух простых; описание несложной

ситуации с помощью заданных слов и словосочетаний; образование краткого диалога при опоре на указанные этикетные формулы и речевые намерения (например, представление, приветствие, прощание и т.д.).

Важно научить учащихся понимать критерии. Для этого можно обмениваться работами и выставять баллы. Педагог собирает и просматривает, вынося свой вердикт и обсуждая сложные моменты.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей:*

1. Проводить регулярные курсы повышения квалификации по подготовке экспертов РПК по английскому языку на бюджетной основе.

2. Запланировать с привлечением внешних экспертов курсы ДПО по актуальным направлениям деятельности педагогов: работа с ИИ, развитие мягких навыков, формирование функциональной грамотности на уроках английского языка, подготовка выпускников к устной части ЕГЭ по английскому языку.

3. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами: подготовка к заданиям высокого уровня, пути исправления типичных ошибок, способы развития регулятивных УУД и др.

4. Проводить курсы по повышению уровня владения языком C1/C2 с привлечением международных экспертов (TESOL/CELTA).

5. Проводить семинары для учителей на муниципальном и региональном уровнях, знакомить их со статистикой по типичным ошибкам, с требованиями, предъявляемыми к данному типу заданий, с целью улучшения подготовки выпускников. Необходимо участие в таких семинарах учителей не только 10-11 классов текущего учебного года, но и учителей классов среднего звена.

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ *Учителям*

При работе с группой учащихся с низким уровнем обученности необходимо:

1. Сконцентрироваться на заданиях базового уровня.

2. Максимально простыми словами и предложениями учиться выполнять задания высокого уровня.

3. Мониторить ежемесячно уровень подготовки с информированием родителей/законных представителей о ситуации и результативности обучения.

4. Если учащийся к моменту подачи заявки на выбор экзамена не понимает важности самостоятельной подготовки, ответственности, сложности определенных заданий, рекомендовать выбрать более простой для сдачи экзамен или многократно усилить подготовку с системой отслеживания результатов еженедельно.

5. Уделять внимание ликвидации пробелов, образовавшихся во время обучения в основной школе, выстраивая индивидуальную стратегию для таких обучающихся. Система индивидуальных заданий, план самоподготовки могут должны быть составлены при поддержке методиста ОО.

При работе с группой учащихся со средним уровнем обученности рекомендуется:

1. Уделять большую часть подготовки к заданиям базового уровня.
2. Выбирать для повторения темы из кодификатора.
3. Работать над базовыми лексико-грамматическими навыками, в самостоятельную подготовку включать тестовые задания.
4. Обязательно использовать материалы ФИПИ – навигатор самостоятельной подготовки
5. Ежемесячно писать минимум 1 электронное письмо и задание 38 на бланках ЕГЭ.

При работе с группой учащихся с уровнем обученности выше среднего рекомендуется:

1. Необходимо уделять большее внимание заданиям высокого уровня.
2. Выполнять письменные задания развернутой части на бланках ЕГЭ и записывать устную речь для регулярного мониторинга ежемесячно. Назначить конкретную дату сдачи задания.
3. Обязательно замерить входным тестированием уровень на начало года и баллы за развернутую часть в апреле. В мае доработать самые сложные задания для конкретного выпускника.
- 4.

При работе с группой учащихся с высоким уровнем обученности рекомендуется:

1. Разработать *концепцию для работы с одаренными выпускниками*, включая мотивационную составляющую, развитие внимания к деталям, к форматным требованиям ЕГЭ.
2. *Использовать подходящие целям обучения на конкретном этапе подготовки коучинг-моделей в обучении: GROW, OOPS, матрицу Эйзенхауэра и другие.*

3. Учить строго придерживаться плана каждого задания. Регулярно проверять знание формата и следить за актуальной информацией на сайте ФИПИ.
4. Изучить методические материалы совместно с обучающимися.
5. Акцент при подготовке делать на задания высокого уровня сложности, не забывая выполнять задания базового уровня.
6. Все тестовые задания выполнять на бланках ЕГЭ.
7. Следовать подготовке по формату треугольника, в основании которого языковые и речевые умения и навыки (владение языком, навыки Reading/writing/speaking/listening), далее выше – формат экзамена, и в вершине – стратегии выполнения каждого из заданий каждого блока ЕГЭ.
8. Максимально придерживаться структурности и плана при подготовке к экзамену.
9. Особое внимание уделить работе со стрессом и ограничению во времени.

○ *Администрациям образовательных организаций:*

1. Взаимодействовать с другими учреждениями для обмена опытом между педагогами и расширять взаимодействие в рамках подготовки к ЕГЭ: приглашать экспертов, организовать перекрестные проверки ответов учащихся с целью создания независимой экспертизы работ и последующим обсуждением результатов. Если в школе нет экспертов РПК, обратиться в качестве сетевого взаимодействия к коллегам из других ОУ для консультирования педагогов.
2. Подготовить и провести диагностики/мониторинги для анализа результата входного контроля по английскому языку на начало учебного года с целью определения образовательного маршрута для каждого обучающегося, желающего выбрать иностранный язык для ГИА.
3. Предоставить педагогам в распечатанном виде Методические материалы для предметных комиссий по ПЧ и УЧ, обеспечить учащихся бланками ЕГЭ для написания тренировочных заданий в формате экзамена (развернутого высказывания) в течение учебного года.
4. Обеспечить доступ в компьютерный класс для записи устных ответов. По возможности уменьшить количество сдающих в аудитории или обеспечить места звукоизоляционными кабинками.
5. Своевременно планировать обучение педагогов по программам ДПО.
6. По итогам учебного года предоставить информацию о проведенных дополнительных мероприятиях по подготовке к ГИА по английскому языку РЦОИ / министерству образования для внесения данных в отчеты

председателей ПК и анализа результативности проведенных мероприятий по форме: дата проведения / формат мероприятия / цель / количество задействованных ВТГ и педагогов / контакты ответственного лица. Впоследствии создать банк лучших практик и транслировать на регион.

7. При работе с мотивированными обучающимися запланировать привлечение к мероприятиям регионального центра «Сириус. Приморье» для одаренных и продвинутых обучающихся в области языка (олимпиады, круглые столы, квесты и т.д.).

8. Включать в план работы ОО мероприятия по типу научно-практических конференций, проектной и исследовательской работы; расширять профильное обучение при поддержке ЦОПП (Центра опережающей профессиональной подготовки ДАПР).

9. При работе с обучающимися, имеющими трудности в освоении программы по предмету:

– на базе ОО/ЦОПП проводить профориентационные семинары с привлечением специалистов, чья деятельность связана с английским языком;

– способствовать формированию и организации факультативных курсов;

10. При формировании календарно-тематического плана учитывать дифференциацию по уровню усвоения программы, запланировать уроки рефлексии по закреплению, углублению и обобщению знаний по важнейшим разделам английского языка, пользоваться Кодификатором элементов содержания и спецификацией КИМ ЕГЭ при планировании развития УУД.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей:*

1. В рамках программ повышения квалификации учителей иностранного языка проводить семинары, круглые столы по обмену опытом с привлечением экспертов с целью трансляции эффективных практик обучению иностранному языку из образовательных организаций с наиболее высокими результатами ЕГЭ.

2. Программа повышения квалификации «Подготовка экспертов предметной комиссии ЕГЭ по иностранным языкам» (72 часа)

Органам власти:

1. При планировании мероприятий в сфере образования и дорожной карты по развитию региональной системы образования приглашать к обсуждению экспертов региональных предметных комиссий.

2. Рекомендуем включить в дорожную карту следующие мероприятия:

– Поддержка развития «горизонтального обучения» среди педагогических работников, в том числе на основе обмена опытом / коучинг учителей, имеющих высокие показатели ГИА-11 по английскому языку, экспертов региональной предметной комиссии.

– Методическое сопровождение учителей английского языка на этапах промежуточной и итоговой аттестации обучающихся (ЕГЭ, ОГЭ, итоговое сочинение, ВПР и др.).

– Обеспечение адресного повышения квалификации руководителей и педагогических работников по вопросам реализации методического сопровождения ГИА-11 по английскому языку.

4.2. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами:

1. «Задания высокого уровня ЕГЭ (устная речь): структура, содержание, анализ типичных ошибок, система подготовки».

2. «Развернутое высказывание задания 37 базового уровня и 38 высокого уровня ЕГЭ (личное письмо, развернутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы): структура, содержание, анализ типичных ошибок, система подготовки».

3. «Организация самостоятельной подготовки учащихся к ЕГЭ: ресурсы ФИПИ, навигатор самостоятельной подготовки, видео от разработчиков КИМ».

4. «Методические аспекты подготовки обучающихся к итоговой аттестации в форме ЕГЭ по иностранному языку».

5. «Организация элективного курса по подготовке к ЕГЭ по иностранному языку».

6. «Обзор ресурсов для подготовки к ЕГЭ по иностранному языку».

7. «Сложные случаи оценивания работ устных и письменных работ и пути их решения».

8. *«Agile-технологии в образовании: проекты и организация инновационных подходов в обучении учащихся».*

4.3. Рекомендуемые направления повышения квалификации работников образования:

1. «Повышение квалификации экспертов предметной комиссии ЕГЭ по иностранным языкам».

2. «Подготовка экспертов предметной комиссии ЕГЭ по иностранным языкам».

3. Организация курсов повышения квалификации (ДПО) для педагогов, преподающих в старших классах по предмету:

- организация работы в классе с целью подготовки к ЕГЭ (например, дифференцированный подход в обучении, в том числе и при определении домашнего задания);
- организация работы с кодификатором как основы повторения определенных тем;
- способы мотивации учащихся;
- развитие мягких навыков (УУД регулятивных), в том числе развитие навыков борьбы со стрессом (стресс-менеджмент, развитие психологической гибкости), развитие умения концентрироваться, следить за временем и др.).

4.4. Рекомендации по другим направлениям

Методические мероприятия для педагогов:

1. Разработка концепции подготовки потенциальных высокобалльников (в том числе олимпиадников) с целью получения учащимися максимального балла ЕГЭ: форматы подготовки, определение подходов и тестовых форматов. Для учащихся данной категории провести во втором полугодии выборочный тренировочный экзамен с целью выявления проблемных зон.
2. Планирование дополнительных оплачиваемых консультационных часов учителям для подготовки к формату экзамена соответствующего года с пониманием изменений и/или новых подходов к требованиям.
3. Обмениваться работами учеников по взаимной договоренности между муниципальными учреждениями одного города (независимая экспертиза)/
4. Рассмотреть на заседаниях методических объединений вопросы, связанные с тактикой подготовки школьников к ЕГЭ по английскому языку, обновлением технологий подготовки к ЕГЭ с учетом результатов текущего года.
5. Уделить внимание развитию продуктивных умений школьников, акцентируя внимание на метапредметных навыках, навыках исследовательской и проектной деятельности.
6. Формировать умения писать работы заданного объема, следить за логикой высказывания, отбирать аргументы и факты в поддержку своего мнения; планировать работу в соответствии с поставленной задачей и подбирать нужные слова и выражения, чтобы сделать высказывание более выразительным.
7. Использовать наряду с традиционными подходами agile-технологии в образовании: спринт вместо длинной дистанции (подготовка к написанию задания 37 – спринт 1). По абзацам подготовка к написанию эссе:

каждый абзац и пункт плана – отдельный недельный спринт (период отработки, практики). Например, неделю отрабатывается 1 абзац. Перед каждым периодом обучающиеся ставят цели и определяют задачи, а в конце смотрят, насколько они продвинулись в изучении и отработке практических навыков, и что можно улучшить. Участники могут использовать мозговые штурмы, придумывать креативные идеи и нестандартные методы решения задач, частично превращая процесс учёбы в игру. Постоянное обсуждение и улучшение результатов. В конце каждого спринта команда (класс можно разделить на мини-группы) обязательно обсуждает полученные результаты и даёт оценку работе: обсуждение каждого абзаца в соответствии с критериями оценивания.

Обучающие мероприятия для участников ЕГЭ:

1. Онлайн -семинары для выпускников по подготовке к ЕГЭ.
2. Советы и рекомендации по подготовке к ЕГЭ высокобалльников прошлых лет.
3. В рамках молодежных форумов выделить зону/сессию с практическими советами по подготовке к ГИА - 2026 «Сдам экзамен на все 100», «ЕГЭ – Ежегодная Гарантия Эрудиции» (экзамен не только тестирует знания и навыки, но и помогает аккумулировать и собрать воедино весь опыт, УУД).

Организационные мероприятия:

1. Все тренировочные экзаменационные процедуры с привлечением экспертов для оценивания работ должны проводиться не позднее апреля. Не рекомендуется выносить тренировочные экзамены и апробации на май в связи с возрастающей нагрузкой на участников ЕГЭ и педагогов, закрывающих учебный год.
2. Должна быть сформирована информационная кампания, направленная на родительское сообщество и учащихся о том, насколько важен правильный выбор дополнительных занятий и педагогов, при необходимости усилить школьную подготовку. Не каждый блогер или репетитор, позиционирующий себя как эксперт, таковым является. Необходимо уточнять квалификацию преподавателей и наличие лицензии образовательных учреждений дополнительного образования/репетиторских центров и т.п. Обязательно напоминать педагогическому сообществу об официальных ресурсах при подготовке к ГИА.
3. Приглашение в качестве спикеров специалистов из ФИПИ в регион для проведения очных семинаров для учителей и преподавателей, организация заочных сессий.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по английскому языку:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Сидорова Наталья Сергеевна	Центр опережающей профессиональной подготовки Приморского края, ДАПР. Главный специалист отдела сопровождения проектов и программ. Председатель РПК, ведущий эксперт
Рудова Эдита Ивановна	АНПОО "ДВЦНО" Академический колледж, преподаватель английского языка, консультант РПК, старший эксперт

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание
Зарудная Елена Владимировна	ГАУ ДПО ПК ИРО центр ГИА, менеджер процедуры ГИА

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО КИТАЙСКОМУ ЯЗЫКУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по китайскому языку (за 3 года)

Таблица 1

2023 г.		2024 г.		2025 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
9	0,10	14	0,16	21	0,24

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	5	55,56	10	71,43	17	80,95
Мужской	4	44,44	4	28,57	4	19,05

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 3

Категория участия	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	9	100	14	100	20	95,24
ВТГ, обучающихся по программам СПО					1	4,76
ВПЛ	0	0	0	0	0	0

1.4.Количество участников экзамена в регионе по типам ОО

Таблица 4

№ п/п	Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1	Всего ВТГ	9	100	14	100	20	95,24
2	Гимназия			3	21,43	2	9,52
3	Лицей					2	9,52
4	Средняя общеобразовательная школа	3	33,33	8	57,14	10	47,62
5	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	3	33,33	3	21,43	3	14,29
6	Средняя общеобразовательная школа-интернат					1	4,76
7	Суворовское военное училище	2	22,22			2	9,52
8	Центр образования	1	11,11				

1.5.Количество участников ЕГЭ по китайскому языку по АТЕ региона

Таблица 5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Артёмовский городской округ	2	9,52
2	Город Владивосток	12	57,14
3	Кировский муниципальный район	1	4,76
4	Находкинский городской округ	2	9,52
5	Уссурийский городской округ	4	19,05

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Характеристики отсутствуют

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по китайскому языку

1. Вывод по количеству участников ЕГЭ по китайскому языку в 2025 году.

За последние три года (с 2023 года) наблюдается значительный рост участников экзамена по китайскому языку (прирост составляет +12 чел.): +5 чел. в 2024 году, +7 чел. в 2025 году. Это связано с ростом популярности китайского языка среди учащихся, что в свою очередь обусловлено дальнейшим развитием политических и экономических связей между Российской Федерацией и Китайской Народной Республикой, а также с методическо-организационной деятельностью экспертов в качестве учителей китайского языка.

2. Выводы по процентному соотношению юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ.

Традиционно на протяжении трех лет наблюдается преобладание участников экзамена лиц женского пола (в текущем году соотношение составило 4,5:1). Девушки, выбирающие китайский язык для сдачи ЕГЭ, часто мотивированы интересом к азиатской культуре, дорамами, музыкой, планируют связать свою будущую профессию с Китаем. ЕГЭ по китайскому языку оценивает уровень владения языком, соответствующий уровню B2 по европейской шкале, что примерно соответствует уровням HSK3-4.

Несмотря на то, что китайский язык не является самым популярным выбором для сдачи ЕГЭ, его популярность постепенно растет, и он становится все более востребованным как среди девушек, так и среди юношей.

3. Выводы по количеству участников экзамена в регионе по категориям и типам ОО.

По данным двум показателям статистика за три года не меняется:

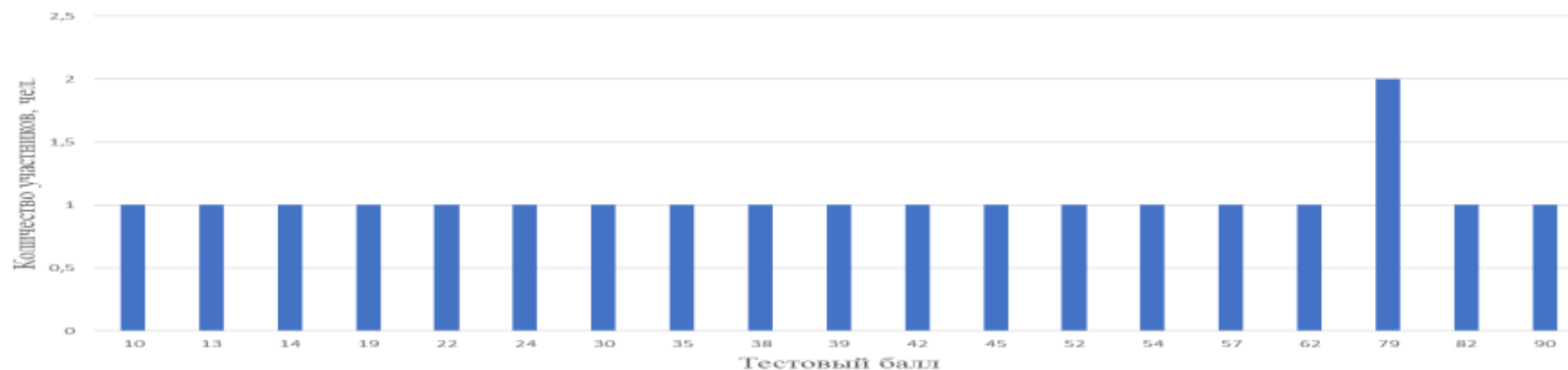
- как и в 2023, 2024 гг. преобладающее большинство участников экзамена по китайскому языку – выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования из средних образовательных школ. (95,4%);
- в экзамене участвовали выпускники из разных типов ОО. К средним ОШ в 2025 году добавились обучающиеся из лицеев, СОШ с углубленным изучением отдельных предметов, СОШ-интерната, суворовского военного училища. Однако их численность не превышает 10% (1-2 чел.).

4. Выводы по количеству участников ЕГЭ по китайскому языку по АТЕ Приморского края.

Как и в предыдущие годы, выпускники представляют пять АТЕ Приморского края, все они являются городскими округами. Объяснить данный феномен просто – в удаленных муниципалитетах отсутствуют специалисты, способные подготовить выпускников к ЕГЭ по предмету. Наибольший процент участников экзамена из Владивостокских (57,1%) и Уссурийских (19,05%) школ. Данные стабильны на протяжении последних трех лет.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО КИТАЙСКОМУ ЯЗЫКУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по китайскому языку в 2025 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по китайскому языку за последние 3 года

Таблица 6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
1.	ниже минимального балла ³⁵ , %	0	0	19,05
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	22,22	78,57	57,14
3.	от 61 до 80 баллов, %	55,56	21,43	14,29
4.	от 81 до 100 баллов, %	22,22	0	9,52
5.	Средний тестовый балл	65,22	48	43,48

³⁵ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

2.3. Результаты ЕГЭ по китайскому языку по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	20	55	15	10
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	0	100	0	0
3.	ВПЛ	0	0	0	0
4.	Участники экзамена с ОВЗ	0	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Гимназия	2	0	0	50	50
2	Колледж	1	0	100	0	0
3	Лицей	2	100	0	0	0
4	Средняя общеобразовательная школа	10	10	80	10	0
5	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	3	33,33	66,67	0	0
6	Средняя общеобразовательная школа-интернат	1	0	100	0	0
7	Суворовское военное училище	2	0	0	50	50

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Женский	17	23,53	58,82	11,76	5,88
2.	Мужской	4	0	50	25	25

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
11	Артёмовский городской округ	2	0	100	0	0
2	Город Владивосток	12	25	66,67	0	8,33
3	Кировский муниципальный район	1	0	0	100	0
4	Находкинский городской округ	2	50	50	0	0
5	Уссурийский городской округ	4	0	25	50	25

2.4.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по китайскому языку

Таблица 11

№ п/п	Наименование ОО	Количес тво ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	(8) МБОУ Гимназия № 1 г. Владивосток	1	100	0	0	0
2	(526) ФГКОУ Уссурийское СВУ МО РФ г. Уссурийск	2	50	50	0	0
3	(281) МБОУ «Гимназия № 29»	1	0	100	0	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество во ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
4	(324) МБОУ СОШ кп. Горные Ключи Кировский МР	1	0	100	0	0
5	(28) МБОУ СОШ № 22 г. Владивосток	1	0	0	100	0
6	(393) ФГАОУ ВО ДВФУ (Университетская школа ДВФУ)	1	0	0	100	0
7	(64) МБОУ СОШ № 63 г. Владивосток	1	0	0	100	0
8	(74) МБОУ СОШ № 73 г. Владивосток	1	0	0	100	0
9	(66) МБОУ ЦО «Вектор» г. Владивосток	1	0	0	100	0
10	(45) МБОУ СОШ № 43 г. Владивосток	1	0	0	100	0
11	(101) МБОУ СОШ № 11 г. Артем	1	0	0	100	0
12	(53) МБОУ СОШ № 52 г. Владивосток	1	0	0	100	0
13	(94) МБОУ СОШ № 1 г. Артем	1	0	0	100	0
14	(470) МАОУ СОШ № 9 Находкинский ГО	1	0	0	100	0
15	(286) МБОУ СОШ № 14 г. Уссурийск	1	0	0	100	0
16	(404) ФГБОУ ВО Дальрыбвтуз (Лицей)	2	0	0	0	100
17	(23) МБОУ СОШ № 17 г. Владивосток	1	0	0	0	100
18	(483) МАОУ СОШ № 25 Гелиос Находкинский ГО	1	0	0	0	100

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по китайскому языку

Таблица 12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	(483) МАОУ СОШ № 25 Гелиос Находкинский ГО	1	100	0	0	0
2	(23) МБОУ СОШ № 17 г. Владивосток	1	100	0	0	0
3	(404) ФГБОУ ВО Дальрыбвтуз (Лицей)	2	100	0	0	0
4	(286) МБОУ СОШ № 14 г. Уссурийск	1	0	100	0	0
5	(470) МАОУ СОШ № 9 Находкинский ГО	1	0	100	0	0
6	(94) МБОУ СОШ № 1 г. Артем	1	0	100	0	0
7	(53) МБОУ СОШ № 52 г. Владивосток	1	0	100	0	0
8	(101) МБОУ СОШ № 11 г. Артем	1	0	100	0	0
9	(45) МБОУ СОШ № 43 г. Владивосток	1	0	100	0	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
10	(66) МБОУ ЦО «Вектор» г. Владивосток	1	0	100	0	0
11	(74) МБОУ СОШ № 73 г. Владивосток	1	0	100	0	0
12	(64) МБОУ СОШ № 63 г. Владивосток	1	0	100	0	0
13	(393) ФГАОУ ВО ДВФУ (Университетская школа ДВФУ)	1	0	100	0	0
14	(28) МБОУ СОШ № 22 г. Владивосток	1	0	100	0	0
15	(324) МБОУ СОШ кп. Горные Ключи Кировский МР	1	0	0	100	0
16	(281) МБОУ «Гимназия № 29»	1	0	0	100	0
17	(526) ФГКОУ Уссурийское СВУ МО РФ г. Уссурийск	2	0	0	50	50
18	(8) МБОУ Гимназия № 1 г. Владивосток	1	0	0	0	100

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по китайскому языку

Значимых изменений в результатах ЕГЭ 2025 года относительно 2023 и 2024 годов не зафиксировано.

При этом отмечаем:

1. В группе участников, получивших тестовый балл ниже минимального, впервые за три года показатель в данной группе составил 19,05%. Участники, показавшие низкие результаты, представлены выпускниками текущего года из лицеев (100% не сдача экзамена), СОШ (10%), СОШ с углубленным изучением предметов, в основном это девушки из Владивостокского и Находкинского ГО.

2. В группе участников, получивших тестовый балл от минимального до 60, динамика результатов нестабильна, показатели каждый год меняются (+56% в 2024 году по сравнению с 2023 годом, -20% в 2025 году по сравнению с 2024 годом). В состав входят выпускники текущего года, обучающиеся по программе СОО и СПО, из колледжей СОШ, СОШ-интерната, СОШ с углубленным изучением предметов. Соотношение девушек и юношей 1:1, обучаются в 4 из пяти представленных АТЕ Приморского края.

3. В группе участников, получивших от 61 до 80 тестовых баллов, фиксируется резкое снижение количества участников (с 2023 года -41%), все они выпускники текущего года из гимназий и СОШ. Процентное соотношение девушек и юношей 0,4:1 (явное преобладание юношей), все они из Уссурийского ГО.

4. В группе участников, получивших от 81 до 100 баллов, отмечаем (по сравнению с 2024 годом) прирост показателей, при этом показатель 2023 года не достигнут. Хорошие результаты показаны выпускниками текущего года, обучающимися по программа среднего общего образования, из гимназии города Владивостока и Уссурийска, в соотношении 0,24:1 по количеству девушек и юношей, с явным преобладанием выпускников мужского пола.

5. Средний тестовый балл по Приморскому краю составил 43,4, что значительно ниже показателей предыдущих лет (-5 баллов по сравнению с 2024 годом и -22 балла по сравнению с 2023 годом).

6. Выводы по ОО, показавшим низкие и высокие результаты, сделать невозможно, так как численность участников в среднем по школе 1-2 человека.

В целом результаты по предмету можно считать удовлетворительными.

Чтобы привлечь выпускников к сдаче ЕГЭ по китайскому языку, необходимо повысить осведомленность о значимости этого экзамена, его востребованности и перспективах, которые он открывает. Нужно активно продвигать изучение китайского языка среди школьников с младших классов, подчеркивать его практическую ценность в современном мире.

Вот несколько конкретных шагов, которые можно предпринять:

1. Проведение информационных кампаний: организация встреч, презентаций и мастер-классов в школах, где выпускникам и их родителям будут рассказывать о перспективах, связанных со знанием китайского языка.

2. Размещение информации на сайтах образовательных учреждений и в социальных сетях: создание привлекательного контента, демонстрирующего преимущества изучения китайского языка.

3. Проведение олимпиад и конкурсов по китайскому языку: организация школьных, муниципальных и региональных олимпиад и конкурсов по китайскому языку для привлечения внимания к предмету и выявления талантливых учеников.

4. Включение элементов страноведения и культуры Китая в учебный процесс: ознакомление школьников с культурой, историей и традициями Китая для создания более широкого контекста изучения языка.

6. Организация языковых стажировок и обменных программ: предоставление возможности ученикам посетить Китай для погружения в языковую среду и знакомства с культурой.

7. Организация дополнительных занятий и курсов по подготовке к ЕГЭ: предоставление качественной подготовки к экзамену, включая пробные тесты и разбор заданий.

8. Сотрудничество с вузами, предлагающими обучение на китайском языке: установление партнерских отношений с вузами для обеспечения целевой подготовки выпускников к поступлению на программы, связанные с китайским языком. Информирование выпускников о возможности получения высшего образования в Китае.

Важно помнить, что привлечение выпускников к сдаче ЕГЭ по китайскому языку – это долгосрочная инвестиция в будущее, которая требует системного подхода и тесного взаимодействия всех заинтересованных сторон.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ³⁶

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 14.

Таблица 13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Приморском крае в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	1.2.1	Б	56,67	33,33	51,52	83,33	91,67
2	1.2.2	Б	65,00	25,00	72,73	66,67	100,00
3	1.2.2	Б	50,00	0,00	54,55	100,00	50,00
4	1.2.2	Б	50,00	50,00	45,45	33,33	100,00
5	1.2.2	Б	75,00	25,00	81,82	100,00	100,00
6	1.2.2	В	70,00	50,00	63,64	100,00	100,00

³⁶ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Приморском крае в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
7	1.2.2	В	35,00	50,00	18,18	100,00	0,00
8	1.2.2	В	30,00	0,00	45,45	0,00	50,00
9	1.2.2	В	45,00	50,00	36,36	33,33	100,00
10	1.3.1	Б	70,00	16,67	78,79	88,89	100,00
11	1.3.2	Б	46,25	25,00	40,91	83,33	62,50
12	1.3.2	В	50,00	75,00	27,27	66,67	100,00
13	1.3.2	В	40,00	0,00	45,45	33,33	100,00
14	1.3.2	В	60,00	25,00	54,55	100,00	100,00
15	2.1.4	Б	40,00	0,00	36,36	100,00	50,00
16	2.4.33	Б	60,00	0,00	63,64	100,00	100,00
17	2.3.1	Б	25,00	25,00	9,09	66,67	50,00
18	2.4.31, 2.4.45, 2.4.46	Б	45,00	25,00	27,27	100,00	100,00
19	2.4.32	Б	70,00	25,00	81,82	66,67	100,00
20	2.4.34, 2.4.35	Б	70,00	75,00	54,55	100,00	100,00
21	2.4.18, 2.4.43, 2.4.49	Б	60,00	25,00	54,55	100,00	100,00
22	2.4.27	Б	30,00	0,00	45,45	33,33	0,00
23	2.4.64	Б	55,00	25,00	54,55	66,67	100,00
24	2.4.49, 2.4.61	Б	40,00	50,00	45,45	0,00	50,00
25	2.4.53	Б	50,00	25,00	45,45	66,67	100,00
26	2.4.1	Б	60,00	0,00	63,64	100,00	100,00
27	2.4.44, 2.4.58	Б	55,00	25,00	63,64	33,33	100,00
1	1.4.3	Б	47,50	0,00	40,91	100,00	100,00
2	1.4.3	Б	50,00	0,00	45,45	100,00	100,00
3	1.4.3	Б	50,00	0,00	45,45	100,00	100,00
4	1.4.3	Б	47,50	0,00	40,91	100,00	100,00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Приморском крае в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
5	1.4.9	В	11,67	0,00	0,00	44,44	50,00
6	1.4.9	В	18,33	0,00	0,00	66,67	83,33
7	1.4.9	В	18,33	0,00	0,00	66,67	83,33
8	1.4.9	В	18,33	0,00	0,00	66,67	83,33

Таблица 14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Приморском крае, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	1	50,00	27,27	0,00	0,00
1	2	25,00	9,09	0,00	0,00
1	3	0,00	18,18	33,33	0,00
1	4	25,00	18,18	0,00	0,00
1	5	0,00	27,27	0,00	50,00
1	6	0,00	0,00	66,67	50,00
2	0	75,00	27,27	33,33	0,00
2	1	25,00	72,73	66,67	100,00
3	0	100,00	45,45	0,00	50,00
3	1	0,00	54,55	100,00	50,00
4	0	50,00	54,55	66,67	0,00
4	1	50,00	45,45	33,33	100,00
5	0	75,00	18,18	0,00	0,00
5	1	25,00	81,82	100,00	100,00
6	0	50,00	36,36	0,00	0,00

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Приморском крае, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
6	1	50,00	63,64	100,00	100,00
7	0	50,00	81,82	0,00	100,00
7	1	50,00	18,18	100,00	0,00
8	0	100,00	54,55	100,00	50,00
8	1	0,00	45,45	0,00	50,00
9	0	50,00	63,64	66,67	0,00
9	1	50,00	36,36	33,33	100,00
10	0	25,00	0,00	0,00	0,00
10	1	50,00	0,00	0,00	0,00
10	2	25,00	9,09	0,00	0,00
10	3	0,00	9,09	0,00	0,00
10	4	0,00	18,18	0,00	0,00
10	5	0,00	27,27	66,67	0,00
10	6	0,00	36,36	33,33	100,00
11	0	50,00	18,18	0,00	0,00
11	1	0,00	36,36	0,00	0,00
11	2	50,00	27,27	33,33	50,00
11	3	0,00	0,00	0,00	50,00
11	4	0,00	18,18	66,67	0,00
12	0	25,00	72,73	33,33	0,00
12	1	75,00	27,27	66,67	100,00
13	0	100,00	54,55	66,67	0,00
13	1	0,00	45,45	33,33	100,00
14	0	75,00	45,45	0,00	0,00
14	1	25,00	54,55	100,00	100,00

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Приморском крае, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
15	0	100,00	63,64	0,00	50,00
15	1	0,00	36,36	100,00	50,00
16	0	100,00	36,36	0,00	0,00
16	1	0,00	63,64	100,00	100,00
17	0	75,00	90,91	33,33	50,00
17	1	25,00	9,09	66,67	50,00
18	0	75,00	72,73	0,00	0,00
18	1	25,00	27,27	100,00	100,00
19	0	75,00	18,18	33,33	0,00
19	1	25,00	81,82	66,67	100,00
20	0	25,00	45,45	0,00	0,00
20	1	75,00	54,55	100,00	100,00
21	0	75,00	45,45	0,00	0,00
21	1	25,00	54,55	100,00	100,00
22	0	100,00	54,55	66,67	100,00
22	1	0,00	45,45	33,33	0,00
23	0	75,00	45,45	33,33	0,00
23	1	25,00	54,55	66,67	100,00
24	0	50,00	54,55	100,00	50,00
24	1	50,00	45,45	0,00	50,00
25	0	75,00	54,55	33,33	0,00
25	1	25,00	45,45	66,67	100,00
26	0	100,00	36,36	0,00	0,00
26	1	0,00	63,64	100,00	100,00
27	0	75,00	36,36	66,67	0,00

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Приморском крае, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
27	1	25,00	63,64	33,33	100,00
1	0	100,00	27,27	0,00	0,00
1	1	0,00	63,64	0,00	0,00
1	2	0,00	9,09	100,00	100,00
2	0	100,00	36,36	0,00	0,00
2	1	0,00	36,36	0,00	0,00
2	2	0,00	27,27	100,00	100,00
3	0	100,00	45,45	0,00	0,00
3	1	0,00	18,18	0,00	0,00
3	2	0,00	36,36	100,00	100,00
4	0	100,00	45,45	0,00	0,00
4	1	0,00	27,27	0,00	0,00
4	2	0,00	27,27	100,00	100,00
5	0	100,00	100,00	0,00	0,00
5	1	0,00	0,00	66,67	50,00
5	2	0,00	0,00	33,33	50,00
6	0	100,00	100,00	0,00	0,00
6	2	0,00	0,00	100,00	50,00
6	3	0,00	0,00	0,00	50,00
7	0	100,00	100,00	0,00	0,00
7	2	0,00	0,00	100,00	50,00
7	3	0,00	0,00	0,00	50,00
8	0	100,00	100,00	0,00	0,00
8	1	0,00	0,00	33,33	0,00
8	2	0,00	0,00	33,33	50,00

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Приморском крае, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
8	3	0,00	0,00	33,33	50,00

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

○ Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

В группе не преодолевших минимальный балл почти все задания базового уровня сложности имеют процент выполнения ниже 50. В группе от минимального до 60 т.б. наиболее сложным оказались следующие задания: 18 (2.4.31, 2.4.45, 2.4.46, 27%). В группе от 61 до 80 т.б. наиболее сложным оказались задания: 4, 9 (1.2.2, 33.33%), 13 (1.3.2, 33.33%), 22 (2.4.27, 33.33%), 27 (2.4.44, 2.4.58, 33.33%). В группе от 81 до 100 т.б. заданий с процентом выполнения ниже 50% нет, есть только одно задание с процентом выполнения 0,00%.

○ Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

Во всех группах заданий с процентом выполнения ниже 15 нет.

○ Прочие задания

Самый низкий процент выполнения заданий базового уровня сложности:

в группе не преодолевших минимальный балл – 15 (2.1.4, 0,00%), 16 (2.4.33, 0,00%), 22 (2.4.27, 0,00%), 28 (1.4.3, 0,00%);

в группе от минимального до 60 т.б. – 17 (2.3.2, 9,09%);

в группе от 61 до 80 т.б. – 24 (2.4.49, 2.4.61, 0,00%);

в группе от 81 до 100 т.б. – 22 (2.4.27, 0,00%).

Самый низкий процент выполнения заданий высокого уровня сложности:

в группе не преодолевших минимальный балл – 8 (1.2.2, 0,00%), 13 (1.3.2, 0,00%), 29 (1.4.9, 0,00%);

в группе от минимального до 60 т.б. – 29 (1.4.9, 0,00%);

в группе от 61 до 80 т.б. – 8 (1.2.2, 0,00%);

в группе от 81 до 100 т.б. – 7 (1.2.2, 0,00%).

3.1.1.3. Прочие результаты статистического анализа

Обращает на себя внимание тот факт, что:

1) выросло число участников экзамена ЕГЭ, по какой-либо причине не приступивших к выполнению задания 29 (традиционно самому сложному). Все они относятся к группе не преодолевших минимальный балл и группе от минимального до 60 т.б. В 2024 году к выполнению задания 29 не приступили только участники группы от минимального до 60 т.б.;

2) в 2023 и 2024 годах не было участников, не набравших минимальное количество тестовых баллов, но в 2025 году число таких участников, не достигших минимального балла, выросло до 4.

Возможные причины такого явления заключаются в общем снижении уровня подготовки у учеников по китайскому языку, менее серьезному отношению к подготовке к сдаче ЕГЭ по китайскому языку, оттоку наиболее сильных учеников в сферу влияния экзамена HSK;

3) в плане грамматики участники традиционно показывают слабые результаты в области различных предложных конструкций, а также в грамматических конструкциях со служебным словом 得.

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Для заданий с кратким ответом типичными ошибками являются:

– задание 18 (2.4.31, 2.4.45, 2.4.46) – незнание смысловых особенностей употребления предложных конструкций с предлогами 跟 («с»); 从 («от»), 给; 向, 往, 为, 离, предложных конструкций с предлогом 比 и её отрицательной формы (没有); конструкций уподобления 跟...一样 и 和/跟...一样 + прилагательное; сравнительной конструкция 跟...相比; неумение строить предложения с предлогом 把 и инверсией прямого дополнения.

– задания 4, 7, 8, 9 (1.2.2) – не умеют выделять запрашиваемую информацию, представленную в эксплицитной (явной) форме, в воспринимаемом на слух тексте;

– задание 13 (1.3.2) – не умеют находить в прочитанном тексте и понимать нужную/запрашиваемую информацию, представленную в эксплицитной (явной) и имплицитной форме (неявной) форме; оценивать найденную информацию с точки зрения её значимости для решения коммуникативной задачи;

– задание 22 (2.4.27) – не знают особенности употребления наречий степени 很, 挺, 非常; 太, 可, 比较 и другие; наречия 都, 也, 常 (常常), 一共, 一直, 只, 真; 才, 刚才, 后来, 别, 也许, 差点儿, 又, 甚至; наречия 最 и формирования

превосходной степени сравнения прилагательных, наречия 已经 (и его сочетания с частицей 了); наречия 还, указывающего на продолженное действие; наречия 必须 и его отрицательной формы (不必);

– задание 27 (2.4.44, 2.4.58) – незнание союзных конструкций 因为..., (所以...), оформляющие причинно-следственную связь; сложных предложений условия с конструкцией 如果..., 就...; сложных предложений условия с союзом 要是. не знание конструкций с рамочными союзами 不管...都...; конструкции 除了...(以外), 还...; 只有... (才) ...; 既然..., 就...; 即使..., 也...; 无论..., 都...; 宁可..., 也...; 连...都 (也) ...; 连...都 (也) 没/不...; 该...了; ...都/也...; ...都 (也) 没/不... и др.

Самый низкий процент выполнения заданий базового уровня сложности, равный или близкий к 0,00%:

– задание 15 (2.1.4) на знание правил тональной системы китайского языка и их корректное использование (изменение тонов, неполный третий тон, лёгкий тон);

– задание 16 (2.4.33) на знание счётных слов (классификаторов) (碗, 种 и другие), универсального счётного слова 个;

– задание 17 (2.3.2 9.09%) – знание многозначных лексических единиц. Синонимов. Антонимов;

– задание 24 (2.4.49, 2.4.61) на знание дополнительных элементов результата, степени или образа действия со специальным инфиксом 得.

Причина такого явления одна, ученики не владеют в полной мере базовыми грамматическими навыками, не знают особенности употребления основных грамматических конструкций. Практически нулевые знания проявились в области, специфичной именно для китайского языка: правила тональной системы китайского языка и их корректное использование (изменение тонов, неполный третий тон, лёгкий тон), система счётных слов (классификаторов).

Участники показали слабые знания в области многозначных лексических единиц, синонимии и антонимии, что проявляется в бедности речи в заданиях 28 и особенно 29.

Пути устранения: на начальном уровне обучения обратить внимание на правильное формирование базовых грамматических навыков и навыков осознанного артикулирования тонов; на среднем уровне обучения необходимо расширять лексический запас в том числе и при помощи синонимов, антонимов и других значений у многозначных слов. На старшем этапе обучения необходимо больше работать над автоматизацией грамматических навыков и расширении словарного запаса.

Задание № 28 (1.4.3), средний процент выполнения не более 50,0%.

Написание электронного сообщения личного характера в соответствии с нормами неофициального общения, принятыми в стране/странах изучаемого языка, с изложением новостей; рассказом об отдельных фактах и событиях своей жизни; выражением своих суждений и чувств; описанием планов на будущее и расспросом об аналогичной информации партнёра по письменному общению

Типичная ошибка: неточный или неполный ответ на вопрос отправителя письма; неточные и/или грамматически неверно сформулированные вопросы к адресату письма.

Возможные причины: отсутствие развитых навыков аналитического чтения; слабые знания грамматических конструкций (предложных, с рамочными союзами), низкий уровень владения грамматическими навыками.

Пути устранения: развитие навыков вдумчивого чтения, устранение пробелов в освоении грамматического материала.

Задание № 29 (1.4.9), средний процент выполнения задания 18,33%, с заданием справились только наиболее подготовленные участники.

Создание письменного высказывания с элементами рассуждения.

Типичная ошибка: неправильная аргументация указанных причин или ее полное отсутствие; участники не смогли аргументировать указанные ими причины или же вовсе не приступили к выполнению задания.

Возможные причины: ученики не имеют четкого представления что такое причина и аргументация; присутствует шаблонность мышления и узкий кругозор, ученики не могут ясно излагать собственные мысли на иностранном языке.

Пути устранения: необходимо уделить особое внимание на развитие у учеников умений излагать мысли в письменном виде в форме эссе и повышению эрудиции и начитанности учеников.

Задание № 30 (1)

Типичная ошибка: неточная формулировка вопросов, иногда с грамматическими ошибками.

Возможная причина: ограниченный лексический запас, слабо развитые грамматические навыки.

Пути устранения: расширение и активизация лексического запаса в соответствии с тематическим планом, усиление работы над базовой грамматикой.

Задание № 31 (2)

Типичная ошибка: грамматически и лексически бедная речь.

Возможная причина: слабо развитые грамматические навыки; ограниченный лексический запас.

Пути устранения: повышение общего грамматического уровня владения китайским языком, расширение и активизация лексического запаса в соответствии с тематическим планом.

Наибольшие затруднения вызвало задание 32 (3).

Типичная ошибка – отсутствие явного указания на выполнение совместной проектной работы.

Пути устранения: необходимо развивать у учеников умение вникать в суть задания, всем участникам (учителям и ученикам) необходимо внимательнее работать с методической документацией в области ЕГЭ.

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Проведенный анализ результатов ЕГЭ показал, что обучение китайскому языку на данный момент ориентировано на достижение предметных результатов и создание условий для повышения эффективности обучения. Метапредметный подход в преподавании находится на низком уровне.

Задания 15, 28, 29 и задания 1-2 устной части представили наибольшую трудность для участников ЕГЭ, так как у учеников недостаточно развиты познавательные и регулятивные навыки (самоорганизация и самоконтроль). Ученики мало читают на иностранном языке, соответственно испытывают затруднения при формулировании собственных мыслей, а также при формулировке аргументации, не умеют следовать инструкции при выполнении предложенного задания.

Причины типичных ошибок:

- неумение планировать свое речевое и неречевое поведение;
- слабо развитые коммуникативные компетенции, включая умение взаимодействовать с окружающими, выполняя разные социальные роли; развитие исследовательских учебных действий, включая навыки работы с информацией (задание 2 устной части);
- на низком уровне находится смысловое чтение, включая умение определять тему, прогнозировать содержание текста по заголовку/, по ключевым словам, выделять основную мысль, главные факты, опуская второстепенные, устанавливать логическую последовательность основных фактов.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

В целом можно считать достаточным усвоение базовых норм и правил грамматики китайского языка, умение работать с иноязычными текстами для извлечения общей информации (синтетическое чтение), умение продуцировать монологическую речь (описание выбранной фотографии).

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

Нельзя считать достаточным усвоение всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки особенностей употребления различных предложных и сравнительных/уподобительных конструкций, а также конструкций с рамочными союзами.

Недостаточно развиты навыки формулирования собственных мыслей при аргументации в соответствии с особенностями логики китайского языка, а также навыки самоконтроля и самоорганизации.

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

По сравнению с 2023 и 2024 годами появилось больше участников, которые по какой-либо причине не приступают к выполнению наиболее трудных заданий (например, № 29) или выполняют задание частично (например, № 32(3)).

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

Рекомендации, включенные в CAO результатов ЕГЭ в предыдущие 2-3 года, не обеспечили положительную динамику в полной мере, так как произошел отток наиболее успешных учеников в сферу HSK, в текущем году среди участников ЕГЭ не было естественных билингвов, для которых китайский язык является одним из родных языков. В то же время среди участников ЕГЭ по китайскому языку появились ученики с очень слабой подготовкой, которые решили сдать ЕГЭ по китайскому языку скорее всего из любопытства или на волне растущей популярности китайского языка.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ПРИМОРСКОГО КРАЯ

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным:

- Употребления различных предложных и сравнительных/уподобительных конструкций, а также конструкций с рамочными союзами.
- Недостаточно развиты навыки формулирования собственных мыслей при аргументации в соответствии с особенностями логики китайского языка.
- Недостаточно развиты навыки самоконтроля и самоорганизации.
-

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания китайского языка в Приморском крае на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ *Учителям:*

1. Развивать навыки аналитического чтения с извлечением полной и точной информации.
2. Обеспечить обогащение и активизацию словарного запаса по всем темам в соответствии с тематическим планом.
3. Научить учеников различать, что такое причина и аргументация.
4. Научить учеников продуцировать и ясно излагать собственные мысли на китайском языке.
5. Развить у учеников навык понимания сути задания и строгому следованию инструкций при выполнении заданий.
6. Изучение языковых аспектов должно проходить в определенной последовательности. В случае изучения китайского языка целесообразно применение принципа устной основы и принципа устного опережения. В первую очередь необходимо обратить внимание на фонетический аспект. Изучению правил произношения и постановке произношения должен быть посвящен вводный фонетический курс с продолжением тренировки слухово-произносительных навыков в течение всего периода обучения.
7. Работа со скороговорками – лучшее средство достижения четкости речи при любом темпе. Можно проводить эту работу поэтапно:

- фраза произносится медленно по слогам, пока она не зазвучит свободно, без запинки;
- фраза артикулируется несколько раз беззвучно с особенно четкой артикуляцией звуков;
- фраза произносится шепотом;
- фраза произносится вслух, слитно, но еще очень медленно, с нужным ударением и интонацией;
- фраза произносится в более быстром темпе.

8. Тщательная тренировка на протяжении всего курса обучения требуется также при обучении интонации, особенно в сочетании тонов. При отработке монологической речи рекомендуем следующие задания:

- ответы на проблемные вопросы;
- формулирование и аргументация собственной точки зрения;
- решение проблемных ситуаций;
- пересказы с модификацией;
- групповые дискуссии;
- развитие идеи, ситуации: придумать, изменить финал истории, привести аналогичный пример и т.д.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей:* организовать пробную сдачу ЕГЭ по китайскому языку учителями китайского языка для лучшего понимания сути экзамена и методики подготовки к ЕГЭ.

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ *Учителям*

Участники ЕГЭ, набравшие от минимального балла до 60, одинаково хорошо выполняют базовые задания по аудированию и чтению. При этом наибольшие проблемы у них вызывает раздел «Письмо». Они, как правило, выполняют задания базового уровня и очень неуверенно чувствуют себя при выполнении заданий высокого и повышенного уровня. Устные высказывания не выходят за рамки простых заученных фраз, а иногда и просто набора слов по теме, не оформленного в грамматически правильные предложения. Обучающимся с подобным уровнем подготовки необходимо расширять лексический и грамматический репертуар. Надо уделять больше внимания продуктивным заданиям, причем не в плане заучивания стандартных фраз, а в плане более вариативного использования освоенного языкового материала в применении к конкретным продуктивным заданиям. Учителю нужно стараться организовать на уроке работу в парах и малых группах, которая гораздо эффективнее системы

индивидуальных ответов у доски, уделять внимание анализу заданий и их выполнения, рефлексии. При обучении учеников с низким уровнем владения китайским языком больше внимания уделять расширению словарного запаса и правильному написанию отдельных черт иероглифического знака; обратить особое внимание на достаточно подготовленных участников ЕГЭ и учеников, изучавших ранее китайский язык в языковой среде, так как такие участники допускают ощутимое количество смысловых и организационных ошибок по причине невнимательности и/или излишней самоуверенности

Участники ЕГЭ, получившие от 61 до 80 баллов, демонстрируют уверенное выполнение заданий базового и повышенного уровней во всех разделах, вместе с тем у них отмечаются некоторые трудности при выполнении заданий с развернутым ответом. Можно отметить, что в данной группе участников наиболее высоки результаты по аудированию и чтению, причем одинаково высоки в этих двух видах речевой деятельности. Несколько ниже результаты по грамматике и лексике. Заметно ниже результаты выполнения заданий с развернутым ответом, особенно письменных. Обучающимся с подобным уровнем подготовки можно рекомендовать уделять больше времени выполнению продуктивных заданий. Учителю нужно стараться организовать на уроке работу в парах и малых группах, уделять внимание анализу заданий и их выполнения, рефлексии.

- *Администрациям образовательных организаций:*
 1. Организовывать олимпиады, конкурсы для учеников с учетом различного уровня владения китайским языком
 2. Усилить работу по популяризации ЕГЭ по китайскому языку.
- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей:*
 1. Расширять академические и культурные обмены между образовательными организациями России и КНР.
 2. Организовывать стажировки для учителей китайского языка в КНР.
 3. Развивать сотрудничество с Генеральным консульством КНР во Владивостоке.

4.2. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами:

1. Эффективные практики формирования и развития базовых грамматических навыков по китайскому языку.
2. Явления синонимии, антонимии и полисемии и их роль в обогащении словарного запаса.
3. Особенности фонетического строя китайского языка.

4.3. Рекомендуемые направления повышения квалификации работников образования: актуальные вопросы подготовки учеников к ЕГЭ по китайскому языку.

4.4. Рекомендации по другим направлениям

Чтобы привлечь выпускников к сдаче ЕГЭ по китайскому языку, необходимо повысить осведомленность о значимости экзамена, его востребованности и перспективах, которые он открывает, активно продвигать изучение китайского языка среди младших классов, подчеркивать его практическую ценность в современном мире. Важно помнить, что привлечение выпускников к сдаче ЕГЭ по китайскому языку – это долгосрочная инвестиция в будущее, которая требует системного подхода и тесного взаимодействия всех заинтересованных сторон.

Вот несколько конкретных шагов, которые можно предпринять:

1. Проведение информационных кампаний: организация встреч, презентаций и мастер-классов в школах, где выпускникам и их родителям будут рассказывать о перспективах, связанных со знанием китайского языка.
2. Размещение информации на сайтах образовательных учреждений и в социальных сетях: создание привлекательного контента, демонстрирующего преимущества изучения китайского языка
3. Проведение олимпиад и конкурсов по китайскому языку: организация школьных, муниципальных и региональных олимпиад и конкурсов по китайскому языку для привлечения внимания к предмету и выявления талантливых учеников.
4. Включение элементов страноведения и культуры Китая в учебный процесс: ознакомление школьников с культурой, историей и традициями Китая для создания более широкого контекста изучения языка.
5. Организация языковых стажировок и обменных программ: предоставление возможности ученикам посетить Китай для погружения в языковую среду и знакомства с культурой.

6. Организация дополнительных занятий и курсов по подготовке к ЕГЭ: предоставление качественной подготовки к экзамену, включая пробные тесты и разбор заданий.

7. Сотрудничество с вузами, предлагающими обучение на китайском языке: установление партнерских отношений с вузами для обеспечения целевой подготовки выпускников к поступлению на программы, связанные с китайским языком. Информирование выпускников о возможности получения высшего образования в Китае.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по китайскому языку:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Кожевников Игорь Рудольфович	самозанятый, канд. филол. наук

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание
Зарудная Елена Владимировна	ГАУ ДПО ПК ИРО центр ГИА, менеджер процедуры ГИА