

**Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой аттестации
по образовательным программам основного общего образования
в 2025 году
в Приморском крае**

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Ниже приведен статистико-аналитический отчет (далее – отчет) о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования (далее – ГИА-9) в Приморском крае.

Целью отчета является

- представление статистических данных о результатах ГИА-9 в Приморском крае;
- проведение методического анализа результатов ГИА-9 в контексте реализации ключевых направлений развития системы общего образования, выявления динамики качества освоения ФГОС, описания типичных затруднений участников ГИА-9 по учебным предметам;
- разработка рекомендаций по совершенствованию преподавания учебных предметов;
- формирование предложений по развитию региональной системы образования (в части выявления и распространения лучших педагогических практик, оказания поддержки образовательным организациям, демонстрирующим устойчиво низкие результаты обучения, и др.).

Структура отчета

Отчет состоит из двух глав:

Глава 1 включает в себя общую информацию о результатах проведения ГИА-9 в Приморском крае в 2025 году.

Глава 2 включает в себя Методический анализ результатов ОГЭ по каждому учебному предмету: русский язык, математика, физика, химия, информатика, биология, история, география, обществознание, литература, английский язык. Для анализа используется массив результатов участников основных дней основного периода проведения ОГЭ по учебному предмету. Анализ проводится при условии, что в основные дни основного периода проведения экзамена по учебному предмету в совокупности экзамен сдавало более 10 человек.

При проведении анализа используются данные региональных информационных систем обеспечения проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования (РИС ГИА-9), а также сведения органов

исполнительной власти Приморского края, осуществляющих государственное управление в сфере образования (далее – ОИВ) и/или их подведомственных организаций.

Рекомендации по совершенствованию преподавания учебных предметов, в том числе по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки, размещены на официальном сайте государственного автономного учреждения дополнительного профессионального образования «Приморский краевой институт развития образования» (Главная / Качество образования / Система обеспечения профессионального развития педагогических работников).

Информация о размещении:

адрес страницы размещения:

<https://pkiro.ru/education-quality/sistema-monitoringa-kachestva-dopolnitelnogo-professionalnogo-obrazovaniya-pedagogicheskikh-rabotnikov/#sao-oge-2025>

дата размещения – 26.08.2025

Отчет может быть использован:

–специалистами ОИВ для принятия управленческих решений по совершенствованию работы образовательных организаций;

–специалистами организаций дополнительного профессионального образования (институты повышения квалификации учителей / институты развития образования) при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;

–методическими объединениями учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении эффективных методик обучения учебному предмету и подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации;

–руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и выборе методик и технологий обучения.

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ГВЭ-9	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам основного общего образования
ГИА-9	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам основного общего образования
КИМ	Контрольные измерительные материалы
ОГЭ	Основной государственный экзамен
ОИВ	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Рособрнадзор, РОН	Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки
Участники ГИА-9 с ОВЗ, участники с ОВЗ	Участники ГИА-9 с ограниченными возможностями здоровья
Участник ОГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ОГЭ
ГО	Городской округ
МО	Муниципальный округ
МР	Муниципальный район
ГАУ ДПО ПК ИРО	Государственное автономное учреждение дополнительного профессионального образования «Приморский краевой институт развития образования»

ГЛАВА 1. Основные результаты ГИА-9 в Приморском крае

1. Количество участников экзаменационной кампании ГИА-9 в 2025 году в Приморском крае

Таблица 1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество участников ГИА-9 в форме ОГЭ	Количество участников ГИА-9 в форме ГВЭ
1.	Русский язык	19910	682
2.	Математика	19919	686
3.	Физика	2135	17
4.	Химия	1674	21
5.	Информатика	7295	1
6.	Биология	5925	9
7.	История	758	4
8.	География	9485	22
9.	Обществознание	9965	12
10.	Литература	369	0
11.	Английский язык	2123	0

2. Соответствие шкалы пересчета первичного балла за экзаменационные работы ОГЭ в пятибалльную систему оценивания, установленной в Приморском крае, рекомендуемой Рособрнадзором шкале в 2025 году (далее – шкала РОН)

Таблица 2

№ п/п	Учебный предмет	Суммарные первичные баллы							
		Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
		Шкала РОН ¹	Шкала ОИВ ²	Шкала РОН	Шкала ОИВ	Шкала РОН	Шкала ОИВ	Шкала РОН	Шкала ОИВ
1.	Русский язык	0 – 14		15 – 25		26–32, из них не менее 6 баллов за грамотность (по критериям ГК1–ГК4). Если по критериям ГК1–ГК4 обучающийся набрал менее 6 баллов, выставляется отметка «3»		33–37, из них не менее 9 баллов за грамотность (по критериям ГК1–ГК4). Если по критериям ГК1–ГК4 обучающийся набрал менее 9 баллов, выставляется отметка «4»	

¹ Письмо Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзора) от 13.02.2025 г. № 04-41

² Заполняется в случае изменения значений по сравнению со шкалой РОН.

№ п/п	Учебный предмет	Суммарные первичные баллы							
		Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
		Шкала РОН ¹	Шкала ОИВ ²	Шкала РОН	Шкала ОИВ	Шкала РОН	Шкала ОИВ	Шкала РОН	Шкала ОИВ
2.	Математика	0 – 7		8 – 14, из них не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии. В случае получения менее 2 баллов за выполнение заданий по геометрии выставляется отметка «2»		15–21, из них не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии. В случае получения менее 2 баллов за выполнение заданий по геометрии, выставляется отметка «2»		22–31, из них не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии. В случае получения менее 2 баллов за выполнение заданий по геометрии, выставляется отметка «2»	
3.	Физика	0 – 9		10 – 19		20 – 29		30 – 39	
4.	Химия	0 – 9		10 – 20		21 – 30		31 – 38	
5.	Информатика	0 – 4		5 – 10		11 – 16		17 – 21	
6.	Биология	0 – 12		13 – 25		26 – 37		38 – 47	
7.	История	0 – 10		11 – 20		21 – 29		30 – 37	
8.	География	0 – 11		12 – 18		19 – 25		26 – 31	
9.	Обществознание	0 – 13		14 – 23		24 – 31		32 – 37	
10.	Литература	0 – 15		16 – 23		24 – 31		32 – 37	
11.	Иностранные языки (английский)	0 – 28		29 – 45		46 – 57		58 – 68	

3. Результаты ОГЭ в 2025 году в Приморском крае

Таблица 3

№ п/п	Учебный предмет	Всего участников	Участников с ОВЗ	Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
				чел.	% ³	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Русский язык	19910	77	2149	10,79	9687	48,65	6217	31,23	1857	9,33
2.	Математика	19919	73	2325	11,67	8382	42,08	8080	40,56	1132	5,68
3.	Физика	2135	4	160	7,49	980	45,9	769	36,02	226	10,59
4.	Химия	1674	9	126	7,53	542	32,38	573	34,23	433	25,87
5.	Биология	5925	13	357	6,03	2576	43,48	2492	42,06	500	8,44
6.	История	756	2	71	9,39	282	37,3	303	40,08	100	13,23
7.	География	9485	5	1317	13,89	3272	34,5	3091	32,59	1805	19,03
8.	Английский язык	2123	10	124	5,84	510	24,02	821	38,67	667	31,42
9.	Обществознание	9965	11	1778	17,84	5855	58,76	2145	21,53	187	1,88
10.	Литература	369	0	36	9,76	100	27,1	140	37,94	93	25,2
11.	Информатика КОГЭ	7295	9	709	9,72	3027	41,49	2868	39,31	691	9,47

4. Результаты ГВЭ-9 в 2025 году в Приморском крае

Таблица 4

№ п/п	Учебный предмет	Всего участнико в	Участников с ОВЗ	Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
				чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Русский язык	682	639	2	0,29	224	32,84	349	51,17	107	15,69
2.	Математика	686	644	14	2,04	271	39,5	255	37,17	146	21,28
3.	Физика	17	1	0	0	9	52,94	8	47,06	0	0
4.	Химия	21	0	0	0	13	61,9	8	38,1	0	0
5.	Информатика	1	1	0	0	1	100	0	0	0	0
6.	Биология	9	0	0	0	6	66,67	3	33,33	0	0

³ % - процент участников, получивших соответствующую отметку, от общего числа участников по предмету

№ п/п	Учебный предмет	Всего участнико в	Участников с ОВЗ	Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
				чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
7.	История	4	0	0	0	4	100	0	0	0	0
8.	География	22	0	0	0	14	63,64	8	36,36	0	0
9.	Обществознание	12	2	1	8,33	9	75	2	16,67	0	0

По литературе, английскому языку, французскому языку, немецкому языку и испанскому языку отсутствуют участники ГВЭ-9 в Приморском крае, поэтому ГИА по данным предметам в данной форме не проводилась.

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ОГЭ по учебным предметам в 2025 году
В Приморском крае

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ
ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ**

1.1. Количество⁴ участников экзаменов по русскому языку (за 3 года)

Таблица 1

Экзамен	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	19044	96,73	19402	96,88	19910	96,39
ГВЭ-9	583	2,96	583	2,91	682	3,3

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	9401	49,36	9609	49,53	9800	49,22
Мужской	9643	50,64	9793	50,47	10110	50,78

1.3. Количество участников ОГЭ по русскому языку по категориям

Таблица 3

№ п/п	Участники ОГЭ	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся ООШ	361	1,90	411	2,12	300	1,51
2.	Обучающиеся СОШ	16893	88,71	17010	87,67	17562	88,21

⁴ Количество участников основного периода проведения ОГЭ

№ п/п	Участники ОГЭ	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
3.	Обучающиеся лицеев	358	1,88	430	2,22	336	1,69
4.	Обучающиеся гимназий	782	4,11	767	3,95	809	4,06
5.	Обучающиеся коррекционных школ	4	0,02	0	0,00	1	0,01
6.	Обучающиеся военно-учебных ОУ	145	0,76	152	0,78	159	0,80
7.	Обучающиеся иных ОУ	501	2,63	632	3,26	743	3,73

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по русскому языку

За последние три года (2023-2025) наблюдается

1) увеличение количества участников экзамена на 866 человек (по сравнению с 2023 г.) и 508 человек (по сравнению с 2024 г.), а также увеличение количества участников ГВЭ на 99 человек (0,39%) по средним показателям с 2023-2024 гг. Процент участников ОГЭ по русскому языку остается стабильным с 2023 года. Увеличение числа участников ОГЭ по русскому языку в Приморском крае, как и в других регионах, может быть связано с несколькими факторами: основной государственный экзамен является обязательным для всех учащихся 9 классов, что автоматически увеличивает число участников; в отдельных случаях увеличение числа участников может быть связано с общим ростом численности выпускников 9 классов в Приморском крае;

2) соотношение количества юношей и девушек стабильное: на 1,56% преобладают девушки. Если рассматривать данную статистику в динамике, то отмечаем: показатели за три года и в численном эквиваленте выросли в среднем на 399 у девушек и на 467 человек у юношей (женский пол: +208 чел. в 2024 году по сравнению с 2023 годом, +191 чел. в 2025 года по сравнению с 2024 годом, мужской пол: +150 чел. в 2024 году по сравнению с 2023 годом, +317 чел. в 2025 году по сравнению с 2024 годом). Причинами роста юношей на ОГЭ связано с увеличением роста выпускников 9 классов в Приморье, прибытие мигрантов с дружественных России стран (в основном мужчин);

3) увеличение количества обучающихся в СОШ связано с расширявшимися возможностями школьного обучения (оснащение новым оборудованием, введение проектных методов обучения и пр.), по той же причине увеличилось количество обучающихся в гимназиях, военно-учебных заведениях и иных ОУ. Количество обучающихся в ООШ и лицеях снизилось, в коррекционной школе отмечаем незначительный рост. Сравнивая показатели по количеству участников ОГЭ по категориям и видам образовательных организаций, отмечаем рост в

численном эквиваленте по всем сравнительным элементам, при этом процентное соотношение остается стабильным. Другими словами, хотя общее количество участников выросло, доли каждой категории в общем объеме остались прежними.

Экзамен по русскому языку является обязательным, поэтому количество сдающих ОГЭ и ГВЭ из года в год соответствует количеству детей, обучающихся в 9 классах. Незначительные колебания численности не являются статистически значимыми, общая тенденция остается стабильной. Небольшие изменения в численности участников обусловлены демографическими факторами (рождаемость и миграция).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по русскому языку в 2025 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ОГЭ по русскому языку

Таблица 4

Получили отметку	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	813	4,27	2342	12,07	2149	10,79
«3»	6326	33,22	7128	36,74	9687	48,65
«4»	7227	37,95	6568	33,85	6217	31,23
«5»	4678	24,56	3364	17,34	1857	9,33

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Кавалеровский муниципальный округ	274	63	22,99	164	59,85	43	15,69	4	1,46
2.	Дальнегорский городской округ	428	50	11,68	225	52,57	127	29,67	26	6,07
3.	Михайловский муниципальный район	358	13	3,63	158	44,13	137	38,27	50	13,97
4.	Ханкайский муниципальный округ	200	12	6	93	46,5	77	38,5	18	9
5.	Хасанский муниципальный округ	326	41	12,58	173	53,07	84	25,77	28	8,59
6.	Черниговский муниципальный округ	333	41	12,31	178	53,45	89	26,73	25	7,51
7.	Шкотовский муниципальный округ	216	24	11,11	119	55,09	58	26,85	15	6,94
8.	Пограничный муниципальный округ	168	10	5,95	83	49,4	55	32,74	20	11,9
9.	Находкинский городской округ	1646	140	8,51	801	48,66	532	32,32	173	10,51
10.	Город Владивосток	6088	609	10	2876	47,24	1968	32,33	635	10,43
11.	Дальнереченский городской округ	314	23	7,32	159	50,64	105	33,44	27	8,6
12.	Лесозаводский городской округ	489	62	12,68	247	50,51	141	28,83	39	7,98
13.	Уссурийский городской	2198	214	9,74	1051	47,82	737	33,53	196	8,92

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	округ									
14.	Городской округ Спасск-Дальний	479	61	12,73	269	56,16	128	26,72	21	4,38
15.	Дальнереченский муниципальный район	92	15	16,3	55	59,78	20	21,74	2	2,17
16.	Анучинский муниципальный округ	120	18	15	54	45	40	33,33	8	6,67
17.	Городской округ ЗАТО Фокино	306	30	9,8	169	55,23	86	28,1	21	6,86
18.	Красноармейский муниципальный округ	191	15	7,85	75	39,27	74	38,74	27	14,14
19.	Тернейский муниципальный округ	133	12	9,02	75	56,39	36	27,07	10	7,52
20.	Хорольский муниципальный округ	269	30	11,15	124	46,1	82	30,48	33	12,27
21.	Чугуевский муниципальный округ	193	21	10,88	90	46,63	63	32,64	19	9,84
22.	Яковлевский муниципальный округ	150	12	8	66	44	48	32	24	16
23.	Партизанский городской округ	500	162	32,4	229	45,8	99	19,8	10	2
24.	Артёмовский городской округ	1377	111	8,06	637	46,26	483	35,08	146	10,6
25.	Арсеньевский городской округ	602	64	10,63	329	54,65	173	28,74	36	5,98
26.	Лазовский муниципальный округ	117	10	8,55	56	47,86	38	32,48	13	11,11
27.	Надеждинский муниципальный район	510	131	25,69	248	48,63	102	20	29	5,69
28.	Спасский муниципальный район	255	22	8,63	147	57,65	68	26,67	18	7,06
29.	Партизанский муниципальный округ	287	19	6,62	138	48,08	108	37,63	22	7,67
30.	Ольгинский муниципальный округ	108	7	6,48	53	49,07	38	35,19	10	9,26
31.	Октябрьский муниципальный округ	292	15	5,14	155	53,08	91	31,16	31	10,62
32.	Городской округ	421	25	5,94	174	41,33	158	37,53	64	15,2

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	Большой Камень									
33.	Кировский муниципальный район	219	20	9,13	79	36,07	76	34,7	44	20,09
34.	Пожарский муниципальный округ	251	47	18,73	138	54,98	53	21,12	13	5,18

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ⁵					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4»и «5» (качество обучения)	«3», «4»и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся ООШ	21	52	23	4	27	79
2.	Обучающиеся СОШ	11,25	49,7	30,33	8,72	39,04	88,75
3.	Обучающиеся лицеев	2,08	35,12	44,94	17,86	62,8	97,92
4.	Обучающиеся гимназий	4,82	35,72	42,89	16,56	59,46	95,18
5.	Обучающиеся коррекционных школ	0	0	100	0	100	100
6.	Обучающиеся военно- учебных ОУ	0	20,75	52,2	27,04	79,25	100
7.	Обучающиеся иных ОУ	8,61	48,72	32,3	10,36	42,66	91,39

⁵ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по русскому языку⁶

Таблица 7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4»и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4»и «5» (уровень обученности)
1.	(243) МБОУ О(С)ОШ с. Михайловка Михайловский МР	0	94,87	100
2.	(398) ФГАОУ ВО ДВФУ (Гимназия ДВФУ)	0	94,12	100
3.	(436) АНО СОШ Комашинского в пгт. Славянка Хасанский МО	0	90	100
4.	(656) АНПОО ДВЦНО (МЛШ)	0	85,71	100
5.	(402) АНПОО ДВЦНО (ШОД)	0	85,29	100
6.	(722) Филиал НВМУ в г. Владивостоке	0	81,01	100
7.	(399) ФГБОУ ВО МГУ им. адм. Г.И. Невельского (Лицей)	0	80,95	100
8.	(450) МКОУ СОШ № 10 с. Новопокровка Красноармейский МО	2,17	80,43	97,83
9.	(393) ФГАОУ ВО ДВФУ (УнИШ)	0	78,38	100
10.	(526) ФГКОУ Уссурийское СВУ МО РФ г. Уссурийск	0	77,5	100
11.	(82) МАОУ Лицей Технический г. Владивосток	0	77,38	100
12.	(240) МБОУ СОШ с. Первомайское Михайловский МР	0	76,19	100
13.	(391) АНОО СШ Азиатско-Тихоокеанская Школа	3,23	74,19	96,77
14.	(205) МБОУ СОШ № 8 ГО Большой Камень	0	73,08	100
15.	(29) МБОУ СОШ № 23 г. Владивосток	1,25	72,5	98,75
16.	(527) ЧОУ РЖД лицей № 20 г. Уссурийск	2,17	71,74	97,83
17.	(31) МБОУ СОШ № 26 г. Владивосток	0	70,59	100
18.	(479) МАОУ СОШ № 20 Находкинский ГО	0	68	100
19.	(136) МБОУ СОШ п. Николаевка Партизанский МО	0	67,86	100
20.	(8) МБОУ Гимназия № 1 г. Владивосток	0,83	67,77	99,17
21.	(324) МБОУ СОШ кп. Горные Ключи Кировский МР	2,56	66,67	97,44
22.	(193) МБОУ СОШ № 1 с. Камень-Рыболов Ханкайский МО	3,33	66,67	96,67

⁶ Рекомендуется включать ОО в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4»и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4»и «5» (уровень обученности)
23.	(281) МБОУ Гимназия № 29 г. Уссурийска	3,33	65,83	96,67
24.	(58) МБОУ СОШ № 57 г. Владивосток	0	65,52	100
25.	(113) МБОУ Гимназия № 1 им. В.А. Сайбеля г. Артем	0	65,31	100
26.	(420) МБОУ ПСОШ № 2 Пограничный МО	8,7	65,22	91,3
27.	(513) ФГБОУ ВО ТГМУ Минздрава России (Факультет довузовской подготовки)	2,5	65	97,5
28.	(470) МАОУ СОШ № 9 Находкинский ГО	5,13	64,96	94,87
29.	(19) МБОУ СОШ № 13 г. Владивосток	0	64,29	100
30.	(238) МБОУ СОШ с. Ляличи Михайловский МР	9,09	63,64	90,91
31.	(532) ЧОУ Перфект – гимназия г. Уссурийск	9,09	63,64	90,91
32.	(9) МБОУ Гимназия № 2 г. Владивосток	2,5	63,33	97,5
33.	(322) МБОУ СОШ № 1 пгт. Кировский Кировский МР	4,17	62,5	95,83
34.	(155) МБОУ СОШ № 2 с. Варфоломеевка Яковлевский МО	23,08	61,54	76,92
35.	(33) МБОУ ЦО № 28 г. Владивосток	4,49	60,67	95,51
36.	(473) МАОУ СОШ № 12 Находкинский ГО	6,78	60,17	93,22
37.	(365) МБОУ СОШ № 7 с. Чкаловское Спасский МР	0	60	100
38.	(4) МБОУ Сокольчинская СОШ № 3 Лазовский МО	0	60	100
39.	(191) МБОУ СОШ № 2 с. Камень-Рыболов Ханкайский МО	3,7	59,26	96,3
40.	(96) МБОУ СОШ № 3 г. Артем	0	58,24	100
41.	(101) МБОУ СОШ № 11 г. Артем	5,52	57,93	94,48
42.	(129) МБОУ СОШ с. Золотая Долина Партизанский МО	0	57,89	100
43.	(171) МОБУ Новогеоргиевская СОШ Октябрьский МО	0	57,89	100
44.	(23) МБОУ СОШ № 17 г. Владивосток	5,77	57,69	94,23
45.	(170) МОБУ Липовецкая СОШ № 2 Октябрьский МО	0	57,5	100
46.	(502) МОБУ СОШ № 5 г. Лесозаводск	7,29	57,29	92,71
47.	(41) МБОУ ЦО № 39 г. Владивосток	6,9	56,9	93,1
48.	(103) МБОУ СОШ № 17 г. Артем	7,37	56,84	92,63

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по русскому языку

Таблица 8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4»и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4»и «5» (уровень обученности)
1.	(744) МБОУ ООШ № 12 с. Тереховка Надеждинский МР	75	0	25
2.	(432) МБОУ СОШ № 9 с. Кипарисово Надеждинский МР	68,42	21,05	31,58
3.	(802) МБОУ ООШ № 1 г. Владивосток	61,9	0	38,1
4.	(506) МОБУ СОШ с. Пантелеимоновка Лесозаводский ГО	53,33	6,67	46,67
5.	(265) МБОУ СОШ № 24 МО г. Партизанск	46,55	12,07	53,45
6.	(180) МБОУ школа с. Новогордеевка	45,45	0	54,55
7.	(647) МБОУ СОШ № 13 с. Многоудобное Шкотовский МО	45,45	0	54,55
8.	(262) МБОУ СОШ № 12 МО г. Партизанск	44	28	56
9.	(123) МБОУ СОШ пос. Рудный Кавалеровский МО	42,31	7,69	57,69
10.	(439) МБОУ СОШ пгт. Посыть Хасанский МО	41,67	0	58,33
11.	(409) МОБУ ООШ № 6 г. Арсеньев	41,18	17,65	58,82
12.	(519) МОБУ СОШ № 16 с. Краснореченский Тайга Дальнегорский МО	40	0	60
13.	(346) МКОУ СОШ № 3 с. Булыга-Фадеево Чугуевский МО	40	10	60
14.	(257) МБОУ ОЦ Кристалл МО г. Партизанск	36,67	13,33	63,33
15.	(70) МБОУ СОШ № 69 г. Владивосток	36,36	23,64	63,64
16.	(316) МБОУ СОШ № 26 п. Новонежино Шкотовский МО	36	32	64
17.	(67) МБОУ СОШ № 66 г. Владивосток	35,62	15,07	64,38
18.	(263) МБОУ ОЦ Вектор МО г. Партизанск	35,21	14,08	64,79
19.	(267) МБОУ ОЦ Сапсан МО г. Партизанск	33,33	17,54	66,67
20.	(496) МОБУ СОШ № 3 с. Рудная Пристань Дальнегорский МО	33,33	25	66,67
21.	(425) МБОУ СОШ № 1 им. А.А. Курбаева с. Вольно-Надеждинское	33,33	28,07	66,67
22.	(357) МКОУ СОШ № 15 с. Соколовка Чугуевский МО	33,33	33,33	66,67
23.	(294) МБОУ СОШ № 31 г. Уссурийск	32,73	18,18	67,27
24.	(121) МБОУ СОШ пгт. Хрустальный Кавалеровский МО	32,14	10,71	67,86
25.	(258) МБОУ ОЦ Антарес МО г. Партизанск	31,78	24,3	68,22
26.	(428) МБОУ СОШ № 4 им. В.Н. Косова п. Тавричанка Надеждинский МР	29,41	19,61	70,59
27.	(120) МБОУ СОШ пос. Горнореченский Кавалеровский МО	29,03	16,13	70,97
28.	(66) МБОУ ЦО Вектор г. Владивосток	28,99	21,74	71,01
29.	(18) МБОУ СОШ № 12 г. Владивосток	28,13	12,5	71,88
30.	(499) МОБУ СОШ № 2 г. Лесозаводск	28	16	72
31.	(449) МБОУ СОШ № 2 с. Барабаш Хасанский МО	27,59	20,69	72,41

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4»и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4»и «5» (уровень обученности)
32.	(792) Краснокутский филиал МБОУ СОШ № 4 с. Прохоры Спасский МР	27,27	9,09	72,73
33.	(117) МБОУ СОШ № 1 пгт. Кавалерово	27,27	16,36	72,73
34.	(303) МБОУ СОШ с. Корсаковка Уссурийский ГО	27,27	36,36	72,73
35.	(42) МБОУ СОШ № 40 г. Владивосток	26,67	20	73,33
36.	(148) МБОУ СОШ № 18 п. Реттиховка Черниговский МО	26,67	20	73,33
37.	(259) МБОУ ОЦ Гармония МО г. Партизанск	26,32	19,74	73,68
38.	(208) МОБУ СОШ с. Веденка Дальнереченский МР	26,32	26,32	73,68
39.	(69) МБОУ СОШ № 68 г. Владивосток	25,68	29,73	74,32
40.	(223) МБОУ ООШ № 257 ГО ЗАТО Фокино	25	0	75
41.	(21) МБОУ СОШ № 15 о. Русский г. Владивосток	25	5	75
42.	(585) МБОУ СОШ с. Новицкое Партизанский МО	25	20	75
43.	(139) МБОУ СОШ № 2 с. Черниговка Черниговский МО	24,14	20,69	75,86
44.	(235) МБОУ СОШ с. Абрамовка Михайловский МР	23,53	11,76	76,47
45.	(252) МОБУ СОШ № 13 Пожарский МО	23,53	23,53	76,47
46.	(462) МАОУ СОШ № 1 Полюс Находкинский ГО	23,08	19,23	76,92
47.	(155) МБОУ СОШ № 2 с. Варфоломеевка Яковлевский МО	23,08	61,54	76,92
48.	(118) МБОУ СОШ № 2 пгт. Кавалерово	22,58	12,9	77,42

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по русскому языку в 2025 году и в динамике

Значимых изменений в результатах ОГЭ 2025 года относительно 2023 и 2024 годов не зафиксировано.

Однако отметим:

1. Наибольший массив работ имеют результаты от 20 до 33 первичных баллов, что соответствует диапазону отметки с 3,5 до 4. Это подтверждается и статистикой, представленной в таблице 4:

1.1. В группе участников, получивших «2», произошло снижение количества обучающихся на 1,28% по сравнению с 2024 г., но увеличение по сравнению с 2023 г. на 6,52%.

1.2. В группе участников, получивших «3», значительное увеличение на 15,43% и 11,91% по сравнению с 2023 и 2024 гг. соответственно.

1.3. В группе участников, получивших «4», снижение в течение трех последних лет на 1,62% по сравнению с 2024 г. и на 6, 72% по сравнению с 2023 г.

1.4. В группе участников, получивших «5», снижение на 12,01% по сравнению с 2024 г. и 15,23% по сравнению с 2023 г.

Это связано с изменением критериев оценивания результатов ЭР, направленных на выявление более объективной картины результатов обучения.

2. Результаты ОГЭ по АТЕ в регионе имеют следующие показатели (табл. 5):

2.1 Максимальный процент обучающихся, получивших «2», отмечаем в Партизанском ГО, Надеждинском МО, Кавалеровском МО, Пожарском МО, Дальнереченском МР, ГО Спасск-Дальний, Лесозаводском ГО, Хасанском МО, Черниговском МО. При этом в **Партизанском ГО** в течение 3 лет увеличивается процент участников, получивших «2», например, на 11,53% по сравнению с 2024 г; по сравнению с 2024 г. в Надеждинском МО увеличение на 16,73%; в Кавалеровском МО на 12,75%, Лесозаводском ГО на 10,89%, ГО Спасск-Дальний на 7,23%, в Пожарском МО на 5,73%, Хасанском МО на 0,94%. Незначительное снижение наблюдается в Черниговском МО на 1,55% и Дальнереченском МОР на 0,75%.

2.2. Максимальный процент участников, получивших **более 50% «4»и «5»**, отмечаем в следующих АТЕ:

Кировский МО – 54,79% (в 2024 г. – 57,03%, снижение);

Пограничный МО – 54,64% (в 2024 г. – 50,86%, повышение);

Красноармейский МО 52,88% (в 2024 г. – 59,81%, снижение);

Городской округ Большой Камень 52,73% (в 2024 г. – 56,76%, снижение);

Михайловский МО 52,24% (в 2024 г. – 58,47%, снижение).

Низкое качество обучения (**менее 30%**) отмечаем в Кавалеровском МО – 17,15%, Партизанском ГО – 20%, Дальнереченском МР – 23,91%, Пожарском МО – 26,3%. Средний процент качества обучения по Приморскому краю в 2025 году составляет 39,29%.

Ниже среднекраевого процента качества показали участники следующих АТЕ: ГО Спасск-Дальний – 31,10%; Спасский МР – 33,73%; Шкотовский МО – 33,79%; Черниговский МО – 34,24%; Хасанский МО – 34,36%; ГО ЗАТО Фокино – 34,96% ; Тернейский МО – 34,59%; Арсеньевский ГО – 34,72%; Дальнегорский МО – 35,74; Лесозаводский ГО – 36,81%

Причина низкого уровня обучения в отсутствии мотивации у обучающихся в связи с нежеланием продолжать образование.

Рекомендация: учителям необходимо пройти курсы повышения квалификации по предмету и новым технологиям современного обучения.

3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО выглядят следующим образом (табл. 6):

3.1. Отмечаем 100% успеваемость при 100% качестве обучения у выпускника коррекционной школы, 100% качества обучения при 78% качестве обучения у выпускников военно-учебных образовательных училищ. Это можно

объяснить и высокой мотивацией обучающихся, их дисциплинированностью и осознанным продвижением к цели, обусловленным пониманием будущей деятельности. Однако в 2024 г. процент качества был 82%.

3.2. Среди других типов ОО наиболее высокое качество демонстрируют выпускники лицеев и гимназий: 62,8% и 59,46%. При этом отмечаем снижение качества обучения в течение трех лет (2023-2025): в 2023 году 78,675%, в 2024 году – 72,16% и в 2025 году – 73,54%. Снижение показателей связано с изменением критериальной базы. Достойное качество обучения объясняется не столько высоким уровнем преподавания, сколько высокой мотивацией обучающихся к успешному обучению в осознанно выбранной учебной организации (все лицеи и гимназии имеют определённую профессиональную ориентацию).

3.3. Уровень обученности в 2025 г. находится в диапазоне от 79% (ООШ) до 97,92% (лицеи), что ниже предыдущих лет.

Снижение качества обученности и успеваемости по русскому языку на ОГЭ может быть вызвано рядом факторов, как внутренних, так и внешних. К внутренним относятся недостаточная подготовка самих учащихся, отсутствие навыков самоконтроля, нежелание учиться, а также возможные пропуски занятий. Внешние факторы включают недостаточную работу по индивидуализации и дифференциации обучения, а также отсутствие поддержки со стороны родителей.

4. Образовательные организации, продемонстрировавшие самые высокие и низкие результаты по предмету (табл. 7 и 8):

4.1. Отмечаем уменьшение количества ОО, в которых доля участников, получивших отметку «2», составляет 0, то есть уровень обученности равен 100%. По сравнению с 2024 г. произошло уменьшение таких ОО – 23 (было 32), хотя количество релевантных ОО увеличилось на 15: 48 против 33. Среди лучших: 18 ОО г. Владивостока, 4 – из Уссурийского ГО по 3 из Артемовского и Находкинского городских округов. Все ОО разных типов (гимназии, лицеи, организации при вузах, военно-морские училища, частные образовательные учреждения). Однако среди лучших 27 ОО из муниципальных округов, что свидетельствует о возможности получения качественного образования, невзирая на территориальную расположность образовательной организации, и подтверждает вывод о значимости мотивации обучения.

4.2. В табл. 8 представлены ОО, продемонстрировавшие самые низкие результаты по предмету: это 8 ОО из г. Владивостока (в том числе МБОУ СОШ № 66 и МБОУ СОШ № 69, которые уже три года фигурируют в отчетах с низкими показателями), 7 из г. Партизанска (несмотря на переименования, показывают низкие результаты в течение трех лет), 5 из Кавалеровского МО, 4 из Надеждинского МР, по 2 ОО из Шкотовского, Хасанского, Дальнегорского, Чугуевского, Черниговского МО, по 1 ОО из Лесозаводского, Анучинского, Арсеньевского, Спасского, Михайловского, Пожарского, Яковлевского городских и муниципальных округов и ЗАТО Фокино показали долю

участников, получивших отметку «2», от 61,9 до 25%, то есть уровень обученности в этих образовательных организациях от 38,1 до 75%.

Самое низкое качество обучения (0%) показали 6 ОО (МБОУ ООШ № 12 с. Тереховка Надеждинский МР, МБОУ ООШ № 1 г. Владивосток, МБОУ школа с. Новогордеевка, МБОУ СОШ № 13 с. Многоудобное Шкотовский МО, МОБУ СОШ № 16 с. Краснореченский Тайга Дальнегорский МО, МБОУ ООШ № 257 ГО ЗАТО Фокино).

В одних и тех же АТЕ есть ОО, участники которых показали как высокие, так и низкие результаты. Значит, **необходимо активизировать** работу методических объединений, особенно с учителями выпускных классов. Необходимо **адресное оказание методической помощи** по организации индивидуальной работы с учителями и учениками указанных ОО, составлении дорожных карт и **контроль** за регулярной работой по подготовке обучающихся к сдаче ОГЭ в 2026 г. Руководителям МО всех АТЕ необходимо привлекать на свои заседания и мастер-классы учителей из всех ОО, в том числе ООШ, малокомплектных школ, а также организовывать **выездные заседания** именно в эти ОО.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2025 году

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 10.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁷	Процент выполнения задания в Приморском крае группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
2	Синтаксический анализ предложений (определение грамматической основы предложений)	базовый	66,69	31,64	59,01	81,78	96,82
3	Синтаксический анализ предложений (умение выполнять синтаксический разбор предложения)	базовый	61,39	27,45	53,91	74,71	95,10
4	Пунктуационный анализ предложений (сопоставление предложений с пунктуационными правилами)	базовый	60,49	24,99	52,34	75,39	94,24
5	Пунктуационный анализ предложений (знание правил постановки разных знаков препинания)	базовый	61,04	23,41	53,74	75,65	93,75
6	Орфографический анализ слов (умение объяснить написание слова)	базовый	47,16	20,57	41,02	54,96	83,79
7	Орфографический анализ слов (знание правил постановки орфограмм)	базовый	66,20	31,64	59,61	79,83	94,99
8	Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка	базовый	75,29	45,37	71,98	84,94	94,83
9	Грамматическая синонимия словосочетаний	базовый	71,89	36,02	68,16	83,21	94,94
10	Смысловой анализ текста	базовый	66,69	31,08	62,75	77,66	91,65
11	Основные выразительные средства лексики и фразеологии (эпитеты, метафоры, олицетворения, сравнения, гиперболы и др.)	базовый	63,53	28,06	57,36	76,27	94,13
12	Лексический анализ слова	базовый	82,39	44,39	80,77	93,24	98,49
ИК1	Информационная обработка текстов различных стилей и жанров. Содержание изложения	базовый	83,20	42,74	81,75	94,62	99,30

⁷ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁷	Процент выполнения задания в Приморском краев группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
ИК2	Сжатие исходного текста	базовый	81,34	42,60	78,83	93,33	99,06
ИК3	Логичность речи	базовый	64,68	24,80	60,05	77,75	91,20
СК1	Информационная обработка текстов различных стилей и жанров. Наличие обоснованного ответа/ Понимание смысла фрагмента текста	базовый	87,41	37,79	89,38	97,83	99,73
СК2	Наличие примеров-	базовый	78,09	24,21	77,34	92,05	97,65
СК3	Логичность речи	базовый	68,59	18,92	64,61	84,12	94,86
СК4	Композиционная стройность работы	базовый	84,16	27,78	85,33	97,33	99,19
ГК1	Соблюдение орфографических норм	базовый	45,31	6,13	30,48	68,82	89,34
ГК2	Соблюдение пунктуационных норм	базовый	34,75	3,94	20,11	54,14	81,91
ГК3	Соблюдение грамматических норм	базовый	58,32	19,33	51,47	73,33	88,94
ГК4	Соблюдение речевых норм	базовый	57,92	21,27	52,12	71,20	86,09
ФК1	Фактическая точность речи	базовый	85,75	41,88	87,45	94,68	97,74

Таблица 10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Приморском крае, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
2	0	68,06	41,01	18,23	3,18
2	1	31,94	58,99	81,77	96,82
3	0	72,21	46,11	25,28	4,9
3	1	27,79	53,89	74,72	95,1
4	0	74,71	47,67	24,61	5,76
4	1	25,29	52,33	75,39	94,24
5	0	76,35	46,26	24,36	6,25
5	1	23,65	53,74	75,64	93,75
6	0	79,23	58,98	45,04	16,21
6	1	20,77	41,02	54,96	83,79
7	0	68,06	40,39	20,16	5,01

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Приморском крае, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
7	1	31,94	59,61	79,84	94,99
8	0	54,26	28,03	15,06	5,17
8	1	45,74	71,97	84,94	94,83
9	0	63,64	31,84	16,77	5,06
9	1	36,36	68,16	83,23	94,94
10	0	68,86	37,25	22,34	8,35
10	1	31,14	62,75	77,66	91,65
11	0	71,64	42,65	23,74	5,87
11	1	28,36	57,35	76,26	94,13
12	0	55,2	19,24	6,76	1,51
12	1	44,8	80,76	93,24	98,49
1ИК1	0	31,75	3,25	0,47	0
1ИК1	1	50,64	29,96	9,83	1,4
1ИК1	2	17,62	66,79	89,7	98,6
2ИК2	0	30,05	2,97	0,42	0
2ИК2	1	54,31	36,36	12,5	1,88
2ИК2	2	15,64	60,67	87,08	98,12
3ИК3	0	57,47	13,78	3,7	0,75
3ИК3	1	35,14	52,33	37,11	16,1
3ИК3	2	7,4	33,89	59,19	83,14
13СК1	0	62,03	10,63	2,17	0,27
13СК1	1	37,97	89,37	97,83	99,73
13СК2	0	58,22	6,84	0,48	0
13СК2	1	18,56	9,87	2,75	0,32
13СК2	2	15,31	27,74	16,87	6,41
13СК2	3	7,91	55,56	79,9	93,27
13СК3	0	66,79	10,11	1,06	0,11
13СК3	1	28,4	50,55	29,61	10,07
13СК3	2	4,8	39,34	69,33	89,82
13СК4	0	72,11	14,67	2,67	0,81
13СК4	1	27,89	85,33	97,33	99,19

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Приморском крае, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
ГК1	0	84,74	41,29	3,15	0
ГК1	1	12,34	30,46	16,38	1,13
ГК1	2	2,73	23,71	51,27	29,73
ГК1	3	0,19	4,53	29,19	69,14
ГК2	0	89,35	57,5	11,99	0,43
ГК2	1	9,47	26,4	28,34	5,71
ГК2	2	1,13	14,36	44,91	41,57
ГК2	3	0,05	1,73	14,76	52,29
ГК3	0	54,78	7,93	0,18	0
ГК3	1	32,88	36,35	9,09	0,54
ГК3	2	11,59	49,07	61,3	32,09
ГК3	3	0,75	6,65	29,43	67,37
ГК4	0	50,16	6,07	0,37	0
ГК4	1	36,27	37,87	12,1	1,35
ГК4	2	12,81	49,68	61,09	39,04
ГК4	3	0,75	6,38	26,44	59,61
ФК1	0	57,98	12,56	5,33	2,26
ФК1	1	42,02	87,44	94,67	97,74

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ОГЭ заданий

- Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

Задание № 6. Орфографический анализ слов. Проверяет умение находить и объяснять орфограммы в словах. Процент выполнение 47,16%.

Задание ГК1 – Соблюдение орфографических норм выполнено на 45,31%.

Задание ГК2 – Соблюдение пунктуационных норм. Процент выполнения 34,75%.

- Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

Заданий повышенного уровня сложности в ОГЭ нет.

○ Прочие задания

В пятерку наиболее низких результатов базового уровня входят следующие задания:

1. ГК4 – Соблюдение речевых норм, 57,92% выполнения;
2. ГК3 – Соблюдение грамматических норм, 58,32% выполнения;
3. Задание № 4 – Пунктуационный анализ предложений (сопоставление предложений с пунктуационными правилами), задание сопоставительного характера, 60,49% выполнения;
4. Задание № 5 – Пунктуационный анализ предложения, 61,04% выполнения;
5. Задание № 3 – Синтаксический анализ предложения, 61,39% выполнения.

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ.

1. Анализ результатов выполнения заданий базового уровня с процентом выполнения ниже 50:

Задание № 6. Орфографический анализ слов (умение объяснить написание выделенного слова). Процент выполнение 47,16%.

Задание № 6 ОГЭ по русскому языку проверяет умение находить и объяснять орфограммы в словах. Обычно требуется определить, в какой части слова (корень, приставка, суффикс, окончание) находится орфограмма, и объяснить ее правописание, опираясь на правила.

6

Укажите варианты ответов, в которых дано верное объяснение написания выделенного слова. Запишите номера этих ответов.

- 1) **НЕ ИЗУЧИВ** – частица НЕ с кратким причастием пишется раздельно.
- 2) **УХАЖЁР** – в корне имени существительного после шипящих под ударением пишется буква Ё.
- 3) **С МЯЧОМ** – в окончаниях имён существительных после шипящих под ударением пишется буква О.
- 4) **ВПРАВО** – написание суффикса -О в наречии определяется наличием приставки В-.
- 5) **ТАЮЩИЙ** – в суффиксе действительного причастия настоящего времени, образованного от основы глагола II спряжения, пишется буква Ю.

Ответ: _____.

Типичные ошибки: неверно определена часть речи; неверное прочтение или интерпретация условия задания, неверно определили часть слова, в которой находится орфограмма.

Причины типичных ошибок: сложность задания на орфографический анализ заключается в том, что необходимо не только уметь на практике применять орфографические правила, но и владеть навыками других видов анализа слова.

В группах участников, получивших «2», с ним справляется лишь пятая часть участников (20%). В группах участников, получивших «3», 41,02%. В группах участников, получивших «4»и «5», процент выполнения этого задания тоже ниже всех остальных. Задание комплексное, требует сосредоточенности и очень хорошего знания всех разделов русского языка: морфологии (частей речи), словообразования (морфемики), правил написания слов – весь спектр орфографических правил, излучающихся с 1 по 9 класс.

Задание № 6 сложно и тем, что оно построено на дистракторах, которые используются для отвлечения внимания участников оценки, которые либо **плохо знакомы с предметом**, либо **совсем не знают правильный ответ и пытаются его угадать**. Благодаря хорошо разработанным дистракторам объективно грамотные учащиеся отделяются от учеников, которые выполняют задание случайным образом, «методом тыка».

Для выполнения задания № 6 участнику экзамена необходимо соблюдать последовательность методики: тщательно проверить каждый термин в формулировке, что составляет безусловную сложность для обучающихся.

Для выполнения задания ученик должен владеть навыками орфографического анализа слова т.е. в совершенстве владеть метапредметными УУД.

Задание № 6 проверяет сформированные орфографические знания из всех разделов русского языка. В частности, в варианте 378 следующие правила:

- Правописание частиц НЕ/НИ с разными частями речи.
- Правописание букв О/Ё после шипящих в корне, суффиксе, окончаний имен существительных.
- Зависимость правописания суффиксов наречий от приставок.
- Способы образования причастий.
- Спряжение глаголов.

Для выполнения задания № 6 необходимы знания 5-7 класса.

Для выполнения номера 1 на тему «Причастие. Деепричастие. Правописание частиц НЕ/НИ с разными частями речи. Код элемента содержания в Кодификатору 6.9».

Для выполнения номера 2 необходимо помнить материал 6 класса по разделу «Словообразование». Необходимо разобрать слово по составу. Подобрать однокоренные слова («ухаживать»), чтобы выделить корень УХАЖ- и понять, к какой части слова относится –ЁР (в данном случае это суффикс, а не часть корня).

Для выполнения 3 задания необходимы знания, которые системно изучаются и отрабатываются в 5-7 классах (в кодификаторе это проверяемый элемент содержания под кодом 6.7). Просклонять слово И.п. – МЯЧ, Р.п. – МЯЧА, Д.п. – МЯЧУ, В.п. – МЯЧ, Т.п. – МЯЧОМ, П.п. – (о) МЯЧЕ, отметить изменяемость окончания и вспомнить правило правописания гласных в окончаниях имён существительных после шипящих под ударением.

Следующее задания (код 6.6) тоже из 5-7 классов – Правописание суффиксов наречий на -О, -А в связи с приставками В-, НА-, ЗА- и ИЗ-, ДО-, С-.

Последнее задание (код 4.8.5) из темы «Глагол», изучающейся в 5 классе (Спряжение глаголов), но применение его по отношению с действительным причастиям настоящего времени (7 класс). Суффикс –ЮЩ– является показателем действительного причастия настоящего времени, то есть часть дистрактора правильная. Но дальше необходимо рассмотреть способ образования слова от глагола ТАЯТЬ, который является глаголом I, а не II спряжения.

Причина низкого уровня выполнения задания в том, что программа по русскому языку в 8-9 классах строится на изучении раздела «Синтаксис»(словосочетаний, простого предложения, простого осложненного предложения, сложного предложения разных видов), а орфографические правила лишь попутно повторяются в связи с недостаточностью учебного времени, следовательно, большинством обучающихся они просто забываются в связи с малым употреблением.

Необходимо составить **план регулярного повторения** в процессе обучения всех орфографических правил, проверяемых заданием 6, особенно при повторении материала при подготовке к ОГЭ.

Учителям рекомендуем пользоваться материалами из Открытой базы данных ФИПИ.

Веер выполнения задания свидетельствует о том, что не приступали к выполнению 54 человека, 1,6% (больше, чем не приступали к какому-либо другому тестовому заданию), это значит, что ученики не уверены в знаниях. У них не сформированы базовые понятия, необходимые для выполнения задания. Справились с заданием 1544 человека, 46,16%.

Задание ГК1. Соблюдение орфографических норм выполнено на 45,31%. Задание проверяется по письменным работам (изложению и сочинению) суммарно. Обычно практическое не владение орфографическими навыками проявляется в сочинениях выпускников в части обращения к собственному примеру (из читательского или, чаще, личного опыта).

№	Критерии оценки грамотности и фактической точности речи экзаменуемого	Баллы
ГК1	Соблюдение орфографических норм	
	Орфографических ошибок нет	3
	Допущены одна-две ошибки	2
	Допущены три-четыре ошибки	1
	Допущено пять ошибок или более	0

Веер ответов показал, что 0 первичных баллов получили 32,9% выпускников, 1 балл – 15,0%, 2 балла – 26,8%, 3 балла – 25,7%.

В группах участников, получивших «2», только 6,13% справились с этим заданием. Это значит, что орфографическая зоркость у них практически не сформирована.

В группах участников, получивших «3», только треть участников (30,43%) справились с этим заданием. Навык правильного письма не сформировался у обучающихся в течение пяти лет обучения в основной школе. Ученики не просто не знают правил написания слов, но и не умеют использовать синонимическую замену для избежания орфографической ошибки, то есть у них отсутствует практическое владение русским языком. Частично такой большой процент не справившихся с заданием объясняется постоянно увеличивающимся числом детей переселенцев из Средней Азии, плохо владеющих русским (неродным) языком.

В группах участников, получивших «4»и «5», использование этого критерия соответствует оценке (68% и 89% соответственно).

ГК1 (Орфография): оценивается умение правильно писать слова, соблюдать нормы орфографии.

Анализируя результаты задания ГК1 открытого варианта КИМ ОГЭ отмечаем, что процент выполнения 45,31% является показателем сформированных практических умений грамотного письма.

Причины недостаточной сформированности проверяемых элементов содержания, описанных в кодификаторе 6 «Орфография»(6.1 – 6.14):

- 1). Все эти элементы проверяемого содержания изучаются в 5-7 классах.
- 2) Недостаточность сформированности умений связана с несистемным (или неорганизованным) повторением орфографических умений в последующих классах основной школы.

Пути устранения:

- 1) изменить методику построения урока русского языка в 8-9 классах, включить в каждый урок задания на повторение орфографических правил (системно);
- 2) использовать дидактический материал из пособий 5-7 класса для групп обучающихся со слабой языковой подготовкой;
- 3) регулярно проводить орфографический анализ слов, встречающихся в текстах при изучении пунктуационных правил: выполнять разные виды анализов: фонетический, лексический, словообразовательный, морфологический;
- 4) использовать новый лексический материал из Открытого банка данных ФИПИ, максимально ориентированный на подготовку обучающихся к сдаче экзамена и приближенный по форме к заданиям ОГЭ;
- 5) регулярно проводить работу над ошибками по итогам проверки домашних и классных (в том числе – проверочных) работ, выявляя как общие, так и индивидуальные предметные орфографические дефициты;
- 6) рекомендовать обучающимся вести тетрадь «Мои дефициты», в которых отслеживать самостоятельную работу по исправлению допущенных орфографических ошибок;

- 7) выполнять тренировочные тестовые задания на разных этапах изучения нового материала;
- 8) для слабоуспевающих обучающихся и детей переселенцев (инофонов) проводить дополнительные консультации (или элективные занятия).

Для хорошо осваивающих язык и сильных обучающихся организовывать работу по расширению лексического запаса за счет работы с устаревшими словами (архаизмами), историзмами, фразеологизмами, новыми словами, а также изучения этимологии слов и умения работать с разного рода словарями (толковыми, словарями паронимов, синонимов и пр.) и незнакомыми текстами.

Задание ГК2 традиционно выполняется ниже всех остальных. В 2025 г. на 34,75%.

ГК2	Соблюдение пунктуационных норм	
	Пунктуационных ошибок нет	3
	Допущены одна-две ошибки	2
	Допущены три-четыре ошибки	1
	Допущено пять ошибок или более	0

Во всех группах участников, получивших «2», «3», «4», «5», это самый низкий показатель выполнения заданий, проверяющих практический уровень грамотности. Причина этого в неумении (или в недостаточно сформированном умении) строить текст, видеть актуальное членение предложения. Использование знаков препинания – это всегда показатель осмысленного построения высказывания, тесно связанного с логикой рассуждения, с умением высказать, сформулировать мысль. Обучение письменной речи – процесс сложный, требующий постоянного анализа и самоанализа, работы над ошибками, к чему ученики практически не приучены (об этом свидетельствуют данные преподавателей вузов, в которых на всех направлениях подготовки ведется предмет «Русский язык. Культура речи»(по-разному называемый). Для исправления данной ситуации необходимо систематически проводить уроки развития речи с обязательной работой над ошибками, проверкой написанного, редактированием и исправлением, совершенствованием написанного. Для этого обратиться к традиционным методикам развития письменной речи, разработанной учеными-методистами Т.А. Калгановой, Т.А. Ладыженской и др.

Анализируя результаты задания ГК2 открытого варианта КИМ ОГЭ отмечаем, процент выполнения 34,75% является показателем сформированных практических умений грамотного письма.

Причины:

- 1) пунктуационный материал раздела «Синтаксис» чрезвычайно объемный, в кодификаторе №7 (7.1 – 7.26), изучается в 5, 8-9 классах;

2) синтаксический материал трудно воспринимается обучающимися, у которых малый словарный запас и отсутствие привычки регулярного чтения; прежде чем проводить лингвистический анализ, ученики должны понять смысл предлагаемого текста;

3) актуальное членение предложения связано с осмысленным (понятийным) значением синтаксической структуры предложения, которое неочевидно обучающимся, имеющим недостаточный навык чтения связных (линейных) текстов, поскольку ученики обладают в основном клиповым сознанием и привыкли к креолизованным нелинейным текстам;

4) синтаксический анализ тесно связан с целостным пониманием смысла текста (предложения).

Пути устранения:

1) использовать новые методические приемы изучения раздела «Синтаксис» с использованием игровых технологий, технологий развития критического мышления через чтение и письмо, технологию мастер-классов, организацию групповой и парной деятельности и пр.;

2) организовать смысловую работу с предложением (текстом) перед изучением синтаксического материала;

3) использовать практические материалы (предложения, тексты, задания для синтаксической синонимии) из Открытого банка данных ФИПИ при организации уроков повторения и открытия нового;

4) организовывать индивидуальную работу для обучающихся с разной языковой и лингвистической подготовкой на основе разного (посильного) материала;

5) для инофонов вести консультации или элективные курсы по освоению синтаксической структуры русского языка;

6) регулярно организовывать работу над проверенными домашними и классными (в том числе – контрольными) работами;

7) рекомендовать обучающимся вести тетрадь «Мои дефициты», в которых отслеживать самостоятельную работу по исправлению допущенных пунктуационных ошибок.

2. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ по русскому языку.

На основании таблицы 10 (количество полученных первичных баллов) делаем вывод о том, что **тестовые задания № 2-12** выполняют не все выпускники, а от 82,39% (задание 12. Лексический анализ слова) до 47,15% участников (задание 6. Орфографический анализ слов).

В группе участников, получивших «2», **наиболее сформировано** умение выполнять задание № 8 «Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка», задание № 9 «Грамматическая синонимия словосочетаний» и № 12 «Лексический анализ слова»(процент выполнения 45%, 36%, 44%).

В группе участников, получивших «3», эти же задания наиболее выполнены (округленные проценты соответственно 72%, 68%, 81%).

В группе участников, получивших «4», процент выполнения этих заданий также выше остальных: 85%, 83%, 93%.

В группе участников, получивших «5», к этим трем заданиям добавляется задание 7 «Орфографический анализ слов», связанный с умением вставить пропущенные буквы в орфографических местах (знание правил постановки орфограмм). Проценты выполнения заданий следующие: 95%, 95%, 98%, 95%, а также заданий № 2 и 3, выполненные на 97% и 95%.

Задание № 1. Изложение проверяется по трем критериям, наиболее сформированными из которых являются первые два: передача содержания (умение передать основные микротемы, не исказить содержание и не добавить лишних микротем) и сжатие исходного текста (то есть умение применять приемы компрессии для передачи основной информации). Во всех группах участников, получивших «2», «3», «4», «5», процент выполнения этих заданий 42,65%; 80%, 93,5%, 99,1%.

По сочинению, которое оценивается по четырем критериям, наибольший процент выполнения задания по критерию СК1, то есть участники, даже получившие «2», приступают к написанию изложения, пытаются сформулировать ответ на проблемный вопрос, далее приводят примеры (критерий СК2) и соблюдают трехчастную композицию сочинения-рассуждения (критерий СК4). А по критерию СК3 – «Логичность речи» – все группы участников показывают процент выполнения ниже остальных.

Причин несколько:

1) По критерию СК3 на максимальный балл (2) не допускается ошибок, на 1 балл – только одна ошибка.

2) В этом году составлена таблица логических ошибок из 24 видов, которые применяются на всех уровнях обучения (ОГЭ и ЕГЭ).

3) Использование критерия «Логичность речи» дважды (и за изложение, и за сочинение) снижает суммарный балл выполнения работы выпускника.

Из критериев грамотности, кроме описанных ГК1 и ГК2, у всех групп участников, получивший «2», «3», «4», «5», баллы по сравнению с содержательными критериями невысокие по ГК3 (Соблюдение грамматических норм), ГК4 (Соблюдение речевых норм), суммарные баллы по ГК1-ГК4 составляют соответственно: 12,67%, 38,5%, 66,87%, 86,57%.

Таким образом, делаем общий вывод:

1. По сравнению с 2024 годом увеличилось количество заданий, выполненных ниже 50% (добавилось задание ГК1. Соблюдение орфографических норм).

2. Во всех группах участников, получивших «2, «3», «4», «5», наиболее высокие баллы получены за задания № 8, 9, 12 в 2024 и 2025 гг. В группе участников, получивших «2», увеличился балл за выполнение задания № 12. В группе участников, получивших «3», увеличились баллы за выполнение заданий № 8 и 12, уменьшились за выполнение задания № 9. В группе участников, получивших «4»и «5», снижен балл за выполнение задания № 12, что в целом свидетельствует о нестабильности результатов.

3. Средний процент выполнения заданий частей 1-3 по всем критериям в 2025 г. составляет **67,49%**, что ниже 2024 г. (70,85%) на 3,36%.

ЧАСТЬ 1. Написание изложения (критерии ИК1–ИК3) в 2025 г. выполнено на **76,4%**, что ниже 2024 г. (81,7%) на 5,3%.

ЧАСТЬ 2. Тестовые задания (задания № 2–12) в 2025 г. выполнены на **65,7%**, что выше 2024 г.(59,8%) на 5,9%.

ЧАСТЬ 3. Написание сочинения (критерии СК1–СК4) в 2025 г. выполнено на **79,56%**, что выше 2024 г.(75,3%) на 4,26%. Изменение критерия СК3 существенно не повлияло на качество выполнения задания.

Владение практической грамотностью (критерии ГК1-ГК4 и ФК1) выполнено в 2025 г. **65,47%**, что на 1,13% ниже результатов 2024 г. (66,6%). Увеличение критериев грамотности до 3 баллов по ГК1-ГК4 лишь скорректировало уровень практической грамотности между группами участников, а не повлияло на общий результат ОГЭ.

Сводная таблица по 2023-2025 гг.

	2023 г.	2024 г. (изменения)	2025 г. (изменения)
Часть 1. Изложение	86,3	81,7	76,4
Часть 2. Тестовые задания	69,23	59,8	65,7
Часть 3. Сочинение	84,24	75,3	79,56
Практическая грамотность	67,21	66,6	65,47
Средний процент выполнения всех заданий частей 1-3	76,7	70,85	67,49

На основе таблиц 9 и 10 делаем следующие выводы:

Часть 1 – сжатое изложение (задание № 1). Средний процент выполнения части 1 составляет 76,4%. Задание проверяет умения информационной обработки текстов различных стилей и жанров по трем критериям. В 2025 году было предложено два варианта изложений, написанных в публицистическом стиле по Д.С. Лихачёву и И.А. Ефремову. Умение передать основные микротемы текста (ИК1, содержание изложения) продемонстрировали 83,2% участников ОГЭ.

В группах участников, получивших «2» за экзамен, справились с ИК1 (получили ненулевые значения, а 1 или 2 балла) 68,26%, не справились с передачей содержания (получили 0 баллов) 31% участников. В группах участников, получивших «3», «4», «5», проблем с выполнением этого задания нет.

С критерием «Сжатие исходного текста»(ИК2) в среднем справились 81% участников. У 30% участников из группы, получивших «2» и у 3% участников из группы, получивших «3», не сформировано умение компрессии исходного текста. В группе участников, получивших «4», не имеют применять приемы сжатия текста 0,42%.

Эксперты отметили следующую часто встретившуюся ошибку: участники не применяют приемы сжатия текста, то есть пишут не сжатое изложение (как требуется в задании), а подробное. При этом участник не выполняет второй вид письменной работы – не пишет сочинение. Эксперт по критериям может «наказать» участника, только сняв 2 балла по ИК2 за неиспользование требования критерия сжатия текста. При этом количество слов в работе ученика достаточное для проверки по критериям ГК1-ГК4 и ФК1. Объективность отметки таких работ вызывает большие сомнения.

Предлагаю подобные работы, выполненные не по заданию, обнулять полностью в части выполнения части 1.

Критерий ИК3 «Логичность речи» в среднем выполнен на 64,83%. В части 1 это самый низкий процент. В группах участников, получивших «2», он не сформирован у 57,47 % участников, в группах, получивших «3», не справились с ним 13,78%; в группах участников, получивших «4», допустили больше 2 логических ошибок почти 4% участников, в группе, получивших «5», 0 баллов по ИК3 имеют 0,75%.

Часть 2 (задания 2–12) – задания с кратким ответом. Средний процент выполнения заданий тестового характера составляет 65,7%.

Отметим, что ни в одной группе участников нет заданий, выполненных на 100%.

В группе участников, получивших «5», наибольший процент невыполненных заданий за орфографическое задание № 6 (16,21%) и послетекстовое задание № 10, связанное со смысловым анализом фрагмента произведения (8,35%). В группе участников, получивших «4», задание № 6 не выполнено у 45,26% участников, выше 20% не справились с заданиями № 3 (Синтаксический анализ предложений), № 4 (задание на сопоставление: Пунктуационный анализ предложений), № 5 (Пунктуационный анализ предложений. Расстановка знаков препинания), № 7 (Орфографический анализ слов. Вставить пропущенные буквы), № 10 (Смысловой анализ текста), № 11 (Основные выразительные средства лексики и фразеологии). Соответственно процент невыполненных заданий составил 25,28%, 24,61%, 24,36%, 20,16%, 22,34%, 23,74%.

В группе участников, получивших «3», наибольший процент невыполненных заданий за орфографическое задание № 6 – 58,98%; выше 40% не справились с заданиями № 2 (Синтаксический анализ предложений (определение грамматической основы предложений), № 3 (Синтаксический анализ предложений), № 4 (задание на сопоставление: Пунктуационный анализ предложений), № 5(Пунктуационный анализ предложений. Расстановка

знаков препинания), № 7 (Орфографический анализ слов. Вставить пропущенные буквы), № 11 (Основные выразительные средства лексики и фразеологии).

В группе участников, получивших «2», все 11 заданий не выполнены даже на 50%. Самые проблемные – № 6 (79,23%), № 5 (76, 35%), № 4 (74, 81%), № 3 (72,21%), № 11 (71,64%).

Причины:

- 1) Отсутствие систематической подготовки в 5-9 классах.
- 2) Отсутствие целенаправленного повторения материала 5-8 классов при подготовке к ОГЭ.
- 3) Недостаточная мотивированность обучающихся.

Пути устранения ошибок: см. раздел 3.1.2

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на запись самостоятельно сформулированного краткого ответа;
- задания на выбор и запись номеров правильных ответов из предложенного перечня;
- задание на соответствие.

Часть 3 (альтернативное задание № 13) – задание с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста. Средний процент выполнения – 79,56%. Однако по критериям выполнения задания части 3 наблюдаем особенности выполнения по группам участников.

В группе участников, получивших «2», более 60% не сумели ответить на проблемный вопрос альтернативного задания (13.1–13.3), то есть не сумели сформулировать тезис сочинения и получить балл по СК1. В группе, получивших «3», таких участников 10%. В группе, получивших «4», – 2,17%, в группе участников, получивших «5», – 0,27%. Эти обучающиеся – потенциальные участники так называемой «группы риска» следующей ступени образования, ведь по критериям ЕГЭ по заданию № 27 отсутствие ответа на первый критерий автоматически влечет за собой нули по двум следующим критериям.

Задание № 13.1 практически не выбирали участники экзамена, несмотря на форматирование задания. Задание 13.2 тоже сложно для обучающихся, потому что требует анализа исходного текста, который не всегда понятен участникам, если фрагмент из художественного произведения, как в вариантах 378 и 382 (по повести Л.Н. Толстого).

Чаще всего участники экзамена выбирали 13.3 – сочинение-рассуждение на морально-этическую тему «Почему нельзя бросать друга в беде?»(вариант 328 по Л.Ф. Воронковой), «Как проявляется материнская любовь?! (373, 384 по тексту В.П. Астафьева), «Какую роль красота играет в жизни человека?»(375 по К.Г. Паустовскому), «Для чего человеку нужно воображение? (378, 382 по Л.Н. Толстому), «Как характеризует человека бескорыстность?»(379 по тексту В. Пескова).

Альтернативное задание № 13.2–13.3 оценивается по четырем критериям. Средний процент выполнения сочинения 79,56%. Наиболее освоенным является критерий СК1 «Наличие обоснованного ответа (13.1 и 13.3).

Понимание смысла фрагмента текста (13.2)»— 87, 41%, наименее сформированы умения создавать текст без логических ошибок – 68,56%. В целом можно считать достаточно сформированными умения писать сочинение.

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ.

В контексте ОГЭ по русскому языку термин «метапредмет» относится к универсальным учебным действиям, которые выходят за рамки отдельных предметов и включают в себя навыки работы с информацией, саморегуляцию, коммуникацию и логическое мышление. Эти навыки проверяются в различных заданиях экзамена, в частности, при выполнении заданий на анализ текста, при написании сочинения и при работе с информацией, представленной в разных формах.

Метапредметные результаты в ОГЭ по русскому языку:

- Аудирование, чтение, письмо: умение воспринимать информацию на слух и письменно, понимать прочитанное, а также грамотно излагать свои мысли в письменной форме.
- Использование языковых норм: применение правил орфографии, пунктуации, грамматики и речевых норм в собственной речи и письме.
- Универсальные учебные действия: регулятивные (планирование своей работы), самоконтроль, внесение корректив в свою деятельность.
- Познавательные: анализ информации, сравнение, обобщение, установление причинно-следственных связей.

Таким образом, ОГЭ по русскому языку оценивает не только знание предметного содержания, но и способность применять полученные знания и навыки в различных ситуациях, что является метапредметным подходом.

Рассмотрим задания с метапредметной направленностью, на результат которых повлияла несформированность учебных действий:

Мета-умения	Умение	№ задания	Общие результаты, % выполнения	Типичные ошибки при выполнении варианта 378	Причины типичных ошибок при выполнении варианта 378
Познавательные УУД	Базовые логические действия. 1.1.1 Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений); 1.1.2 Устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа.	2	66,69%	Участники экзамена не вполне освоили умение выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений); устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения.	Неумение выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений); устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения,

Мета-умения	Умение	№ задания	Общие результаты, % выполнения	Типичные ошибки при выполнении варианта 378	Причины типичных ошибок при выполнении варианта 378
				односоставных предложениях)	критерии проводимого анализа
	Базовые исследовательские действия. Проводить по самостоятельно составленному плану опыт, несложный эксперимент, небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой	2, 3, 5	66,69% 61,39% 61,04%	Затрудняются в актуальном членении предложения (не могут сосчитать количество грамматических основ, правильно выделить границы предикативных единиц, чтобы расставить знаки препинания)	Не отработан алгоритм синтаксического разбора предложений (как простых, так и сложных); материал 5, 8-9 классов. Участники экзамена не вполне владеют умением устанавливать причинно-следственные связи, проявляющиеся в алгоритме синтаксического разбора предложения
<i>Работа с информацией</i>	1.3.1 Применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев. В связи с этим используется подробное изложение вместо сжатого. 1.3.2 Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках. Часто участник экзамена не может подобрать адекватный пример-иллюстрацию. 1.3.3 Самостоятельно выбирать оптимальную форму представления информации	1,13	76,4% 79,56%	Не всегда умеют применять различные методы при работе с исходным текстом. Пишут подробное изложение вместо сжатого. Часто участник экзамена не может подобрать адекватный пример-иллюстрацию (обычно из исходного текста, пишет только на основе примера из личного опыта). Участник экзамена обозначает один вариант сочинения, а пишет другой	Не знают приемы компрессии текста, не умеют их применять на практике. Не сформировано умение анализировать исходных текст в единстве формы и содержания. Не умеют выбрать оптимальную форму представления информации. Применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев

Мета-умения	Умение	№ задания	Общие результаты, % выполнения	Типичные ошибки при выполнении варианта 378	Причины типичных ошибок при выполнении варианта 378
<i>Самоконтроль</i>	<p>3.2.1 Владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии.</p> <p>3.2.2 Вносить корректизы в деятельность на основе новых обстоятельств, изменившихся ситуаций, установленных ошибок, возникших трудностей</p>	3, 5, 6, 7, 10, 11	61,39% 61,04% 47,1% 66,2% 66,69% 63,53%	Не сформировано умение самоконтроля и рефлексии	В заданиях политомического характера (с множественным выбором ответов) цифры расставлены не по порядку, а произвольно, что не исключает вероятности «случайного» попадания, поэтому веер ответов содержит до 400 вариантов

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

Перечень элементов содержания и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками можно считать достаточным (процент выполнения выше 80%):

- 1) Понимание фрагмента текста 87,41%.
- 2) Фактическая точность речи 85,75%.
- 3) Композиционная стройность сочинения 84,16%.
- 4) Передача содержания информации изложения 83,2%.
- 5) Лексический анализ слова 82,39%.
- 6) Сжатие исходного текста 81,34%.

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

Перечень элементов содержания и видов деятельности, освоение которых всеми школьниками нельзя считать достаточным (процент выполнения ниже 50%):

- 1) Соблюдение пунктуационных норм 34,75%.
- 2) Соблюдение орографических норм 45,31%.
- 3) Орографический анализ слов 47,16%.

- *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся Приморского края*

Сравнение элементов содержания с 2024 годом (2023 не имеет элементов для сопоставления) позволяет сделать вывод об **увеличении** процента выполнения задания № 6 Орфографический анализ слов с 44,65% (на 2,57%), но **уменьшение** процента выполнения задания ГК3 на 11,01% и ГК1 на 11,11%. Владение практической грамотностью остается самой сложной задачей при подготовке обучающихся к сдаче ОГЭ.

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

- *Прочие выводы*

Работ ГВЭ в 2025 году было 682, больше, чем в 2024 и 2023 гг. Варианты 100, 200, 300, 400, 500 выполнены на «3» и «4».

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ПРИМОРСКОГО КРАЯ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ОРГАНИЗАЦИИ И МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ РУССКОГО ЯЗЫКА

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания русского языка в Приморском крае на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

На всех этапах работы в основной школе с 5 по 9 класс системно использовать современные технологии обучения, направленные в первую очередь на совершенствование практических навыков владения нормами современного русского языка.

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

- *Учителям*

Предмет «Русский язык» в школе направлен на изучение языка как системы, включая его фонетику, лексику, грамматику, а также на развитие речевых навыков учащихся, таких как чтение, письмо, говорение и аудирование. Он включает в себя теорию языка, орфографические и пунктуационные правила, а также работу над развитием речевой культуры.

Важную роль в преподавании играет преемственность в обучении русскому языку, которая является ключевым фактором для успешного формирования языковой компетенции учащихся на всех этапах их образования.

Работа над изложением

Подготовка к изложению на ОГЭ в 5-6 классах строится на развитии навыков внимательного слушания, понимания текста, выделения ключевых моментов и сжатого пересказа. Важно научиться определять тему, главную мысль и микротемы текста, а также использовать различные приемы сжатия информации.

Примеры заданий:

- Задания на нахождение темы и главной мысли:

«Прочтите текст и скажите, о чем он? Какова главная мысль автора?»

«Какие слова помогли вам понять тему и главную мысль текста?»

«Соотнесите заголовок с темой и главной мыслью текста.»

- Задания на выделение микротем:

«Разделите текст на абзацы. В каждом абзаце выделите главную мысль.»

«Составьте план текста, используя микротемы.»

«Сопоставьте микротемы с абзацами текста.»

- Задания на сравнение и анализ:

«Сравните текст с предложенным планом. Насколько план соответствует тексту?»

«Выделите в тексте предложения, которые помогают понять основную мысль.»

«Найдите в тексте примеры, подтверждающие главную мысль.»

Для обучения определению темы, главной мысли и микротем в изложении в 7-8 классах можно использовать различные задания, направленные на развитие навыков анализа текста. Начать следует с простых текстов, постепенно переходя к более сложным.

Задания для обучения определению темы:

1. Выбор заголовка: предложить несколько вариантов заголовков к тексту и попросить учащихся выбрать наиболее подходящий, объяснив свой выбор.

2. Вопрос к тексту: попросить сформулировать один вопрос, ответ на который будет раскрывать тему текста.

3. Ключевые слова: выделить в тексте ключевые слова и на их основе сформулировать тему.

4. Сокращение текста: предложить учащимся сократить текст до нескольких предложений, сохраняя основную мысль.

Задания для обучения определению главной мысли:

1. Формулировка тезиса: попросить сформулировать главную мысль текста в виде тезиса (краткого утверждения).

2. Подтверждение тезиса: попросить указать предложения в тексте, которые подтверждают сформулированный тезис.

3. Сравнение с темой: предложить сравнить тему и главную мысль текста, показав их взаимосвязь.

4. Обобщение: попросить обобщить содержание текста, сформулировав его главную мысль.

Задания для обучения определению микротем:

1. Анализ абзацев: предложить разделить текст на абзацы и определить, о чем говорится в каждом из них (микротема).

2. Выявление смысловых связей: попросить установить, как микротемы связаны между собой и раскрывают общую тему.

3. Сравнение микротем: предложить сравнить микротемы разных абзацев, выявив их сходства и различия.

4. Определение логики текста: попросить проследить логику развития мысли в тексте, опираясь на микротемы.

Примеры заданий для темы: «Прочитайте текст о путешествии в лес. Какие слова в тексте помогают понять, о чем идет речь? Сформулируйте тему текста».

Примеры заданий для главной мысли: «В тексте о дружбе говорится о том, как важно иметь верных друзей. Как вы думаете, в чем главная мысль этого текста? Подтвердите свой ответ предложениями из текста».

Примеры заданий для микротем: «Разделите текст на абзацы. О чем говорится в каждом абзаце? Как эти абзацы связаны между собой?».

Дополнительные рекомендации:

1. Использовать наглядные материалы: схемы, таблицы, графики могут помочь визуализировать структуру текста и упростить понимание.

2. Вводить понятия постепенно: начать с простых текстов и постепенно переходить к более сложным, увеличивая объем и сложность заданий.

3. Поощрять обсуждение: обсуждение текстов в классе помогает учащимся лучше понимать и усваивать материал.

4. Использовать разнообразные тексты: включать в работу тексты разных стилей и жанров, чтобы расширить кругозор учащихся.

5. Практиковать регулярно: регулярные упражнения на определение темы, главной мысли и микротем помогут учащимся развить эти навыки.

Обучение определению темы, главной мысли и микротем в изложении является важным этапом развития речевой компетенции учащихся. Систематическая работа с текстами, использование разнообразных заданий и наглядных материалов, а также поощрение обсуждения в классе помогут учащимся успешно освоить эти навыки.

Для подготовки к написанию изложения в рамках ОГЭ по русскому языку в 9 классе можно использовать следующие приемы:

1. Чтение и анализ: ученики читают текст (или слушают его) и стараются понять, о чем он в целом (тема). Затем определяют, что автор хотел донести до читателя (основная мысль). Разбивают текст на смысловые части (абзацы) и формулируют главную мысль каждой части (микротемы).

2. Примеры заданий:

Задание 1: «Прочтите текст. Определите его тему, основную мысль и микротемы (по абзацам)».

Задание 2: «Составьте план текста, используя микротемы».

Задание 3: «Найдите в тексте предложения, наиболее полно отражающие основную мысль и микротемы».

Задание 4: «Напишите изложение текста, сохраняя тему, основную мысль и микротемы».

Задание 5: «Сравните несколько изложений одного и того же текста, определите, какое из них наиболее полно передает содержание».

Задание 6: «В тексте выделены абзацы. Определите, какая из микротем соответствует каждому абзацу».

3. Пояснения и разбор ошибок: после выполнения заданий необходимо обсудить с учащимися, как они определяли тему, главную мысль и микротемы. Разбирать ошибки в определении микротем, указывая на неполное или неточное понимание содержания текста. Показывать примеры удачных формулировок микротем.

4. Использование опорных слов и словосочетаний: В процессе чтения текста обращать внимание на опорные слова и словосочетания, которые помогают понять основную мысль и микротемы. Учить выделять ключевые слова и фразы, которые наиболее полно отражают смысл текста.

5. Работа с разными типами текстов: использовать тексты различных стилей и жанров для тренировки умения определять тему, главную мысль и микротемы. Включать в работу научно-популярные, художественные и публицистические тексты.

6. Упражнения на обобщение: после прочтения текста предложить ученикам сформулировать его тему и основную мысль одним-двумя предложениями. Попросить их пересказать текст своими словами, сохранив основные моменты.

7. Использование наглядных материалов: графические схемы, таблицы, ментальные карты могут помочь ученикам визуализировать структуру текста и взаимосвязь микротем.

8. Подготовка к изложению: объяснить, что изложение – это не просто пересказ текста, а передача его содержания с сохранением основной мысли и микротем. Учить планировать изложение, выделять микротемы и связывать их между собой.

9. Разбор типичных ошибок: указывать на распространенные ошибки, такие как пропуск важных деталей, искажение смысла, неправильное выделение микротем. Показывать примеры удачных изложений и комментировать их сильные стороны.

10. Практика: проводить регулярные тренировки по написанию изложений, постепенно усложняя задания. Следить за прогрессом учеников и оказывать им необходимую помощь.

При подготовке к выполнению заданий № 1 и № 13 направить все силы на совершенствование практической грамотности, выработке орфографических и пунктуационных навыков (ГК1 и ГК2), для этого

при изучении орфографии

1) изменить методику построения урока русского языка в 8-9 классах, включить в каждый урок задания на повторение орфографических правил (системно);

2) использовать дидактический материал из пособий 5-7 класса для групп обучающихся со слабой языковой подготовкой;

3) регулярно проводить орфографический анализ слов, встречающихся в текстах при изучении пунктуационных правил, выполнять разные виды анализов: фонетический, лексический, словообразовательный, морфологический;

4) использовать новый лексический материал из Открытого банка данных ФИПИ, максимально ориентированный на подготовку обучающихся к сдаче экзамена и приближенный по форме к заданиям ОГЭ;

5) регулярно проводить работу над ошибками по итогам проверки домашних и классных (в том числе – проверочных) работ, выявляя как общие, так и индивидуальные предметные орфографические дефициты;

6) рекомендовать обучающимся вести тетрадь «Мои дефициты», в которых отслеживать самостоятельную работу по исправлению допущенных орфографических ошибок;

7) выполнять тренировочные тестовые задания на разных этапах изучения нового материала;

8) для слабоуспевающих обучающихся и детей переселенцев (инофонов) проводить дополнительные консультации (или элективные занятия);

при изучении пунктуации

1) использовать новые методические приемы изучения раздела «Синтаксис» с использованием игровых технологий, технологий развития критического мышления через чтение и письмо, технологию мастер-классов, организацию групповой и парной деятельности;

2) организовать смысловую работу с предложением (текстом) перед изучения синтаксического материала;

3) использовать практические материалы (предложения, тексты, задания для синтаксической синонимии) из Открытого банка данных ФИПИ при организации уроков повторения и открытия нового;

4) организовывать индивидуальную работу для обучающихся с разной языковой и лингвистической подготовкой на основе разного (посильного) материала;

5) для инофонов вести консультации или элективные курсы по освоению синтаксической структуры русского языка;

6) регулярно организовывать работу над проверенными домашними и классными (в том числе – контрольными) работами;

7) рекомендовать обучающимся вести тетрадь «Мои дефициты», в которых отслеживать самостоятельную работу по исправлению допущенных пунктуационных ошибок.

Сочинение. Задание № 13. Государственная итоговая аттестация в 9 классе включает написание экзаменуемыми сочинения. И, по мнению выпускников, данный вид работы является для них одним из трудных. Тип сочинения в формате ОГЭ – рассуждение, которое имеет целью проверить, насколько учащиеся умеют адекватно понимать содержание прочитанного текста и использовать информацию, содержащуюся в нём, в качестве аргумента.

Работа над изучением типа текста рассуждение начинается с 5 класса и продолжается вплоть до ЕГЭ. Данный экзамен подводит итоги изучения этого типа речи при написании сочинения-рассуждения на одну из предложенных в контрольно-измерительных материалах тем. Сочинение-рассуждение в рамках ОГЭ по русскому языку призвано проверить уровень сформированности коммуникативных умений и навыков у выпускника основной школы.

В 5 классе сведения о строении сочинения-рассуждения могут быть сформулированы следующим образом: в любом рассуждении имеются три части. В первой части содержится тезис-утверждение, которое нужно доказать. Во второй части обязательно дается обоснование высказанной мысли: приводятся аргументы (доказательства) и примеры. Дети быстро запоминают структуру по схеме: тезис (почему?) – аргументы (потому что) – вывод (то, что из этого следует).

В 6 классе следует привлекать учащихся к элементам рассуждения в научном стиле.

В 7 классе учитель выстраивает работу над рассуждением публицистического стиля.

В 8 классе, продолжая целенаправленную работу над сочинением-рассуждением, знакомим учащихся с законами логики при построении устного и письменного рассуждения. Начиная с 8 класса необходимо формировать у школьников умения давать общую оценку прочитанным художественным произведениям. Учащиеся должны научиться оценивать их содержание и форму, размышлять по поводу проблем, затронутых в прочитанном произведении. На уроках развития речи целесообразно познакомить с образцами эссе, отзывов, рецензий, обращая внимание на общие черты и различия текстов данных жанров.

Работа по подготовке к выполнению третьей части ОГЭ сочинению-рассуждению должна помочь учащимся систематизировать все имеющиеся знания по рассуждению, а также повторить стилевые типы рассуждения.

И, наконец, работа над сочинением-рассуждением в 9 классе. Сочинение на ОГЭ предполагает написание сочинения-рассуждения на одну из трех предложенных тем в объеме не менее 70 слов:

– 9.1. – сочинение-рассуждение на лингвистическую тему с двумя обязательными примерами из данного в КИМ текста;

– 9.2. – сочинение-рассуждение на основе предложенного в КИМ текста с двумя обязательными примерами из предложенного в КИМ текста;

– 9.3. – сочинение-рассуждение на нравственную тему (например, «Как Вы понимаете значение слова КРАСОТА? с двумя обязательными примерами: одним из предложенного в КИМ текста, другим – из жизненного опыта.

Работу по подготовке к написанию сочинения-рассуждения необходимо начать, в первую очередь, с ознакомления учащихся с критериями, по которым будут оцениваться их работы.

Очень важно научить учащихся понимать смысл данной для рассуждения темы. Учащиеся должны выделить ключевой момент или посыл в выбранной ими теме.

На следующем этапе учителю необходимо выработать у учащихся умение выражать свое отношение к содержанию высказывания, проблеме, поставленной в тексте, или цитате текста, формулировать свою позицию, строить свое рассуждение таким образом, чтобы оно было композиционно стройным и цельным.

Сочинение в формате ОГЭ удобно тем, что можно выработать определённый алгоритм работы над каждым видом сочинения.

В рамках работы по подготовке к написанию сочинения-рассуждения можно предлагать учащимся следующие типы заданий:

1) Продолжите текст по вступлению или напишите сочинение-рассуждение по данному началу: «Хорошее воспитание. Хорошие манеры. Что стоит за этими понятиями?» или «Все профессии нужны, все профессии важны. А какую профессию выбираю я и почему?».

2) Выразите своё отношение к поставленной проблеме:

- что такое свобода? (дружба, любовь и т. п.);
- проблема выбора профессии с учётом личных и общественных интересов.

3) Анализ образцов сочинений является наглядным примером.

4) Написание отдельных частей сочинения. Можно предложить ребятам поработать в группах, парах.

5) Взаиморецензирование, оценивание по критериям работ одноклассников.

Для подготовки обучающихся к написанию сочинения на ОГЭ по русскому языку следует использовать комплексный подход, включающий работу с текстом, анализ структуры сочинения, развитие навыков аргументации и соблюдение требований к объему и оформлению работы. Важно регулярно практиковаться в написании сочинений различных жанров, уделяя внимание как содержательной, так и языковой стороне работы.

Задания тестовой части (2-12). Подготовка к тестовой части ОГЭ по русскому языку на разных этапах обучения требует системного подхода. Начинать стоит с изучения теоретического материала, затем перейти к отработке заданий, постепенно усложняя их, и завершить тренировкой в формате экзамена.

Особенности подготовки на разных этапах обучения:

- в 7-8 классах основное внимание уделяется повторению и систематизации теоретического материала, а также знакомству с форматом ОГЭ;
- в 9 классе увеличивается количество тренировочных тестов, уделяется особое внимание отработке заданий повышенной сложности и работе над ошибками;
- в период перед экзаменом проводятся интенсивные тренировки в формате экзамена, уделяется внимание повторению наиболее сложных тем и психологической подготовки.

Наибольшее затруднение в текущем году вызвало выполнение задания № 6 «Орфографический анализ слов», для успешного выполнения которого требуются знания по «Морфологии», «Морфемике», «Словообразованию», «Орфографии».

Работа по орфографии начинается еще в начальной школе, далее продолжается в 5-7 классах. На начальном этапе рекомендуем упражнения на развитие орфографической зоркости. Например:

- решение орфографических задач;
- списывание с доски слов с пропущенной безударной гласной с комментированием;
- карточки-перфокарты;
- диктант-игра «Кто больше запомнил?»;
- этимологический анализ – важное средство повышения грамотности;

– дидактическая игра «Забей гол»(на доске написаны слова с безударной гласной в два столбика для двух команд, у каждой команды набор мячей (круг с записанной в нем гласной). По сигналу члены команды забивают голы. Выигрывает та команда, которая забьет наибольшее количество голов).

В 8-9 классах программа направлена на изучение пунктуации, поэтому считаем важным регулярно (в системе!) проводить орфографический анализ слов, встречающихся в текстах при изучении пунктуационных правил: выполнять разные виды анализов: фонетический, лексический, словообразовательный, морфологический.

Этапы работы:

1. Выявление орфограмм: найти в слове места, где есть вероятность ошибки (пропущенные буквы, сомнительные гласные или согласные в корне, приставке, суффиксе, окончании, наличие ъ или ѿ).

Внимательно прочитать слово, опираясь на правила орфографии, и определить, какие именно буквы вызывают сомнения.

2. Объяснение орфограмм: назвать орфограмму, то есть конкретное правило, которое нужно применить (например, «Безударная гласная в корне слова», «Правописание приставок на з/с», «Правописание ться/тся в глаголах»); объяснить условия выбора орфограммы, то есть указать, при каких условиях применяется данное правило

и почему именно эта буква или сочетание букв является правильным; при необходимости, подобрать проверочное слово или словосочетание, которое поможет определить правильное написание.

3. Оформление ответа: оформить орфографический анализ письменно, выписав слово, подчеркнув орфограмму и указав правило с примером.

При устном разборе четко и последовательно произнести все этапы анализа.

Для подготовки к тестовой части ОГЭ по русскому языку следует уделить внимание повторению основных правил орфографии и пунктуации, а также отработке навыков выполнения заданий разных типов. Важно изучить структуру экзамена, понимать критерии оценивания и практиковаться в решении типовых заданий.

Задания № 2-11. Задания с кратким ответом. Подготовка: повторите правила по орфографии (правописание корней, приставок, суффиксов, окончаний), пунктуации (правила постановки запятых, тире, двоеточий и т.д.), морфологии (части речи, их признаки и функции), синтаксису (члены предложения, виды словосочетаний и предложений).

Примеры заданий:

- на орфографию: найти слово с пропущенной буквой. Например: «Пре..красный, рас..казать, в..юга»;
- на пунктуацию: определить, где нужно поставить запятою. Например: «Солнце светило ярко, а вдали виднелись горы»;
- на морфологию: определить часть речи слова. Например: «Бежать (глагол), красивый (прилагательное), быстро (наречие)»;
- на синтаксис: найти грамматическую основу предложения. Например: «Мама готовит ужин».

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

1. Специалистам ГАУ ДПО ПК ИРО рекомендуем проведение системы теоретико-аналитических вебинаров (семинаров) по распространению передового опыта и организацию системы выездных методических десантов в территории, обучающиеся которых показали низкие образовательные результаты. В первую очередь, это Партизанский ГО, 7 образовательных организаций из которого показали самые низкие результаты обученности и качества образования.

2. Необходимы кустовые совещания по оказанию методической помощи в следующих муниципалитетах:

Кавалеровском, Дальнегорском, Арсеньевском, Анучинском, Чугуевском, Яковлевском муниципальных округах;

Надеждинском, Михайловском, Шкотовском, Черниговском, Хасанском муниципальных районах;

Лесозаводском, Спасском, Пожарском городских и муниципальных округах, ЗАТО Фокино.

3. Организовать методический десант в ОО, показавшие самое низкое качество обучения (0%): МБОУ ООШ № 12 с. Тереховка Надеждинский МР, МБОУ ООШ № 1 г. Владивосток, МБОУ школа с. Новогордеевка, МБОУ СОШ № 13 с. Многоудобное Шкотовский МО, МОБУ СОШ № 16 с. Краснореченский Тайга Дальнегорский МО, МБОУ ООШ № 257 ГО ЗАТО Фокино.

4. Организовать чек-листы с конкретными сроками выполнения и проверки процесса подготовки к ОГЭ в муниципальных ОО по русскому языку.

5. Организовать курсы повышения квалификации по преемственности преподавания русского языка от 5-7 класса к 8-9 (от орфографии к пунктуации).

4.1.2 ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ Учителям

Дифференцированное обучение русскому языку предполагает организацию учебного процесса с учетом индивидуальных особенностей учащихся, таких, как уровень подготовки, способности, интересы и темп усвоения материала. Это позволяет каждому ученику максимально раскрыть свой потенциал и достичь лучших результатов.

Формы дифференцированного обучения:

- Внутриклассная дифференциация: задания разного уровня сложности даются внутри одного класса.
- Групповая дифференциация: учащиеся делятся на группы по уровню подготовки, интересам или другим критериям.
- Индивидуальная дифференциация: ученикам предлагаются индивидуальные задания, соответствующие их потребностям.
- Дифференциация по интересам: учащимся предлагаются задания, связанные с их увлечениями.

Для участников *с низким уровнем* подготовки использовать монологические методы и приемы преподавания, а также репродуктивные (воспроизводящие), направленные на максимальное закрепление базового материала, материалы из Открытого банка данных ФИПИ для всех классов основной школы с 5 по 9 классы; обратить внимание на типичные ошибки, допущенные выпускниками 2025 года по орфографии и пунктуации.

Для обучающихся так называемой «зоны риска» составить план ликвидации предметных дефицитов на основе мониторинга или анализа типичных ошибок результатов ОГЭ 2025 года. Выявить наиболее слабые линии в подготовке, спланировать/корректировать график консультаций, а также предусмотреть работу с несформированными предметными и метапредметными умениями в процессе урочного обучения (на основе «Моих дефицитов»). Использовать разнообразные предметные приемы и технологии: «Удивляй», «Данетка», «Кластер»,

«Работа с таблицей, креолизованными текстами», «Работа с учебником», «Составление плана» и др. Научить использовать все виды языкового разбора при подготовке к ОГЭ.

Для участников *с средним уровнем подготовки* использовать индивидуальные и групповые приемы для взаимообучения, особенно детей иностранных граждан с русским неродным языком обучения. Обратить внимание на совершенствование грамматических и речевых норм современного русского языка. Организовать элективный (факультативный) курс (примерно) «Трудные случаи русского языка при подготовке к ГИА». Максимально индивидуализировать работу: создать тетради для индивидуальной работы. Внимание сосредоточить на подготовке к выполнению заданий частей 1-3 и индивидуальных предметных дефицитов. Использовать приём «Фишбоун» при написании сочинения.

Для участников *с высоким уровнем подготовки* организовать дифференцированное обучение с использованием современных технологий /методов обучения, а также проектной деятельности для совершенствования предметных и метапредметных умений. Для этого научить работать с документами ОГЭ (Кодификатор, Спецификация, Демоверсия), а также с элементами новых технологий, например: приемам технологии ТРИЗ (технология решения исследовательских задач) и критического изучения через чтение и письмо, которые помогают развитию исследовательских филологических навыков. Более пристальное внимание уделить изучению сложных вопросов русского языка, а также его современных тенденций. С обучающимися, имеющими высокий уровень языкового и лингвистического развития, организовать выполнение заданий олимпиадного уровня (школьного, муниципального, регионального этапов Всероссийской олимпиады школьников по русскому языку): изучить материалы прошлых лет, типологию заданий, преемственность требований, критерии оценивания и пр., а также работу сайтов «Грамота.ру», «Тотальный диктант» с целью самостоятельного повышения качества знаний. Можно познакомить с Национальным корпусом русского языка (НКРЯ) и использовать его ресурсы при подготовке к экзамену и языковому развитию.

Дифференцированное обучение требует от учителя больших усилий по подготовке и организации учебного процесса, но оно позволяет создать условия для раскрытия потенциала каждого ученика и достижения высоких результатов в обучении русскому языку.

- *Администрациям образовательных организаций:*

1. Усилить методический контроль за деятельностью отдельных образовательных организаций, обучающиеся которых показали низкий уровень знаний во время сдачи ОГЭ.

2. Поддерживать территориальные методические объединения в работе по ликвидации пробелов в подготовке учащихся с разным уровнем подготовки к ОГЭ.

3. Создать условия повышения квалификации педагогов с использованием различных форм: проблемные очные и дистанционные курсы повышения квалификации, участие в творческих группах, обучающих семинарах,

вебинарах, практикумах, мастер-классах на муниципальном уровне с целью разработки и внедрения практик разноуровневого дифференцированного обучения.

4. Обеспечить оснащение кабинетов русского языка и литературы необходимым учебно-методическим комплексом Ладыженской, соответствующим требованиям ФГОС, а также справочниками и учебными словарями, предназначенными для каждодневной работы на уроках; рабочие тетради и дневники, формирующие навыки организации и проведения самостоятельной работы в домашних условиях, навыки самопроверки и самооценки; разнообразные учебные пособия, с помощью которых поддерживается и развивается интерес к изучению родного языка.

4. Изыскать возможность организации (и оплаты) дополнительных занятий (факультативов, элективных курсов, кружковой работы, внеурочной деятельности) для подготовки обучающихся различных уровней языкового развития к сдаче ОГЭ по русскому языку.

5. По возможности рационально организовать расписание учебных и внеучебных занятий.

6. Систематически использовать внешний мониторинга (внутришкольный контроль) за прохождением учебной программы по русскому языку в соответствии с графиком учебного процесса по ФРП с 1 сентября 2025 г. по устранению выявленных дефицитов обучения.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей:*

1. Организовать контроль за систематическим повышением квалификации учителей русского языка и литературы (лучше очным на базе ГАУ ДПО ПК ИРО по предмету).

2. Разработать комплекс дифференцированных заданий: составлять задания различного уровня сложности, предоставлять дозированную помощь учителю, использовать уровневую дифференциацию.

3. Организовывать методические семинары, тренинги и консультации для учителей по вопросам организации дифференцированного обучения.

4.4. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

Учителям рекомендуется постоянно повышать собственный культурный уровень: работать над программой по самообразованию, читать книги, в том числе – произведения новейшей литературы с точки зрения функционирования в них современных языковых процессов. Следить за современными тенденциями развития современной лингвистики.

Учителям, обучающиеся которых продемонстрировали низкое качество знаний по русскому языку, повысить свою квалификацию на курсах повышения квалификации работников образования по преподаванию отдельных разделов русского языка в ПК ИРО.

ГАУ ДПО ПК ИРО, руководителям муниципальных методических служб, администрации школы предоставлять возможность учителям участвовать в профессиональных конкурсах «Учитель года», «Учитель-наставник», «Молодой учитель года» и др., передаче собственного педагогического опыта другим учителям на уровне муниципалитета. Поощрять учителей-предметников, учащиеся которых систематически показывают высокие результаты по предмету. Контролировать работу учителей начальных классов, ведущих русский язык в 5-6 классах. Обязательно проводить мониторинг их профессиональной деятельности.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по русскому языку:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по русскому языку

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Панченко Татьяна Федоровна	ФГАОУ ВО «Дальневосточный федеральный университет», Восточный институт- Школа региональных и международных исследований, кафедра русского языка и литературы, доцент, кандидат педагогических наук, доцент, председатель РПК по русскому языку

Ответственный специалист в Приморском крае по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание
Зарудня Елена Владимировна	менеджер процедуры ГИА Центра ГИА ГАУ ДПО ПК ИРО

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО МАТЕМАТИКЕ

1.1. Количество⁸ участников экзаменов по математике (за 3 года)

Таблица 1

Экзамен	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	19015	96,59	19400	96,87	19919	96,43
ГВЭ-9	581	2,95	580	2,9	686	3,32

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	9394	49,40	9612	49,55	9806	49,23
Мужской	9621	50,60	9788	50,45	10113	50,77

1.3. Количество участников ОГЭ по математике по категориям

Таблица 3

№ п/п	Участники ОГЭ	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся ООШ	361	1,90	410	2,11	299	1,50
2.	Обучающиеся СОШ	16870	88,72	17004	87,65	17569	88,20
3.	Обучающиеся лицеев	357	1,88	430	2,22	336	1,69
4.	Обучающиеся гимназий	781	4,11	769	3,96	811	4,07
5.	Обучающиеся коррекционных школ	4	0,02	4	0,02	1	0,01

⁸ Количество участников основного периода проведения ОГЭ

№ п/п	Участники ОГЭ	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
6.	Обучающиеся военно-учебных ОУ	145	0,76	152	0,78	159	0,80
7.	Обучающиеся иных ОУ	497	2,61	631	3,25	744	3,74

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по математике

За последние три года наблюдается увеличение по количеству участников экзамена по математике ОГЭ на 385 человек по сравнению с 2024 годом и на 904 человека по сравнению с 2023 годом. Рост числа участников ОГЭ по математике (+385 чел. в 2024 г., +904 чел. в 2023 г.) связан с миграционным приростом, включая детей из других стран, получающих образование в России. Возможно влияние трудовой миграции (например, семьи из стран СНГ, переезжающие в Приморье).

Увеличение числа участников ГВЭ (+106 чел. в 2024 г.) обусловлено расширением инклюзивного образования: рост числа детей с ОВЗ, улучшение условий для сдачи ГВЭ (гибкие форматы, законодательные изменения), а также индивидуализацией обучения – больше школьников выбирают облегченный вариант аттестации.

За последние три года наблюдается незначительное изменение процентного соотношения девушек и юношей, участвующих в ОГЭ: юношей увеличилось на 0,32% по сравнению с 2024 годом и на 0,17% по сравнению с 2023 годом; девушек уменьшилось на 0,32% по сравнению с 2024 годом и на 0,17 % по сравнению с 2023 годом.

Изменение гендерного соотношения (рост доли юношей на 0,32% в 2024 г.) обусловлено миграционным фактором: в край прибывает больше мальчиков, что может быть связано с семьями военнослужащих (СВО), трудовыми мигрантами из Средней Азии (традиционно больше мужчин), родители активнее направляют сыновей в школы для дальнейшего поступления в технические и военные вузы.

За последние три года количество участников ОГЭ

из ООШ уменьшилось на 0,61% по сравнению с 2024 годом и на 0,4% по сравнению с 2023 годом;

из СОШ уменьшилось на 0,55% по сравнению с 2024 годом и на 0,52% по сравнению с 2023 годом;

из лицеев уменьшилось на 0,53% по сравнению с 2024 годом и на 0,19% по сравнению с 2023 годом;

из гимназий увеличилось на 0,13% по сравнению с 2024 годом и уменьшилось на 0,04% по сравнению с 2023 годом;

из коррекционных школ уменьшилось на 0,1% по сравнению с 2024 и 2023 годами;

из военно-учебных ОУ увеличилось на 0,02% по сравнению с 2024 годом и на 0,04% по сравнению с 2023 годом;

из иных ОУ увеличилось на 0,49% по сравнению с 2024 годом и на 1,13% по сравнению с 2023 годом.

Снижение числа участников из ООШ и СОШ (на 0,5–0,6%) связан с переходом в альтернативные ОУ (гимназии, лицеи, частные школы) из-за более высокой квалификации педагогов, лучшей подготовки к ОГЭ, конкурсного отбора в профильные классы.

Увеличение количества обучающихся в иных ОУ (+1,13% в 2023 г.) и военных школах объясняется популяризацией семейного обучения, онлайн-школ, частных образовательных центров, интереса к военно-патриотическому воспитанию и льготам при поступлении в силовые вузы.

Спад обучающихся в гимназиях (–0,04% в 2023 г.) возможен из-за ужесточения конкурсного отбора, что делает их менее доступными, а также конкуренция с другими престижными ОУ (например, лицеями).

Снижение количества участников ОГЭ из ООШ и СОШ связано с наличием альтернативных ОУ, в которых квалифицированные кадры, на высоком уровне организована подготовка к ОГЭ, дисциплина, требования к самоорганизации и ответственности учащихся, подготовка и конкурсный отбор в профильные классы, что улучшает качество образования, успешность обучающихся и соответствует ожиданиям родителей.

Небольшой рост в военно-учебных ОУ может быть связан с повышением интереса к военно-патриотическому воспитанию или льготами при поступлении в вузы силовых структур.

Общие выводы:

1. В среднем показатели по характеру участников ОГЭ по математике за последние три года в процентном соотношении остаются стабильным.
2. Успешная сдача экзамена необходима для получения аттестата об основном общем образовании и продолжения обучения в старших классах или профессиональных образовательных организациях, что является стимулом для миграции обучающихся из стран СНГ и приростом численности участников ОГЭ в регионе.
3. Для учащихся с ограниченными возможностями здоровья (ОВЗ), детей-инвалидов и инвалидов предусмотрены особые условия проведения экзаменов, в том числе возможность сдачи в форме ГВЭ (государственного выпускного экзамена) в регионе, что способствует альтернативному выбору формы прохождения ГИА.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО МАТЕМАТИКЕ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по математике в 2025 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ОГЭ по математике

Таблица 4

Получили отметку	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	1453	7,64	2137	11,02	2325	11,67
«3»	6889	36,23	7766	40,03	8382	42,08

Получили отметку	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«4»	9468	49,79	8414	43,37	8080	40,56
«5»	1205	6,34	1083	5,58	1132	5,68

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Кавалеровский муниципальный округ	274	48	17,52	172	62,77	50	18,25	4	1,46
2.	Дальнегорский городской округ	427	121	28,34	118	27,63	175	40,98	13	3,04
3.	Михайловский муниципальный район	359	11	3,06	230	64,07	106	29,53	12	3,34
4.	Ханкайский муниципальный округ	200	3	1,5	108	54	83	41,5	6	3
5.	Хасанский муниципальный округ	326	28	8,59	169	51,84	121	37,12	8	2,45
6.	Черниговский муниципальный округ	333	43	12,91	143	42,94	132	39,64	15	4,5
7.	Шкотовский муниципальный округ	216	3	1,39	144	66,67	66	30,56	3	1,39
8.	Пограничный муниципальный округ	168	9	5,36	65	38,69	81	48,21	13	7,74
9.	Находкинский городской округ	1647	91	5,53	680	41,29	767	46,57	109	6,62
10.	Город Владивосток	6090	975	16,01	1828	30,02	2721	44,68	566	9,29
11.	Дальнереченский городской округ	314	19	6,05	110	35,03	170	54,14	15	4,78
12.	Лесозаводский городской округ	491	19	3,87	281	57,23	185	37,68	6	1,22
13.	Уссурийский городской округ	2200	83	3,77	1125	51,14	869	39,5	123	5,59
14.	Городской округ	479	51	10,65	291	60,75	131	27,35	6	1,25

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	Спасск-Дальний									
15.	Дальнереченский муниципальный район	92	27	29,35	39	42,39	23	25	3	3,26
16.	Анучинский муниципальный округ	117	8	6,84	65	55,56	43	36,75	1	0,85
17.	Городской округ ЗАТО Фокино	306	9	2,94	172	56,21	120	39,22	5	1,63
18.	Красноармейский муниципальный округ	191	17	8,9	82	42,93	70	36,65	22	11,52
19.	Тернейский муниципальный округ	134	8	5,97	58	43,28	60	44,78	8	5,97
20.	Хорольский муниципальный округ	270	21	7,78	142	52,59	98	36,3	9	3,33
21.	Чугуевский муниципальный округ	191	35	18,32	67	35,08	82	42,93	7	3,66
22.	Яковлевский муниципальный округ	150	8	5,33	96	64	43	28,67	3	2
23.	Партизанский городской округ	500	208	41,6	143	28,6	140	28	9	1,8
24.	Артёмовский городской округ	1379	52	3,77	707	51,27	572	41,48	48	3,48
25.	Арсеньевский городской округ	601	92	15,31	209	34,78	273	45,42	27	4,49
26.	Лазовский муниципальный округ	117	31	26,5	44	37,61	37	31,62	5	4,27
27.	Надеждинский муниципальный район	510	174	34,12	159	31,18	164	32,16	13	2,55
28.	Спасский муниципальный район	256	19	7,42	162	63,28	71	27,73	4	1,56
29.	Партизанский муниципальный округ	288	7	2,43	150	52,08	125	43,4	6	2,08
30.	Ольгинский муниципальный округ	107	1	0,93	54	50,47	46	42,99	6	5,61
31.	Октябрьский муниципальный округ	294	12	4,08	168	57,14	100	34,01	14	4,76

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
32.	Городской округ Большой Камень	421	17	4,04	211	50,12	169	40,14	24	5,7
33.	Кировский муниципальный район	219	5	2,28	100	45,66	102	46,58	12	5,48
34.	Пожарский муниципальный округ	252	70	27,78	90	35,71	85	33,73	7	2,78

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ⁹					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4»и «5» (качество обучения)	«3», «4»и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся ООШ	19,73	49,83	29,77	0,67	30,43	80,27
2.	Обучающиеся СОШ	12,16	43,25	40,01	4,58	44,59	87,84
3.	Обучающиеся лицеев	3,57	17,56	46,13	32,74	78,87	96,43
4.	Обучающиеся гимназий	3,45	31,07	53,64	11,84	65,47	96,55
5.	Обучающиеся коррекционных школ	0	0	100	0	100	100
6.	Обучающиеся военно-учебных ОУ	0	1,26	47,17	51,57	98,74	100
7.	Обучающиеся иных ОУ	12,1	43,15	39,78	4,97	44,76	87,9

⁹ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по математике¹⁰

Таблица 7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4»и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4»и «5» (уровень обученности)
1.	(82) МАОУ Лицей Технический г. Владивосток	0	100	100
2.	(402) АНПОО ДВЦНО (ШОД)	0	100	100
3.	(526) ФГКОУ Уссурийское СВУ МО РФ г. Уссурийск	0	98,75	100
4.	(722) Филиал НВМУ в г. Владивостоке	0	98,73	100
5.	(391) АНОО СШ Азиатско-Тихоокеанская Школа	0	93,75	100
6.	(398) ФГАОУ ВО ДВФУ (Гимназия ДВФУ)	3,92	92,16	96,08
7.	(436) АНО СОШ Комашинского в пгт. Славянка Хасанский МО	0	90	100
8.	(393) ФГАОУ ВО ДВФУ (УнШ)	0	87,84	100
9.	(29) МБОУ СОШ № 23 г. Владивосток	0	87,5	100
10.	(656) АНПОО ДВЦНО (МЛШ)	0	85,71	100
11.	(513) ФГБОУ ВО ТГМУ Минздрава России (факультет довузовской подготовки)	2,5	85	97,5
12.	(450) МКОУ СОШ № 10 с. Новопокровка Красноармейский МО	4,35	84,78	95,65
13.	(532) ЧОУ Перфект – гимназия г. Уссурийск	0	81,82	100
14.	(19) МБОУ СОШ № 13 г. Владивосток	1,75	80,7	98,25
15.	(83) МБОУ СОШ № 81 г. Владивосток	0	78,95	100
16.	(473) МАОУ СОШ № 12 Находкинский ГО	0,85	77,97	99,15
17.	(31) МБОУ СОШ № 26 г. Владивосток	2,94	76,47	97,06
18.	(58) МБОУ СОШ № 57 г. Владивосток	0	75,86	100
19.	(43) МБОУ Лицей № 41 г. Владивосток	7,08	75,22	92,92
20.	(281) МБОУ Гимназия № 29 г. Уссурийска	0,83	75	99,17
21.	(576) МБОУ СОШ № 5 с. Суражевка Артемовский ГО	5	75	95
22.	(8) МБОУ Гимназия № 1 г. Владивосток	4,96	74,38	95,04
23.	(527) ЧОУ РЖД лицей № 20 г. Уссурийск	0	73,91	100

¹⁰ Рекомендуется включать ОО в случае, если количество участников в этом ОО достаточно для получения статистически достоверных результатов для сравнения

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4»и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4»и «5» (уровень обученности)
24.	(113) МБОУ Гимназия № 1 им. В.А. Сайбеля г. Артем	2,04	73,47	97,96
25.	(54) МБОУ СОШ № 53 г. Владивосток	8,42	71,58	91,58
26.	(399) ФГБОУ ВО МГУ им. адм. Г.И. Невельского (Лицей)	4,76	71,43	95,24
27.	(470) МАОУ СОШ № 9 Находкинский ГО	5,13	70,94	94,87
28.	(530) МАОУ СОШ № 19 Выбор Находкинский ГО	0	70,18	100
29.	(381) МКОУ СОШ с. Амгу Тернейский МО	10	70	90
30.	(290) МАОУ СОШ № 25 г. Уссурийск	0	68,47	100
31.	(322) МБОУ СОШ № 1 пгт.Кировский Кировский МР	0	68,06	100
32.	(9) МБОУ Гимназия № 2 г. Владивосток	5,79	67,77	94,21
33.	(423) МБОУ ПСОШ № 1 Пограничный МО	0	67,19	100
34.	(365) МБОУ СОШ № 7 с. Чкаловское Спасский МР	0	66,67	100
35.	(239) МБОУ СОШ с. Осиновка Михайловский МР	6,67	66,67	93,33
36.	(228) МБОУ СОШ № 2 имени Героя Советского Союза старшего лейтенанта И.И. Стрельникова»	6,98	66,28	93,02
37.	(345) МБОУ СОШ № 2 с. Чугуевка Чугуевский МО	10,71	66,07	89,29
38.	(227) МБОУ Лицей г. Дальнереченск	1,94	66,02	98,06
39.	(479) МАОУ СОШ № 20 Находкинский ГО	0	66	100
40.	(45) МБОУ СОШ № 43 г. Владивосток	15,91	65,91	84,09
41.	(412) МОБУ Лицей № 9 г. Арсеньев	5,26	65,79	94,74
42.	(101) МБОУ СОШ № 11 г. Артем	2,74	65,75	97,26
43.	(72) МБОУ СОШ № 71 п. Трудовое г. Владивосток	21,88	65,63	78,13
44.	(103) МБОУ СОШ № 17 г. Артем	0	65,26	100
45.	(422) МБОУ Сергеевская СОШ Пограничный МО	0	64,71	100
46.	(404) ФГБОУ ВО Дальрыбвтуз (Лицей)	2,94	64,71	97,06
47.	(136) МБОУ СОШ п. Николаевка Партизанский МО	0	64,29	100

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4»и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4»и «5» (уровень обученности)
1.	(802) МБОУ ООШ № 1 г. Владивосток	76,19	0	23,81
2.	(744) МБОУ ООШ № 12 с. Тереховка Надеждинский МР	75	6,25	25
3.	(252) МОБУ СОШ № 13 Пожарский МО	64,71	5,88	35,29
4.	(265) МБОУ СОШ № 24 МО г. Партизанск	60,34	25,86	39,66
5.	(519) МОБУ СОШ № 16 с. Краснореченский Тайга Дальнегорский МО	60	10	40
6.	(70) МБОУ СОШ № 69 г. Владивосток	56,36	29,09	43,64
7.	(518) МОБУ СОШ № 12 с. Сержантово Дальнегорский МО	55	20	45
8.	(432) МБОУ СОШ № 9 с. Кипарисово Надеждинский МР	52,63	21,05	47,37
9.	(428) МБОУ СОШ № 4 им. В.Н. Косова п. Тавричанка Надеждинский МР	50,98	23,53	49,02
10.	(439) МБОУ СОШ пгт. Посыть Хасанский МО	50	8,33	50
11.	(126) МБОУ СОШ с. Устиновка Кавалеровский МО	50	10	50
12.	(496) МОБУ СОШ № 3 с. Рудная Пристань Дальнегорский МО	50	25	50
13.	(3) МБОУ Лазовская СОШ № 1 Лазовский МО	50	32,5	50
14.	(258) МБОУ ОЦ Антарес МО г. Партизанск	49,53	25,23	50,47
15.	(67) МБОУ СОШ № 66 г. Владивосток	49,32	20,55	50,68
16.	(262) МБОУ СОШ № 12 МО г. Партизанск	48	24	52
17.	(517) МОБУ СОШ № 8 г. Дальнегорск	44,9	22,45	55,1
18.	(267) МБОУ ОЦ Сапсан МО г. Партизанск	44,64	35,71	55,36
19.	(426) МБОУ СОШ № 2 п. Раздольное Надеждинский МР	44,44	37,04	55,56
20.	(210) МОБУ СОШ с. Рождественка Дальнереченский МР	41,67	16,67	58,33
21.	(357) МКОУ СОШ № 15 с. Соколовка Чугуевский МО	41,67	16,67	58,33
22.	(263) МБОУ ОЦ Вектор МО г. Партизанск	41,67	25	58,33
23.	(495) МОБУ СОШ № 1 г. Дальнегорск	41,67	37,5	58,33
24.	(25) МБОУ СОШ № 19 г. Владивосток	40,68	32,2	59,32
25.	(21) МБОУ СОШ № 15 о. Русский г. Владивосток	40	25	60
26.	(257) МБОУ ОЦ Кристалл МО г. Партизанск	40	30	60
27.	(42) МБОУ СОШ № 40 г. Владивосток	40	31,11	60
28.	(207) МОБУ СОШ с. Сальское Дальнереченский МР	40	40	60
29.	(425) МБОУ СОШ № 1 им. А.А. Курбаева с. Вольно-Надеждинское	38,6	34,21	61,4
30.	(255) МОБУ СОШ № 17 Пожарский МО	37,5	6,25	62,5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4»и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4»и «5» (уровень обученности)
31.	(69) МБОУ СОШ № 68 г. Владивосток	36,49	40,54	63,51
32.	(121) МБОУ СОШ пгт. Хрустальный Кавалеровский МО	35,71	3,57	64,29
33.	(17) МБОУ СОШ № 11 г. Владивосток	35,71	41,43	64,29
34.	(430) МБОУ СОШ № 6 п. Новый Надеждинский МР	33,33	31,18	66,67
35.	(208) МОБУ СОШ с. Веденка Дальнереченский МР	33,33	33,33	66,67
36.	(405) МОБУ СОШ № 1 г. Арсеньев	33,33	35,9	66,67
37.	(26) МБОУ СОШ № 20 о. Русский г. Владивосток	33,33	40	66,67
38.	(520) МОБУ СОШ № 17 Родник г. Дальнегорск	32,56	41,86	67,44
39.	(66) МБОУ ЦО Вектор г. Владивосток	32,37	37,41	67,63
40.	(259) МБОУ ОЦ Гармония МО г. Партизанск	31,58	23,68	68,42
41.	(515) МОБУ СОШ № 5 с. Краснореченский Дальнегорский МО	31,58	31,58	68,42
42.	(30) МБОУ СОШ № 25 г. Владивосток	31,58	40,6	68,42
43.	(60) МБОУ СОШ № 59 г. Владивосток	31,51	39,73	68,49
44.	(139) МБОУ СОШ № 2 с. Черниговка Черниговский МО	31,03	27,59	68,97
45.	(427) МБОУ СОШ № 3 п. Раздольное Надеждинский МР	30,56	41,67	69,44
46.	(246) МОБУ СОШ № 1 Пожарский МО	30,19	37,74	69,81
47.	(213) МОБУ СОШ с. Ракитное Дальнереченский МР	30	20	70

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по математике в 2025 году и в динамике

Значимых изменений в результатах ОГЭ 2025 года относительно 2023 и 2024 годов не зафиксировано. При этом отмечаем:

Из диаграммы «Распределение первичных баллов по математике видно, что наибольшее количество участников ОГЭ по математике набрали 19 тестовых баллов, что может соответствовать оценке «4»(при условии выполнения двух заданий по геометрии). Следует также отметить резкий разрыв между значениями показателей 7-8 и 19-20 баллов. 8 баллов – это минимальный балл, позволяющий получить отметку «3»(при наличии двух баллов по геометрии). 19 баллов – это максимально возможный балл за первую часть ОГЭ (задания с краткой записью ответа). Таким образом, большинство учащихся при подготовке к ОГЭ ориентированы на выполнение заданий первой части (задания с краткой записью ответа), при этом распределение результатов по баллам, позволяющим получить отметки «3»и «4», относительно равномерно, что свидетельствует о том, что в процессе подготовки к ОГЭ осуществлялось всестороннее повторение на базовом уровне всего изученного материала. Наблюдается подъём на интервале 14-15, разделяющем отметки «3»и «4», что свидетельствует о мотивации учащихся при подготовке к ОГЭ.

В группе участников, получивших «5», процент количества учеников с таким результатом повысился на 0,1% по сравнению с 2024 годом и понизился на 0,66% по сравнению с 2023 годом. Очевидно, это связано с улучшением работы школьников при решении более сложных заданий, а также ОУ уделили больше внимания ученикам, имеющим «пограничные» «4». Кроме того, в 2025 году поменялись критерии, что позволило выставить более высокие оценки за решение заданий второй части.

В группе участников, получивших «4», процент количества учеников с таким результатом понизился на 2,81% по сравнению с 2024 годом и понизился на 9,23% по сравнению с 2023 годом. Снижение «4» связано не с ухудшением знаний, а с перераспределением оценок (в пользу «5») и изменением контингента ОГЭ.

В группе участников, получивших «3», процент количества учеников повысился на 2,05% по сравнению с 2024 годом и повысился на 5,85% по сравнению с 2023 годом. Рост «3» при сокращении «4» – сигнал о расслоении уровня подготовки. Нужно тщечно работать с «зонами риска» в учебном плане и критериях ОГЭ. Дистанционное обучение в 2020–2022 годах создало пробелы, которые сейчас проявляются.

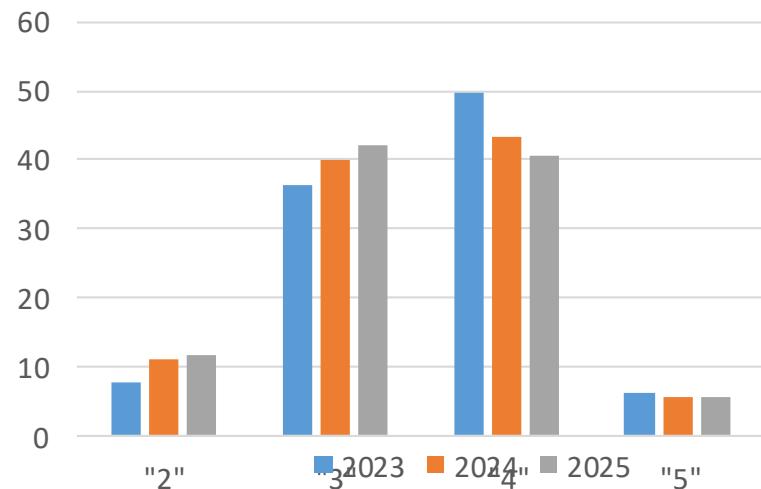
В группе участников, получивших «2», процент количества учеников с таким результатом вырос на 0,65% по сравнению с 2024 годом и повысился на 4,03% по сравнению с 2023 годом. Экзамен стал более «дискриминирующим»: отсеивающим слабых учеников, но поощряющим сильных. Рост «двоек» – следствие накопленных проблем (пробелы в знаниях, изменения в экзамене, демотивация). Нужна адресная работа с самой уязвимой группой учеников.

Процент качества обучения, т.е. процентная доля обучающихся, получивших оценки «4» и «5», в 2025 году составляет 46% (49% в 2024 году, 56% в 2023 году). Таким образом, анализ показывает, что наблюдается снижение показателей относительно 2024 и 2023 годов.

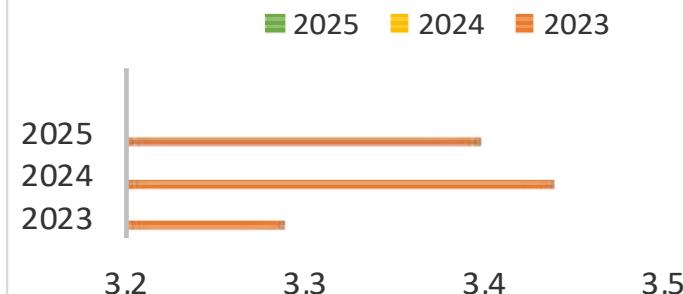
Процент уровня обученности (в 2025 году – 88%, в 2024 году – 89%, в 2023 году – 93,6%) понизился на 1% по сравнению с 2024 годом и на 5,6% по сравнению с 2023 годом.

Для получения корректных выводов ниже представлены диаграммы распределения отметок и результаты среднего балла ОГЭ по математике с 2023 по 2025 год.

Динамика результатов ОГЭ за 2023, 2024, 2025



средний балл



Анализ данных показывает отрицательную динамику по ключевым показателям успеваемости за последние три года. Очевидно, дистанционное обучение в период пандемии отразился на результаты ОГЭ в период 2024 и 2025 годов. Отсутствие корректирующих программ усугубило ситуацию.

Такая статистика говорит о необходимости повышать мотивацию школьников к изучению математики, использовать нестандартные подходы в преподавании предмета и организовывать дополнительные занятия для учеников с пробелами в знаниях, обратить внимание на развитие метапредметных навыков и адресную работу с «группами риска».

Количество участников по АТЕ находится в определенной зависимости от численности населения муниципального образования. Наибольшее в процентном соотношении количество участников представляют городские жители: г. Владивосток (6090 уч.), Уссурийский ГО (2200 уч.), Находкинский ГО (1647 уч.), Артёмовский ГО (1379 уч.).

Среди муниципальных районов наибольшее количество участников приходится на Надеждинский МР (510 уч.), Михайловский МР (359 уч.).

Самый высокий процент оценок «5» получен обучающимися Красноармейского МО (11,52%), Владивостокского ГО (9,29%) и Пограничного МО (7,74%). Самый низкий процент оценок «5» – в Анучинском МО (0,85%), Лесозаводском МО (1,22%), ГО Спасск-Дальний (1,25%).

Более 45% оценок «4» у выпускников Дальнереченского ГО (54,14%), Пограничного ГО (48,21%), Кировского МР (46,58%), Находкинского ГО (46,57%), Арсеньевского ГО (45,42%).

Только в трёх АТЕ (Шкотовский МО (1,39%), Ольгинский МО (0,93%) и Ханкайский МО (1,5%)) процент «2» ниже двух. Очень высокий процент «2» в Партизанском МО (41,6%), Надеждинском МР (34,12%), Дальнереченском МО (29,35%) и Дальнегорском МО (28,34%).

Такие результаты обусловлены тем, что в депрессивных районах (Партизанский МО, Дальнегорский МО) высокий процент малообеспеченных или неполных семей, где дети получают меньше поддержки в учебе. В городах (Владивосток, Находка) больше сильных учителей, тогда как в отдаленных районах кадровый дефицит. В крупных ГО есть кружки, образовательные центры, онлайн-ресурсы, чего может не хватать в селах. В труднодоступных районах (Ольгинский, Анучинский МО) меньше возможностей для повышения квалификации учителей и обмена опытом. В малокомплектных школах сложнее организовать углубленное обучение, индивидуальный подход, учителя ведут несколько предметов (не всегда имея соответствующую квалификацию).

Полученные результаты позволяют выстроить систему межмуниципального взаимодействия с целью повышения качества образования при подготовке к ОГЭ 2026 года.

Анализ результатов участников из различных типов ОО показал, что наибольший процент неудовлетворительных отметок получен в ООШ (19,73%), СОШ (12,16%), иных ОУ (12,1%). Наибольший процент «5» наблюдается в военно-учебных ОО (51,57%). Процент уровня обученности превосходит 95% во всех категориях ОО, кроме ООШ (80,27%), СОШ (87,84%) и иных ОУ (87,9%), и достигает 100% в коррекционных школах и военно-учебных ОУ. Процент качества обучения более 50%: в военно-учебных ОО (98,74%), лицеях (78,87%), гимназиях (71,21%), коррекционных школах (100%). Это связано с тем, что в гимназиях, лицеях, военных школах учатся ребята, мотивированные на обучения, проходящие специальный отбор в учреждение, в ООШ и СОШ поступают обучающиеся разных слоев населения, с разным потенциалом и мотивацией к обучению. Лицеи и гимназии более оснащены образовательными средствами, имеют сильных педагогов. В престижных ОО выше конкуренция и стремление к успеху. В коррекционных школах программы адаптированы, поэтому там нет «двоек».

ОО, показавшие наиболее высокие результаты ОГЭ по математике: 2 ОУ имеют 100% качество образования и уровень образования (МАОУ Лицей Технический г. Владивостока и АНПОО ДВЦНО (ШОД). Процент качества обучения более 85% и 100% уровень образования показали ФГКОУ Уссурийское СВУ МО РФ г. Уссурийска (98,75%), филиал НВМУ г. Владивостока (98,73%), АНО СП Азиатско-Тихоокеанская школа (93,75%), АНО СОШ

Комашинского в пгт. Славянка Хасанского МО (90%), ФГАОУ ВО ДВФУ (УнШ) (87,84%), МБОУ СОШ № 23 г. Владивостока (87,5%), АНПО ДВЦНО (МЛШ) (85,71%).

Таким образом, возможность оказаться в данной категории в целом зависит от типа ОУ и административно-территориальной единицы, к которой относится ОУ. Следует заметить, что большинство ОУ этой категории относятся к Владивостокскому ГО и входят в число ОУ, набор и обучение в которых проходит на конкурсной основе. Технический лицей делает упор на математику, физику, информатику. В военных учебных заведениях (СВУ, НВМУ) – жёсткая дисциплина, высокие требования, мотивированный контингент. В частных и автономных школах (АНО, АНПОО) – индивидуальный подход, малые классы, дополнительные ресурсы. В школы при вузах (ДВФУ) преподавание ведётся с привлечением университетских педагогов. В элитных городских школах (СОШ № 23, Азиатско-Тихоокеанская школа) усиленная программа, профильные классы.

В крае есть образовательные организации, осуществляющие качественную подготовку по математике как базового, так и профильного уровня, средний балл по результатам экзамена в этих ОО значительно выше среднего по краю. Уже не первый год высокий процент отметок «5» получают обучающиеся Красноармейского МО (11,52%) и Пограничного МО (7,74 %).

ОО, показавшие наиболее низкие результаты ОГЭ по математике: более 60% неудовлетворительных отметок в 2025 году показали МБОУ ООШ № 1 г. Владивосток (76,19%), МБОУ ООШ №12 с. Тереховка Надеждинский МР (75%), МБОУ СОШ № 13 Пожарский МО (64,71%), МБОУ СОШ № 24 МО г. Партизанск (60,34%), МБОУ СОШ №16 с. Краснореченская Тайга Дальнегорский МО (60%). 47 ОУ имеют не менее 30% неудовлетворительных результатов. Анализ показывает, что большинство школ данной категории относится к общеобразовательным. Депрессивные территории (Дальнегорский, Пожарский МО) – низкий уровень жизни, миграция молодёжи, дети из неблагополучных семей, дети с низкой мотивацией, нехватка квалифицированных учителей математики, частая смена преподавателей, отсутствие современных образовательных технологий, неумение работать с «слабыми» учениками, отсутствие компьютерных классов, интерактивных пособий, плохое интернет-обеспечение, большая нагрузка на учителей, отсутствие системы поддержки отстающих.

Учителям математики данных муниципальных районов и округов нужна конкретная методическая помощь в корректировке программ и выстраивании индивидуальных образовательных траекторий для учащихся «группы риска». Муниципальным методическим службам необходимо организовать мастер-классы, где коллеги – учителя математики этих районов, покажут эффективные методы и технологии, приемы работы с неуспешными детьми. Кроме этого, полезны будут и курсы повышения квалификации для устранения профессиональных дефицитов учителей, но не дистанционные, а очные, только тогда они будут эффективными и мотивировать учителей применить полученные на курсах знания на практике при работе с учащимися «группы риска».

Основные выводы

Проведенный анализ результатов ОГЭ по математике показывает, что в целом выпускники имеют достаточный уровень подготовки по предмету, более того, больше половины из них готовы к обучению в профильных классах с углубленным изучением математики. Это свидетельствует о высокой квалификации учителей математики. Низкие результаты выпускников отдельных школ в большей степени связаны с контингентом обучающихся и недостаточной вовлеченностью в сетевое педагогическое взаимодействие учителей указанных школ.

Таким образом, основным направлением улучшения подготовки обучающихся можно считать трансляцию эффективных педагогических практик ОО, обмен опытом учителей, проведение консультаций для учащихся и учителей. Необходимо внедрение таких условий обучения и воспитания школьников, при которых лидирующую позицию занимают направления деятельности, ориентированные на индивидуальный подход в обучении, использование индивидуальных образовательных маршрутов при обучении детей с низкими образовательными результатами, раскрытие интеллектуального и творческого потенциала учащихся, их индивидуальных способностей, интересов и возможностей.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2025 году

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Для анализа используются данные выполнения открытого варианта КИМ ОГЭ по математике № 351. Количество участников экзамена (3288 человек), выполнивших этот вариант, составляет 16,91% от числа всех участников экзамена и примерно равно среднему числу участников, выполнивших каждый из вариантов ОГЭ по математике 2025 года.

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в табл. 9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в табл. 10.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹¹	Процент выполнения задания в Приморском крае в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь извлекать информацию, представленную на плане	Б	86,98	61,46	81,44	98,34	99,29
2	Умение составлять выражения, уравнения, неравенства и системы по условию задачи, исследовать полученное решение	Б	63,37	22,19	44,55	90,11	96,38
3	Умение решать задачи, в том числе из повседневной жизни, на нахождение геометрических величин с применением изученных свойств фигур и фактов	Б	53,97	14,58	32,39	82,60	90,37
4	Умение составлять выражения, уравнения по условию задачи, исследовать полученное решение	Б	47,46	10,32	24,11	76,19	91,52
5	Умение составлять выражения по условию задачи, исследовать полученное решение	Б	43,91	12,09	22,74	69,26	85,07
6	Умение выполнять действия с числами, умение делать прикидку и оценку результата вычислений	Б	84,03	45,81	81,27	95,82	98,85
7	Умение представлять числа на координатной прямой; умение делать прикидку и оценку результата вычислений	Б	82,38	36,22	78,69	97,10	99,47
8	Умение выполнять расчёты по формулам, преобразования выражений	Б	72,01	14,75	64,52	92,49	98,94
9	Умение решать квадратные уравнения	Б	74,65	18,37	69,15	93,17	98,85
10	Умение находить вероятности случайных событий в опытах с равновозможными элементарными событиями	Б	77,31	24,77	71,51	95,40	99,03
11	Умение строить графики функций, умение выражать формулами зависимости между величинами	Б	73,20	31,01	61,64	93,65	99,47
12	Умение выполнять расчёты по формулам, преобразования выражений	Б	69,60	14,58	59,48	91,87	98,50
13	Умение решать системы линейных уравнений, умение использовать координатную прямую для изображения	Б	59,61	21,29	43,68	82,04	96,20

¹¹ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹¹	Процент выполнения задания в Приморском крае в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	решений уравнений, неравенств и систем						
14	Умение использовать свойства последовательностей, формулы общего члена при решении задач, в том числе задач из других учебных предметов и реальной жизни	Б	70,70	34,58	59,71	89,07	95,14
15	Умение применять теорему о сумме углов треугольника,	Б	82,52	33,59	80,20	96,65	99,47
16	Умение применять теорему Пифагора	Б	67,43	11,40	56,67	90,35	98,59
17	Умение применять свойства трапеции	Б	64,19	14,49	54,81	83,96	94,61
18	Умение применять формулу площади треугольника	Б	76,67	20,09	71,00	95,79	98,41
19	Умение распознавать истинные и ложные высказывания	Б	68,34	25,16	61,21	84,39	95,14
20	Умение решать квадратные уравнения и уравнения, сводимые к квадратным	П	8,40	0,19	0,29	9,21	79,46
21	Умение решать задачи на движение; умение составлять уравнения по условию задачи, исследовать полученное решение	П	6,55	0,11	0,39	6,23	67,71
22	Умение строить графики функций, использовать графики для определения свойств процессов и зависимостей; умение выражать формулами зависимости между величинами	В	2,66	0,00	0,04	1,09	38,74
23	Умение применять признаки и свойства подобия треугольников	П	6,96	0,02	0,14	6,52	74,91
24	Умение оперировать понятиями: признак, доказательство; строить высказывания	П	3,01	0,00	0,05	1,52	41,74
25	Умение применять свойства углов, вписанных в окружность, теорему синусов, теорему косинусов, признаки и свойства подобия треугольников для вычисления длин	В	0,22	0,00	0,01	0,01	3,67

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Приморском крае, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1	17325	61,46	81,44	98,34	99,29
2	12622	22,19	44,55	90,11	96,38
3	10751	14,58	32,39	82,60	90,37
4	9453	10,32	24,11	76,19	91,52
5	8746	12,09	22,74	69,26	85,07
6	16738	45,81	81,27	95,82	98,85
7	16410	36,22	78,69	97,10	99,47
8	14344	14,75	64,52	92,49	98,94
9	14870	18,37	69,15	93,17	98,85
10	15399	24,77	71,51	95,40	99,03
11	14581	31,01	61,64	93,65	99,47
12	13863	14,58	59,48	91,87	98,50
13	11874	21,29	43,68	82,04	96,20
14	14083	34,58	59,71	89,07	95,14
15	16438	33,59	80,20	96,65	99,47
16	13431	11,40	56,67	90,35	98,59
17	12786	14,49	54,81	83,96	94,61
18	15272	20,09	71,00	95,79	98,41
19	13612	25,16	61,21	84,39	95,14
20	3345	0,19	0,29	9,21	79,46
21	2611	0,11	0,39	6,23	67,71
22	1059	0,00	0,04	1,09	38,74
23	2774	0,02	0,14	6,52	74,91
24	1199	0,00	0,05	1,52	41,74
25	87	0,00	0,01	0,01	3,67

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ОГЭ заданий



В рамках выполнения анализа основных характеристик заданий можно сделать следующие выводы по линиям заданий с наименьшими процентами выполнения:

- **Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50):**

Задание № 4. Умение составлять выражения, уравнения по условию задачи, исследовать полученное решение. Процент выполнения – 47,46%.

Задание № 5. Умение составлять выражения по условию задачи, исследовать полученное решение. Процент выполнения – 43,92%.

- **Задания повышенного уровня сложности (с процентов выполнения ниже 15):**

Задание № 20. Умение решать квадратные уравнения и уравнения, сводимые к квадратным. Процент выполнения – 8,40%.

Задание № 21. Умение решать задачи на движение; умение составлять уравнения по условию задачи, исследовать полученное решение. Процент выполнения – 6,55%.

Задание № 22. Умение строить графики функций, использовать графики для определения свойств процессов и зависимостей; умение выражать формулами зависимости между величинами. Процент выполнения – 2,66%.

Задание № 23. Умение применять признаки и свойства прямоугольных треугольников, полученных после применения свойств ромба. Процент выполнения – 6,96%.

Задание № 24. Умение оперировать понятиями: признак, доказательство; строить высказывания, выполнять геометрические построения. Процент выполнения – 3,01%.

Задание № 25. Умение применять свойства углов, вписанных в окружность, теорему синусов, теорему косинусов, признаки и свойства подобия треугольников для вычисления длин. Процент выполнения – 0,22%.

• Прочие задания

Участники экзамена успешно справились с заданиями № 1, 6, 7, 15. Средний процент их выполнения составил более 80%. Эти задания проверяют уровень владения выпускниками математическими знаниями, необходимыми в практической и повседневной жизни, умение выполнять действия с числами, представлять числа на координатной прямой; умение делать прикидку и оценку результата вычислений.

Можно отметить задание, процент выполнения которого **не превышает 55%**, – задание № 3. Умение решать задачи, в том числе из повседневной жизни, на нахождение геометрических величин с применением изученных свойств фигур и фактов. Процент выполнения – 53,97%.

Анализ по группам участников экзамена, получивших отметки «2», «3», «4», «5»:

– экзаменуемые, получившие отметку «2»; *средний процент выполнения больше 55%* наблюдается только в задании 1, в котором необходимо поставить в соответствие объект чертежа с числом в таблице.

– обучающиеся, получившие отметку «3»; *средний процент выполнения больше 55%* имеют задания базового уровня № 1, 6–12, 14–16, 18–19. В этой группе экзаменуемые увереннее справились с заданиями алгебраического характера, с заданиями на интерпретацию заданий с числовыми прямыми и графиками, с геометрическими задачами различных видов и заданиями и умение распознавать истинные и ложные высказывания.

Задания повышенного и высокого уровня № 20–25 выполнили менее 10 % учащихся.

– участники экзамена, получившие отметку «4»; во всех заданиях базового уровня показали более 75% выполнения. Самый низкий результат продемонстрирован в задании № 4 (76,19%) – это практико-ориентированная задача на вычисление процентного соотношения площадей объектов. Задания № 22, 24, 25 решили не более 2% учеников. В этой группе заданий проверяется умение строить графики функций, умение выражать формулами зависимости между величинами, Умение оперировать понятиями: определение, аксиома, теорема, доказательство, умение применять признаки равенства треугольников, теорему Пифагора, тригонометрические соотношения для вычисления длин, расстояний, площадей.

– экзаменуемые, получившие отметку «5», продемонстрировали успешное овладение элементами содержания по всем заданиям базового уровня (более 90%). **Задания повышенного уровня сложности** в основном выполнены

выше 65%. Трудности наблюдаются в задании № 24 (41,74%) – геометрическая задача на доказательство, с применением признаков равенства и свойств прямоугольных треугольников. Задания высокого уровня сложности № 22 (38,74%) и № 25 (3,67%) указывают на трудности в умении строить графики функций, выражать формулами зависимости между величинами и решение геометрических заданий.

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Содержательный анализ выполнения КИМ проводится с учетом полученных данных результатов статистического анализа всего массива результатов ОГЭ по математике.

Проведем анализ динамики изменения процента выполнения заданий по сравнению с прошлым годом¹².

№ задания	Краткое содержание	Процент выполнения в 2024 г.	Процент выполнения в 2025 г.	Изменение процента выполнения
1	Практико-ориентированная задача	85,05	86,98	Повышение на 1,93
2	Практико-ориентированная задача	70,87	63,37	Понижение на 7,5
3	Практико-ориентированная задача	66,72	53,97	Понижение на 12,75
4	Практико-ориентированная задача	53,04	47,46	Понижение на 5,58
5	Практико-ориентированная задача	74,32	43,91	Понижение на 30,41
6	Алгебра	70,54	84,03	Повышение на 13,49
7	Алгебра	85,78	82,38	Понижение на 3,4
8	Алгебра	78,32	72,01	Понижение на 5,31
9	Алгебра	77,63	74,65	Понижение на 2,98
10	Вероятность и статистика	77,34	77,31	Понижение на 0,03
11	Алгебра	71,36	73,20	Повышение на 1,84
12	Алгебра	77,82	69,60	Понижение на 8,22
13	Алгебра	67,79	59,61	Понижение на 8,18
14	Алгебра	66,14	70,70	Повышение на 4,56
15	Геометрия	78,57	82,52	Повышение на 3,95
16	Геометрия	71,86	67,43	Понижение на 4,43
17	Геометрия	75,20	64,19	Понижение на 11,01
18	Геометрия	85,26	76,67	Понижение на 8,59
19	Геометрия	70,80	68,34	Понижение на 2,46
20	Алгебра	10,25	8,40	Понижение на 1,85

¹² В таблице красным цветом выделены задания, по которым произошло снижение процентов выполнения, зеленым – повышение процента выполнения.

№ задания	Краткое содержание	Процент выполнения в 2024 г.	Процент выполнения в 2025 г.	Изменение процента выполнения
21	Алгебра	2,04	6,55	Повышение на 4,51
22	Алгебра	3,38	2,66	Понижение на 0,72
23	Геометрия	5,69	6,96	Повышение на 1,27
24	Геометрия	3,59	3,01	Понижение на 0,58
25	Геометрия	0,25	0,22	Понижение на 0,03

Из таблицы видно, что наибольшие затруднения (менее 50% выполнения) вызывают задания № 4, 5 с кратким ответом. Низкий процент выполнения имеет практико-ориентированное задание № 3 (53,97%).

Процент выполнения **задания № 3** – 53,97%, что на 12,75% ниже показателя прошлого года. Анализ «вееров» ответов показал, что 20,07% учащихся не приступили к выполнению задания. Задание связано с нахождением количества упаковок для дорожек и площадок, указанных на плане участка. В условии указано, какую площадь покрывает одна упаковка. Ученикам необходимо было посчитать площадь дорожек и площадок в квадратных метрах с учётом масштаба. Возможно, полученный низкий результат связан с трудоемкостью и объемом вычислительных этапов решения задачи, невнимательностью прочтения вопроса задачи, не учтён масштаб клетки, ошибка в подсчёте плиток и не посчитано количество упаковки (задача не доведена до конца, в ответе промежуточный результат), а также неумение учащихся переводить квадратные метры в квадратные сантиметры. Для корректировки подобных ошибок можно порекомендовать проводить тренировочные задания на перевод единиц измерения ($\text{см}^2 \rightarrow \text{м}^2$), использовать реальные планы (например, схемы класса или школьного двора) для практики, учить выделять ключевые данные, вводить практику **двойной проверки** вопроса перед записью ответа, разрабатывать чёткие пошаговые алгоритмы типичных задач.

Процент выполнения **задания № 4** – 47,46%, что на 5,58% ниже показателя прошлого года. Данное задание проверяет умение учащихся находить процент одного из объектов относительного другого. Анализ «вееров» ответов показал, что 10,89% учащихся не приступили к решению этого задания. Трудности связаны с неумением составлять и работать с пропорцией. Кроме того, при решении задачи необходимо учитывать масштаб, перевод из квадратных метров в квадратные сантиметры. Для корректировки ошибок рекомендуем учить базовым понятиям (например, процент – это сотая часть числа, чтобы найти процент, нужно часть разделить на целое и умножить на 100), разбирать алгоритм решения, практиковать перевод единиц измерения. А также давать простые бытовые примеры (например, если из 200 учеников 30 получили оценку «5», какой это процент? и др.), использовать таблицы и диаграммы для наглядности.

Процент выполнения **задания № 5** – 43,91%, что на 30,41% ниже, чем в прошлом году. Задание содержит табличную форму данных о газовом и электрическом оборудовании. Ученикам необходимо сравнить стоимость

установки и эксплуатации газового и электрического оборудования, рассчитать разницу в затратах и определить, через сколько часов работы экономия на газе компенсирует более высокие первоначальные расходы.

Анализ «вееров» ответов показал, что 31,45% учащихся не приступили к решению этого задания. Основные трудности: сложность восприятия табличных данных, страх перед многошагостью, вычислительные ошибки – путаница в формулах, неверные арифметические действия, непонимание экономического контекста – неясно, как связаны первоначальные затраты и экономия в эксплуатации, трудоемкость – много действий, ученики теряются в промежуточных расчетах. Для корректировки ошибок можно порекомендовать упрощение восприятия задачи, а именно:

– разбить задачу на блоки:

1 этап: стоимость покупки и установки (газ vs электричество).

2 этап: разница в стоимости.

3 этап: эксплуатационные расходы (затраты в час).

4 этап: расчет времени окупаемости.

– отработать чёткое решение по алгоритму;

– разобрать типичные ошибки и практиковать типичные задания.

Это поможет не только научиться решать такие задачи, но и минимизирует страхи учеников перед решением многошаговых конструкций.

Анализ заданий части 1, вызвавших наибольшие затруднения, позволяет предположить, что причинами ошибок стали:

- низкий уровень навыка смыслового чтения;
- низкий уровень вычислительной техники учащихся и связанная с ними неуверенность приводят к неверным ответам или нежеланию решать трудоемкие, с точки зрения вычислений, задачи;
- невнимательность и пропуск ключевых шагов при выполнении заданий, требующих много вычислений;
- недостаточное знание математических правил и свойств.

Для работы с практико-ориентированными заданиями можно также рекомендовать после решения применять методики:

- **разбор ошибок в парах** (ученики проверяют друг у друга);
- анализ «ловушек»(например, если в условии даны лишние данные);
- проведение **мини-тестов** с аналогичными задачами раз в 2 недели.

Снижение результатов по всем заданиям по сравнению с прошлым годом указывает на необходимость пересмотра методики подготовки, особенно в части работы с практико-ориентированными задачами.

В целом можно считать удовлетворительным усвоение следующих умений и видов деятельности базового уровня (задания № 1–2, 6 – 19):

- уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни при решении простейших задач;
- описывать с помощью функций различные реальные зависимости между величинами;
- интерпретировать графики реальных зависимостей;
- уметь работать со статистической информацией;
- уметь решать квадратные уравнения; уметь решать простейшие геометрические задачи.

В заданиях с развернутым ответом в 2025 году сложными для выполнения оказались все задания. Хотя процент выполнения задания № 21 выше по сравнению с результатом 2024 года, результат следует считать низким, так как процент выполнения задания существенно ниже 15%. К сожалению, большая часть учащихся по-прежнему не приступает к решению заданий второй части. Основной причиной для этого является шкала перевода первичного балла в пятибалльную отметку, которая позволяет получить отметку «4» только за задания базового уровня сложности. Аттестационная отметка по математике за курс основной школы также не особо зависит от экзаменационной отметки, более того, с появлением курса «Вероятность и статистика» и одинакового веса данного курса с курсами «Алгебра» и «Геометрия» значимость экзаменационной отметки станет еще меньше, что является существенным фактором при подготовке учащихся к экзамену.

Проанализируем результаты выполнения заданий № 20-25 учащимися, приступившими к ним.

С заданием № 20 в 2025 году справилось 8,4% учащихся, что на 1,85% ниже, чем в 2024 году. По критериям максимально за выполнение этого задания можно было получить два балла.

Пример задания: Решите уравнение $x^4 = (2x - 8)^2$.

Данное уравнение проверяет умение решать квадратные уравнения полные и неполные, умение преобразовывать уравнения высокой степени в простейшие квадратные или линейные уравнения.

Очевидно, выпускники 9 классов слабо владеют методами решения уравнений высокой степени. Однако для учащихся, готовящихся к сдаче ОГЭ на «5», задание не представляет трудности. Более того, задание можно характеризовать как типичное, решаемое по алгоритму с помощью формул, расположенных в справочных материалах (формула разности квадратов).

К наиболее типичным ошибкам, не позволившим учащимся получить полный балл за это задание, можно отнести вычислительные ошибки, отсутствие решения одного из квадратных уравнений при использовании метода разложения на множители, ошибки в преобразовании выражений (действия с отрицательными и положительными числами, перенос из одной части уравнения в другую).

Чтобы повысить процент решаемости задания № 20, необходимо регулярно отрабатывать базовые навыки арифметики и преобразований выражений; владеть чёткими алгоритмами для каждого типа уравнений, выполнять проверку как всего уравнения в целом, так и на каждом этапе решения. Также актуальным является разбор ошибок на реальных примерах из вариантов ОГЭ.

С заданием № 21 в 2025 году справилось 6,55% учеников, это на 4,51% выше, чем в прошлом году.

В 2025 году текстовая задача была на движение поезда мимо пешехода, в которой были известны скорости пешехода и поезда. Необходимо найти длину поезда в метрах.

Задача 2025 года не содержала сложной математической модели. Учащиеся должны были продемонстрировать умение переводить данные в одни и те же единицы измерения (например, км/ч в м/с), владеть понятием «общая скорость»(скорость движения относительно другого объекта) при движении объектов в одну и ту же сторону или навстречу друг другу. Данная задача оценивается двумя баллами.

Решение текстовой задачи повышенного уровня сложности традиционно вызывает затруднение у учащихся, не имеющих текущую отметку «5». В 2025 году математическая модель данной задачи представляла из себя последовательность действий или составление выражения. Некоторые ученики не смогли справиться с переводом в одни и те же единицы измерения, многие применяли для решения данной задачи формулы, используемые в физике при переводе км/ч в м/сек. Трудности также возникли при анализе встречного движения или движения в одну сторону с точки зрения определения общей скорости движения. Тем не менее, задача считается не сложной в решении, учащиеся предлагали очень краткие обоснования (фактически без пояснений), что приводило к снижению баллов.

Для устранения подобных ошибок рекомендуется тренировать перевод единиц на простых примерах, разбирать два сценария (движение в одну сторону и навстречу), учить записывать пояснения (это требуется для полного балла) и решать аналогичные задачи из банка ОГЭ.

С заданием № 22 в 2025 году справилось 2,66% учеников, что на 0,72% ниже, чем в 2024 году.

Три различных прототипа заданий 2025 года показали, что учащиеся слабо владеют навыками исследования функций и построения графиков этих функций.

Один из прототипов задания: постройте график функции $y = \frac{4x - 5}{4x^2 - 5x}$. Определите, при каких значениях k прямая $y = kx$ имеет с графиком ровно одну общую точку.

Данное задание проверяет умение находить область определения дробно-рациональной функции и построение графика обратной пропорциональности с учётом ОО, а также умение анализировать и рассуждать при нахождении параметра.

Анализ показывает, что почти половина учащихся, получивших за экзамен отметку «5», справилась с решением задачи. К сожалению, опыт последних лет показывает, что у учащихся нет четкого понимания алгоритма

построения графика функции, в том числе элементарной, вследствие чего наиболее типичной ошибкой при выполнении этого задания является неверное построение графика, в частности в точке разрыва. Функции, имеющие разрыв, практически не рассматриваются в курсе алгебры основной школы, поэтому уровень выполнения данного задания напрямую зависит от уровня квалификации преподавателя, готовившего учащихся к ОГЭ. Также наблюдается ошибочное нахождение параметра или найдены не все значения переменной k .

Построение такого графика и его исследование относится к заданиям повышенного уровня сложности, поэтому для избегания вышеуказанных ошибок необходимо запомнить основные графики и их свойства, сформулировать чёткий пошаговый алгоритм построения графиков функций с точкой разрыва и пошаговую схему нахождения параметра, при изучении графиков функции особое внимание уделить свойству – область определения функции для дробно-rationальных функций, аккуратно строить графики с чётким выбором единичного отрезка и размещения графика функции в системе координат (можно использовать цифровые технологии с чёткими чертежами и специальные программы для построения графиков).

С заданием № 23 в 2025 году справилось 6,96% учеников, это на 1,27% выше, чем в 2024 году.

Один из прототипов задания: расстояние от точки пересечения диагоналей ромба до одной из его сторон равно 15, а одна из диагоналей ромба равна 60. Найдите углы ромба.

Это задание требует знания и понимания свойств ромба и прямоугольного треугольника (в частности, о катете, лежащем напротив угла в 30 градусов).

К типичным ошибкам можно отнести пропущенный шаг доказательства угла в 30° и пояснения, почему угол ромба увеличивается именно в 2 раза. Некоторые ученики ограничились нахождением двух (вместо четырёх) углов ромба. Неумение связать расстояние от центра до стороны с высотой ромба, пропуск логических шагов (например, не указано, что треугольник прямоугольный, на основании свойства ромба о диагоналях). Это связано с недостаточным пониманием свойств прямоугольных треугольников и свойств ромба, неумением логически выстроить доказательство, ошибки в применении смежных тем или неполный анализ задачи.

Для устранения ошибок необходимо учить свойства ромба и прямоугольных треугольников (особенно про угол 30°), рисовать чертеж для каждой задачи (отмечать диагонали, углы, расстояния), проверять все углы (их должно быть 4, попарно равных), тренировать обратные утверждения (например, если катет равен половине гипотенузы, то угол равен 30°).

С заданием № 24 в 2025 году справилось 3,01% учащихся, что на 0,58% ниже, чем в прошлом году.

Один из прототипов задания: биссектрисы углов C и D трапеции $ABCD$ пересекаются в точке P , лежащей на стороне AB . Докажите, что точка P равноудалена от прямых BC , CD и AD .

Это задание проверяет умение работать с биссектрисами в трапеции, понимание свойства равноудалённости точек биссектрисы от сторон угла, навык логического доказательства с четкой аргументацией.

С доказательством в геометрических задачах учащиеся всегда испытывают затруднения. К типичным ошибкам можно отнести пропущенный шаг доказательства равенства всех треугольников. Ученики забывают, что биссектриса угла трапеции не обязательно является биссектрисой треугольника. Не учитывают, что $AD \parallel BC$, пытаются доказать равенство расстояний через подобие. Такие ошибки встречаются, если школьники опускают обоснование равенства элементов (углов или сторон), считая его «очевидным», хотя в геометрии каждый шаг требует аргументации. Иногда учащиеся не указывают все необходимые условия для применения признака равенства (например, забывают доказать равенство одного из углов) или не выделяют все данные из условия, из-за чего не видят путь доказательства. Пропуск промежуточных шагов рассуждений, отсутствие четкой аргументации – ещё одна ошибка, которую допускают ученики.

Системная работа над пониманием свойств биссектрис, тренировка доказательных рассуждений и внимание к деталям позволяют избежать типичных ошибок в подобных заданиях.

С *заданием* высокого уровня сложности № 25 справилось 0,22%, что на 0,03% ниже, чем в прошлом году.

Пример такого задания: в треугольнике ABC биссектриса угла A делит высоту, проведенную из вершины B , в отношении 5 : 4, считая от точки B . Найдите радиус окружности, описанной около треугольника ABC , если $BC = 12$.

Задание требует глубокого понимания геометрии и умения комбинировать теоремы.

Чрезвычайно низкий процент выполнения (0,22%) свидетельствует о том, что задание требует нестандартного мышления и глубокого понимания геометрии.

Основные сложности: неочевидность построений (нужно увидеть скрытые свойства фигуры), комбинация нескольких теорем (биссектриса, высота, подобие, описанная окружность), трудности с алгебраическими выкладками (составление пропорций, работа с радикалами).

Основные ошибки учеников: неправильный чертеж (путают порядок точек), не видят подобия треугольников, теряются в алгебраических преобразованиях.

Рекомендуем:

- учить методу «разборки» задачи (постепенно упрощать сложную конфигурацию);
- тренировать набор «ключевых ходов»(подобие → биссектриса → радиус);
- много практики с постепенным усложнением.

Анализ по группам участников экзамена, получивших отметки «2», «3», «4», «5»

Экзаменуемые, получившие отметку «2», средний процент выполнения больше 55% наблюдается только в задании № 1, в котором необходимо поставить в соответствие объект чертежа с числом в таблице.

Обучающиеся, получившие отметку «3», средний процент выполнения больше 55% имеют задания №1, 6–12, 14–16, 18–19. В этой группе экзаменуемые увереннее справились с заданиями алгебраического характера, с заданиями

на интерпретацию заданий с числовыми прямыми и графиками, с геометрическими задачами различных видов и заданиями и умение распознавать истинные и ложные высказывания.

Участники экзамена, получившие отметку «4», во всех заданиях базового уровня показали более 75% выполнения (самый низкий результат продемонстрирован в задании № 4 (76,19%) – практико-ориентированная задача на вычисление процентного соотношения площадей объектов, задания повышенного уровня сложности № 20– 25 выполнили менее 10% учащихся. Задания № 22, 24, 25 решили не более 2% учеников (проверяется умение строить графики функций, умение выражать формулами зависимости между величинами, умение оперировать понятиями: определение, аксиома, теорема, доказательство, применять признаки равенства треугольников, теорему Пифагора, тригонометрические соотношения для вычисления длин, расстояний, площадей).

Экзаменуемые, получившие отметку «5», продемонстрировали успешное овладение элементами содержания по всем заданиям базового уровня (более 90%). Задания повышенного уровня сложности в основном выполнены выше 65%. Трудности наблюдаются в задании № 24 (41,74%) – геометрическая задача на доказательство с применением признаков равенства и свойств прямоугольных треугольников. Выполнение заданий высокого уровня сложности № 22 (38,74%) и № 25 (3,67%) указывают на трудности в умении строить графики функций, выражать формулами зависимости между величинами и решать геометрические задания.

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

	Метапредметные результаты	№ задания	Процент выполнения задания	Типичные ошибки	Причины типичных ошибок
Познавательные метапредметные результаты	Устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа	3	53,97	Несформированность навыка анализа текста, Неумение переводить единицы измерения в требуемый формат,	Непонимание контекста реальной жизненной ситуации
		25	0,22	Неверная графическая интерпретация задачи	Неумение исследовать геометрическую задачу с использованием геометрических понятий и теорем
	Выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов	4	47,46	Неверно составлена пропорциональная зависимость	Анализ реальных числовых данных

	Метапредметные результаты	№ задания	Процент выполнения задания	Типичные ошибки	Причины типичных ошибок
	Делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях	5	43,91	Вычислительные ошибки.	Неумение извлекать и анализировать информацию, представленную в таблице
		24	3,01	Неверная графическая интерпретация задачи	Неумение исследовать геометрическую задачу с использованием геометрических понятий и теорем
	Анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях	13	59,61	Ошибка в изменении знака неравенства; запись ответа в виде числового промежутка	Слабое владение символным языком алгебры, решения систем неравенств
		23	6,98	Неверное соотношение элементов прямоугольного треугольника	Неумение оперировать геометрическими свойствами и понятиями
	Самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учётом самостоятельно выделенных критериев)	20,	8,40	Ошибка в преобразовании уравнений	Неумение выстраивать план решения уравнения высокого порядка
		22	2,66	Неверно построен график функции; не учтена область определения	Неумение сформулировать вывод в результате исследования элементарных функций, входящих в кусочно-разрывную, и их взаиморасположения
	С учётом предложенной задачи выявлять закономерности в рассматриваемых фактах и данных; предлагать критерии для выявления закономерностей; выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи	21	6,55	Неправильное выполнение арифметических операций или последовательности действий	Неумение представить информацию и построить верный план решения

	Метапредметные результаты	№ задания	Процент выполнения задания	Типичные ошибки	Причины типичных ошибок
Регулятивные метапредметные результаты	С учётом предложенной задачи выявлять закономерности в рассматриваемых фактах и данных; предлагать критерии для выявления закономерностей; выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи	21	6,55	Анализ условия; выбор математической модели; составление плана вычислений	Постановка учебной задачи на основе соотнесения того, что уже известно, и того, что ещё неизвестно; низкий уровень самоконтроля
	Выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях	3	53,97	Анализ условия и вычислительные ошибки	Переход от конкретного предметного действия к обобщённому, низкий уровень самоконтроля
		5	43,91		
	Ориентироваться в различных подходах принятия решений	23	6,96	Анализ условия; составление плана решения	трудности с целеполаганием, планированием, контролем и оценкой действий
Коммуникативные УУД					
Выражение своей точки зрения в письменных текстах	<p>Коммуникативные универсальные учебные действия (УУД) в ОГЭ проверяются через:</p> <p>интерпретацию условия – умение выделять ключевые данные из текста задачи;</p> <p>логическое изложение решения – четкая последовательность шагов с обоснованиями;</p> <p>использование математической терминологии – правильное употребление терминов («биссектриса», «модуль», «корни уравнения»);</p> <p>Графическое представление информации – построение схем, чертежей, таблиц</p> <hr/> <p>Типы заданий, развивающие коммуникативные УУД:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Текстовые задачи (№ 11–15, 21). Требуют перевода бытового языка на математический. 2. Геометрические задачи с доказательством (№ 24–25). Необходимость аргументировать каждый шаг. 3. Задания с развернутым ответом (№ 23–25). Требуют подробного объяснения. 				

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

- *Перечень элементов содержания видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

Высокие показатели успешности продемонстрированы при решении заданий № 1, 6, 7, 15 – средний процент выше 80%, задания № 2, 8, 9, 10, 11, 12, 14, 16, 17, 18, 19 – средний процент выполнения выше 60%, что свидетельствует о сформированности у участников экзамена базовых математических компетенций за курс математики основной общеобразовательной школы.

Выпускниками 2025 года успешно освоены задания на сформированность математической грамотности (№ 1, 2, 10, 14).

Перечень элементов содержания и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками можно считать достаточным:

в части практико-ориентированных задач – умение анализировать информацию, заданную в текстовом виде; умение составлять и находить значение числового выражения, исследовать полученное решение; умение решать задачи, в том числе из повседневной жизни, на нахождение геометрических величин с применением изученных свойств фигур и фактов;

в части алгебраической составляющей (на базовом уровне) – умение выполнять действия с числами, сравнивать и упорядочивать числа; представлять числа на координатной прямой; умение делать прикидку и оценку результата вычислений; умение выполнять преобразования выражений, содержащих степень, в том числе с использованием свойств степени с натуральным показателем; умение решать квадратные уравнения, в том числе неполные; умение находить вероятность случайных событий, используя свойство вероятностей противоположных событий; умение выполнять расчеты по формулам; умение использовать свойства последовательностей, формулы суммы и общего члена при решении задач;

в части геометрической составляющей (на базовом уровне) – умение применять теорему о сумме углов треугольника, теорему Пифагора и свойства прямоугольного треугольника, умение применять свойства трапеции и ромба; умение вычислять площадь треугольника, заданного на клетчатой бумаге; умение распознавать истинные и ложные высказывания.

- Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным

Основные проблемы, возникающие при написании выпускниками экзаменационной работы, не изменились и отражают несформированность метапредметных навыков. Перечень элементов содержания и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками нельзя считать достаточным:

в части практико-ориентированных задач – умение решать задачи в несколько действий; умение оперировать различными единицами измерения; умение извлекать, интерпретировать и преобразовывать информацию, представленную в таблицах (задания № 5); умение составлять уравнения по условию задачи, исследовать полученное решение; умение составлять выражения, уравнения по условию задачи, исследовать полученное решение (задание № 4); умение решать задачи, в том числе из по вседневной жизни, на нахождение геометрических величин с применением изученных свойств фигур и фактов (задание № 3);

в части алгебраической составляющей (на базовом уровне) – умение решать линейные неравенства с отрицательными коэффициентами; умение выполнять действия с числами разных знаков; умение решать линейные неравенства и их системы (задание № 14);

в части решения задач повышенного и высокого уровней сложности – умение решать уравнение методом замены; умение строить и исследовать графики кусочно-заданных функций; умение использовать признаки и свойства равных треугольников; умение решать сложные геометрические задачи, умение оперировать понятиями: определение, аксиома, теорема, доказательство (задания № 20–25);

в части метапредметных результатов обучения – умение выявлять существенный признак объектов; умение выбирать рациональный способ решения; умение проводить исследование данных; умение работать с таблицами и справочными материалами; умение анализировать текстовую и графическую информацию; умение составлять алгоритм/план решения; низкий уровень владения способами самоконтроля, самомотивации, рефлексии (задания № 3, 5, 24, 25).

- Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся Приморского края

По-прежнему главными причинами ошибок остаются:

- трудности в интерпретации условия, выделении ключевых данных и составлении математической модели, переводом бытовых формулировок в математические выражения;
- проблемы в многошаговых задачах из-за невнимательности или отсутствия системного подхода;
- неумение работать с таблицами и графиками, извлекать и анализировать информацию;

- вычислительные ошибки.

Слабые геометрические компетенции:

- недостаточная развитость наглядных геометрических представлений, ошибки в проекционных построениях;
- незнание или непонимание свойств фигур (трапеции, ромба, прямоугольного треугольника);
- ошибки в применении теорем (Пифагора, суммы углов треугольника);
- трудности с доказательствами и логическими рассуждениями (неумение использовать признаки равенства треугольников, аксиомы, определения).

Несформированность метапредметных умений

- неспособность выбрать оптимальный способ решения, что приводит к усложнению задач и потере времени;
- отсутствие навыков самоконтроля (проверка решения, оценка его реалистичности);
- низкий уровень рефлексии (неумение анализировать свои ошибки и корректировать стратегию).

Проблемы с заданиями повышенной сложности:

- неумение строить и анализировать графики кусочно-заданных функций;
- дефицит навыков решения нестандартных задач, требующих комбинации знаний из разных тем.

Многие учащиеся не приступали к выполнению заданий базового уровня сложности или выполняли их недостаточно аккуратно. Типичным примером являются задания № 14, 18, для успешного выполнения которых достаточно было посчитать клеточки и использовать формулу из справочных материалов.

К причинам низкой самомотивации можно отнести недостаточную профориентационную и консультационную деятельность по продолжению получения образования девятиклассниками и их родителями. К причинам недостаточно сформированного уровня познавательных метаумений можно отнести недостаточно рациональное планирование урочной и внеурочной деятельности, использование технологий и методик обучения, низкий уровень компетенций учителей, осуществляющих подготовку к ОГЭ.

○ *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

В практико-ориентированных задачах (№ 1–5) наблюдается наибольшее снижение на 30,41% (№5), среднее снижение по группе – 11,63%. Исключение в задании №1 (улучшился на 1,93%). Задания проверяют следующие умения: решать задачи разных типов, составлять выражения, уравнения, неравенства и системы по условию задачи, исследовать полученное решение, решать задачи, в том числе из повседневной жизни, нахождение геометрических величин с применением изученных свойств фигур и фактов.

В заданиях по алгебре (№ 6–14, 20–22) неоднозначная динамика: улучшение в № 6 (+13,49%), № 11 (+1,84%), № 14 (+4,56%). Серьезное падение в № 12 (–8,22%), № 13 (–8,18%). Задания проверяют следующие умения:

выполнять действия с числами, представлять числа на координатной прямой, делать прикидку и оценку результата вычислений, решать линейные и квадратные уравнения, системы линейных уравнений, линейные неравенства и их системы.

В заданиях по геометрии (№ 15–19, 23–25) наблюдается повышение в простых задачах на знание базовых свойств фигур: № 15 (+3,95%), № 23 (+1,27%) и снижение в сложных (доказательства и многоходовые задачи): № 17 (−11,01%), № 24 (−0,58%), № 25 (−0,03%).

В заданиях по вероятности и статистике (№ 10) стабильность: минимальное изменение (−0,03%). Понижение результатов связано с усложнением формулировок задач (например, многоступенчатые расчеты в заданиях № 3, 5), слабая связь с реальными ситуациями. По-прежнему главными причинами ошибок остаются недостаточный уровень понимания условия при чтении задания, анализ и его логическое обоснование. Трудности в интерпретации условия, выделения ключевых данных и составления математической модели (уравнений, выражений) приводят к ошибкам вычислительного характера.

Наблюдается положительная динамика результатов в классических заданиях по алгебре и простых заданиях по геометрии, это значит, что выпускники 9 классов обладают базовыми математическими навыками, это важно для дальнейшего обучения на любом уровне и говорит о более системной и целенаправленной подготовке выпускников к экзамену.

- *Прочие выводы*

В 2023 и 2024 гг. было рекомендовано усилить работу с базовыми заданиями по алгебре и простейшими задачами по геометрии, сложные задания было предложено осваивать через дистанционные форматы и цифровые технологии. Рекомендации по решению базовых заданий предложено включать с 5, 6, 7 классов в зависимости от учебной программы. Также было рекомендовано индивидуальное сопровождение учителей, ведущих в 9 классах, особенно в тех ОУ, которые показывают низкие результаты.

Основные причины ошибок, которые продемонстрировали участники ОГЭ 2025 г., связаны не только с пробелами в предметных знаниях, но и с недостаточным развитием мышления, логики и самоорганизации у учащихся. Для улучшения результатов требуется комплексный подход, сочетающий углубленное изучение математики и развитие общеучебных умений.

Кроме этого, комплексная проблематика, работа с психологической, методической составляющей. Успех зависит от системности мер и вовлеченности всех участников процесса.

**Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ПРИМОРСКОГО КРАЯ
ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ОРГАНИЗАЦИИ И МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ
МАТЕМАТИКИ**

Номер задания	Выявленные типичные затруднения	Дефициты в подготовке обучающихся	
		предметные	метапредметные
Задание № 3	Основные затруднения вызывает работа с трудоемкостью и объемом вычислительных этапов решения задачи	Слабое владение темой «Масштаб», округление с избытком и недостатком в текстовых задачах.	У выпускников вызывают трудности самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления
Задание № 4	Основные ошибки выпускников связаны с неправильным пониманием процентного отношения и арифметическими ошибками	Незнание темы «Проценты», проблемы с умением составлять уравнения по условию задачи, сопоставлять и анализировать данные задачи	Низкий процент выполнения данного задания говорит о слабой сформированности умения делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии
Задание № 5	Сложности возникли с визуализацией условия задач, представленных в таблицах	Несформированность экономико-математического моделирования, дефицит вычислительных навыков	Недостаток навыка смыслового чтения, слабое развитие моделирующей деятельности, самоконтроля и рефлексии, недостаточное развитие вычислительной культуры
Задание № 20	Сложности с методами решения уравнений высокой степени, неверное решение квадратных уравнений и вычислительные ошибки	Несформированность навыков работы и методов решения уравнений высокой степени, преобразование выражений. Слабое развитие алгебраической техники	Неумение выбрать оптимальный метод решения, трудности с переходом от конкретного уравнения к обобщенной схеме решения, страх перед нестандартными формулировками уравнений
Задание № 21	Основным источником проблем является осмысленное чтение условия задачи и составление соответствующей математической модели	Несформированность навыков перевода единиц измерения, понимания относительной скорости	Слабое стратегическое мышление, недостаток аналитической деятельности
Задание № 22	Основные ошибки в построение графика функции без учёта области определения и неверное	Несформированность понятия области определения и навыков преобразования функции	Неумение адаптировать общий алгоритм к конкретному виду функции, недостаточное развитие

Номер задания	Выявленные типичные затруднения	Дефициты в подготовке обучающихся	
		предметные	метапредметные
	определение параметра.		пространственного мышления, небрежность в изображении ключевых элементов
Задание № 23	Основные проблемы связаны с недостаточным пониманием свойств прямоугольных треугольников и свойств ромба, неумением логически выстроить все шаги решения	Неумение использовать свойства ромба и прямоугольного треугольника, слабое понимание связи расстояния и высоты	Слабое пространственное мышление, недостаток аналитической деятельности
Задание № 24	Основные проблемы пропущенные этапы доказательства, отсутствие последовательности и логичности	Анализ типичных затруднений связан с недостаточным знанием свойств и умением видеть и сопоставлять их в задачах на доказательство	Слабые навыки доказательного рассуждения, Неумение адаптировать известные алгоритмы (например, свойства биссектрисы треугольника) к новым условиям (трапеция)
Задание № 25	Основные проблемы в неумении решать сложные задачи	Анализ типичных затруднений связан с недостаточным навыком решения подобных задач	Дефицит логического структурирования, недостаточная гибкость мышления, слабые навыки моделирования в сложных планиметрических задачах

4.1.1... по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

- **Учителям**

Для учителей рекомендуем следующие приемы, методы и технологии обучения, способствующие повышению качества математического образования в Приморском крае:

Формирование базовых навыков:

Словесные

- Объяснение + беседа: Четкое проговаривание шагов решения простых задач.
- Работа с текстом: Выделение ключевых слов в условии цветными маркерами.

Наглядные

- Схемы-пазлы: Сборка алгоритма из карточек («задача → данные → формула → ответ»).
- Демонстрация: Мультфильмы про единицы измерения.

Практические

- Ролевые игры: «Магазин»(пересчет рублей/копеек).
- Проекты: «Сколько конфет в банке?»(оценка величин).
- Лабораторные: Измерение периметра школьного стадиона с расчетом погрешности.
- Имитация: «Суд над ошибкой»(анализ неверных решений).

Формирование основ самостоятельности:

Объяснительно-иллюстративный

- Визуализация алгоритмов через анимированные схемы (шаги решения задачи).
- Четкие образцы с цветовой маркировкой этапов.

Репродуктивный

- Тренажеры по шаблонам: Заполнение пропусков в готовых решениях.
- Карточки-инструкции для типовых задач.
- Модификация образцов: «Измени условие так, чтобы ответ удвоился».
- Алгоритмы с вариациями: 2 способа решения одной задачи.

Проблемный

- Мини-проблемы с подсказками: «Почему у Пети получилось 50, а у Маши 45?»
- Упрощенные открытые вопросы: «Как узнать, хватит ли 500 руб. на 3 тетради?»

Базовые знания и алгоритмизация:

Приобретение знаний

- Сказочные объяснения: через истории («Дроби – кусочки пирога»).
- Демонстрация с предметами (разрезание яблок, измерение лент).

Формирование

- Алгоритмические тренажеры: Пошаговые карточки для типовых задач.

умений

- Манипулятивные лабораторные: Сборка геометрических моделей из пластилина.

Развитие творчества

- Мозговой штурм: «Как измерить площадь парты без линейки?».
- Мини-проекты: «Создай комикс о приключениях числа π ».

Формирование базовой самостоятельности:

Индивидуальная

- Карточки-инструкции с пошаговыми алгоритмами.
- Тренажеры на устранение персональных пробелов (вычислительные ошибки).

Парная

- Взаимопроверка простых задач по чек-листу.
- Игра «Учитель-ученик»(объяснение темы напарнику).

Групповая (3-4 чел.)

- Сборка геометрических моделей из конструктора.
- Коллективное составление сказки о математических понятиях.

Фронтальная

- Интерактивные демонстрации с физическими объектами (дроби на яблоках).
- «Математическая зарядка»(устный счет с движениями).

Старт метапредметной базы:

Ролевые игры

- Моделирование бытовых ситуаций («Магазин», «Строительство») с расчетами.

Интеллект-карты

- Визуализация связей между понятиями (дроби → проценты → задачи).

Проектное обучение

- Мини-проекты с готовым шаблоном («Измерь площадь класса разными способами»).

Цифровой инструмент: *Tinkercad* (3D-моделирование простых объектов).

Развитие аналитических навыков:

Кейс-стади

- Анализ жизненных ситуаций («Почему скидки 50%+20% ≠ 70%?»).

Мозговой штурм	• Генерация идей для решения задач-ловушек («Как проверить ответ без решения?»).
Тренинги	• Алгоритмические тренажеры с постепенным усложнением.
Цифровой инструмент: <i>Desmos</i> (интерактивные графики для визуализации пропорций).	

7-8 класс

Комбинация методов и анализа данных:

Словесные	<ul style="list-style-type: none"> Лекция-диалог: «Как связаны алгебра и геометрия?»(систематизация знаний). Дискуссии: Сравнение 2 способов решения одной задачи. Мозговые штурмы: «Как решить задачу №23 ОГЭ за 10 минут?». Анализ текстов: Поиск избыточных данных в условиях.
Наглядные	<ul style="list-style-type: none"> Инфографика: Схема «Выбор метода решения»(график vs уравнение). Презентации: Анимация преобразования графика $y=x^2$ в $y=(x+3)^2$. Ментальные карты: Визуализация связей между темами («Квадратные уравнения → Физика»). Видеоразборы: Запись решения с комментариями ошибок.
Практические	<ul style="list-style-type: none"> Проекты: «Экономия электроэнергии»(анализ счетов + построение диаграмм). Квесты: «Тайна треугольника»(пошаговое решение с подсказками). Симуляции ОГЭ: Тайминговая работа с бланками. Взаимопроверка: Анализ чужого решения по критериям.

Активизация поисковой деятельности:

Частично-поисковый	<ul style="list-style-type: none"> Групповые расследования: «Докажи, что эти треугольники равны, используя только линейку». Поиск альтернатив: «Найди 3 способа вычисления объёма куба».
Проблемный	<ul style="list-style-type: none"> Проблемы-парадоксы: «Почему $0,9^{\overline{}} = 1?$» Задачи с недостающими данными: «Достаточно ли этих сведений для ответа?». Кейсы с выбором стратегии: «Реши задачу № 23 ОГЭ: алгебраически или графически?»

- Анализ тупиковых решений: «Почему этот метод не сработал?»

Исследовательский

- Мини-проекты с гипотезами: «Предположи, как зависит путь от времени. Проверь на опыте».

Цифровой инструмент: *Microsoft Excel* (анализ данных, прогнозирование).

9 класс

Автоматизация и психологическая устойчивость:

Словесные

- Педагогические мастерские: Ученики объясняют сложные темы младшим классам.
- Рефлексивные беседы: «Как я преодолел страх перед задачей № 25?».

Наглядные

- Графики прогресса: Личные трекеры успешности по темам.
- Чек-листы: Алгоритмы для задач высокого уровня (например, 5 шагов для № 25).

Практические

- Пробники ОГЭ с «ловушками»: Задачи с типичными ошибками.
- Тренинги: «Реши 3 задачи за 15 минут»(выбор оптимальной стратегии).

Исследовательская деятельность:

Исследовательский

- Проекты с защитой: «Оптимизация затрат на ремонт класса»(расчёты + презентация).
- Анализ реальных данных: Статистика результатов ОГЭ за 5 лет.

Проблемный

- Экзаменационные «ловушки»: Самостоятельный поиск ошибок в пробниках.
- Рефлексия стратегий: «Почему я выбрал неоптимальный метод?»

Частично-поисковый

- Экспертные группы: Ученики консультируют слабых по заданиям №22-25.
- Коррекция КИМов: «Что изменить в этой задаче, чтобы она стала сложнее?»

Экзаменационные стратегии:

Индивидуальная

- Персональные симуляторы ОГЭ с AI-аналитикой (Яндекс.Репетитор).
- Рефлексивные эссе: «Моя стратегия на экзамене».

Парная	<ul style="list-style-type: none"> • Психологический тренинг: «Как справиться с паникой на ОГЭ?»(в парах). • Обмен лайфхаками: «Как я решил №23 за 2 минуты».
Групповая (профильные кластеры)	<ul style="list-style-type: none"> • Лаборатория прогнозирования: «Тренды ОГЭ-2025 на основе открытых данных». • Разработка мобильного приложения с задачами.
Коллективная	<ul style="list-style-type: none"> • Конференция «Математика будущего»: защита исследовательских проектов. • Фестиваль задач: авторские задания для младших классов.
Тренинги	<ul style="list-style-type: none"> • Психологическая подготовка + решение задач в условиях стресса.
Дистанционное обучение	<ul style="list-style-type: none"> • Персонализированные онлайн-курсы по пробелам (платформы с AI).
Коучинг	<ul style="list-style-type: none"> • Разработка персональных стратегий решения задач №22-25.

Цифровой инструмент: Яндекс.Репетитор (адаптивные симуляторы ОГЭ).

Полезные сервисы: Яндекс.Репетитор – генератор вариантов по теме «Уравнения», Wolfram Alpha – пошаговое решение сложных уравнений с объяснением, Quizlet – карточки с формулами и примерами.

Цифровые инструменты для всех уровней

5-6 класс: MATHEMATICA PLAYGROUND (игровые тренажеры с анимацией).

7-8 класс: PHET SIMULATIONS (интерактивные лаборатории по алгебре/геометрии).

9 класс: ЯКласс/Яндекс.Репетитор (адаптивные пробники ОГЭ с AI-аналитикой).

Ключевые принципы для учителя

Системность: интегрировать метапредметные практики в каждый урок.

Визуализация: использовать интеллект-карты, чек-листы, алгоритмические памятки.

Персонализация: для слабых учеников – упрощенные чек-листы, для сильных – задачи на комбинаторику методов.

Цифровизация: применять тренажеры с мгновенной обратной связью (например, AutoClassMate, GeoGebra).

Общие рекомендации:

1. При работе со всеми группами следует обратить внимание на практическую отработку умений по заданиям, выполненным менее успешно (средний процент выполнения до 50%), таким как: решение практико-ориентированных и текстовых задач, решение уравнений высокого порядка и геометрических задач различного уровня сложности, в том числе на доказательство.
2. Изучить и обсудить аналитические материалы и методические рекомендации по итогам проведения ОГЭ по математике в 2025 году, обратив внимание на выявленные типичные ошибки и пути их устранения.
3. Привести содержание рабочих программ в соответствие с требованиями государственного образовательного стандарта, соотнеся программный материал с кодификатором и спецификацией КИМ-2026.
4. Изучить опыт работы методических объединений школ по подготовке к ОГЭ 2026 года с высокими результатами по математике, организовать обмен педагогическим опытом.
5. При организации образовательного процесса по подготовке к ГИА необходимо руководствоваться нормативными документами, регулирующими проведение итоговой аттестации по математике, и методическими материалами, которые находятся на сайтах ФГБНУ «ФИПИ»(www.fipi.ru) и Министерства просвещения Российской Федерации (<https://edu.gov.ru/>).
6. Осуществлять с обучающимися пропедевтическую работу (знакомить с заданиями открытого банка с того момента, как учебный материал будет пройден; разрабатывать индивидуальные образовательные траектории подготовки к ГИА, обеспечивающие повышение мотивации к обучению и вовлечённость в образовательный процесс; стимулировать самостоятельную подготовку).
7. Необходимо обратить внимание на формирование метапредметных умений: выявление и характеристика существенных признаков явлений; причинно-следственных связей при изучении явлений и процессов; выявление закономерностей в данных; проведение по самостоятельно составленному плану исследования по установлению особенностей объекта изучения; анализ и интерпретация информации различных видов и форм представления.
8. Выпускникам необходимо предлагать различные приемы, способы решения задач, теоретические материалы. Вырабатывать навык проверки правильности ответа, решая обратную задачу, или подставив корни в уравнение, или оценив полученный ответ прикидкой ожидаемого результата, а при решении задачи проверить реалистичность полученного ответа.
9. Регулярно проводить в 9 классах диагностические работы, в том числе с использованием материалов Открытого банка ФИПИ, с целью ранней диагностики и профилактики предметных и метапредметных дефицитов.
10. Осуществлять индивидуализацию образовательного процесса учащихся, показавших низкие образовательные результаты по итогам диагностических работ, в том числе посредством разработки и реализации ИОМ.

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*
С целью ликвидации дефицитов в подготовке обучающихся к ОГЭ предлагается:
 - для учителей, преподающих в 5–7 классах: **курсы, посвящённые способам и приёмам решения практико-ориентированных и текстовых задач.**
 - для учителей, преподающих в 7–8 классах: **тренинги и семинары**, на которых будут рассматриваться вопросы дифференцированного обучения и методы его организации для решения планиметрических задач.
 - для учителей, преподающих в 9 классе: **семинары по обмену опытом** между педагогами, обучающиеся которых показывают стабильно высокие результаты, и молодыми учителями. А также приглашать действующих экспертов для знакомства с критериями оценки заданий с развёрнутым ответом.

Общие рекомендации:

1. На основе результатов ОГЭ 2025 года провести диагностику профессиональных затруднений педагогов с целью устранения проблемных мест в подготовке учащихся.
2. Провести цикл очных практикумов-тренингов по решению практико-ориентированных задач, уравнений и неравенств высокой степени, заданий на построение и исследование графиков кусочно-непрерывных функций. Проработать следующие темы: «Основные методы доказательства геометрических задач», «Приёмы решения сложных задач по геометрии олимпиадного уровня» для учителей выпускных классов с целью устранения проблемных мест в подготовке учащихся.
3. Создать дифференциированную систему повышения квалификации учителей.
4. Разработать специализированные модули по проблемным темам.
5. Включать большее количество практического материала, в том числе в виде заданий, аналогичных заданиям ОГЭ.

4.1.2. ... по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки.

Анализ результатов ОГЭ 2025 года на основе выявленных типичных затруднений и ошибок позволяет сформулировать рекомендации для учителей математики с целью совершенствования организации и методики преподавания предмета.

Одним из резервов для повышения успешности в подготовке к выполнению экзаменационной работы является дифференцированный подход к обучению выпускников с разным уровнем подготовки по математике. С учетом возрастной психологии и типичных ошибок ОГЭ 2025 года можно выделить следующие ключевые дефициты: **низкий**

уровень (слабые вычислительные навыки, пробелы в базовых алгоритмах, страх задач); **средний уровень** (ошибки в многошаговых решениях, в том числе вычислительные ошибки, слабый самоконтроль) и **высокий уровень** (недостаток креативности в сложных заданиях).

- **Учителям**

При организации обучения школьников с низким уровнем предметной подготовки:

– в первую очередь обратить внимание на развитие устойчивых вычислительных навыков, применяя рациональные методы вычислений, способности быстро и точно выполнять простые математические операции в повседневных ситуациях: умения находить процент от числа. У выпускников, слабо мотивированных к учебе, основная проблема – отсутствие базовой арифметической подготовки. Поэтому необходимо своевременно (не позднее чем в начале учебного года) выявлять учеников, потенциально входящих в такую группу, и организовывать индивидуальную подготовку, в том числе по ликвидации пробелов начальной школы. Составить перечень простейших ключевых задач на проценты и разобрать алгоритмы их решений. Школам, в которых высока доля участников из данной группы, следует обратить особое внимание на качество математического образования в 5–6 классах;

– необходимо формировать и развивать навыки функциональной грамотности. Особое внимание должно уделяться читательской грамотности в практико-ориентированных задачах, так как она является одним из главных условий успешности сдачи ОГЭ. У большинства учащихся данной группы слабо сформированы навыки смыслового чтения, соответственно, они сталкиваются с трудностями в понимании учебных материалов, выполнении заданий, особенно в анализе практико-ориентированных задач. Поэтому для преодоления неуспешности формирования читательской грамотности на уроках математики можно использовать ряд современных методик, которые включают в себя стратегии смыслового чтения (стратегии предтекстовой работы, текстовой работы, послетекстовой работы);

– главная цель слабо мотивированного ученика — преодолеть экзамен с минимальными усилиями, для этого достаточно выполнить задания первой части № 1-19. Таким обучающимся рекомендуется решать задания, которые требуют систематического изучения материала и отработки навыков. Начинать нужно с тех задач, которые являются лёгкими для учащегося, не засиживаться над задачей, решение которой сложно, непонятно само задание. Важно обратить внимание на решение простейших типовых задач по геометрии (особенно если это задание в одно действие на применение формулы). Необходимо сосредоточиться на простых практико-ориентированных задачах, в которых фигурируют задания на нахождение периметра и площади, наглядное деление фигуры на две части, а также используются простые задачи на клетчатой бумаге. Для успешного выполнения подобных заданий использовать справочный материал, который выдается вместе с вариантом на экзамене. Давать задания на критическую оценку решения (проверка на реалистичность).

Для школьников с низким уровнем развития познавательных интересов

- разработать ИОМ-ы с учетом дефицитов, выявленных при проведении диагностических срезов;
- подобрать ЭОР из числа рекомендованных для преодоления предметных дефицитов, в том числе обучающих площадок ПК ИРО;
- проводить регулярные (не реже одного раза в неделю) тематические срезы знаний; активно взаимодействовать с родителями учащихся.
- особое внимание следует обратить на следующие темы:
 1. Математика. 5–6 класс – работа с таблицами, графиками и диаграммами (задания №1, 5);
 2. Математика. 5–6 класс – вычисления, связанные с обыкновенными и десятичными дробями (задание № 6);
 3. Математика. 5–6 класс – проценты, решение практико-ориентированных задач (задание № 3);
 4. Алгебра. 7–9 классы – связь между функциональной зависимостью и ее графиком (задание № 11);
 5. Алгебра. 7–9 класс – целые неравенства. Системы и совокупности неравенств (задание № 14);
 6. Геометрия. 5–9 класс – геометрические фигуры и их свойства, нахождение элементов геометрических фигур на клетчатой бумаге (задания №16–18);
 7. Алгебра. 7–9 класс – формулы сокращенного умножения, решение квадратных уравнений, преобразование/упрощение выражений (задание № 9).

Рекомендуем:

1. Использовать пошаговые алгоритмы решения базовых задач, тождественных преобразований буквенных выражений, решения элементарных уравнений и неравенств.
2. Включать тренажеры на устный счет для отработки устойчивых навыков счета (алгоритмов «счета в столбик»).
3. Применять визуализацию (чертежи, графики, схемы, таблицы) для решения геометрических и практико-ориентированных задач.
4. Давать корректирующие задания на повторение ключевых тем (проценты, корни, степени, единицы измерения).

При организации обучения учащихся со средним уровнем подготовки:

- опираться на имеющиеся вычислительные навыки; давать больше задач на оценку и прикидку, на сопоставление результата со здравым смыслом и жизненным опытом при решении не только практико-ориентированных, но и типовых задач школьной геометрии и алгебры;
- *вводить тестовые технологии* в систему обучения как на уроках, так и при выполнении домашнего задания; чаще включать в тренировочные материалы несложные преобразования выражений с целью выработать навык с

помощью многократного повторения; использовать формат взаимообучения в малых группах, при формировании групп учитывать тематические прорывы каждого ученика, использовать гибкие системы оценивания, которые учитывают индивидуальный прогресс (несмотря на наличие вычислительных навыков, обучающиеся соответствующее данной группе подготовки испытывают некоторый дефицит опыта в преобразовании выражений, решении уравнений и текстовых задач);

– развивать навык изучающего чтения для полного понимания содержания текста и умения оперировать имеющейся в нем информацией, на структурирование ответа в зависимости информации; использовать кейс-метод – разбор ситуаций, где математика применяется на практике. Необходимо прорабатывать умение обосновывать свой выбор, путем повторения, проговаривания и тренировки правил, необходимых для совершения данного выбора;

– главное внимание уделять развитию познавательной активности, участию в разрешении проблемных ситуаций, воспитанию самостоятельности и уверенности в своих познавательных возможностях. Необходимо постоянно создавать условия для продвижения в развитии этой группы школьников и постепенного перехода части из них в более сильную группу;

– повторение тех же тем, что и в первой группе, добавив следующие темы, изучаемые в 9 классах: работа с текстовыми задачами (разбор структуры, перевод условия в математическую модель), многошаговые задачи с постепенным усложнением, разбор типовых ошибок в доказательствах (неверное применение теорем, пропуск шагов), использование метода «обратного хода»(от ответа к условию);

- включать групповую работу для обсуждения разных способов решения;
- особое внимание следует обратить на следующие темы:

1. Математика. 5–6 класс – работа с таблицами, графиками и диаграммами (задания № 5);
2. Алгебра. 7–9 классы – целые и дробно-рациональные уравнения. Системы и совокупности уравнений (задание № 20);
3. Алгебра. 5 – 9 класс – решение текстовых задач (задание № 4, 21);
4. Алгебра. 7–9 классы – связь между функциональной зависимостью и ее графиком (задание № 22);
5. Геометрия. 7–9 классы – методы доказательства, построение геометрических конструкций (задания № 24, 25).

Рекомендуем:

1. Усилить работу с текстовыми задачами (разбор структуры, перевод условия в математическую модель).
2. Практиковать многошаговые задачи с постепенным усложнением.
3. Включать групповую работу для обсуждения разных способов решения.

4. Разбирать типовые ловушки: отрицательные числа в уравнениях, неправильный порядок действий (например, в задачах на проценты), ошибки в геометрических формулах (например, путаница между площадью и периметром).

5. Использовать гибкие системы оценивания, которые учитывают индивидуальный прогресс.

При подготовке сильных учеников к ОГЭ по математике важно не просто закреплять их знания, но и минимизировать риски потери баллов из-за невнимательности. Необходим акцент на безупречное выполнение «лёгких» заданий, даже сильные ученики могут допускать глупые ошибки в простых задачах из-за спешки или переоценки своих сил. Для этого:

- проводить регулярные скоростные тренировки (например, решить 10 базовых задач за 15 минут);
- разбирать типовые ловушки: отрицательные числа в уравнениях, неправильный порядок действий (например, в задачах на проценты), ошибки в геометрических формулах;
- рекомендовать метод «Обратного контроля»: после решения ученик должен устно объяснить, почему ответ именно такой;
- вводить «спиральное обучение»— регулярное возвращение к ключевым темам;
- создавать тематические модули перед экзаменом (например, «Неравенства за 3 урока»). Предлагать роль консультанта, помощника товарищу с низким уровнем математической подготовки.
- с 5 класса рекомендовать участие в олимпиадах и математических марафонах, предлагать дополнительные сложные задания на оценку, давать нестандартные задачи олимпиадного типа, с параметрами.

○ *Администрациям образовательных организаций*

1. Организация дифференциированного обучения

Создание групп по уровням подготовки:

- проводить входную диагностику в начале года для распределения учащихся по группам (базовый, средний, продвинутый уровень);
- разработать индивидуальные образовательные маршруты для каждой группы с учетом выявленных дефицитов;
- организовать коррекционные курсы для слабоуспевающих учащихся и углубленные занятия для мотивированных.

2. Оптимизация учебного процесса

Распределение учебной нагрузки:

- увеличить количество часов на практико-ориентированные задачи и работу с текстовой информацией;

- включить в расписание регулярные занятия по геометрии (не менее 2 уроков в неделю);
- организовать консультационные часы для разбора сложных тем перед ОГЭ.

Контроль качества преподавания:

- проводить внутришкольные мониторинги (раз в полугодие) для оценки динамики подготовки;
- Внедрить взаимопосещение уроков с фокусом на проблемные темы (неравенства, текстовые задачи, геометрия).

3. Развитие профессиональных компетенций педагогов

Повышение квалификации:

- организовать семинары по современным методикам (когнитивно-визуальный подход, технология «перевернутого класса»);
- приглашать экспертов ОГЭ для разбора критериев оценки и сложных заданий.

Обмен опытом:

- создать методические объединения для обсуждения эффективных практик;
- Разработать банк лучших уроков (видеозаписи, конспекты, презентации).

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*
 1. Организовать методическую поддержку учителей по вопросу подготовки к ОГЭ обучающихся с разным уровнем компетентности в области математики.
 2. Рассмотреть на региональном уровне типичные ошибки, допущенные участниками ГИА при выполнении заданий КИМ с разным ответом.
 3. Проводить на уровне муниципалитета мониторинговые работы, взяв под контроль образовательные организации, которые на протяжении последних лет показывают результаты ниже среднеобластных и имеющих выпускников 9 классов, не преодолевших минимальный порог баллов.
 4. Обеспечить повышение квалификации учителей по ликвидации имеющихся профессиональных затруднений с использованием очных и дистанционных форматов.
 5. Спланировать на муниципальном уровне системную методическую поддержку непрерывного профессионального роста (наставничество, «Школа молодого учителя» и др.).
 6. Органам управления образованием усилить разъяснительную работу среди учащихся и родителей, направляя и поощряя их сознательный выбор требуемого и необходимого уровня математического образования.

4.3. Рекомендации по другим направлениям:

1. Продолжать практику проведения семинаров учителей математики с участием экспертов предметной комиссии ОГЭ, учителей школ, показавших высокие результаты на ОГЭ в 2025 году для использования их опыта при подготовке обучающихся к ОГЭ по математике.

2. Своевременно знакомиться и работать с документацией по ОГЭ (документы, определяющие структуру и содержание КИМ ОГЭ, открытый банк заданий ОГЭ, учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ОГЭ).

3. При подготовке к ОГЭ необходимо донести до выпускников информацию о наличии Открытого банка заданий по математике (www.mathege.ru), главная задача которого – дать представление о том, какие задания будут в вариантах Единого государственного экзамена по математике в 2025-2026 учебном году и оказать помочь выпускникам в подготовке к экзамену.

4. При подготовке к ОГЭ использовать демоверсию варианта 2026 года, проект которой будет выложен на сайте www.fipi.ru.

5. Для своевременной ликвидации пробелов необходимо внедрение механизмов дополнительного математического образования, как в виде очных занятий, так и посредством интернет-курсов.

6. Следует организовывать процесс обучения математике так, чтобы сформировать у обучающихся положительное отношение к предмету. Для этого необходимо разнообразить форму проведения урока, активно использовать ЭОР.

7. Организация выступлений педагогов школ с высокими результатами обучения на заседании МО в рамках августовской педагогической конференции и семинаров-практикумов на базе ОО, демонстрирующих высокие результаты ГИА.

Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами:

«Эффективные методики преподавания текстовых задач».

«Преодоление трудностей в обучении геометрии».

«Система работы с алгебраическими преобразованиями».

«Методика подготовки к заданиям с развернутым ответом».

Формат: проведение мастер-классов с учителями школ, показавших высокие результаты ОГЭ.

В планах работы методических объединений предусмотреть направление организационно-методического сопровождения учителей, чьи выпускники показали наиболее низкие результаты на ОГЭ по математике в 2025 году через наставничество, взаимопосещение уроков, анализ рабочих программ и т.п.

Дополнительные профессиональные программы повышения квалификации:

«Технология построения ментальных карт для сложных тем».

«Методы визуализации алгебраических и геометрических понятий»

«Кейс-метод с реальными экономическими и социальными задачами».

Цикл семинаров для учителей и учеников «Разбираем ОГЭ по математике с экспертами».

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по математике:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по математике

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Антонова Анна Анатольевна	учитель математики ДВЦНО АНПОО ШОД, председатель предметной комиссии ОГЭ

Ответственный специалист в Приморском крае по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание
Зарудня Елена Владимировна	менеджер процедуры ГИА Центра ГИА ГАУ ДПО ПК ИРО

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО ФИЗИКЕ

1.1. Количество¹³ участников экзаменов по физике (за 3 года)

Таблица 1

Экзамен	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	1963	9,97	1947	9,72	2135	10,34
ГВЭ-9	20	0,1	18	0,09	17	0,08

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	347	17,68	362	18,59	415	19,44
Мужской	1616	82,32	1585	81,41	1720	80,56

1.3. Количество участников ОГЭ по физике по категориям

Таблица 3

№ п/п	Участники ОГЭ	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся ООШ	8	0,41	11	0,56	9	0,42
2.	Обучающиеся СОШ	1591	81,05	1560	80,12	1776	83,19
3.	Обучающиеся лицеев	124	6,32	144	7,40	108	5,06
4.	Обучающиеся гимназий	103	5,25	101	5,19	99	4,64

¹³ Количество участников основного периода проведения ОГЭ

№ п/п	Участники ОГЭ	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
5.	Обучающиеся коррекционных школ	2	0,10	2	0,10	1	0,05
6.	Обучающиеся военно-учебных ОУ	85	4,33	80	4,11	83	3,89
7.	Обучающиеся иных ОУ	50	2,55	49	2,52	59	2,76

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по физике

1. Выводы по количеству участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года). Количество участников экзамена на протяжении трех лет в процентном соотношении остается на уровне 2023 года и варьируется от 9,9 до 10,3 в 2025 году. Численный состав нестабилен. В 2024 году был наименьший показатель (минус 6 чел. по сравнению с 2023 годом), в 2025 году данные выровнялись и появился прирост на 172 чел. ОГЭ по физике выбирают выпускники 9 классов, планирующие связать свою будущую учебу и карьеру с техническими специальностями. Этот предмет является одним из предметов по выбору, его сдают те, кто хочет продолжить обучение в колледжах, кто рассматривает физику как профильный предмет для будущих инженерных, ИТ-классов.

2. Выводы по процентному соотношению юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года). Преобладающее большинство участников экзамена по физике – юноши. Процентное соотношение участников женского и мужского пола равно 0,2:1. Это связано с тем, что физика является базовым предметом для технических специальностей, которые чаще выбирают юноши. Данное утверждение подкрепляется данными за последние три года. Однако отметим, что количество девушек увеличивается ежегодно с 2023 года на 1%, статистика невысокая, но тенденция к росту наблюдается.

3. Выводы по количеству участников ОГЭ по учебному предмету по категориям. Основная масса участников экзамена приходится на СОШ (83,1%), ежегодно данные показали растут в среднем на 1-2%. По остальным категориям ОО процент, как и в прошлые годы, не превышает 10%. Незначительные изменения в сторону уменьшения наблюдаются в лицеях, гимназиях, военных учебных УО. Тенденция непонятна, так как данные учебные заведения чаще всего имеют профильные физико-математические классы, высококвалифицированный педагогический состав. Методистам ГАУ ДПО ПК ИРО нужно изучить проблему и разработать методические материалы по развитию мотивации к изучению предмета «физика» у выпускников и выбора его на ГИА.

В целом можем говорить о стабильности результатов характеристики участников экзамена ОГЭ по физике в 2025 году.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ФИЗИКЕ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по физике в 2025 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ОГЭ по физике

Таблица 4

Получили отметку	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	91	4,64	92	4,73	160	7,49
«3»	930	47,38	836	42,94	980	45,90
«4»	792	40,35	865	44,43	769	36,02
«5»	150	7,64	154	7,91	226	10,59

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 5

№ п/п	ATE	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Кавалеровский муниципальный округ	17	1	5,88	11	64,71	5	29,41	0	0
2.	Дальнегорский городской округ	44	6	13,64	20	45,45	14	31,82	4	9,09
3.	Михайловский муниципальный район	18	0	0	8	44,44	8	44,44	2	11,11
4.	Ханкайский муниципальный округ	14	0	0	4	28,57	7	50	3	21,43
5.	Хасанский муниципальный округ	25	0	0	16	64	8	32	1	4
6.	Черниговский муниципальный округ	33	5	15,15	20	60,61	7	21,21	1	3,03
7.	Шкотовский муниципальный округ	19	0	0	10	52,63	7	36,84	2	10,53
8.	Пограничный муниципальный округ	16	2	12,5	4	25	8	50	2	12,5
9.	Находкинский городской округ	185	9	4,86	78	42,16	81	43,78	17	9,19
10.	Город Владивосток	790	70	8,86	262	33,16	329	41,65	129	16,33
11.	Дальнереченский городской округ	37	1	2,7	20	54,05	15	40,54	1	2,7
12.	Лесозаводский городской округ	27	4	14,81	20	74,07	3	11,11	0	0
13.	Уссурийский городской округ	234	0	0	138	58,97	79	33,76	17	7,26
14.	Городской округ Спасск-Дальний	53	0	0	29	54,72	21	39,62	3	5,66
15.	Дальнереченский муниципальный район	8	0	0	7	87,5	1	12,5	0	0
16.	Анучинский муниципальный округ	5	0	0	5	100	0	0	0	0
17.	Городской округ ЗАТО Фокино	36	0	0	11	30,56	24	66,67	1	2,78
18.	Красноармейский муниципальный округ	20	0	0	9	45	7	35	4	20

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
19.	Тернейский муниципальный округ	8	3	37,5	3	37,5	2	25	0	0
20.	Хорольский муниципальный округ	27	1	3,7	16	59,26	9	33,33	1	3,7
21.	Чугуевский муниципальный округ	9	0	0	1	11,11	5	55,56	3	33,33
22.	Яковлевский муниципальный округ	26	4	15,38	18	69,23	4	15,38	0	0
23.	Партизанский городской округ	47	16	34,04	23	48,94	7	14,89	1	2,13
24.	Артёмовский городской округ	149	4	2,68	79	53,02	50	33,56	16	10,74
25.	Арсеньевский городской округ	68	7	10,29	28	41,18	26	38,24	7	10,29
26.	Лазовский муниципальный округ	5	0	0	4	80	1	20	0	0
27.	Надеждинский муниципальный район	52	15	28,85	27	51,92	9	17,31	1	1,92
28.	Спасский муниципальный район	16	0	0	14	87,5	1	6,25	1	6,25
29.	Партизанский муниципальный округ	27	3	11,11	18	66,67	5	18,52	1	3,7
30.	Ольгинский муниципальный округ	11	1	9,09	7	63,64	3	27,27	0	0
31.	Октябрьский муниципальный округ	22	1	4,55	16	72,73	4	18,18	1	4,55
32.	Городской округ Большой Камень	42	1	2,38	31	73,81	7	16,67	3	7,14
33.	Кировский муниципальный район	13	0	0	4	30,77	6	46,15	3	23,08
34.	Пожарский муниципальный округ	32	6	18,75	19	59,38	6	18,75	1	3,13

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ¹⁴					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся ООШ	9	0	77,78	22,22	0	22,22
2.	Обучающиеся СОШ	1776	8,84	48,76	35,14	7,26	42,4
3.	Обучающиеся лицеев	108	0	11,11	35,19	53,7	88,89
4.	Обучающиеся гимназий	99	1,01	52,53	37,37	9,09	46,46
5.	Обучающиеся коррекционных школ	1	0	0	100	0	100
6.	Обучающиеся военно-учебных ОУ	83	0	19,28	50,6	30,12	80,72
7.	Обучающиеся иных ОУ	59	3,39	45,76	42,37	8,47	50,85

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по физике

Таблица 7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	(82) МАОУ Лицей Технический г. Владивосток	0	98,7	100
2.	(470) МАОУ СОШ № 9 Находкинский ГО	0	93,75	100
3.	(292) МБОУ СОШ № 3 г. Уссурийск	0	90	100
4.	(96) МБОУ СОШ № 3 г. Артем	0	88,89	100
5.	(8) МБОУ Гимназия № 1 г. Владивосток	0	88,24	100
6.	(393) ФГАОУ ВО ДВФУ (УнИШ)	0	82,61	100
7.	(722) Филиал НВМУ в г. Владивостоке	0	80,85	100
8.	(526) ФГКОУ Уссурийское СВУ МО РФ г. Уссурийск	0	80,56	100

¹⁴ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
9.	(43) МБОУ Лицей № 41 г. Владивосток	0	80	100
10.	(530) МАОУ СОШ № 19 Выбор Находкинский ГО	0	80	100
11.	(450) МКОУ СОШ № 10 с. Новопокровка Красноармейский МО	0	80	100
12.	(219) МБОУ СОШ № 251 ГО ЗАТО Фокино	0	78,57	100
13.	(50) МБОУ СОШ № 48 г. Владивосток	5,88	76,47	94,12
14.	(391) АНОО СШ Азиатско-Тихоокеанская Школа	0	70	100
15.	(101) МБОУ СОШ № 11 г. Артем	3,45	68,97	96,55
16.	(474) МАОУ СОШ № 14 Находкинский ГО	0	68,42	100
17.	(29) МБОУ СОШ № 23 г. Владивосток	0	67,86	100
18.	(521) МОБУ СОШ № 21 г. Дальнегорск	8,33	66,67	91,67
19.	(61) МБОУ СОШ № 60 г. Владивосток	4,35	65,22	95,65
20.	(37) МБОУ СОШ № 33 г. Владивосток	9,09	63,64	90,91
21.	(75) МБОУ СОШ № 74 г. Владивосток	4,55	59,09	95,45
22.	(228) МБОУ "СОШ № 2 имени Героя Советского Союза старшего лейтенанта И.И. Стрельникова"	0	58,33	100
23.	(242) МБОУ СОШ им. А.И. Крушинова с. Михайловка Михайловский МР	0	58,33	100
24.	(425) МБОУ СОШ № 1 им. А.А. Курбаева с. Вольно-Надеждинское	25	58,33	75
25.	(86) МБОУ СОШ № 82 г. Владивосток	6,25	56,25	93,75
26.	(9) МБОУ Гимназия № 2 г. Владивосток	5,56	55,56	94,44
27.	(410) МОБУ Гимназия № 7 г. Арсеньев	0	53,85	100
28.	(85) МБОУ СОШ № 83 г. Владивосток	7,14	53,57	92,86
29.	(413) МОБУ СОШ № 10 г. Арсеньев	14,29	52,38	85,71
30.	(278) МБОУ ЦО Интеллект г. Спасск-Дальний	0	52	100
31.	(54) МБОУ СОШ № 53 г. Владивосток	0	50	100

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по физике

Таблица 8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	(427) МБОУ СОШ № 3 п. Раздольное Надеждинский МР	72,73	18,18	27,27
2.	(267) МБОУ ОЦ Сапсан МО г. Партизанск	41,67	16,67	58,33
3.	(259) МБОУ ОЦ Гармония МО г. Партизанск	30,77	23,08	69,23
4.	(14) МБОУ СОШ № 7 г. Владивосток	30,77	30,77	69,23
5.	(30) МБОУ СОШ № 25 г. Владивосток	28,57	28,57	71,43
6.	(33) МБОУ ЦО № 28 г. Владивосток	27,27	45,45	72,73
7.	(425) МБОУ СОШ № 1 им. А.А. Курбаева с. Вольно-Надеждинское	25	58,33	75
8.	(246) МОБУ СОШ № 1 Пожарский МО	22,22	27,78	77,78
9.	(150) МБОУ СОШ с. Яковлевка Яковлевский МО	21,05	5,26	78,95
10.	(142) МБОУ СОШ № 5 пгт. Сибирцево Черниговский МО	20	10	80
11.	(430) МБОУ СОШ № 6 п. Новый Надеждинский МР	18,75	6,25	81,25
12.	(130) МБОУ СОШ с. Владимира-Александровское Партизанский МО	18,18	9,09	81,82
13.	(483) МАОУ СОШ № 25 Гелиос Находкинский ГО	16	36	84
14.	(413) МОБУ СОШ № 10 г. Арсеньев	14,29	52,38	85,71
15.	(514) МОБУ СОШ № 2 г. Дальнегорск	13,33	26,67	86,67
16.	(81) МБОУ СОШ № 80 г. Владивосток	11,76	41,18	88,24
17.	(59) МБОУ СОШ № 58 г. Владивосток	11,76	47,06	88,24
18.	(57) МБОУ СОШ № 56 г. Владивосток	11,54	42,31	88,46
19.	(231) МБОУ СОШ № 5 с. Лазо Дальнереченский ГО	10	20	90
20.	(471) МБОУ СОШ № 10 с углубленным изучением английский языка Находкинский ГО	10	30	90
21.	(103) МБОУ СОШ № 17 г. Артем	10	50	90
22.	(80) МБОУ СОШ № 79 п. Трудовое г. Владивосток	9,09	40,91	90,91
23.	(472) МАОУ СОШ № 11 Находкинский ГО	9,09	45,45	90,91
24.	(37) МБОУ СОШ № 33 г. Владивосток	9,09	63,64	90,91
25.	(343) МБОУ СОШ пгт. Ярославский Хорольский МО	8,33	25	91,67
26.	(407) МОБУ СОШ № 4 г. Арсеньев	8,33	41,67	91,67
27.	(521) МОБУ СОШ № 21 г. Дальнегорск	8,33	66,67	91,67

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
28.	(502) МОБУ СОШ № 5 г. Лесозаводск	7,69	7,69	92,31
29.	(464) МАОУ СОШ № 3 Находкинский ГО	7,69	38,46	92,31
30.	(85) МБОУ СОШ № 83 г. Владивосток	7,14	53,57	92,86
31.	(86) МБОУ СОШ № 82 г. Владивосток	6,25	56,25	93,75

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по физике в 2025 году и в динамике

Значимых изменений результатов в ОГЭ 2025 года относительно 2023 и 2024 года не зафиксировано. При этом отмечаем:

1. Выводы по диаграмме и динамике результатов ОГЭ по физике:

Наибольший процент работ приходится на тестовые баллы от 13 до 24. Данные баллы в переводе на отметку указывают на 3 и 4, что подтверждается средним баллом по предмету – 3,5 и соответствует среднему баллу 2023 и 2024 года (3,5 и 3,6 соответственно).

Рассматривая данные по каждой группе обучающихся (табл. 4), отмечаем:

- увеличение за три года участников, выполнивших работу ниже минимального балла (от 4,6% в 2023 году до 7,4% в 2025 году);
- рост количества участников, получивших «3», 2024 год – минус 94 чел. по сравнению с 2024 годом, 2025 год – плюс 144 чел.);
- статистика 2025 года по количеству участников, получивших «4», сравнялась с показателями 2023 года (в 2024 году наблюдалось увеличение на 4% по сравнению с 2023 годом, в 2025 году – уменьшение на 96 чел.);
- увеличение показывают данные по участникам, получившим «5»: + 0,3% в 2024 году по сравнению с 2023 годом, +2,6% в 2025 году по сравнению с 2024 годом.

Нестабильность данных свидетельствует об уровне подготовки выпускников образовательных учреждений, неосознанном выборе предмета на ГИА, отсутствии учителей физики, способных подвести выпускников к экзамену.

2. Выводы по результатам ОГЭ по АТЕ региона.

В текущем году ОГЭ по физике представлен всеми АТЕ Приморского края. Логично, что экзамен активно сдаются в наиболее крупных муниципальных образованиях края: г. Владивосток (790 участников), Находкинский ГО (185 участников), Уссурийский Го (234 участника), Артёмовский ГО (149 участников). В двух АТЕ Приморского края (Анучинском МО и Лазовском МО) приняли участия в экзамене по физике 5 выпускников (меньших показателей не зафиксировано).

Обращаем внимание на тот факт, что в 14 АТЕ отсутствуют участники ОГЭ, получившие за экзамен «2».

Отметим муниципалитеты, в которых количество участником экзамена выше 20, при этом среди них нет тех, кто получил неудовлетворительный результат: Хасанский МО, Уссурийский ГО, ГО Спасск-Дальний, ГО ЗАТО Фокино.

С противоположными результатами (при низком количестве участников ОГЭ по предмету высокий процент выпускников, получивших «2»): Тернейский МО (из 8 участников оценку «2» получили 3 чел.). Наивысший процент «2» в Партизанском ГО (34%), Надеждинском МР (28,8%), Яковлевском МО (15,3%), Пожарском МО (18,7%), Черниговском МО (15,1%). Большой процент двоек по физике может быть связан с недостаточной подготовкой, сложностью заданий, уровнем требований к знанию предмета, незнание структуры экзамена и недостаток опыта в выполнении заданий в формате ОГЭ.

Если проводить сравнение по АТЕ, то наибольших успехов достигли обучающиеся, проживающие в Кировском МР (доля участников, получивших отметку «5», составляет 23%), Чугуевском МО (33,3%).

3. Выводы по результатам по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО. Высокое качество обучения в 2025 году традиционно продемонстрировали выпускники, обучающиеся в военно-учебных ОУ (30,1%), лицеях (53,7%), в лицеях (88,8%), иных ОУ (50,3%), военных ОУ (80,7%). Замыкают таблицу рейтинга по качеству обучения и уровню обученности основные общеобразовательные школы.

4. Выводы по ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ОГЭ по предмету. Лидерами среди ОУ, выпускники которых получили максимальные баллы, являются МАОУ Лицей «Технический» г. Владивосток (98,70%), МАОУ СОШ № 9 Находкинский ГО (93,75%), МБОУ СОШ № 3 г. Уссурийск (90,00%). Отмечаем МАОУ лицей «Технический», который третий год подряд возглавляет таблицу ОО с наилучшими результатами.

Школы с низкими результатами ОГЭ по физике: МБОУ СОШ № 3 п. Раздольное Надеждинский МР, МБОУ ОЦ Сапсан МО г. Партизанск, МБОУ ОЦ Гармония МО г. Партизанск, МБОУ СОШ № 7 г. Владивосток, МБОУ СОШ № 25 г. Владивосток, МБОУ ЦО № 28 г. Владивосток.

Выделим два учреждения, которые второй год попадают в рейтинг школ с неудовлетворительными показателями: МБОУ СОШ № 3 п. Раздольное Надеждинский МР, МБОУ СОШ № 25 г. Владивосток. Рекомендуем руководителям указанных ОО совместно с методистами ГАУ ДПО ПК ИРО разработать индивидуальный маршрут по ликвидации дефицитов в обучении выпускников физике. Учителям этих школ пройти курсы повышения квалификации в 2025/2026 учебном году.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2025 году

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Таблица 9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹⁵	Процент выполнения задания в Приморском крае в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Приводить примеры явлений, приборов, физических величин и единиц их измерения. Правильно трактовать физический смысл используемых величин, их обозначения и единицы измерения	Б	77,42	35,94	69,54	91,16	94,25
2	Различать явления и закономерности, лежащие в основе принципа действия машин, приборов и технических устройств. Выделять приборы для измерения физических величин	Б	86,39	50,00	84,13	93,89	96,46
3	Распознавать проявление изученных физических явлений, выделяя их существенные свойства / признаки	Б	75,50	43,13	68,67	87,00	88,94
4	Описывать свойства явления по его характерным признакам и на основе опытов, демонстрирующих данное физическое явление. Различать для данного явления основные свойства или условия его протекания	Б	59,84	12,19	48,72	75,81	87,39
5	Объяснять особенности протекания физических явлений, использовать физические величины и законы для объяснения	Б	77,14	43,75	72,55	86,87	87,61
6	Характеризовать свойства тел и физические явления, используя физические величины и законы, вычислять значение величины при анализе явлений с использованием	Б	55,36	5,63	42,24	72,30	89,82

¹⁵ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения 15	Процент выполнения задания в Приморском крае в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	физических моделей, законов и формул						
7	Характеризовать свойства тел и физические явления, используя физические величины и законы, вычислять значение величины при анализе явлений с использованием физических моделей, законов и формул	Б	53,35	7,50	37,04	73,47	88,05
8	Характеризовать свойства тел и физические явления, используя физические величины и законы, вычислять значение величины при анализе явлений с использованием физических моделей, законов и формул	Б	68,90	8,13	56,12	89,21	98,23
9	Характеризовать свойства тел и физические явления, используя физические величины и законы, вычислять значение величины при анализе явлений с использованием физических моделей, законов и формул	Б	55,13	6,88	39,69	75,81	85,84
10	Характеризовать свойства тел и физические явления, используя физические величины и законы, вычислять значение величины при анализе явлений с использованием физических моделей, законов и формул	Б	52,46	15,63	40,51	65,54	85,84
11	Характеризовать свойства тел и физические явления, используя физические величины и законы, вычислять значение величины при анализе явлений с использованием физических моделей, законов и формул	Б	72,65	19,38	64,18	87,91	95,13
12	Описывать изменения физических величин при протекании физических явлений и процессов	Б	51,87	25,00	41,22	65,60	70,35
13	Описывать изменения физических величин при протекании физических явлений и процессов	Б	55,83	32,81	42,55	68,53	86,50
14	Описывать свойства тел, физические явления и процессы, используя физические величины, физические законы и принципы (анализ графиков, таблиц и схем)	П	77,92	47,19	69,13	89,79	97,35
15	Проводить прямые измерения физических величин с использованием измерительных приборов, правильно составлять схемы включения прибора в экспериментальную установку, проводить серию	Б	71,29	37,50	62,35	84,14	90,27

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения 15	Процент выполнения задания в Приморском крае в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	измерений, выбирать оборудование по гипотезе опыта						
16	Анализировать отдельные этапы проведения исследования на основе его описания: делать выводы на основе описания исследования, интерпретировать результаты наблюдений и опытов	П	74,66	44,06	65,41	87,06	94,25
17	Проводить косвенные измерения физических величин, исследование зависимостей между величинами (экспериментальное задание на реальном оборудовании)	В	33,83	4,17	21,73	41,74	80,38
18	Применять информацию из текста при решении учебно-познавательных и учебно-практических задач	П	24,12	4,06	12,96	31,27	62,39
19	Объяснять физические процессы и свойства тел	П	26,42	4,69	17,04	31,73	64,38
20	Решать расчётные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины	П	29,51	0,63	7,86	45,56	89,23
21	Решать расчётные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины	В	14,30	0,00	2,07	15,91	71,98
22	Решать расчётные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины (комбинированная задача)	В	20,25	0,00	4,18	27,61	79,20

Таблица 10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Приморском крае, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1	2	23,75	61,33	87	89,38
2	2	32,5	75,31	89,99	94,25
3	1	43,13	68,67	87	88,94
4	2	4,38	35,41	67,1	80,53
5	1	43,75	72,55	86,87	87,61
6	1	5,63	42,24	72,3	89,82
7	1	7,5	37,04	73,47	88,05
8	1	8,13	56,12	89,21	98,23
9	1	6,88	39,69	75,81	85,84

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Приморском крае, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
10	1	15,63	40,51	65,54	85,84
11	1	19,38	64,18	87,91	95,13
12	2	9,38	19,39	49,93	52,65
13	2	13,75	23,47	57,61	80,09
14	2	14,38	45,1	80,88	94,69
15	1	37,5	62,35	84,14	90,27
16	2	15,63	39,8	76,72	88,94
17	3	2,5	14,29	31,47	73,45
18	2	0,63	4,08	17,04	46,02
19	2	0,63	4,29	15,6	46,9
20	3	0	3,67	34,59	80,97
21	3	0	0,2	6,76	59,73
22	3	0	1,02	13,78	63,27

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ОГЭ заданий

- **Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)**

Заданий базового уровня с процентом выполнения ниже 50 не зафиксировано.

- **Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15).**

Заданий повышенного уровня с процентов выполнения ниже 15 не зафиксировано.

- **Прочие задания.**

Анализ таблиц позволяет сделать следующие выводы:

Задание 12 базового уровня имеет самый низкий процент выполнения (51,87%). Данное задание проверяет умение описывать изменения физических величин при протекании физических явлений и процессов.

Невысокий процент выполнения **заданий 10** (52,46%) базового уровня. Задание проверяет умение характеризовать свойства тел и физические явления, используя физические величины и законы, вычислять значение величины при анализе явлений с использованием физических моделей, законов и формул.

Среди заданий высокого уровня следует отметить низкий уровень выполнения **задания 21** (14,30%) – комбинированная задача. Задание проверяет умение решать расчётные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины.

Низкий процент выполнения качественных задач – **18** (24,12%) и **19** (26,42), которые проверяют умение объяснять физические процессы и свойства тел.

На основании этих данных можно заключить, что учащимися недостаточно усвоены такие элементы содержания, как «Тепловые явления», «Электромагнитные явления», слабо развито умение интерпретировать информацию физического содержания. Учащиеся практически не умеют решать комбинированные задачи.

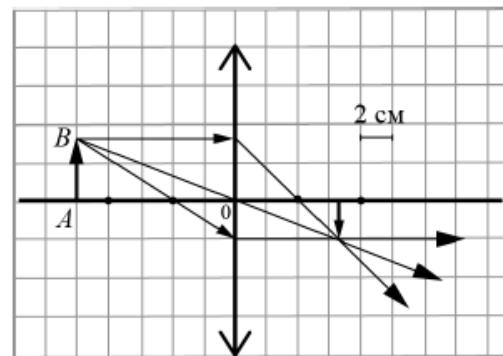
Следует отметить низкие проценты выполнения заданий, содержащих качественные и комбинированные задачи.

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ.

Анализ заданий базового уровня с наименьшим процентом выполнения:

Задание 10.

На рисунке показаны оптический центр и оптическая ось собирающей линзы, а также дано построение изображения предмета AB в линзе. Чему равна оптическая сила линзы?



Процент выполнения – 52,46%.

Проверяет умение характеризовать свойства тел и физические явления, используя физические величины и законы, вычислять значение величины при анализе явлений с использованием физических моделей, законов и формул.

Типичная ошибка – записано значение фокусного расстояния вместо оптической силы.

На низкий результат **повлияли два фактора**: сложность темы «Оптика» и неумение учащихся работать с графической информацией. При планировании уроков нужно обратить на это внимание: больше давать заданий по построению при изучении геометрической оптики.

Задание 12.

Вода, охлаждённая предварительно до температуры кристаллизации, начинает кристаллизоваться. Как в процессе кристаллизации изменяется средняя кинетическая энергия молекул воды и внутренняя энергия смеси вода – лёд?

Для каждой величины определите соответствующий характер изменения:

- 1) увеличивается
- 2) уменьшается
- 3) не изменяется

Запишите в таблицу выбранные цифры для каждой физической величины.

Цифры в ответе могут повторяться.

Средняя кинетическая энергия молекул воды	Внутренняя энергия смеси вода – лёд

Процент выполнения – 51,87%.

Проверяет умение описывать изменения физических величин при протекании физических явлений и процессов.

Типичная ошибка: неверное описание изменений физических величин.

Анализ выполнения заданий 11 и 12 (задания на соответствие) позволяет сделать вывод о низком уровне сформированности у учащихся умения устанавливать соответствие между двумя группами объектов или процессов на основании причинно-следственных связей. Особой динамики по сравнению с прошлым годом не наблюдается. Причина в том, что на уроках не уделяется внимания рассмотрению заданий такого типа, они не включаются в проверочные работы.

Задания повышенного и высокого уровня, выполненные с наименьшим результатом.

Задание 18.

Фотолюминесценция

Некоторые вещества при освещении электромагнитным излучением сами начинают светиться. Такое свечение, или люминесценция, отличается важной особенностью: свет люминесценции имеет иной спектральный состав, чем свет, вызвавший свечение. Наблюдения показывают, что свет люминесценции характеризуется большей длиной волны, чем возбуждающий свет. Например, если пучок фиолетового света направить на колбочку с раствором красителя флуоресцина, то освещённая жидкость начинает ярко люминесцировать зелёно-жёлтым светом.

Некоторые тела сохраняют способность светиться некоторое время после того, как освещение их прекратилось. Такое послесвечение может иметь различную длительность: от долей секунды до многих часов. Принято называть свечение, исчезающее с прекращением освещения, флуоресценцией, а свечение, имеющее заметную длительность после прекращения освещения, – фосфоресценцией.

Явление люминесценции характеризуется крайне высокой чувствительностью: достаточно иногда 10^{-10} г светящегося вещества, например, в растворе, чтобы обнаружить это вещество по характерному свечению. Это свойство лежит в основе люминесцентного анализа, который позволяет обнаружить ничтожно малые примеси и судить о загрязнениях или процессах, приводящих к изменению исходного вещества.

Два одинаковых кристалла, имеющих свойство фосфоресцировать в жёлтой части спектра, были предварительно освещены: первый – красными лучами, второй – синими лучами. Для какого из кристаллов можно будет наблюдать послесвечение? Ответ поясните.

Процент выполнения – 24,12%.

Проверяет умение применять информацию из текста при решении учебно-познавательных и учебно-практических задач.

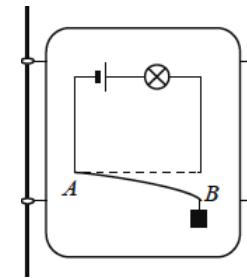
Типичная ошибка – поверхностное прочтение текста.

Низкий уровень выполнения задания свидетельствует о недостаточном формировании у учащихся навыков работы с текстом физического содержания. Так как выполнение таких заданий требует немалого времени, логично предлагать их учащимся для домашнего выполнения.

Возможные пути устранения ошибок: научить анализировать текст физического содержания, находить похожие утверждения и фразы в тексте на утверждения, представленные в задании. Так как выполнение таких заданий требует немалого времени, логично предлагать их учащимся для домашнего выполнения.

Задание 19.

На вертикально расположенной доске закреплена электрическая схема (см. рисунок), состоящая из источника тока, лампы, упругой стальной пластины AB . К одному концу пластины подвесили гирю, из-за чего пластина изогнулась и разомкнула цепь. Что будет наблюдаться в электрической цепи, когда доска начнёт свободно падать? Ответ поясните.



Процент выполнения – 26,42%.

Проверяет умение объяснять физические процессы и свойства тел. Задание повышенного уровня.

Типичная ошибка – при пояснении учащиеся не опираются на понятие свободного падения. Низкий результат указывает на трудности, которые испытывают учащиеся при решении качественных задач. Причина в том, что при планировании урока учителя не выделяют достаточного времени на организацию эвристической беседы, обсуждение качественных задач.

При решении данных задач рекомендуем придерживаться следующего алгоритма:

1. В каждой качественной задаче обсуждается какой-либо процесс или явление. Необходимо в объяснении ответить на вопрос «Что происходит?», описав последовательно исследуемое явление или процесс.
2. Далее ставится вопрос «Как это обосновать?» и выстраивается непротиворечивое обоснование с применением / привлечением формул и/ или формулировок физических законов.

3. Для получения максимального балла за эти задания выпускникам необходимо:

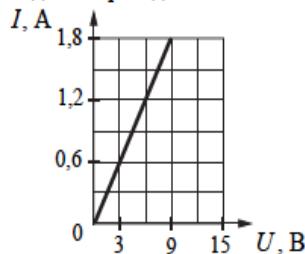
- вдумчиво и осознанно читать задание;
- дать правильный ответ на поставленный вопрос, обосновать свой ответ;
- объяснить на основе физических законов, явлений описанный сюжет, ситуацию;
- объяснение должно быть развёрнутым, обоснованным и не содержать логических или физических противоречий.

Рекомендации учителям:

- обращать внимание школьников, что просто записать правильный ответ недостаточно;
- включать в урочную деятельность тренинг по написанию развёрнутых ответов с последующим анализом/разбором самых частотных ошибок.

Задание 20.

Меняя электрическое напряжение на участке цепи, состоящем из никелинового проводника с площадью поперечного сечения $0,2 \text{ мм}^2$, ученик по полученным данным построил график зависимости силы тока от напряжения. Чему равна длина проводника?



Процент выполнения – 29,51%.

Проверяет умение решать расчётные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины.

Типичная ошибка – неверные значения силы тока и напряжения взяты из графика.

Низкий процент выполнения можно объяснить неумением учащихся решать расчетные задачи высокого уровня сложности. Кроме этого, в данной задаче возникли трудности при работе с графиком.

Задание 21.

Два свинцовых шарика с массами $m_1 = 100 \text{ г}$ и $m_2 = 200 \text{ г}$ движутся навстречу друг другу со скоростями $v_1 = 4 \frac{\text{м}}{\text{с}}$ и $v_2 = 5 \frac{\text{м}}{\text{с}}$. Какую кинетическую энергию будет иметь первый шарик после абсолютно неупругого соударения шариков?

Процент выполнения – 14,30%. Проверяет умение решать расчётные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины.

Данное задание вызвало максимальные трудности у учащихся. Как следствие, самый низкий процент выполнения.

Типичная ошибка – большинство учащихся не применяют закон сохранения импульса, так как не учитывают, что при абсолютно неупругом ударе не выполняется закон сохранения механической энергии. При решении задач на данную тему нужно уделять внимание различием применения законов сохранения при разных видах ударов.

При анализе ошибок, допущенных при выполнении заданий 18-21, обозначились несформированные метапредметные УУД:

- извлекать информацию из различных источников;
- отбирать материал по заданной теме;
- составлять таблицы, схемы, графики;
- выражать свое мнение и аргументировать его.

Поэтому в первую очередь при подготовке к ОГЭ по физике следует:

1. Формировать у учащихся метапредметные учебно-информационные умения.
2. Расширить применение учебного действия: наблюдение и эксперимент, как демонстрационный, так и лабораторный.

3. Проводить диагностику в формате ОГЭ на материале 7, 8 и 9 классов для определения уровня активных знаний по предмету в СИСТЕМЕ, что позволит не только определить группу риска и группу «потенциальных отличников», но и увидеть динамику развития как проблем, так и успехов.

4. Работать с текстом в СИСТЕМЕ!

5. Провести работу с «пулом» успешных заданий базового уровня.

6. Составить «дорожную карту» по работе над самыми проблемными темами курса, выносимыми на итоговую аттестацию.

Анализ показал, что результаты выполнения заданий зависят в первую очередь не от программ и учебников, по которым обучаются участники экзамена, а от качества преподавания предмета: наличия в ОО лабораторного и демонстрационного оборудования, квалификации педагога, его опыта, в том числе и в подготовке к ОГЭ.

Анализ других заданий КИМ ОГЭ:

Задание 1.

Установите соответствие между физическими понятиями и примерами этих понятий. К каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца и запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

ФИЗИЧЕСКИЕ ПОНЯТИЯ	ПРИМЕРЫ
A) физическая величина	1) дисперсия
Б) единица физической величины	2) лупа
В) физический прибор	3) секунда
	4) мощность
	5) луч света

Процент выполнения – 77,42%.

Проверяет умение приводить примеры явлений, приборов, физических величин и единиц их измерения. Правильно трактовать физический смысл используемых величин, их обозначения и единицы измерения. Типичная ошибка при выполнении задания учащиеся непонимание разницы между понятиями физическая величина и ее единица измерения. При изучении физических величин и их единиц измерения более конкретно ставить акценты на различия в этих понятиях.

Задание 2.

Установите соответствие между физическими величинами и приборами, предназначенными для измерения этих величин. К каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца и запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

ФИЗИЧЕСКИЕ ВЕЛИЧИНЫ	ПРИБОРЫ
А) температура жидкости	1) манометр
Б) объём жидкости	2) термометр
	3) измерительный цилиндр
	4) барометр-анероид

Процент выполнения – 86,39%.

Проверяет умение различать явления и закономерности, лежащие в основе принципа действия машин, приборов и технических устройств, выделять приборы для измерения физических величин.

Типичная ошибка – учащиеся не знают назначение измерительных приборов. Вероятно, на занятиях не отрабатываются проверяемые в данном задании элементы содержания. При выполнении практических работ и демонстрационного эксперимента необходимо акцентировать назначение различных приборов.

Задание 3.

Если рассматривать предмет сквозь стеклянную призму, то вокруг предмета можно наблюдать радужный ободок. Какое явление объясняет появление радужного ободка?

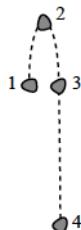
- 1) отражение света
- 2) рассеяние света
- 3) дисперсия света
- 4) поглощение света

Процент выполнения – 75,50%. Проверяет умение распознавать проявление изученных физических явлений, выделяя их существенные свойства/признаки. Задание проверяет знание оптических явлений, изучению которых уделяется недостаточно внимания. Типичная ошибка – плохо усвоено учащимися понятие дисперсии света. При изучении нужно более внимательно подходить к обсуждению данных явлений.

Задание 4.

Прочитайте текст и вставьте на места пропусков слова (словосочетания) из приведённого списка.

Камень, подброшенный вверх из точки 1, совершает падение в тормозящей его движение атмосфере. Траектория движения камня изображена на рисунке.



Полная механическая энергия камня в процессе падения (A)_____.
При этом внутренняя энергия камня в процессе движения (Б)_____ за счет работы (В)_____. В положении 2 потенциальная энергия камня принимает (Г)_____ значение.

Список слов и словосочетаний:

- 1) сила трения
- 2) сила тяжести
- 3) атмосферное давление
- 4) минимальное
- 5) максимальное
- 6) увеличивается
- 7) уменьшается
- 8) не изменяется

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Процент выполнения – 59,84%.

Проверяет умение описывать свойства явления по его характерным признакам и на основе опытов, демонстрирующих данное физическое явление, различать для данного явления основные свойства или условия его протекания.

Типичная ошибка – не учитывается, что при торможении часть механической энергии переходит во внутреннюю энергию. У учащихся недостаточно четко сформировано представление о физических явлениях и условиях их протекания. Кроме этого, форма задания нетипична, поэтому рекомендовано в домашние и классные работы добавлять задания такого типа.

Задание 5.

В тёплом помещении в два одинаковых чайника налили одинаковый объём горячего чая. Один из чайников накрыли чехлом («грелкой для чайников»), изготовленным из плотной хлопчатобумажной ткани (см. рисунок).



В каком из чайников чай остынет быстрее при прочих равных условиях?

- 1) В чайнике, накрытом чехлом, чай остынет быстрее, так как ткань чехла имеет теплопроводность, большую теплопроводности воздуха, и быстрее передаёт тепло от чайника в окружающую среду.
- 2) В чайнике, накрытом чехлом, чай будет остывать медленнее, так как чехол дополнительно греет чайник с чаем.
- 3) В чайнике, накрытом чехлом, чай будет остывать медленнее, так как чехол препятствует теплообмену между чайником и окружающей средой.
- 4) В чайнике, накрытом чехлом, чай остынет быстрее, так как дополнительная энергия идёт на нагревание чехла для чайника.

Процент выполнения – 77,14%.

Проверяет умение объяснять особенности протекания физических явлений, использовать физические величины и законы для объяснения.

Типичная ошибка – незнание учащимися причин, влияющих на скорость теплопередачи. При изучении предмета нужно больше внимания уделять обсуждению вопросов теории.

Задание 6.

Свинцовые шары взаимодействуют силами всемирного тяготения. Во сколько раз увеличится модуль сил тяготения, если массу одного из шаров увеличить в 3 раза, а расстояние между их центрами уменьшить в 2 раза?

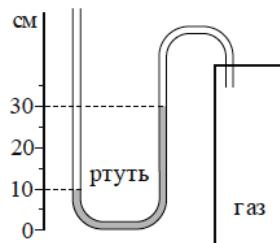
Процент выполнения – 55,36%.

Проверяет умение характеризовать свойства тел и физические явления, используя физические величины и законы, вычислять значение величины при анализе явлений с использованием физических моделей, законов и формул.

Типичная ошибка в неумении учащихся пользоваться формулами и слабое знание математики при их использовании. Необходимо больше уделять внимание на решение задач такого типа.

Задание 7.

Одно из колен U-образного манометра соединили с сосудом, наполненным газом (см. рисунок). Чему равно давление газа в сосуде, если атмосферное давление составляет 760 мм рт. ст.? (В качестве жидкости в манометре используется ртуть.)



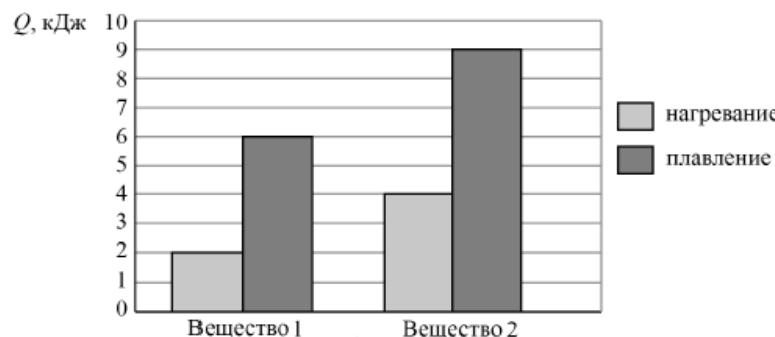
Процент выполнения – 53,35%.

Проверяет умение характеризовать свойства тел и физические явления, используя физические величины и законы, вычислять значение величины при анализе явлений с использованием физических моделей, законов и формул. Задание достаточно сложное, поэтому и процент выполнения низкий.

Типичная ошибка – непонимание смысла измерения атмосферного давления в мм ртутного столба. Необходимо обратить на это внимание при рассмотрении опыта Торричелли в 7 классе.

Задание 8.

На диаграмме для двух веществ приведены значения количества теплоты, необходимого соответственно для нагревания 1 кг вещества на 10°C и для плавления 100 г вещества, нагретого до температуры плавления.



Чему равна удельная теплоёмкость первого вещества?

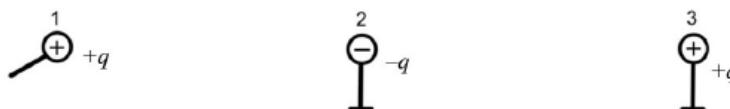
Процент выполнения – 68,90%.

Проверяет умение характеризовать свойства тел и физические явления, используя физические величины и законы, вычислять значение величины при анализе явлений с использованием физических моделей, законов и формул.

Типичная ошибка – неправильно взяты данные из диаграммы. Низкий процент выполнения можно связать с тем, что данные представлены в виде диаграммы. При решении задач необходимо предлагать учащимся условие задачи не только в текстовом виде, но и в форме диаграмм, таблиц и графиков.

Задание 9.

Металлический шарик 1, укреплённый на длинной изолирующей ручке и имеющий заряд $q = 1,6 \text{ нКл}$, поочерёдно приводят в соприкосновение с двумя такими же шариками 2 и 3, расположенными на изолирующих подставках и имеющими заряды соответственно $-q$ и $+q$ (см. рисунок).



Какой заряд в результате останется на шарике 1?

Процент выполнения – 55,13%.

Проверяет умение характеризовать свойства тел и физические явления, используя физические величины и законы, вычислять значение величины при анализе явлений с использованием физических моделей, законов и формул.

Типичная ошибка – не учтено деление заряда. Низкий процент можно объяснить плохим усвоением темы «Электризация». При изучении нужно конкретизировать различия в разных видах электризации.

Задание 11.

Известно, что нейтральный атом изотопа X содержит 30 электронов, а в атомном ядре содержится 36 нейтронов. Каков порядковый номер элемента X в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева?

Процент выполнения – 72,65%.

Проверяет умение характеризовать свойства тел и физические явления, используя физические величины и законы, вычислять значение величины при анализе явлений с использованием физических моделей, законов и формул.

Типичная ошибка – учащиеся не видят разницы между зарядовым и массовым числом. Недостаточно высокий процент выполнения связан с малым вниманием к межпредметным связям. Эта тема изучается в курсе химии.

Задание 13.

Комната освещается люстрой, имеющей пять электрических ламп. Как изменяется общее сопротивление в электрической цепи и электрическая мощность, потребляемая люстрой, если две лампы в люстре отключить? Для каждой величины определите соответствующий характер изменения:

- 1) увеличится
- 2) уменьшится
- 3) не изменится

Запишите в таблицу выбранные цифры для каждой физической величины. Цифры в ответе могут повторяться.

Общее электрическое сопротивление в цепи	Электрическая мощность

Процент выполнения – 55,83%.

Проверяет умение описывать изменения физических величин при протекании физических явлений и процессов.

Анализ выполнения заданий 11 и 13 (задания на соответствие) позволяет сделать вывод о низком уровне сформированности у учащихся умения устанавливать соответствие между двумя группами объектов или процессов на основании причинно-следственных связей. Особой динамики по сравнению с прошлым годом не наблюдается. Типичная ошибка – неумение правильно записать ответ в подобных заданиях. Причина в том, что на уроках не уделяется внимания рассмотрению заданий такого типа, они не включаются в проверочные работы.

Задание 14.

В справочнике физических свойств различных материалов представлена следующая таблица.

Вещество	Плотность в твёрдом состоянии, $\frac{\text{кг}}{\text{м}^3}$	Удельная теплота плавления, $\frac{\text{Дж}}{\text{кг}}$
Алюминий	2700	380
Олово	7300	59
Железо (сталь)	7800	82
Медь	8900	180
Серебро	10 500	87
Свинец	11 300	25

Используя данные таблицы, выберите из предложенного перечня $\neq 6$ первых утверждение. Укажите их номера.

- 1) Удельная теплота плавления вещества уменьшается с увеличением его плотности в твёрдом состоянии.
- 2) Для плавления 1 кг меди требуется большее количество теплоты, чем для плавления 1 кг серебра. Вещества предварительно нагреты до их температур плавления.
- 3) Количество теплоты, необходимое для плавления бруска алюминия объёмом 1 м^3 , больше количества теплоты, необходимого для плавления бруска олова объёмом 1 м^3 . Вещества предварительно нагреты до их температур плавления.
- 4) Для плавления двух сплошных тел одинаковой массы, изготовленных из серебра и свинца, потребуется примерно одинаковое количество энергии. Вещества предварительно нагреты до их температур плавления.
- 5) При разных объёмах алюминиевый бруск имеет большую массу по сравнению с медным бруском.

Процент выполнения – 77,92%.

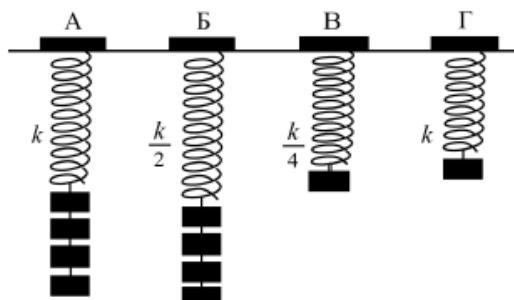
Проверяет умение описывать свойства тел, физические явления и процессы, используя физические величины,

физические законы и принципы (анализ графиков, таблиц и схем). Задание повышенного уровня сложности на множественный выбор (выбрать два верных утверждения из пяти предложенных).

Типичная ошибка – неумение анализировать данные таблиц. Учащиеся продемонстрировали средний уровень выполнения. Это свидетельствует о затруднениях, которые испытывают учащиеся при выполнении заданий такого типа. Также причиной низкого процента выполнения может быть недостаточно освоенные навыки анализа графиков, таблиц и схем.

Задание 15.

Изучая колебания пружинного маятника, ученик собрал из пружин разной жёсткости и грузов одинаковой массы четыре установки (см. рисунок). Какую из указанных пар установок можно использовать для исследования зависимости периода колебаний маятника от массы подвешиваемого груза?



- 1) А и Б 2) А и Г 3) Б и В 4) В и Г

Процент выполнения – 71,29%.

Проверяет умение проводить прямые измерения физических величин с использованием измерительных приборов, правильно составлять схемы включения прибора в экспериментальную установку, проводить серию измерений, выбирать оборудование по гипотезе опыта.

Типичная ошибка – при исследовании зависимости периода колебаний от массы груза жесткость пружины должна оставаться неизменной. У учащихся слабо сформировано понимание о гипотезе и способах ее проверки. Необходимо обращать внимание учащихся на эти вопросы при выполнении лабораторных работ и демонстрационного эксперимента.

Задание 16.

Ученик провёл эксперимент по изучению электрического сопротивления металлического проводника, причём в качестве проводника он использовал никелиновые и фехральевые проволоки разных длины и толщины.

Результаты экспериментальных измерений площади поперечного сечения S и длины l проволоки, а также электрического сопротивления R представлены в таблице.

№ опыта	Материал	$S, \text{мм}^2$	$l, \text{м}$	$R, \text{Ом}$
1	никелин	0,4	2	2,0
2	никелин	0,8	8	4,0
3	никелин	0,8	4	2,0
4	фехраль	0,4	2	6,0

Из предложенного перечня выберите *два* утверждения, соответствующих проведённым измерениям. Укажите их номера.

- 1) При увеличении длины проводника его электрическое сопротивление увеличивается.
- 2) Электрическое сопротивление проводника увеличивается при увеличении толщины проводника.
- 3) Электрическое сопротивление проводника зависит от материала, из которого изготовлен проводник.
- 4) Электрическое сопротивление проводника уменьшается при увеличении площади поперечного сечения проводника.
- 5) Удельное электрическое сопротивление никелина больше, чем фехраля.

Процент выполнения – 74,66%.

Проверяет умение анализировать отдельные этапы проведения исследования на основе его описания: делать выводы на основе описания исследования, интерпретировать результаты наблюдений и опытов. Задание повышенного уровня сложности на множественный выбор (выбрать два верных утверждения из пяти предложенных). Умение анализировать отдельные этапы проведения исследования на основе его описания: делать выводы на основе описания исследования, интерпретировать результаты наблюдений и опытов достаточно хорошо освоено.

Типичная ошибка – неумение анализировать данные таблиц. Рекомендуется рассматривать подобные типы заданий на уроках и включать в проверочные работы.

Задание 17.

Используя источник тока, вольтметр, амперметр, ключ, реостат, соединительные провода и резистор, обозначенный R_1 , соберите экспериментальную установку для определения мощности, выделяемой на резисторе R_1 при силе тока 0,4 А. Абсолютная погрешность измерения силы тока равна $\pm 0,02$ А, абсолютная погрешность измерения напряжения равна $\pm 0,1$ В.

В бланке ответов № 2:

- 1) нарисуйте электрическую схему эксперимента;
- 2) запишите формулу для расчёта мощности электрического тока;
- 3) укажите результаты измерения напряжения и силы тока с учётом абсолютных погрешностей измерений;
- 4) запишите значение мощности электрического тока.

Процент выполнения – 33,83%.

Проверяет умение проводить косвенные измерения физических величин, исследование зависимостей между величинами (экспериментальное задание на реальном оборудовании). Низкий уровень выполнения во всех группах учащихся демонстрирует очень низкий уровень экспериментальных навыков, приобретенных обучающимися.

Типичная ошибка – неумение учащихся записывать результаты прямых измерений с учетом погрешности. Причина в том, что в школах плохо организована работа на реальном физическом оборудовании. Вероятно, не все школы оснащены необходимым современным оборудованием. Кроме этого, не всегда корректно заполнены бланки техническими специалистами. Необходимо организовывать учебу технических специалистов на краевом уровне в очном формате.

Задание 22.

Две спирали электроплитки сопротивлением по 10 Ом каждая соединены параллельно и включены в сеть с напряжением 220 В. Вода массой 1 кг, налитая в алюминиевую кастрюлю массой 300 г, закипела через 37 с. Чему равна начальная температура воды и кастрюли? Потерями энергии на нагревание окружающего воздуха пренебречь.

Процент выполнения – 20,25%.

Проверяет умение решать расчётные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины (комбинированная задача).

Типичная ошибка – неумение учащихся решать комбинированные задачи. Данные задания требуют высокий уровень физической и математической подготовки.

Анализ показал, что результаты выполнения заданий зависят в первую очередь не от программ и учебников, по которым обучаются участники экзамена, а от качества преподавания предмета: наличия в ОО лабораторного и демонстрационного оборудования, квалификации педагога, его опыта в том числе и в подготовке к ОГЭ.

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Метапредметные универсальные учебные действия (УУД) оказывают существенное влияние на успешное выполнение заданий КИМ ОГЭ по физике, особенно на задания, требующие комплексного анализа, применения знаний в нестандартных ситуациях и самостоятельного решения задач. Владение метапредметными УУД позволяет учащимся не только воспроизводить выученный материал, но и применять его в новых условиях, устанавливать связи между различными разделами физики, а также между физикой и другими науками.

Влияние метапредметных УУД на выполнение заданий ОГЭ по физике:

– познавательные УУД: умения определять понятия, выявлять причинно-следственные связи, анализировать, сравнивать, устанавливать аналогии, классифицировать, обобщать и делать выводы напрямую связанны с успешным решением задач, требующих глубокого понимания физических явлений и закономерностей (*задания тестовой части линии 12*);

– регулятивные УУД: умения планировать свою работу, контролировать и оценивать свои действия, вносить корректизы в процесс решения задачи важны для эффективного выполнения заданий, особенно тех, которые требуют развернутого ответа или проведения эксперимента (*задания линий 18-19*);

– коммуникативные УУД: умения понимать и правильно интерпретировать текст задачи, представлять результаты своих исследований в понятной форме, работать в команде при выполнении экспериментальных заданий – все это повышает шансы на успешное выполнение заданий ОГЭ (*задания линий 18-21*).

Примеры заданий ОГЭ по физике, на успешность которых влияет владение метапредметными УУД:

– задания, требующие анализа экспериментальных данных, установления зависимости между физическими величинами, формулировки выводов и обобщений (*задания тестовой части КИМ ОГЭ по физике*);

– задания, связанные с выбором и обоснованием методов решения задач, требующих применения знаний из разных разделов физики;

– задания, направленные на решение практических задач, требующих применения физических знаний в повседневной жизни (*задания линий 18-21*).

Таким образом, развитие метапредметных УУД является важной составляющей подготовки к ОГЭ по физике, так как они обеспечивают не только усвоение предметных знаний, но и формируют способность применять эти знания в различных ситуациях, что напрямую влияет на успешность выполнения заданий экзамена.

Выделим метапредметные УУД, требующие особого подхода при подготовке обучающихся по предмету и влияющие на выполнение заданий основной массы.

- Умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы.

Данное умение предусматривает сформированность у обучающихся следующих составляющих:

– различать изученные физические явления (задания линий 3-6), основные ошибки при выполнении такого задания связаны с тем явлением, которое представлено в том или ином варианте (к наиболее сложным явлениям можно отнести явления из раздела «Электростатика» и «Электромагнитная индукция»);

– описывать изученные свойства тел и физические явления, используя физические величины;

– при описании правильно трактовать физический смысл используемых величин, их обозначения и единицы измерения, находить формулы, связывающие данную физическую величину с другими величинами.

- Умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач (задания линий 18-21).

Основные ошибки при решении:

– неверно записаны законы и формулы, которые используются в решении задачи;

– ошибки в математических преобразованиях при записи выражения;

– неверно произведен расчет (в силу вышеуказанных ошибок).

- Смыслоное чтение. Умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью».

С первичным извлечением информации из текстаправляется достаточно большое количество обучающихся. В выполнении заданий № 20-21, где требуется сопоставить и проанализировать полученную в тексте информацию в новых условиях, обучающиеся испытывают серьезные затруднения.

Например, в задании проверяется сформированность у обучающихся следующих составляющих:

– использовать при выполнении учебных заданий научно-популярную литературу физического содержания, справочные материалы; владеть приёмами конспектирования текста, преобразования информации из одной знаковой системы в другую;

– создавать собственные письменные сообщения, обобщая информацию из нескольких источников; грамотно использовать изученный понятийный аппарат курса физики.

Работа с информацией физического содержания проверяется и опосредованно через использование в текстах заданий других блоков различных способов представления информации: текста, графиков, таблиц, схем, рисунков.

Существенной особенностью текстов на материале физики является наличие в них большого количества научных терминов, незнание которых существенно затрудняет восприятие информации. Информационные блоки должны в определенной степени моделировать эту ситуацию и содержать неизвестные обучающимся термины, но либо их значение должно разъясняться в тексте (например, в тексте предлагаются соответствующие определения или пояснения значения терминов), либо значение термина становится понятным по мере прочтения из контекста. Обсуждение текста обязательно должно сопровождаться вопросами о новых терминах.

Типичные ошибки, которые демонстрируют обучающиеся при выполнении выше представленных групп заданий, свидетельствуют о слабой сформированности перечисленных метапредметных умений, навыков и способов деятельности. На основании анализа выполнения данных заданий можно определить направления, в которых необходимо скорректировать образовательный процесс на уроках физики с учетом тех видов деятельности, которые могут повлиять на успешность выполнения рассмотренных групп заданий и которые нужно включать в процессе планирования и проведения занятий с целью повышения качества сформированности метапредметных умений. Помимо этого, необходимо учитывать и результаты, которые указаны в универсальном кодификаторе распределённых по классам проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования и элементов содержания по физике, например, работу с интернет-источниками, групповое взаимодействие и коллективную деятельность обучающихся.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

- *Перечень элементов содержания/умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточными:*
 - трактовать физический смысл используемых величин, их обозначения и единицы измерения; выделять приборы для их измерения;
 - распознавать проявление изученных физических явлений, выделяя их существенные свойства/признаки;
 - распознавать явление по его определению, описанию, характерным признакам и на основе опытов, демонстрирующих данное физическое явление;
 - описывать изменения физических величин при протекании физических явлений и процессов;
 - описывать свойства тел, физические явления и процессы, используя физические величины, физические законы и принципы (анализ графиков, таблиц и схем);
 - различать явления и закономерности, лежащие в основе принципа действия машин, приборов и технических устройств;
 - приводить примеры вклада отечественных и зарубежных учёных-физиков в развитие науки, объяснение процессов окружающего мира, в развитие техники и технологий;

– интерпретировать информацию физического содержания, отвечать на вопросы с использованием явно и неявно заданной информации; преобразовывать информацию из одной знаковой системы в другую.

○ *Перечень элементов содержания/умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточными*

Учащимися недостаточно усвоены такие элементы содержания, как «Механические явления», «Электромагнитные явления», слабо развито умение интерпретировать информацию физического содержания. Наибольшие затруднения у учащихся вызвали качественные задачи с развернутым ответом. Отмечается невысокий процент выполнения заданий на соответствие и множественный выбор. Учащиеся практически не умеют решать комбинированные задачи.

○ *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации.*

Выявленные типичные ошибки и недочеты обусловлены следующими недостатками в организации учетного процесса:

- использование при обучении традиционных, преимущественно продуктивных форм и методов обучения;
- неумение целенаправленно использовать средства учебного предмета для развития обучающихся;
- неумение эффективно управлять учебной деятельностью обучающихся;
- подмена методологического подхода в преподавании физики «меловой физикой» с формализованной опорой на теоретические знания;
- отсутствие или недостаточное внимание к формированию опыта применения теоретических знаний и предметных умений;
- вымывание демонстрационного эксперимента, фронтальных опытов и лабораторных работ из учебной практики, замена натурного эксперимента виртуальными компьютерными симуляторами;
- устаревшие подходы к контролю результатов обучения, отсутствие необходимых знаний и опыта применения критериального оценивания различных результатов деятельности учащихся.

Таким образом, необходимо при обучении физике использовать продуктивные методы и конструировать уроки в логике научного познания.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ПРИМОРСКОГО КРАЯ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ОРГАНИЗАЦИИ И МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ ФИЗИКИ

4.1 ... по совершенствованию преподавания физики всем обучающимся

○ Учителям

Рекомендации по работе с текстами физического содержания в 7-8 классах:

- определять тему/проблему текста: на основе чтения текста определять, освещены ли в нём заявленные проблемы, устанавливать имеющиеся пробелы в знаниях;
- определять абзацы, посвященные теме, заявленной в заглавии; выделять в тексте наиболее важные даты, цифровые данные, авторские оценки и т.п.;
- обобщать прочитанное, отделять главное от второстепенного, новое от уже известного; распределять выявленные факты по степени важности;
- разделять текст на смысловые части, составлять план; группировать основные факты каждого смыслового куска; соотносить между собой отдельные части текста, устанавливать связи между ними;
- находить в конкретном фрагменте текста ответы на поставленные вопросы; определять, в каком абзаце содержится нужная информация или информация, отражающая содержание иллюстрации и т.п.;
- группировать факты и другую необходимую информацию по заданному признаку или на основе самостоятельно выбранного критерия;
- сокращать большой по объёму фрагмент текста до тезиса; находить в тексте авторские аргументы «за» или «против»; формулировать собственные аргументы к заданному тезису.

Рассмотрим подходы к формированию элементов читательских умений на уроке физики в 9 классе. На данном этапе обучения работа с текстами должна быть направлена на формирование четырех групп умений:

- поиск информации (формулировка информационного запроса, использование различных типов справочных ресурсов в зависимости от характера запрашиваемой информации);
- понимание и преобразование текстовой информации (выделять явно заданную в тексте информацию; понимать смысл использованных в тексте терминов; выделять главную мысль текста или его частей, делать выводы: обобщать факты и т.п., содержащиеся в тексте; преобразовывать текстовую информацию: излагать содержание текста в виде плана, схемы, таблицы, тезисов);
- интерпретация текстовой информации и применение информации (выводить из содержания текста те зависимости и соотношения, которые не раскрыты в нем в явном виде; применять информацию из текста: отвечать на вопросы, требующие применения информации из текста в измененной ситуации; применять информацию из текста и имеющейся запас знаний при решении учебно-практической задачи);

– критический анализ информации.

Эффективным приемом формирования критического анализа и оценки достоверности является работа с дополнительными источниками информации, содержащими ошибки, например, с информацией из научно-популярных книг, предназначенных для младших школьников. Обучающимся предлагается работать в парах или группах по три-четыре человека над научно-популярным текстом, например, книжкой-комиксом для детей на материале физики.

При этом обучающимся необходимо выявить возможные ошибки: физические, исторические, логические, языковые. Кроме того, необходимо оценить используемый иллюстративный ряд и сделать вывод о достоверности информации. В ходе работы выпускники могут использовать Интернет для проверки информации.

Рекомендации по работе с качественными задачами. Особую сложность у обучающихся вызывают качественные задачи с приближенным к быту учеников сюжетом. Полное правильное решение должно включать в себя правильный ответ и достаточное обоснование с указанием на физические явления и законы.

Остановимся на особенностях обучения решению качественных задач. Эффективен подход, предложенный профессором, доктором педагогических наук Г.Н. Степановой. Этот подход предполагает в процессе анализа формулировки задачи выявить объект и его свойства; распознать явление, в котором участвует объект, и условия его протекания; определить физические величины, которые описывают свойства явления, и установить связи между ними на основе известных законов и закономерностей. Собранная информация структурируется в виде таблицы, которой удобно пользоваться для формулирования подробного ответа.

Объект	Свойства или характеристики	Явления	Условия протекания

Следует обратить внимание, что иногда, давая ответ на вопрос качественной задачи, обучающиеся используют «биологические ассоциации», «ассоциации из жизни», что может соответствовать действительности, но это не является обоснованием описанного в задаче физического явления. В то же время применение математических законов, наоборот, допустимо. Заметим, в тех случаях, когда ситуация, описанная в тексте задачи, содержит количественные данные и иллюстрируется рисунком или схемой, следует учить школьников делать на рисунке пояснительные надписи, которые помогут визуализировать мышление.

В процессе обучения решению качественных задач целесообразно использовать и «вопросный» метод. При этом для каждого логического шага объяснения (доказательства) в самом общем случае можно задавать следующие вопросы: «Что происходит?», «Почему это происходит?», «Чем это можно доказать?», «На основании какого закона, формулы можно сделать вывод?». Эти вопросы-подсказки помогут не совершить ошибок при формулировке пояснения.

Рекомендации по работе с расчетными задачами. Особое внимание необходимо уделять формированию у учащихся методологической культуры решения физических расчетных задач. В экзаменационной работе проверяются умения применять физические законы и формулы как в типовых, так и в измененных учебных ситуациях, требующих проявления достаточно высокой самостоятельности при комбинировании или создании собственного плана выполнения задания.

Рассмотрим приемы, которые позволяют развивать эти умения:

– «Аукцион формул». Обучающиеся получают задачу для ознакомления. Учитель демонстрирует формулы поочередно (как отдельные лоты на аукционе), предлагая ученикам «покупать» формулы (обосновывать выбор необходимых законов и формул).

– «Синонимический текст». В качестве задания обучающимся предлагается текст (художественный или публицистический), в котором описана реальная ситуация. Ученикам необходимо определить, к какому разделу физики она относится, и описать ее, используя физические законы и термины, опираясь на выбранную самостоятельно физическую модель.

Не стоит забывать об активном использовании учебника в процессе обучения, которое способствует формированию научного мировоззрения, грамотной физической речи и развитию познавательных универсальных учебных действий. Представим для примера приемы, способствующие развитию смыслового чтения:

– «Комикс». Обучающимся выдаются карточки с набором схем, рисунков, графиков, таблиц и предлагается найти в тексте учебника фрагмент, который описывает ту или иную карточку.

– «Поиск истины». Ученикам предлагается некоторая проблемная ситуация, подтверждение или опровержение которой следует найти в тексте параграфа.

Прочие рекомендации. Анализ результатов экзамена и анализ ошибок, допущенных школьниками при выполнении заданий с развернутым ответом, позволили выявить ряд недостатков в процессе преподавания физики. Значительная часть этих недостатков связана с нерациональной организацией учебного процесса, который направлен на репродуктивный уровень усвоения учебного материала. Поэтому приоритетным направлением совершенствования учебного процесса является использование эффективных форм, приемов и способов исследовательского метода обучения. При внедрении исследовательского метода обучения практические и лабораторные работы предваряют изучение нового материала, поэтому учащимся придется сталкиваться с новыми явлениями, представлениями, идеями прежде, чем они будут изучены в классе.

Остановимся на методических приемах, которые эффективны в работе со всеми обучающимися:

– «Наблюдение физического явления и его свойств на основе фронтального эксперимента» (фрагмент урока): учитель ставит учебную задачу и выдает необходимый набор оборудования; ученики, побуждаемые учителем, разрабатывают пути решения задачи и самостоятельно проводят наблюдения (явления электризации,

электромагнитной индукции, испарения жидкости и др.).

– «Введение физической величины на основе коллективного исследования» (урок): учитель ставит учебную задачу и выдает одинаковые измерительные приборы, но объекты изучения отличаются своими характеристиками. Учащиеся в малых группах проводят одинаковые измерения и заносят их в общую таблицу результатов на интерактивной доске. Учитель организует обсуждение и вводит новую величину (коэффициент жесткости, коэффициент трения, плотность, электрическое сопротивление и т. п.).

Успешное выполнение большинства заданий базового уровня сложности основано на применении теоретических знаний всех разделов курса физики основной школы. Поэтому важнейшим элементом является освоение теоретического материала: понимание смысла физических понятий, физических явлений, физических величин, физических законов; анализ физических явлений и процессов. Наиболее эффективными в этом случае выступают приемы, направленные на механическое запоминание: «физические диктанты» (краткий письменный блиц-опрос), «коды доступа» (устный блиц-опрос при входе в кабинет), «индекс-карточки» (двусторонние карточки: с одной стороны – вопрос по теме, с другой – вопрос для формирования метапредметных результатов, например, «Что непонятно?», «Какой вопрос задал бы учителю или одноклассникам?», «Что готов объяснить одноклассникам?»).

Рассмотрим одну из форм физических диктантов «Физическая разминка». Каждый урок начинается с проверки знания формул и/или физических понятий текущей темы. Учащимся дается от пяти до десяти формул или понятий, на запись которых не требуется более 30 секунд. В процессе обучения количество формул и понятий, используемых в диктанте, увеличивается и выходит за рамки изучаемой темы, охватывая весь курс текущего учебного года. Рекомендуем включать в «физическую разминку» не только величины и понятия, но и единицы измерения, приборы, имена ученых и их открытия.

Для систематизации теоретических знаний целесообразно использовать следующие приемы:

– «Карты понятий» (в центр карты помещается ключевое понятие изучаемой темы, а от него, как грозья, кластеры, дописываются другие, связанные с ключевым понятием, устанавливаются взаимосвязи. Чем больше взаимосвязей установил обучающийся, тем лучше он разобрался в теме).

– «Интеллект-карты» (аналогично с «картами понятий», но можно вставлять не только понятия, но и формулы и схемы).

– «Узелки на память» (обучающийся самостоятельно структурирует информацию, полученную на уроке в виде цепочки, как бы наматывает «узелки»).

– «Ленточки» (вид опорного конспекта, в который внесены только термины, обучающемуся необходимо вместо пропусков вставить определения, формулы, рисунки).

В процессе изучения темы или на повторительно-обобщающих уроках ученики самостоятельно или с помощью

учителя, работая индивидуально, в парах или группах, составляют «карты» на отдельных листах или в тетрадях. Все эти приемы помогают структурировать информацию по отдельной теме. Составленные и заполненные «карты» ученик может использовать на уроках в качестве подсказок.

Одним из типов качественных задач является качественная задача по тексту. Для обучения отдельных учеников решению этих задач одним из эффективных приемов является «деформированный текст». Этот прием заключается в том, что обучающемуся предлагаются набор слов и/или словосочетаний, из которых ему следует составить определение. Этот прием позволяет научиться воспринимать текст не целиком, а отдельными фразами и помогает в дальнейшем грамотно формулировать ответ на вопрос, используя информацию из текста.

Решение расчетных задач в основном вызывает затруднения у экзаменующихся со слабой предметной подготовкой. Для ликвидации этого дефицита следует использовать приемы групповой деятельности, которые позволяют обучающимся сотрудничать, обмениваться мнениями, учиться и помогать друг другу. При возникновении спорных вопросов они могут вместе их обсудить, чтобы найти верные ответы. В процессе групповой работы формируются не только предметные умения и навыки, но и развивается коммуникативная компетентность учащихся: умение формулировать проблему, способность слушать и слышать других, выражать собственное мнение и уважать мнение других людей, способность приходить к компромиссу, умение находить баланс между слушанием и говорением. Способ формирования групп может быть разным.

«Физическое домино»: группе обучающихся предлагается избыточный набор формул и текст задачи. Ученикам необходимо подобрать нужные формулы для решения задачи, выстроить их в необходимой последовательности и решить задачу. По результатам решения можно предложить обучающимся открытою защиту выбранного пути решения. В процессе обучения можно усложнять «домино», добавляя в него формулы с ошибками, что позволит оценить на качественном уровне понимание учащимися изучаемой темы.

«Змейка»: учитель пишет на доске одну формулу, по цепочке ученики добавляют формулы для любой величины, входящей в состав предыдущей. Повторяться нельзя, можно использовать формулы из разных, изученных ранее, разделов физики. Можно играть индивидуально, командами или всем классом целиком.

Необходимо совершенствовать технологии решения задач. Для получения высоких результатов в обучении, в том числе и в рамках ГИА, недостаточно просто знать физические законы и теории: необходимо научить видеть проявление физических законов в явлениях и ситуациях, приведенных в заданиях. Для этого требуется технология, отличная от объяснительно-иллюстративной. Эффективным показал себя метод исследования ключевых ситуаций, предлагаемые Л.Э. Генденштейном, А.А. Булатовой и другими. Данный метод предполагает уход от запоминания решений задач к обучению понимать и применять физические законы и закономерности при решении задач любого уровня сложности. Только применение когнитивных образовательных технологий позволит выйти на высокий результат.

- *ИПК/ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей.*

С целью ликвидации дефицитов в подготовке обучающихся к ГИА для учителей, преподающих в 7-9 классах:

1. Провести ряд методических мероприятий по совершенствованию преподавания физики на территории Приморского края с целью выполнения заданий КИМ ОГЭ для групп обучающихся с разным уровнем восприятия учебного материала.

2. Курсы повышения по следующим темам: «Механические явления», «Электромагнитные явления».

3. Продолжить работу вебинаров для выпускников края «Час с методистом».

Общие рекомендации:

1. На основе результатов ОГЭ 2025 г. провести диагностику профессиональных затруднений педагогов с целью устранения проблемных мест в подготовке учащихся.

2. Провести цикл практикумов-тренингов для учителей выпускных классов с целью устранения проблемных мест в подготовке учащихся.

3. Продолжить работу по созданию многоуровневой системы повышения квалификации.

4.2. ... по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

- *Учителям*

Подготовка к ОГЭ по физике для учащихся *с низким уровнем обученности* требует системного подхода и терпения. Необходимо начать с оценки текущего уровня знаний, выявить слабые места и составить план занятий, уделяя особое внимание теоретической базе и практическим заданиям в формате ОГЭ. Важно помнить, что даже с низким начальным уровнем подготовки можно успешно сдать экзамен при правильном подходе и регулярных занятиях.

Особенности работы с учащимися с низким уровнем подготовки:

– начните с простых тем, постепенно переходя к более сложным.

– уделяйте больше времени изучению теории и закреплению ее на практике.

– используйте различные методы обучения, чтобы найти наиболее подходящий для ученика.

– создайте комфортную и поддерживающую атмосферу для занятий.

– не сравнивайте ученика с другими детьми, а оценивайте его прогресс по сравнению с его начальным уровнем.

Работая над темой «Решение качественных задач», начните 1) с повторением базовых понятий: механика (кинематика, динамика, законы сохранения), тепловые явления, электричество и магнетизм, оптика; 2) упрощенного

объяснения: использовать наглядные примеры и аналогии, понятные ученикам; 3) работой с терминами: объяснять физические термины простым языком, используя таблицы и схемы.

Переход к качественным задачам:

- определение качественной задачи: задачи, требующие объяснения физического явления, а не математического расчета;
- понимание физического явления: прежде чем решать задачу, нужно убедиться, что ученик понимает, какое явление описывается в задаче;
- логические рассуждения: учить учеников строить логические цепочки для объяснения физических явлений, опираясь на законы физики;
- использование наглядных пособий: чертежи, рисунки, модели, схемы помогут визуализировать процессы;
- проведение экспериментов: если возможно, проводить простые опыты, демонстрирующие явления, описанные в задачах.

При работе над решением расчетных задач обратите внимание на то, что подготовка требует систематического подхода и постепенного наращивания знаний. Необходимо начать с повторения базовых понятий, формул и законов, а затем переходить к решению простых задач, постепенно усложняя их. Важно уделять внимание пониманию физического смысла задач, а не просто механическому применению формул.

Примеры задач:

- Механика: рассчитать скорость, ускорение, пройденный путь при различных видах движения (равномерное, равноускоренное).
- Электричество: определить силу тока, напряжение, сопротивление, мощность в электрической цепи.
- Тепловые явления: рассчитать количество теплоты при нагревании, охлаждении, плавлении, испарении.
- Оптика: определить положение изображения в линзе, рассчитать угол отражения.

При развитии метапредметных УУД уделяйте внимание смысловому чтению.

Развитие навыков смыслового чтения:

- Предварительное чтение: ознакомление с текстом, выделение ключевых слов, формулировка вопросов, на которые нужно найти ответы в тексте.
- Работа с текстом: выделение основной мысли каждого абзаца, составление плана текста, пересказ своими словами, поиск ответов на вопросы, заданные до чтения.
- Анализ текста: установление причинно-следственных связей, выявление противоречий, формулировка выводов.
- Обсуждение текста: обмен мнениями, совместное решение задач, выявление новых вопросов для исследования.

Примеры заданий:

– Задание на понимание: ученику предлагается текст, описывающий физическое явление, и несколько вариантов ответов на вопросы по тексту. Нужно выбрать правильный ответ, обосновав свой выбор.

Задание на установление причинно-следственных связей: ученику предлагается несколько утверждений, описывающих физические явления. Нужно установить, какие из них являются причиной, а какие следствием.

Задание на составление плана: ученику предлагается текст, описывающий физическое явление. Нужно составить план текста, разбив его на логические блоки.

Задание на пересказ: ученику предлагается текст, описывающий физическое явление. Нужно пересказать текст своими словами, используя ключевые слова и понятия.

Для подготовки учеников *со средним уровнем обученности* к ОГЭ по физике рекомендуется комплексный подход, включающий систематическое повторение материала, отработку типовых задач, работу над ошибками и использование различных ресурсов для обучения. Важно создать комфортную и мотивирующую атмосферу, чтобы ученики не боялись задавать вопросы и проявлять активность.

Рекомендуем:

1. Включение в процесс подготовки:

- Задания на логическое мышление и применение знаний на практике.
- Задания, требующие умения анализировать и делать выводы.
- Задания, направленные на формирование умения работать в команде.
- Обсуждение сложных вопросов и проблемных ситуаций.

2. Внедрение элементов соревновательности:

- Проведение небольших викторин и конкурсов.
- Организация командных соревнований по решению задач.
- Поощрение лучших результатов.

Пример методики работы с качественными задачами:

1. Анализ условия задачи:

- Внимательно прочитать задачу, выделить ключевые слова и фразы.
- Определить, о каком физическом явлении идет речь.
- Выделить физические величины, которые даны в условии и которые требуется найти.
- Установить взаимосвязи между величинами, используя законы физики.

2. Выбор законов и формул:

- Определить, какие законы и формулы необходимо применить для решения задачи.
- Вспомнить соответствующие законы и формулы.

3. Решение задачи:

- Применить выбранные законы и формулы для решения задачи.
- Выразить искомые величины через известные.
- Произвести необходимые вычисления.

4. Формулировка ответа:

- Ответить на вопрос задачи, используя физическую терминологию.
- Указать единицы измерения физических величин.
- Проверить, соответствует ли ответ условию задачи.

Пример качественной задачи: почему при быстром вращении ведра с водой, наполненного наполовину, вода не выливается?

Решение:

1. Анализ условия: речь идет о явлении центробежной силы.
2. Выбор законов: необходимо применить закон всемирного тяготения и закон сохранения энергии.
3. Решение: при вращении вода испытывает действие центробежной силы, которая направлена от центра вращения. Эта сила действует на воду и удерживает ее на месте, не давая вылиться из ведра. В результате, сила тяжести, которая тянет воду вниз, уравновешивается центробежной силой, и вода остается в ведре.
4. Формулировка ответа: вода не выливается из ведра при быстром вращении, так как центробежная сила, возникающая при вращении, удерживает воду внутри, компенсируя силу тяжести.

Развитие навыков решения расчетных задач:

- Начать с простых задач, постепенно переходя к более сложным.
 - Использовать алгоритмы решения задач, включающие анализ условия, перевод единиц измерения, выбор формул, расчет и запись ответа с указанием единиц измерения.
 - Освоить решение задач по каждой теме, включая задания на применение знаний на практике.
 - Научиться использовать графики, таблицы и другие способы представления информации для решения задач.
 - Регулярно решать типовые задачи, представленные в демонстрационном варианте ОГЭ и в сборниках задач.
 - Отрабатывать навыки решения задач различных типов: на применение формул, на графики, на анализ физических процессов.
 - Анализировать свои ошибки и работать над их устранением.
- В группе обучающихся с **высоким уровнем подготовки** необходимо:
- отработать абсолютно все задания как базового, так и повышенного уровня сложности первой части;

– познакомить обучающихся с критериями проверки заданий с развернутым ответом для того, чтобы, решая задания второй части, четко прогнозировать успешность выполнения заданий;

– проводить тренировочные работы с контролем времени и заполнением бланков ОГЭ или в виде компьютерного тестирования для отработки навыков правильного заполнения бланков или правильного ввода с клавиатуры ответов для отработки навыков распределения времени при выполнении различных частей и заданий экзамена.

При организации работы с обучающимися, демонстрирующими высокие образовательные результаты, необходимо добиваться устойчивого навыка развернутых устных ответов, физических и математических обоснований, умению ясно и последовательно записывать решение задачи. Следует больше времени уделять логическим рассуждениям при решении задач (качественные задачи по физике – зона «роста» для обучающихся этой категории). Для поддержания высокой мотивации на изучение физики у этой группы обучающихся необходимо изучать материал, который не входит в программу школьного курса; решать нестандартные задачи, поощрять интерес к изучению внепрограммного материала. Поэтому организация кружков, конференций, реализация проектов и мини исследований (выполнение краткосрочных и долгосрочных индивидуальных и групповых проектов), подготовка рефератов должны стать традиционными формами работы с обучающимися, демонстрирующими высокие результаты.

○ *Администрациям образовательных организаций*

Для обучающихся с низким уровнем обученности:

– включать в план работы ОО мероприятия, направленные на повышение мотивации к изучению физики: экскурсии на природу, в музеи, на производственные предприятия, в другие учебные заведения, на выставки, в социально значимые объекты и т.д. Целями таких экскурсий может быть знакомство учеников с различными приборами и их применении; эстетическое, экологическое и трудовое воспитание; расширение кругозора; поиску и сбору информации, научных материалов и т.д.;

– выделять часы на факультативы / элективы с целью ликвидации пробелов в знаниях обучающихся.

Для обучающихся со средним и высоким уровнем обученности:

– проводить на базе ОО тематические научно-практические конференции, проектно-исследовательские семинары, олимпиады с привлечение обучающихся с высокой мотивацией к изучению физики;

– организовать участие в профильных сменах «Сириус. Приморье»;

– организовать участие в ВОШ, межрегиональных олимпиадах.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей:*

1. Организовать процесс непрерывного повышение квалификации педагогов в целях ликвидации предметных дефицитов.

2. Проводить работу по совершенствованию технологий обучения в ОО обучающихся с разным уровнем подготовки.

3. Проводить консультации, обучающие семинары, открытые мероприятия для педагогов с целью повышения качества подготовки обучающихся к ГИА в аспекте дифференцированного обучения.

4. Организовать курсы повышения квалификации по предпрофильному обучению (по принципу сетевой модели) для взаимодействия с профильными организациями, в том числе с вузами, учреждениями дополнительного образования и профильными предприятиями.

4.3. ... по другим направлениям:

1. Продолжать практику проведения вебинаров учителей физики с участием экспертов предметной комиссии ОГЭ, учителей школ, показавших высокие результаты на ОГЭ в 2025 году для использования их опыта при подготовке обучающихся к ОГЭ по физике.

2. При подготовке к ОГЭ необходимо проинформировать выпускников о наличии Открытого банка заданий по физике, главная задача которого – дать представление о том, какие задания будут в вариантах КИМ ОГЭ в 2026 году и оказать помощь в подготовке к экзамену.

3. При подготовке к ОГЭ использовать демоверсию варианта 2026 года, проект которой будет выложен на сайте www.fipi.ru.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по физике:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по физике

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Гришай Оксана Евгеньевна	Учитель физики МАОУ Лицей «Технический» г. Владивостока, председатель ПК ГИА -9 по физике

Ответственный специалист в Приморском крае по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание
Зарудня Елена Владимировна	менеджер процедуры ГИА Центра ГИА ГАУ ДПО ПК ИРО

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО ХИМИИ

1.1. Количество¹⁶ участников экзаменов по химии (за 3 года)

Таблица 1

Экзамен	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	1476	7,5	1451	7,25	1674	8,1
ГВЭ-9	42	0,21	16	0,08	21	0,1

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	967	65,51	997	68,71	1114	66,55
Мужской	509	34,49	454	31,29	560	33,45

1.3. Количество участников ОГЭ по химии по категориям

Таблица 3

№ п/п	Участники ОГЭ	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
7.	Обучающиеся ООШ	7	0,47	13	0,90	10	0,60
8.	Обучающиеся СОШ	1285	87,06	1241	85,53	1440	86,02
9.	Обучающиеся лицеев	48	3,25	46	3,17	37	2,21
10.	Обучающиеся гимназий	86	5,83	78	5,38	87	5,20

¹⁶ Количество участников основного периода проведения ОГЭ

№ п/п	Участники ОГЭ	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
11.	Обучающиеся коррекционных школ	0	0,00	0	0,00	0	0,00
12.	Обучающиеся военно-учебных ОУ	5	0,34	11	0,76	16	0,96
7.	Обучающиеся иных ОУ	45	3,05	62	4,27	84	5,02

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по химии

Характеризуя участников ОГЭ по химии, можно сделать следующие выводы:

1. В 2025 году значительно увеличилось количество участников ОГЭ по предмету. Рост составил по сравнению с 2023 и 2024 гг. +11,9% (200 чел.). В первую очередь это связано с вниманием в государстве к инженерному образованию, в связи с чем на базе образовательных организаций все чаще открываются профильные классы (медицинские). В текущем году количество выпускников, выбравших для экзаменацационной сессии химию, значительно превысило историю и английский язык. Второй причиной стали изменения, касающиеся структуры и содержания КИМ: количество заданий сокращено с 24 до 23, исключено задание 24. Задание 23, связанное с химическим экспериментом, изменено: теперь нужно провести 4 опыта для распознавания веществ в двух пробирках, результаты оформляются в таблице. Также упрощено задание 21, исключено требование написания сокращенного ионного уравнения.

2. Химию в основном выбирают обучающие (чаще всего девушки), нацеленные на получение медицинского образования: сестринское дело, акушерство, фармацевтика и т.д. Данные факторы сказываются и на статистике по гендерному признаку: с 2023 года увеличилось количество девушек, выбирающих химию для ОГЭ до 1114 чел. (2024 г. – +3%, 2025 г. – +13%). Выросли показатели и по количеству юношей на 9,1% по сравнению с 2023 и 2024 гг. (+30 чел.). За последние 3 года процентное соотношение юношей и девушек, сдающих ОГЭ по химии, сохраняется (1:2).

3. Процентное соотношение участников ОГЭ по категориям ОО на протяжении трех лет остается стабильным: наивысший показатель зафиксирован в средних образовательных школах, второе место занимают обучающиеся лицеев и гимназий. Это напрямую связано с открытием профильных классов: медицинских, естественно-научных. Незначительно увеличилось общее количество выбравших экзамен по химии (на 1%) обучающихся военно-учебных ОУ, обучающихся с ОВЗ.

Анализируя данные первого раздела, обращаем внимание на положительную динамику по всем представленным категориям. Приходит понимание того, что предмет «химия» универсален: химия является фундаментальной наукой, лежащей в основе многих других дисциплин, и её принципы находят применение в самых

разных областях, включая медицину, биологию, материаловедение и энергетику. Результаты ОГЭ по предмету позволяют получить дополнительные баллы для поступления в профильные классы, оценить уровень знаний и навыков по химии, являющиеся хорошей тренировкой перед ЕГЭ по химии.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ХИМИИ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по химии в 2025 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ОГЭ по химии

Таблица 4

Получили отметку	2023 г.	2024 г.	2025 г.
------------------	---------	---------	---------

	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	94	6,37	85	5,86	126	7,53
«3»	439	29,74	409	28,19	542	32,38
«4»	490	33,20	528	36,39	573	34,23
«5»	453	30,69	429	29,57	433	25,87

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Кавалеровский муниципальный округ	36	8	22,22	17	47,22	6	16,67	5	13,89
2.	Дальнегорский городской округ	21	1	4,76	8	38,1	7	33,33	5	23,81
3.	Михайловский муниципальный район	20	2	10	6	30	10	50	2	10
4.	Ханкайский муниципальный округ	13	0	0	8	61,54	5	38,46	0	0
5.	Хасанский муниципальный округ	25	1	4	8	32	10	40	6	24
6.	Черниговский муниципальный округ	42	7	16,67	17	40,48	9	21,43	9	21,43
7.	Шкотовский муниципальный округ	7	1	14,29	3	42,86	1	14,29	2	28,57
8.	Пограничный муниципальный округ	17	2	11,76	4	23,53	8	47,06	3	17,65
9.	Находкинский городской округ	128	6	4,69	29	22,66	42	32,81	51	39,84
10.	Город Владивосток	584	61	10,45	171	29,28	196	33,56	156	26,71
11.	Дальнереченский городской округ	38	0	0	15	39,47	13	34,21	10	26,32
12.	Лесозаводский городской округ	44	4	9,09	12	27,27	17	38,64	11	25
13.	Уссурийский городской округ	184	4	2,17	71	38,59	56	30,43	53	28,8

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
14.	Городской округ Спасск-Дальний	26	0	0	12	46,15	6	23,08	8	30,77
15.	Дальнереченский муниципальный район	6	1	16,67	4	66,67	1	16,67	0	0
16.	Анучинский муниципальный округ	5	2	40	3	60	0	0	0	0
17.	Городской округ ЗАТО Фокино	45	0	0	14	31,11	23	51,11	8	17,78
18.	Красноармейский муниципальный округ	21	0	0	6	28,57	12	57,14	3	14,29
19.	Тернейский муниципальный округ	9	0	0	1	11,11	5	55,56	3	33,33
20.	Хорольский муниципальный округ	16	1	6,25	6	37,5	7	43,75	2	12,5
21.	Чугуевский муниципальный округ	26	0	0	8	30,77	12	46,15	6	23,08
22.	Яковлевский муниципальный округ	14	0	0	3	21,43	8	57,14	3	21,43
23.	Партизанский городской округ	18	4	22,22	4	22,22	8	44,44	2	11,11
24.	Артёмовский городской округ	124	6	4,84	40	32,26	42	33,87	36	29,03
25.	Арсеньевский городской округ	54	5	9,26	19	35,19	17	31,48	13	24,07
26.	Лазовский муниципальный округ	9	0	0	2	22,22	6	66,67	1	11,11
27.	Надеждинский муниципальный район	18	1	5,56	7	38,89	5	27,78	5	27,78
28.	Спасский муниципальный район	23	3	13,04	8	34,78	9	39,13	3	13,04
29.	Партизанский муниципальный округ	31	0	0	17	54,84	7	22,58	7	22,58
30.	Ольгинский муниципальный округ	8	0	0	4	50	1	12,5	3	37,5
31.	Октябрьский	17	3	17,65	3	17,65	6	35,29	5	29,41

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	муниципальный округ									
32.	Городской округ Большой Камень	22	1	4,55	6	27,27	8	36,36	7	31,82
33.	Кировский муниципальный район	10	1	10	3	30	3	30	3	30
34.	Пожарский муниципальный округ	13	1	7,69	3	23,08	7	53,85	2	15,38

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ¹⁷					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4»и «5» (качество обучения)	«3», «4»и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся ООШ	0	50	30	20	50	100
2.	Обучающиеся СОШ	8,19	34,24	34,51	23,06	57,57	91,81
3.	Обучающиеся лицеев	0	24,32	27,03	48,65	75,68	100
4.	Обучающиеся гимназий	5,75	28,74	37,93	27,59	65,52	94,25
5.	Обучающиеся коррекционных школ	0	0	0	0	0	0
6.	Обучающиеся военно- учебных ОУ	0	0	25	75	100	100
7.	Обучающиеся иных ОУ	3,57	11,9	30,95	53,57	84,52	96,43

¹⁷ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по химии

Таблица 7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4»и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4»и «5» (уровень обученности)
1.	(722) Филиал НВМУ в г. Владивостоке	0	100	100
2.	(513) ФГБОУ ВО ТГМУ Минздрава России (Факультет дновузовской подготовки)	0	97,3	100
3.	(488) МАОУ СОШ Лидер-2 Находкинский ГО	0	90,91	100
4.	(474) МАОУ СОШ № 14 Находкинский ГО	0	90	100
5.	(470) МАОУ СОШ № 9 Находкинский ГО	5,26	89,47	94,74
6.	(29) МБОУ СОШ № 23 г. Владивосток	0	88,89	100
7.	(281) МБОУ Гимназия № 29 г. Уссурийска	0	88,89	100
8.	(101) МБОУ СОШ № 11 г. Артем	0	87,5	100
9.	(287) МБОУ СОШ № 16 Уссурийского городского округа Приморского края	0	86,67	100
10.	(393) ФГАОУ ВО ДВФУ (УнИШ)	0	85,71	100
11.	(278) МБОУ ЦО Интеллект г. Спасск-Дальний	0	83,33	100
12.	(502) МОБУ СОШ № 5 г. Лесозаводск	0	83,33	100
13.	(219) МБОУ СОШ № 251 ГО ЗАТО Фокино	0	80	100
14.	(9) МБОУ Гимназия № 2 г. Владивосток	8,33	75	91,67

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4»и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4»и «5» (уровень обученности)
15.	(423) МБОУ ПСОШ № 1 Пограничный МО	16,67	75	83,33
16.	(81) МБОУ СОШ № 80 г. Владивосток	6,67	73,33	93,33

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по химии

Таблица 8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4»и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4»и «5» (уровень обученности)
1.	(38) МБОУ СОШ № 35 г. Владивосток	41,67	33,33	58,33
2.	(23) МБОУ СОШ № 17 г. Владивосток	40	40	60
3.	(105) МБОУ СОШ № 19 г. Артем	36,36	36,36	63,64
4.	(501) МОБУ СОШ № 4 г. Лесозаводск	30	20	70
5.	(117) МБОУ СОШ № 1 пгт. Кавалерово	27,27	36,36	72,73
6.	(86) МБОУ СОШ № 82 г. Владивосток	21,05	63,16	78,95
7.	(53) МБОУ СОШ № 52 г. Владивосток	20	30	80
8.	(27) МБОУ СОШ № 21 г. Владивосток	20	50	80
9.	(30) МБОУ СОШ № 25 г. Владивосток	20	50	80
10.	(142) МБОУ СОШ № 5 пгт. Сибирцево Черниговский МО	16,67	33,33	83,33
11.	(423) МБОУ ПСОШ № 1 Пограничный МО	16,67	75	83,33
12.	(75) МБОУ СОШ № 74 г. Владивосток	15,38	23,08	84,62

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4»и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4»и «5» (уровень обученности)
13.	(61) МБОУ СОШ № 60 г. Владивосток	12,5	56,25	87,5
14.	(295) МБОУ СОШ № 32 г. Уссурийск	12,5	56,25	87,5
15.	(48) МБОУ СОШ № 46 г. Владивосток	10	40	90
16.	(65) МБОУ СОШ № 64 г. Владивосток	9,09	54,55	90,91

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по химии в 2025 году и в динамике

Статистика данного раздела позволяет сделать следующие выводы:

1. Основной массив участников ОГЭ приходится на первичные тестовые баллы от 11 до 33 (76,6% выпускников от общего количества участников экзамена). Отслеживая динамику результатов ОГЭ по химии, можно отметить, что в интервале «троечников» наибольшее количество обучающихся набрали 18 баллов (58 человек), что на 1,3% меньше по сравнению с 2023 и 2024 гг. Наибольшее количество сдающих хорошистов набрали в текущем году по 23 балла (63 человека, как и в 2024 г.), отличники набрали по 33 балла (в 2024 и 2023 гг. показатели были больше на 2%), при этом число обучающихся с максимальными баллами увеличилось с 23 до 29 человек в 2025 году по сравнению с предыдущими годами.

2. Вышеуказанные показатели находят подтверждение в динамике результатов ОГЭ по химии: количество участников, получивших «2», по сравнению с 2023 г. выросло на 3,3% (2024 г. – +1,5%, 2025 г. – +1,8%), получивших «3», – на 2,7% (в 2024 г. – 1,5%, в 2025 г. – 4,2%). В группе, получивших «4»и «5», наблюдается снижение: «4»на 2,1% (2024 г. – +3,1%), «5»на 3,3% (2024 г. – -1%, 2025 г. – -4,3%). Причиной может стать введение практического эксперимента, требующего навыков работы в лаборатории, на это указывает и низкий процент выполнения тестовых заданий с практической направленностью. Незначительно понизился и средний балл экзамена с 3,9 до 3,8.

3. Участники государственной итоговой аттестации по химии представлены всеми муниципалитетами Приморского края. Значительно увеличилось количество участников экзамена по химии в 5 городских округах (Владивостокском, Уссурийском, Лесозаводском, ЗАТО ФОКИНО, Артемовском) и 12 муниципальных округах и районах (Михайловском, Хасанском, Пограничном, Дальнереченском, Красноармейском, Тернейском, Чугуевском, Яковлевском, Лазовском, Спасском, Партизанском, Октябрьском). В 12 муниципалитетах наблюдается снижение численности сдающих экзамен по предмету, в 5 – остается на прежнем уровне. Отмечаем муниципалитеты, в которых

нет «неудовлетворительных» отметок: Ханкайский МО, Дальнегорский ГО, ГО Спасск-Дальний, ГО ЗАТО ФОКИНО, Красноармейский МО, Тернейский МО, Чугуевский МО, Лазовский МО, Партизанский МО, Ольгинский МО.

В печальную статистику попал Анучинский МО, где выбрали экзамен по химии 5 человек (две неудовлетворительные и три удовлетворительные оценки). Отмечаем муниципалитеты, имеющие наибольший процент выпускников, которые получили оценку «5»: Находкинский ГО (39,8%), Тернейский МО (33,3%), ГО Большой Камень (31,8%), ГО Спасск-Дальний (30,7%), Октябрьский МО (29,4), Артемовский ГО (29,03%), Шкотовский МО (28,5%). Третий год подряд показывают стабильно высокий уровень получивших оценку «5»Находкинский ГО (в этом году показатели увеличились на 4,4%), Тернейский МО, ГО Большой Камень.

4. Анализ результатов по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО показал: 100% уровень обученности достигнуты в основных образовательных школах, лицеях, гимназиях и военных организациях (0% обучающихся, получивших оценку «2»), наименьший процент в средних образовательных школах (91,8%). Это объясняется тем, что основная масса экзаменуемых представлена СОШ, где профилизация еще на недостаточном уровне, отсутствуют учителя химии, классы не оборудованы специальными средствами, помогающими проводить эксперименты, лабораторные работы и т.п.

5. Стабильно в список ОУ с наиболее высокими результатами ОГЭ по предмету входят ФГБОУ ВО ТГМУ Минздрава России (факультет довузовской подготовки); МБОУ СОШ № 23 г. Владивостока; МБОУ СОШ № 251 ГО ЗАТО Фокино; МБОУ Гимназия № 29 г. Уссурийска; МАОУ СОШ № 9 Находкинского ГО; МБОУ Гимназия № 2 г. Владивостока. В филиале НВМУ г. Владивостока оценки на экзамене по химии только «4»и «5». Отмечаем, что высокие показатели зафиксированы в тех ОО, где есть профильные классы медицинского и естественно-научного профиля. Список ОО с низкими результатами ОГЭ по предмету постоянно меняется.

В основном можно говорить о стабильных результатах экзамена, которые определяются многими факторами. Одним из них, безусловно, является индивидуальная и персонализированная работа с каждым учеником, планирующим участвовать в экзаменационной сессии по химии уже с восьмого класса. Только системное и систематическое изучение материала, предусматривающее познание закономерностей и принципов взаимодействия веществ между собой, в совокупности с вырабатыванием умения мыслить нестандартно при решении задачий, является главным залогом успешной сдачи основного государственного экзамена.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2025 году

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в табл. 9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в табл. 10.

Таблица 9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Приморском крае в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Владение системой химических знаний и умение применять систему химических знаний , которая включает важнейшие химические понятия: химический элемент, атом, молекула, вещество, простое и сложное вещество, однородная и неоднородная смесь, предельно допустимая концентрация (ПДК), коррозия металлов, сплавы; умение интегрировать химические знания со знаниями других учебных предметов ; владение основами химической грамотности, включающей: умение правильно использовать изученные вещества и материалы, в том числе минеральные удобрения, металлы и сплавы, продукты переработки природных источников углеводородов (угля, природного газа, нефти) в быту, сельском хозяйстве, на производстве и понимание значения жиров, белков, углеводов для организма человека; умение прогнозировать влияние веществ и химических процессов на	Б	67,98	20,63	56,09	72,95	90,07

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Приморском крае в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	организм человека и окружающую природную среду						
2	Умение объяснять связь положения элемента в Периодической системе с числовыми характеристиками строения атомов химических элементов (состав и заряд ядра, общее число электронов), распределением электронов по энергетическим уровням атомов первых трёх периодов, калия и кальция; умение использовать модели для объяснения строения атомов и молекул	Б	83,09	39,68	77,68	88,31	95,61
3	Представление о периодической зависимости свойств химических элементов (радиус атома, электроотрицательность), простых и сложных веществ от положения элементов в Периодической системе (в малых периодах и главных подгруппах) и электронного строения атома	Б	86,02	63,49	77,68	89,70	98,15
4	Умение определять валентность и степень окисления химических элементов, заряд иона	П	79,81	23,41	71,77	87,78	95,73
5	Умение определять вид химической связи и тип кристаллической структуры в соединениях	Б	84,65	32,54	77,86	92,50	97,92
6	Представление о периодической зависимости свойств химических элементов (радиус атома, электроотрицательность), простых и сложных веществ от положения элементов в Периодической системе (в малых периодах и главных подгруппах) и электронного строения атома; умение объяснять связь положения элемента в Периодической системе с числовыми характеристиками строения атомов химических элементов (состав и заряд ядра, общее число электронов), распределением электронов по энергетическим уровням атомов первых трёх периодов, калия и кальция	Б	73,12	21,43	57,20	83,60	94,23
7	Умение классифицировать неорганические вещества	Б	79,09	30,95	68,63	85,69	97,46

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Приморском крае в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
8	Умение характеризовать физические и химические свойства простых веществ (кислород, озон, водород, графит, алмаз, кремний, азот, фосфор, сера, хлор, натрий, калий, магний, кальций, алюминий, железо); сложных веществ , в том числе их водных растворов (вода, аммиак, хлороводород, сероводород, оксиды и гидроксиды металлов I–IIA групп, алюминия, меди (II), цинка, железа (II и III); оксиды неметаллов: углерода(II и IV), кремния (IV), азота и фосфора (III и V), серы (IV и VI), сернистая, серная, азотистая, азотная, фосфорная, угольная, кремниевая кислота и их соли)	Б	49,58	8,73	34,50	54,97	73,21
9	Умение характеризовать физические и химические свойства простых веществ (кислород, озон, водород, графит, алмаз, кремний, азот, фосфор, сера, хлор, натрий, калий, магний, кальций, алюминий, железо); сложных веществ , в том числе их водных растворов (вода, аммиак, хлороводород, сероводород, оксиды и гидроксиды металлов I–IIA групп, алюминия, меди (II), цинка, железа (II и III); оксиды неметаллов: углерода (II и IV), кремния (IV), азота и фосфора (III и V), серы (IV и VI), сернистая, серная, азотистая, азотная, фосфорная, угольная, кремниевая кислота и их соли); прогнозировать и характеризовать свойства веществ в зависимости от их состава и строения, применение веществ в зависимости от их свойств, возможность протекания химических превращений в различных условиях	П	74,67	31,35	67,44	75,57	95,15
10	Умение характеризовать физические и химические свойства, прогнозировать и характеризовать свойства веществ в зависимости от их состава и строения, применение веществ в зависимости от их свойств, возможность протекания	П	57,77	9,92	42,90	60,65	86,49

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Приморском крае в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	химических превращений в различных условиях						
11	Умение классифицировать химические реакции	Б	70,61	26,19	55,90	78,71	91,22
12	Наличие практических навыков планирования и осуществления следующих химических экспериментов: изучение и описание физических свойств веществ; ознакомление с физическими и химическими явлениями; опыты, иллюстрирующие признаки протекания химических реакций	П		68,25	17,46	51,20	78,01
13	Владение системой химических знаний и умение применять систему химических знаний , которая включает теорию электролитической диссоциации	Б		67,32	15,08	48,52	75,39
14	Умение составлять молекулярные и ионные уравнения реакций (в том числе) реакций ионного обмена	Б		55,08	9,52	29,89	62,65
15	Владение системой химических знаний и умение применять систему химических знаний , которая включает важнейшие химические понятия: окислительно-восстановительные реакции, окислитель и восстановитель; умение определять окислитель и восстановитель	Б		82,86	39,68	72,14	90,75
16	Владение / знание основ: безопасной работы с химическими веществами, химической посудой и лабораторным оборудованием; правил безопасного обращения с веществами, используемыми в повседневной жизни, правил поведения в целях сбережения здоровья и окружающей природной среды; понимание вреда (опасности) воздействия на живые организмы определённых веществ; способов уменьшения и предотвращения их вредного воздействия; наличие практических навыков планирования и осуществления следующих химических экспериментов: изучение способов разделения смесей	Б		43,37	13,49	35,06	43,98
							61,66

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Приморском крае в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
17	Наличие практических навыков планирования и осуществления следующих химических экспериментов: применение индикаторов (лакмуса, метилоранжа и фенолфталеина) для определения характера среды в растворах кислот и щелочей; химические эксперименты, иллюстрирующие признаки протекания реакций ионного обмена; качественные реакции на присутствующие в водных растворах ионы: хлорид-, бромид-, иодид-, сульфат-, фосфат-, карбонат-, силикат-анионы, гидроксид-ионы, катионы аммония, магния, кальция, алюминия, железа (2+) и железа (3+), меди (2+), цинка	П	45,97	9,92	28,41	47,29	76,67
18	Владение основами химической грамотности, включающей: наличие опыта работы с различными источниками информации по химии (научная и научно-популярная литература, словари, справочники, интернет-ресурсы); умение интегрировать химические знания со знаниями других учебных предметов; относительную молекулярную и молярную массы веществ, массовую долю химического элемента в соединении	Б	65,53	15,87	42,99	76,44	93,76
19	Представления о закономерностях и познаваемости явлений природы, понимание объективной значимости основ химической науки как области современного естествознания, компонента общей культуры и практической деятельности человека в условиях современного общества; понимание места химии среди других естественных наук; владение основами химической грамотности, включающей умение объективно оценивать информацию о веществах, их превращениях и практическом применении и	Б	36,86	5,56	11,25	39,62	74,36

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Приморском крае в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	умение использовать её для решения учебно-познавательных задач; умение представлять результаты эксперимента в форме выводов, доказательств, графиков и таблиц и выявлять эмпирические закономерности						
20	Умение составлять молекулярные и ионные уравнения реакций , в том числе окислительно-восстановительных реакций	B	53,50	4,76	24,17	65,21	88,91
21	Умение составлять молекулярные и ионные уравнения реакций , в том числе: реакций ионного обмена, окислительно-восстановительных реакций; иллюстрирующих химические свойства изученных классов/групп неорганических веществ, подтверждающих генетическую взаимосвязь между ними	B	45,56	2,91	15,68	51,77	87,14
22	Умение вычислять / проводить расчёты массовой доли вещества в растворе; по уравнениям химических реакций находить количество вещества, объём и массу реагентов или продуктов реакции	B	39,29	0,53	6,70	44,21	84,83
23К1	Наличие практических навыков планирования и осуществления следующих химических экспериментов: прогнозировать и характеризовать свойства веществ в зависимости от их состава и строения, применение веществ в зависимости от их свойств, возможность протекания химических превращений в различных условиях; исследование и описание свойств неорганических веществ различных классов; изучение взаимодействия кислот с металлами, оксидами металлов, растворимыми и нерастворимыми основаниями, солями; получение нерастворимых оснований; применение индикаторов (лакмуса, метилоранжа и фенолфталеина) для определения характера среды в	B	53,82	3,17	21,13	65,53	94,00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Приморском крае в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	растворах кислот и щелочей; вытеснение одного металла другим из раствора соли; исследование амфотерных свойств гидроксидов алюминия и цинка; химические эксперименты, иллюстрирующие признаки протекания реакций ионного обмена; качественные реакции на присутствующие в водных растворах ионы: хлорид-, бромид-, иодид-, сульфат-, фосфат-, карбонат-, силикат-анионы, гидроксид-ионы, катионы аммония, магния, кальция, алюминия, железа (2+) и железа (3+), меди (2+), цинка.						
23K2	Умение представлять результаты эксперимента в форме выводов, доказательств, графиков и таблиц и выявлять эмпирические закономерности; владение/знание основ: основными методами научного познания (наблюдение, измерение, эксперимент, моделирование) при изучении веществ и химических явлений; умение сформулировать проблему и предложить пути её решения; безопасной работы с химическими веществами, химической посудой и лабораторным оборудованием; правилами безопасного обращения с веществами, используемыми в повседневной жизни, правилами поведения в целях сбережения здоровья и окружающей природной среды; понимание вреда (опасности) воздействия на живые организмы определённых веществ, способов уменьшения и предотвращения их вредного воздействия	B	61,07	9,52	31,98	74,87	94,23

Таблица 10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Набранный балл	Процент участников экзамена в Приморском крае, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1	0	79,2	43,91	27,05	9,93
1	1	20,8	56,09	72,95	90,07
2	0	60	22,32	11,69	4,39
2	1	40	77,68	88,31	95,61
3	0	36	22,32	10,30	1,85
3	1	64	77,68	89,70	98,15
4	0	60	12,55	1,92	0,23
4	1	32,8	31,37	20,59	8,08
4	2	7,2	56,09	77,49	91,69
5	0	67,2	22,14	7,5	2,08
5	1	32,8	77,86	92,50	97,92
6	0	78,4	42,8	16,40	5,77
6	1	21,6	57,20	83,60	94,23
7	0	68,8	31,37	14,31	2,54
7	1	31,2	68,63	85,69	97,46
8	0	91,2	65,5	45,03	26,79
8	1	8,8	34,50	54,97	73,21
9	0	57,6	22,88	14,83	1,62
9	1	21,6	19,37	19,20	6,47
9	2	20,8	57,75	65,97	91,92
10	0	82,40	45,94	23,39	4,62
10	1	15,20	22,32	31,94	17,78
10	2	2,40	31,73	44,68	77,60
11	0	73,60	44,10	21,29	8,78
11	1	26,40	55,90	78,71	91,22
12	0	74,40	34,69	7,16	0,69
12	1	16	28,23	29,67	15,70
12	2	9,6	37,08	63,18	83,60
13	0	84,80	51,48	24,61	4,62
13	1	15,20	48,52	75,39	95,38

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Набранный балл	Процент участников экзамена в Приморском крае, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзаменов, получивших отметку				
		«2»	«3»	«4»	«5»	
14	0	90,40	70,11	37,35		10,16
14	1	9,60	29,89	62,65		89,84
15	0	60	22,86	9,25		1,62
15	1	40	72,14	90,75		98,38
16	0	86,40	64,94	56,02		38,34
16	1	13,60	35,06	43,98		61,66
17	0	84,80	61,99	39,97		13,16
17	1	10,40	19,19	25,48		20,32
17	2	4,80	18,82	34,55		66,51
18	0	84	57,01	23,56		6,24
18	1	16	42,99	76,44		93,76
19	0	94,40	88,75	60,38		25,64
19	1	5,60	11,25	39,62		74,36
20	0	90,40	63,10	16,93		1,62
20	1	7,20	11,81	16,40		5,54
20	2	0	14,58	20,77		17,32
20	3	2,40	10,52	45,90		75,52
21	0	92,8	69,93	27,05		3
21	1	5,60	18,45	19,72		4,85
21	2	1,60	6,27	24,08		19,86
21	3	0	5,35	29,14		72,29
22	0	98,4	85,06	37,52		4,85
22	1	1,60	11,07	22,34		10,39
22	2	0	2,58	10,12		10,16
22	3	0	1,29	30,02		74,60
23K1	0	95,2	73,8	28,27		4,39
23K1	1	3,2	10,15	12,39		3,23
23K1	2	1,6	16,05	59,34		92,38
23K2	0	82,4	57,02	13,09		0,46
23K2	1	9,6	7,56	6,63		1,85
23K2	2	4,8	17,34	22,86		12,24
23K2	3	3,2	17,9	57,42		85,45

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ОГЭ заданий

- *Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)*

На базовом уровне меньше 50% выполнены следующие задания:

№ 8 (49,58%) направлено на проверку **умения характеризовать физические и химические свойства** простых веществ (кислород, озон, водород, графит, алмаз, кремний, азот, фосфор, сера, хлор, натрий, калий, магний, кальций, алюминий, железо); сложных веществ, в том числе их водных растворов (вода, аммиак, хлороводород, сероводород, оксиды и гидроксиды металлов I–IIA групп, алюминия, меди(II), цинка, железа (II и III); оксиды неметаллов: углерода (II и IV), кремния (IV), азота и фосфора (III и V), серы (IV и VI), сернистая, серная, азотистая, азотная, фосфорная, угольная, кремниевая кислота и их соли).

№ 16 (43,37%) направлено на проверку основ безопасной работы с химическими веществами, химической посудой и лабораторным оборудованием; правил безопасного обращения с веществами, используемыми в повседневной жизни, правил поведения в целях сбережения здоровья и окружающей природной среды; понимание вреда (опасности) воздействия на живые организмы определённых веществ; способов уменьшения и предотвращения их вредного воздействия; наличие практических навыков планирования и осуществления следующих химических экспериментов: изучение способов разделения смесей.

№ 19 (36,86%) направлено на проверку представления о закономерностях и познаваемости явлений природы, понимание объективной значимости основ химической науки как области современного естествознания, компонента общей культуры и практической деятельности человека в условиях современного общества; понимание места химии среди других естественных наук; владение основами химической грамотности, включающей умение объективно оценивать информацию о веществах, их превращениях и практическом применении и умение использовать её для решения учебно-познавательных задач; умение представлять результаты эксперимента в форме выводов, доказательств, графиков и таблиц и выявлять эмпирические закономерности.

- *Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15) –*

Заданий повышенного и высокого уровня, выполненных ниже 15%, нет.

Прочие задания

Следует обратить внимание на **задание базового уровня № 14** (умение составлять молекулярные и ионные уравнения реакций (в том числе) реакций ионного обмена), средний процент выполнения которого равен 55,8%. В среднем задание выполнено выше 50%, но «троечки» выполняют только на 29,89%, а от умения выполнять это задание зависит успешное выполнение практической части 23/К1.

При анализе выполнения заданий обратим внимание на задания повышенного и высокого уровня, процент выполнения которых ниже по сравнению с другими показателями:

№ 17 (45,9%) направлено на проверку практических навыков планирования и осуществления следующих химических экспериментов: применение индикаторов (лакмуса, метилоранжа и фенолфталеина) для определения характера среды в растворах кислот и щелочей; химические эксперименты, иллюстрирующие признаки протекания реакций ионного обмена; качественные реакции на присутствующие в водных растворах ионы: хлорид-, бромид-, иодид-, сульфат-, фосфат-, карбонат-, силикат-анионы, гидроксид-ионы, катионы аммония, магния, кальция, алюминия, железа (2+) и железа (3+), меди (2+), цинка.

№ 21 (45,5%) направлено на проверку умения составлять следующие молекулярные и ионные уравнения реакций: реакции ионного обмена, окислительно-восстановительных реакций, реакции, иллюстрирующие химические свойства изученных классов/групп неорганических веществ, подтверждающих генетическую взаимосвязь между ними.

№ 22 (39,2%) направлено на проверку умения вычислять / проводить расчёты массовой доли вещества в растворе; по уравнениям химических реакций находить количество вещества, объём и массу реагентов или продуктов реакции.

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Примеры заданий базового уровня (из открытого варианта КИМ ОГЭ №308):

Задание № 8. Какие два из перечисленных веществ реагируют с оксидом углерода (II)?

- 1) хлорид калия
- 2) кислород
- 3) оксид меди (II)
- 4) гидроксид железа (II)
- 5) углекислый газ

Запишите номера выбранных ответов. Ответ: _____.

Задание № 8 из тестовой части КИМ ОГЭ по химии. Максимальный первичный балл, который можно получить за правильный ответ – 1. Исходя из статистики веера по открытому варианту КИМ, закономерно 0 баллов больше всего в группах, получивших «2 и «3»(более 65% участников ОГЭ). Процент, получивших 1 балл, выше в группе, получившей «5»(73%). При этом отмечаем, что обучающихся, выполнивших задание на 90-100 %, нет.

Задание № 16. Из перечисленных суждений о правилах работы с веществами и оборудованием в школьной лаборатории выберите верное(-ые) суждение(-я).

- 1) Получение сероводорода из сульфидов проводят в вытяжном шкафу.
- 2) При нагревании на спиртовке пробирки с раствором её держат под углом примерно 45° .
- 3) Легковоспламеняющиеся жидкости запрещено нагревать на открытом огне.
- 4) Выпаривание воды из раствора соли проводят в фарфоровой ступке.

Запишите в поле ответа номер(а) верного(-ых) суждения(-й). Ответ: ____.

Задание № 16 из тестовой части КИМ ОГЭ по химии. Максимальный первичный балл, который можно получить за правильный ответ – 1. Исходя из статистики веера по открытому варианту КИМ, 0 баллов получили больше всего в группах, чьи работы оценены на «2», «3», «4»(69,1 % участников ОГЭ по химии). Отмечаем и низкий процент выполнения задания в группе, имеющих «5». Обучающихся, выполнивших задание на 90-100 %, нет.

Решение задания № 19 связано с решением задания № 18, к тому же в варианте КИМ 308 задание 18, так же вызвало затруднение у обучающихся.

Задание № 18. Основным компонентом некоторого железосодержащего препарата является гептагидрат сульфата железа (II) ($FeSO_4 \cdot 7H_2O$). Железо – важный элемент 2 в составе гемоглобина крови, поэтому данный препарат прописывают для восполнения дефицита железа в организме. В каждой капсуле массой 350 мг содержится 250 мг гептагидрата сульфата железа (II), а остальное – не содержащие железа примеси.

Вычислите в процентах массовую долю железа в гептагидрате сульфата железа (II).

Запишите число с точностью до целых. Ответ: ____ %.

Задание № 19. Какую массу железа (в миллиграммах) человек получает в сутки при приёме одной капсулы описанного препарата?

Запишите число с точностью до целых. Ответ: ____ мг.

Задания № 18 и 19 входят в первую часть КИМ ОГЭ по химии. Максимальный первичный балл, который можно получить за правильный ответ по каждому отдельному заданию – 1. Исходя из статистики веера по открытому варианту КИМ, 0 баллов больше всего в группах, получивших «2 и «3»(80,7% участников ОГЭ по предмету). Процент обучающихся, получивших 1 балл, выше в группе, получившей «5»(84% за оба задания, при этом № 18 выполнили 93,7%, № 19 – 74,3%).

Примеры заданий повышенного и высокого уровня (из открытого варианта КИМ ОГЭ №308):

Задание № 17. Установите соответствие между двумя веществами и реагентом, с помощью которого можно различить эти вещества: к каждой позиции, обозначенной буквой, подберите соответствующую позицию, обозначенную цифрой.

ВЕЩЕСТВА

- A) HBr (*p-p*) и HNO_3 (*p-p*)
Б) $Al(OH)_3$ и $Mg(OH)_2$
В) Na_2CO_3 (*p-p*) и Na_2SO_4 (*p-p*)
4) $BaCl_2$

РЕАКТИВ

- 1) HCl
2) KOH
3) $AgNO_3$

Задание № 17 из первой части КИМ ОГЭ по химии. Максимальный первичный балл, который можно получить за правильный ответ – 2. В среднем 0 баллов получили 49,9% участников ОГЭ, 1 балл – 18,8%, 2 балла – 31,1% (по результатам обработки данных веера ответов участников, выполнивших вариант КИМ 308). 0 баллов больше всего в группах, получивших «2», «3», «4». Процент обучающихся, получивших 2 балла, выше в группе, получившей «5»(66,5%). При этом отмечаем, что выпускников, выполнивших задание на 90-100 %, нет.

Задание № 21. Данна схема превращений: $Li_2O \rightarrow X \rightarrow LiCl \rightarrow LiNO_3$. Напишите молекулярное уравнение реакций, с помощью которых можно осуществить указанные превращения.

Задание № 21 из второй части КИМ ОГЭ по химии. Максимальный первичный балл, который можно получить за правильный ответ, – 3.

В группе, получивших «2»(статистика по вееру ответов открытого варианта КИМ ОГЭ), смогли получить от 1-2 баллов 6% экзаменуемых.

В группе, получивших «3», наибольшее количество экзаменуемых получили 0 баллов (69,3%). Три балла – 5,3%.

В группе, получивших «4», равное количество получили 0 и 3 балла (27% и 29% соответственно).

В группе, получивших «5», 72,2% участника ОГЭ получили 3 балла. При этом отмечаем, что в данной группе в среднем 27% получили от 0 до 2 баллов.

Обучающихся, выполнивших задание на 90-100 %, нет.

Задание № 22. После пропускания через раствор гидроксида калия 0,896 л сероводорода (н.у.) получили 220 г раствора сульфида калия.

Вычислите массовую долю соли в полученном растворе. В ответе запишите уравнение реакции, о которой идёт речь в условии задачи, и приведите все необходимые вычисления (указывайте единицы измерения искомых физических величин).

Задание № 22 из второй части КИМ ОГЭ по химии. Максимальный первичный балл, который можно получить за правильный ответ – 3.

В группе, получивших «2» (статистика по вееру ответов открытого варианта КИМ ОГЭ), смогли получить 1,6% экзаменуемых (максимально 1 балл).

В группе, получивших «3», – наибольшее количество экзаменуемых получили 0 и 3 балла (27% и 29% соответственно).

В группе, получивших «4», – равное количество получили 0 и 3 балла (37% и 30% соответственно).

В группе, получивших «5», – 74% участников ОГЭ этой группы получили 3 балла. При этом отмечаем, что в данной группе в среднем 11% получили от 0 до 2 баллов.

Обучающихся, выполнивших задание на 90-100 %, нет.

Номер сложного для участников экзамена задания	Содержательные элементы, проверяемые в данном задании	Типичные ошибки	Причины	Пути исправления типичных ошибок
8 (Б) 49,58%	Умение характеризовать физические и химические свойства оксидов неметаллов: углерода (II и IV), кремния (IV), азота и фосфора (III и V), серы (IV и VI), сернистой, серной, азотистой, азотной, фосфорной, угольной, кремниевой кислот и их солей	Не смогли определить характер оксида и указать его свойства	В данном случае незнание классификации оксидов и неумение характеризовать их свойства (первый год обучения предмета – 8 класс)	В курсе 8 класса использовать различные задания-упражнения (тесты, задания с пояснением) для наработки знаний, умений в определении неорганических веществ и написании уравнений реакций, характеризующих их химические свойства. Для отработки практических навыков обязательно проведение практической работы «Решение экспериментальных задач по теме «Основные классы неорганических соединений»,

Номер сложного для участников экзамена задания	Содержательные элементы, проверяемые в данном задании	Типичные ошибки	Причины	Пути исправления типичных ошибок
				возможно, по вариантам. Можно использовать творческие задания «Предложить свою классификацию химических веществ и генетической связи между классами неорганических веществ»
16 (Б) 43,37%	Знания основ безопасной работы с химическими веществами, химической посудой и лабораторным оборудованием; правил безопасного обращения с веществами, используемыми в повседневной жизни, правил поведения в целях сбережения здоровья и окружающей природной среды; понимание вреда (опасности) воздействия на живые организмы определённых веществ	Допустили ошибки в выборе правильных ответов о безопасной работе с химическими веществами в лаборатории, правильное использование химической посуды, с веществами, используемыми в повседневной жизни	Неумение прочтения условия заданий практической направленности. Не владеют основами безопасной работы с химическими веществами в лаборатории, потому что нет практических навыков в планировании и осуществлении химических экспериментов (в 8 и 9 классах)	Отрабатывать базовые логические действия перед лабораторными опытами и практическими занятиями; обязательно повторять правила работы в лаборатории, учить самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведенных наблюдений, опытов, исследований; предлагать задания на применение предлагаемых объектов в процессе анализа химической информации
18, 19 (36,86%) (Б)	Владение основами химической грамотности, включающей умение объективно оценивать информацию о веществах, их превращениях и практическом применении и умение использовать её для решения учебно-	Ошибка в математическом округлении относительной атомной массы химических элементов таблицы Д.И. Менделеева; неправильный расчет молекулярной массы сложного вещества, в данном случае, формулы	Не владеют основами химической грамотности: неумение интегрировать химические знания со знаниями других учебных предметов; нет понятия относительной молекулярной и молярной массы веществ, массовой	Включение в темы уроков заданий для развития функциональной грамотности (подбирать «практические задачи», использовать технологию урок-игра – каким профессиям нужны такие расчетные задачи: агрономы, провизоры, лаборанты и т.п.)

Номер сложного для участников экзамена задания	Содержательные элементы, проверяемые в данном задании	Типичные ошибки	Причины	Пути исправления типичных ошибок
	познавательных задач	кристаллогидрата; незнание формулы расчета массовой доли химического элемента в химическом соединении. Ошибка расчета целого вещества по части; неправильные математические округления до целого, до десятых	доли химического элемента в соединении (первый год обучения предмета – 8 класс)	
17 (П) 47,29%	Наличие практических навыков планирования и осуществления следующих химических экспериментов: качественные реакции на присутствующие в водных растворах ионы: хлорид-, бромид-, иодид-, сульфат-, фосфат-, карбонат-, силикат-анионы, гидроксид-ионы, катионы аммония	Ошибки в расстановке коэффициентов, неправильное написание формул	Нет практических навыков для проведения химических экспериментов, иллюстрирующих признаки протекания реакций ионного обмена амфотерных соединений; качественных реакции на присутствующих в водных растворах ионов: хлорид-, бромид-, иодид-, сульфат-, фосфат-, катионы аммония (второй год обучения предмета – 9 класс)	Обязательно проводить практические работы. При изучении групп ПСХЭ Д.И. Менделеева проводить лабораторную работу по изучению качественных реакций на ионы, характерные для групп ПСХЭ для отработки практических навыков у учащихся
21 (В) 45,5%	Умение составлять молекулярные и ионные уравнения реакций, иллюстрирующие химические свойства изученных классов/ групп неорганических веществ,	Допустили ошибки в составлении уравнений реакций, расстановке коэффициентов, составлении уравнений реакций не подтверждающие	Не умеют составлять молекулярные уравнения реакций, иллюстрирующих химические свойства изученных классов/групп неорганических веществ,	Включать задания, предусматривающие умение прогнозировать возможность протекания химических реакций и состав образующихся продуктов реакций, описывать признаки их протекания. Отрабатывать навыки

Номер сложного для участников экзамена задания	Содержательные элементы, проверяемые в данном задании	Типичные ошибки	Причины	Пути исправления типичных ошибок
	подтверждающие генетическую взаимосвязь между ними	генетическую взаимосвязь между классами неорганических веществ	подтверждающих генетическую взаимосвязь между ними (8 и 9 классы)	написания «генетических цепочек» на факультативных занятиях, элективных курсах
22 (В) 44,21 %	Умение вычислять и проводить расчёты массовой доли вещества в растворе; по уравнениям химических реакций находить количество вещества, объём и массу реагентов или продуктов реакции	Допущены ошибки в составлении формул веществ, уравнении реакции, в расчетах молекулярной массы веществ, массовой доли вещества в растворе, количества вещества. Не указаны физические величины	Неумение вычислять и проводить расчёты массовой доли вещества в растворе; по уравнениям химических реакций находить количество вещества, объём и массу реагентов или продуктов реакции, незнание физических величин (8 и 9 классы)	На уроках при решении задач использовать и «математические» способы решения химических задач (отрабатывать навыки работы с физическими величинами и правилами математического округления чисел)

Анализируя данные в п.3.1.1 отмечаем:

1. Третий год подряд у выпускников девятых классов, выбирающих химию на ГИА, на базовом уровне вызываю трудности задания № 18 и 19 (к их выполнению приступают обучающиеся с высокой мотивацией к обучению предмета, что подтверждается табличными данными).
2. По-прежнему вызывают трудности задание № 17 и 21-22 повышенного и высокого уровня трудности.

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС ООО, обучающимися должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль). Для проведения анализа используем перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

Рассмотрим метапредметные результаты освоения основной образовательной программы и приведем примеры заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять их слабая сформированность:

Метапредметные результаты, проверяемые заданиями КИМ	Номер задания, где эти результаты проверяются (% выполнения)	Типичные ошибки при выполнении варианта 308	Причины типичных ошибок при выполнении варианта 308
Познавательные УУД: базовые логические действия – устанавливать существенный признак классификации по установлению особенностей объекта изучения, его свойств, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой	8 (49,58%) (Б)	Не определили, что оксид углерода (II) не кислотный оксид, а несолеобразующий, он проявляет свойства отличные от кислотных	Незнание существенных признаков классификации оксидов, как следствие – незнание особенностей химических свойств всех видов оксидов и генетической связи неорганических веществ
Универсальные учебные познавательными действиям (УУПД): а) базовые логические действия: с учетом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий; выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи; б) <i>регулятивные</i> : самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учётом самостоятельно выделенных критериев)	18,19 (36,86%) (Б)	В данном варианте КИМ 308 (задание № 18) неправильно рассчитали молекулярную массу кристаллогидрата; (задание № 19) ошибка 18 задания, не найден правильный способ решения задания	Не сформирована функциональная грамотность, неумение прочтения условия заданий практической направленности и не сформировано умение анализировать условие задачи для выбора модели решения задачи
Универсальные учебные познавательными действиям УУПД: 1) базовые логические действия: выявлять и характеризовать существенные признаки объектов; анализировать и объективно оценивать жизненные ситуации, связанные с химией, навыками безопасного обращения с веществами, используемыми в повседневной жизни; 2) базовые исследовательские действия: умением анализировать и планировать экологически безопасное поведение в целях сохранения здоровья и	16 (43,37%) (Б)	Ошибки в выборе правил работы в химической лаборатории с веществами и работы с химической посудой	Нет навыков безопасного обращения с веществами, используемыми в повседневной жизни. Отсутствие практики работы с химической посудой. Не могут анализировать и объективно оценивать жизненные ситуации, связанные с химией

Метапредметные результаты, проверяемые заданиями КИМ	Номер задания, где эти результаты проверяются (% выполнения)	Типичные ошибки при выполнении варианта 308	Причины типичных ошибок при выполнении варианта 308
окружающей среды			
Познавательные УУД: 1) базовые логические действия: самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учётом самостоятельно выделенных критериев); 2) базовые исследовательские действия: проводить по самостоятельно составленному плану опыт, несложный эксперимент, небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой	17 (47,29%) (II)	Не смогли качественно определить ионы хлора, карбонат- и сульфат-ионы. Свойства амфотерных гидроксидов	Незнание качественных реакций на определение ионы в растворах, не сформировано умение анализировать условие задания для определения, поэтому не могут провести несложный эксперимент
Познавательные УУПД: а) базовые логические действия: выявлять причинно-следственные связи при составлении уравнений реакций, отражающих генетическую связь изученных неорганических веществ; б) базовые исследовательские действия: прогнозировать возможное дальнейшее развитие процессов; в) <i>регулятивные УУД:</i> самостоятельно выбирать алгоритм решения задачи, выбирать способ решения учебной задачи с учетом имеющихся ресурсов и собственных возможностей.	21 (45,5%) (B)	Ошибки в составлении уравнений реакций, неправильно подобрали вещества для «генетической цепочки» веществ	Неправильное действие для решения задания и прогнозирования возможного дальнейшего развития процессов (незнание химических свойств классов неорганических веществ)
Познавательные УУПД: 1) базовые логические действия: самостоятельно выбирать способ решения задачи; б) базовые исследовательские действия: выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной	22 (44,21 %) (B)	Ошибки в составлении уравнения реакции, расчете количества, массовой доли вещества. Не указаны физические величины	Не сформировано умение применять полученные знания и самостоятельно выбрать способ для решения химических задач с применением физических величин

Метапредметные результаты, проверяемые заданиями КИМ	Номер задания, где эти результаты проверяются (% выполнения)	Типичные ошибки при выполнении варианта 308	Причины типичных ошибок при выполнении варианта 308
задачи; в) <i>регулятивные УУД:</i> самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи с учетом имеющихся ресурсов и собственных возможностей			

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

○ *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

В 2024/2025 учебном году выпускники Приморского края по результатам государственной итоговой аттестации показали умения/навыки на достаточном уровне (перечень элементов содержания – 2, 3, 4, 5, 11, 15 (выполнены на 55% и выше обучающимися, сдавшими экзамен на «удовлетворительно»)):

1. Периодический закон и Периодическая система химических элементов Д.И. Менделеева. Строение атомов:

- владеют следующими понятиями: атомы и молекулы, химический элемент, простые и сложные вещества, чистые вещества и смеси;
- знают строение атома, электронных оболочек атомов первых 20 элементов Периодической системы Д.И. Менделеева;
- понимают смысл Периодического закона и Периодической системы химических элементов Д.И. Менделеева;
- могут определять группы и периоды Периодической системы;
- понимают физический смысл порядкового номера, закономерности изменения свойств элементов и их соединений в связи с положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева;
- умеют определять валентность, степень окисления химических элементов.

2. Строение вещества: могут определять: химическую связь. Ковалентная (полярная и неполярная) связь. Электроотрицательность химических элементов. Ионная связь. Металлическая связь; Типы кристаллических решёток (атомная, ионная, металлическая), зависимость свойств вещества от типа кристаллической решётки и вида химической связи.

3. Химические реакции:

- умеют классифицировать химические реакции по различным признакам: по числу и составу участвующих в реакции веществ, по тепловому эффекту, по изменению степеней окисления химических элементов;

– знают тепловой эффект химической реакции, термохимические уравнения. Экзо- и эндотермические реакции.
Термохимические уравнения.

○ *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

Элементы содержания/умения, навыки, освоенные выпускниками Приморского края в 2024/2025 году на недостаточном уровне (задания № 8, 16, 17, 18, 19 (выполнены ниже 50% у «троечников»)):

1. В разделе «**Первоначальные химические понятия**» недостаточно понимают следующие понятия: массовая доля химического элемента в соединении; количество вещества, моль, молярная масса, молярный объём газов; взаимосвязь количества, массы и числа структурных единиц вещества.

2. В разделе «**Важнейшие представители неорганических веществ. Неметаллы и их соединения. Металлы и их соединения**» необходимо обратить внимание на химические свойства всех классов соединений и генетическую связь между ними.

3. В разделе «**Химические реакции**» у школьников на недостаточном уровне сформированы следующие понятия: окислительно-восстановительные реакции. Окислитель, восстановитель. Электронный баланс окислительно-восстановительной реакции. Реакции ионного обмена, сокращенные ионные реакции. Понятия теории электролитической диссоциации. Катионы, анионы. Электролиты и неэлектролиты. Сильные и слабые электролиты. Степень диссоциации.

4. Химия и окружающая среда

– не закреплены знания о веществах и материалах в повседневной жизни человека. Не знают о безопасном использовании веществ и химических реакций в лаборатории и быту, как оказать первую помощь при химических ожогах и отравлениях, что такое химическое загрязнение окружающей среды (кислотные дожди, загрязнение почвы, воздуха и водоёмов), способы его предотвращения;

– не знают о применении серы, азота, фосфора, углерода, кремния и их соединений в быту, медицине, промышленности и сельском хозяйстве, металлов и сплавов (сталь, чугун, дюралюминий, бронза) в быту и промышленности их соединений, о коррозии металлов, основных способах защиты их от коррозии;

– не знают о природных источниках углеводородов (уголь, природный газ, нефть), продуктах их переработки (бензин), их роль в быту и промышленности.

Перечень элементов содержания высокого уровня сложности (20, 21, 22, 23/К1 и 23/К2) на достаточном уровне (выше 50%) выполнены только выпускниками, сдавшими экзамен на «4» и «5».

○ *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации*

Типичные ошибки при выполнении заданий КИМ обусловлены слабой сформированностью метапредметных результатов:

- неумение определять понятия, создавать обобщения, классифицировать, самостоятельно выбирать критерии для классификации;
- неумение выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов;
- неумение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения.

Для выполнения задания № 19 требуется смысловое чтение и умения функциональной грамотности, задание оценивается в 1 балл. «Не утруждая себя», многие обучающиеся пропускают это задание.

Наибольшая часть ошибок наблюдается:

- в написании уравнений реакций, расстановке коэффициентов и незнание взаимосвязи различных классов неорганических веществ (написание «генетических цепочек») – высокий уровень сложности;
- в расчетах количества вещества, массы или объёма вещества по количеству вещества, массе или объёму одного из реагентов или продуктов реакции;
- в умении вычислять массовую долю растворённого вещества в растворе (ошибки в «математическом округлении», незнание физических величин) – высокий уровень сложности (задания № 20, 21, 22);
- в прочтении условия заданий практической направленности (не отработаны умения функциональной грамотности) – базовый уровень (задание № 19).

○ *Выводы об изменениях успешности выполнения заданий разных лет по одной теме/проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать.*

Анализируя данные п. 3.1.1 отмечаем, что третий год подряд у выпускников девятых классов, выбирающих химию на ГИА, на базовом уровне вызывают трудности задания № 18 и 19 (к их выполнению приступают только обучающиеся с высокой мотивацией к обучению предмета, что подтверждается табличными данными).

По-прежнему вызывают трудности задания № 17 и 21-22 повышенного и высокого уровня трудности.

Результаты по данным заданиям остаются на низком уровне. Участники ОГЭ по химии допускают следующие ошибки:

- при составлении уравнений реакций;
- при расстановке коэффициентов;
- при составлении уравнений реакций, не подтверждающих генетическую взаимосвязь между изученными классами неорганических веществ.

Показывают незнание формул расчета массовой доли вещества в растворе, количество вещества, объема и массы реагентов или продуктов реакции, физических величин.

- *Прочие выводы*

Для успешности прохождения государственной итоговой аттестации выпускники 9 классов должны знать и уметь различать важнейшие химические понятия: химический элемент, вещество, атом, молекула, относительные атомная и молекулярная массы, ион, катион, анион. Невысокий процент выполнения заданий, проверяющих данные УУД, говорит о недостаточной сформированности первоначальных систематизированных представлений о химических элементах и о веществах, их превращениях и практическом применении.

Проводить опыты, соблюдая технику безопасности, распознавать опытным путем растворов кислот и щелочей по изменению окраски индикатора; кислоты, щелочи и соли по наличию в их растворах хлорид-, сульфат-, карбонат-ионов и иона аммония выпускники научились хорошо, но умение анализировать и планировать, производить количественные расчеты, в том числе и для предотвращения техногенных и экологических катастроф, не продемонстрировано на высоком уровне. Решение практико-ориентированных расчетных задач пока является «дефицитным» элементом содержания курса химии основной школы.

Учителям химии необходимо акцентировать внимание учащихся на указанных выше темах, решать больше различных типов заданий: цепочки химических превращений, составление ионных уравнений реакций на основе молекулярных и наоборот, которые способствуют не только изучению, но и закреплению тематического материала.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ПРИМОРСКОГО КРАЯ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ОРГАНИЗАЦИИ И МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ ХИМИИ

Рекомендации для системы образования Приморского края составлены на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок (см. Раздел 3).

4.1 ...по совершенствованию преподавания химии всем обучающимся

Учителям

Для выполнения задания № 8 в 7 и 8 классах целесообразно применять следующие методы и технологии:

– метод химического диктанта (можно проверить объем усвоения материала всего класса) при изучении классов неорганических соединений;

- метод мозгового штурма (из большого количества формул, используя основной признак, выбрать формулы веществ и разложить по основным классам: оксиды, основания, кислоты, соли);
- технологии игрового обучения (например, при изучении классов соединений использовать игру «Найди лишнее вещество»— обучающиеся усваивают базовые логические действия, устанавливают существенный признак классификации, основание для обобщения и сравнения);

Для выполнения **задания № 16** в 8 и 9 классах можно применять метод тренинговых технологий (занятия включают систему заданий, например, для организации химического эксперимента, направленного на развитие большого количества следующих умений и навыков: работа с химической посудой, умение безопасно обращаться с исследуемыми веществами, написание заключения по результатам выполненных работ и др.).

Для успешного выполнения **задания № 17** в 8 и 9 классах

- показ демонстративных опытов при изучении классов кислот, оснований и солей, а затем выполнение практической работы «Решение экспериментальных работ на распознавание веществ»(обучающиеся должны практически видеть выделение газа, цвета осадков и т.п.):

– метод проектов (темы с практико-исследовательским методом работы: «Анализ продуктов питания», «Сравнение качества моющих средств, шампуней» и т.п.), повышающий уровень теоретических знаний, вовлекающий в процесс познания и формирующий интерес к составу, свойствам и превращениям веществ.

Для успешного выполнения **заданий № 18 и 19** в 8 и 9 классах требуется решение практико-ориентированных задач (подготовить памятки): расчет относительной атомной доли элементов в формулах (профессии агронома, провизора, повара, кондитера, эколога, технолога). Задание № 19 является показателем функциональной грамотности обучающихся. Развитию познавательной способности обучающихся, облегчению процессу восприятия и запоминания информации способствуют информационно-коммуникативные технологии, технологии проблемного обучения. Их можно применять для закрепления решения задания № 18 в 8 классе (например: «Рассчитайте, в каких удобрениях – калийных или аммиачных селитрах – содержание азота больше» и т.п.).

Для решения **заданий № 21 и 22** высокого уровня сложности необходимо использовать метод тренинговых технологий: в 8 классе закрепляем химические свойства классов соединений упражнениями (из предложенных веществ выбрать и написать уравнения реакций, которые могут взаимодействовать с оксидами, или с кислотами, или с основаниями, или солями). В 9 классе усложняем – дать формулы веществ, написать уравнения реакций их получения. Задание № 22 – для запоминания алгоритма решения задач необходимо развивать регулятивные навыки: учить анализировать задачи и находить способы решения, принимаются и индивидуальные способы.

Необходимо взаимодействовать с учителями математики, в том числе через проведение интегрированных уроков или межпредметных модулей с целью повышения уровня вычислительных навыков обучающихся. Ежегодно выпускники допускают математические ошибки при составлении электронного баланса (неумение находить

наименьшее общее кратное), в расчетных задачах и при расстановке коэффициентов в уравнениях химических реакций.

Развитие метапредметных универсальных учебных действий (УУД) на уроках химии предполагает формирование у учащихся обобщенных способов деятельности, которые применимы не только в рамках изучения химии, но и в других учебных предметах и жизненных ситуациях. Это достигается через использование заданий и методов, направленных на развитие регулятивных, познавательных и коммуникативных УУД, а также через формирование ключевых компетенций.

Примеры заданий и методов:

- метапредметные задания (задачи, требующие применения знаний из разных предметных областей для определения состава сплава по его свойствам, расчета стоимости строительства с учетом используемых материалов);
- проектная деятельность (учащиеся разрабатывают проекты, связанные с химией, например, создание модели химического производства, разработка экологического проекта);
- кейс-стадии (анализ реальных жизненных ситуаций, связанных с химией, например, разбор аварии на химическом предприятии, анализ состава лекарственного препарата);
- проблемные задачи (задачи, требующие от учащихся самостоятельного поиска решения, например, поиск оптимального способа получения вещества, определение причин химической реакции).

В обязательном порядке рекомендуем ознакомить обучающихся, планирующих сдавать ОГЭ по химии, со «Спецификацией КИМ» и «Кодификатором элементов содержания и требований к уровню подготовки обучающихся» для более осмысленного выбора предмета для ГИА.

Рекомендуем на МО учителей химии:

1. Рассмотреть результаты сдачи ОГЭ в 2025 году.
2. Запланировать работу МО, включающую подготовку к ОГЭ (рассмотреть критерии оценивания заданий КИМ).
3. Внести коррективы в содержание методики преподавания химии в 2025-2026 учебном году, опираясь на анализ сдачи ОГЭ в 2025 году.
4. Обратить особое внимание на наиболее сложные вопросы, требующие сформированности системного мышления, умения думать, логически излагать суть вопроса, опираясь на понимание его смысла, относящиеся к следующим направлениям: решение задач на массовые доли всех разновидностей, задачи на написание «генетических цепочек»(взаимосвязь всех классов соединений).
5. При поурочном планировании предмета с 8 класса внести задания по функциональной грамотности, чтобы обучающиеся могли использовать приобретенные знания для решения широкого диапазона жизненных задач в различных сферах человеческой деятельности.

6. Рекомендовать в качестве методической помощи учителям при подготовке к ОГЭ использовать материалы с сайта ФИПИ (www.fipi.ru) через пересмотр программ с введением заданий проверяемых элементов ОГЭ.

7. Обязательное транслирование эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Формирование ПК ГИА на 2025-2026 учебный год и обучение членов ПК в первом полугодии (октябрь-декабрь).

Организация курсов повышения квалификации по химии (октябрь–декабрь) с обязательным включением в программу обучения рассмотрение критериев оценивания заданий КИМ с развернутым ответом.

Привлечение председателей ПК для проведения курсов повышения квалификации учителей химии.

Проведение мастер-класса для учителей на городском МО по выполнению практического эксперимента обучающимися во время экзамена.

4.2 ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ *Учителям*

Для успешного выполнения **задания № 8** в 8 классе использовать технологии разноуровневого обучения *обучающихся высокого и среднего уровня подготовки* (исследовательский уровень познавательной деятельности): предложенные формулы веществ распределить на классы неорганических соединений. *Обучающиеся с низким уровнем подготовки* слушают объяснение учителя и выполняют следующее упражнение: из предложенных веществ выпишите формулы, например, кислотных оксидов и т.п.

В 9 классе для *обучающихся высокого и среднего уровня подготовки* выполнять следующее упражнение: из предложенных элементов из групп таблицы Д.И. Менделеева составьте формулы оксидов, дайте им названия, определите характер оксидов и распишите химические свойства. Для *обучающихся с низким уровнем подготовки* (*задания базового уровня*) дать формулы оксидов и из предложенных веществ выбрать, с какими вещества они могут взаимодействовать.

Задание № 17 начинать отрабатывать в 8 классе с темы «Химические реакции».

Вариант 1 (репродуктивный уровень) для *обучающихся с низким уровнем подготовки* – поставить коэффициенты в следующих схемах реакций.

Вариант 2 (частично-поисковый уровень) для *обучающихся высокого и среднего уровня подготовки* – поставить пропущенные химические знаки в схемах реакций и расставить коэффициенты.

В 9 классе для обучающихся высокого и среднего уровня подготовки расписать уравнения реакций в молекулярном, полном и сокращенном ионном виде, определить признаки реакций (выделение газа, осадок). На практических работах использовать частично-поисковый метод: организовать работу в группах «Решение экспериментальных задач»: выбрать из предложенных веществ только те, с помощью которых можно распознать выданные образцы, обязательно оформлять отчет наблюдений и выводов в виде таблицы. *Обучающиеся с низким уровнем подготовки* выполняют практические задания под руководством учителя, опыты по образцу и записывают наблюдения.

Задание № 18 в 8 классе – обучающиеся учатся рассчитывать молекулярную массу веществ и относительную атомную массу элемента в формуле. В 9 классе для результативности выполнения заданий № 18 и 19 для обучающихся высокого и среднего уровня подготовки подобрать практико-ориентированные задачи, использовать возможности проектов «Билет в будущее», «Россия – мои горизонты»; познакомить обучающихся с профессиями, для которых необходимы знания по химии. Вызвать интерес к предмету, «замотивировать» обучающихся с низким уровнем подготовки.

Для успешного выполнения задания № 16 в 8 классе обучающимся необходимо демонстрировать, как правильно пользоваться химической посудой и химическими веществами. В 9 классе информацию о применении веществ в быту и в промышленности демонстрировать в виде таблиц. *Обучающимся высокого и среднего уровня подготовки* выполнять компьютерные презентации о применении данных веществ в различных областях.

Для успешного выполнения заданий высокого уровня сложности № 21 и 22 в 8 классе после объяснения учителя необходимо выполнить следующее задание: написать «генетические цепочки» и решить задачи по алгоритму. В 9 классе – развивать регулятивные навыки, используя частично-поисковый метод, учить анализировать. *Обучающимся высокого уровня подготовки* – самостоятельно находить способ решения задач, отличный от шаблона.

- *Администрациям образовательных организаций*

Часто результаты государственной итоговой аттестации соотносят непосредственно с учителем, преподающим предмет, все положительные и отрицательные достижения обучающихся на ОГЭ – итоги работы учителя. Это абсолютно не верное суждение. Администрация школы также несет ответственность за результаты ГИА, только в ее компетенции решить ряд вопросов, касающихся качества обученности по химии. Дадим несколько рекомендаций по повышению качества обученности по химии групп обучающихся с разным уровнем подготовки:

- для обучающихся с высокой мотивацией к обучению рекомендуем на уровне школы способствовать открытию профильных классов, в которых была бы возможность уделять внимание исследовательской и проектной работе; проводить мероприятия для повышения интереса к предмету, привлекать таких детей к олимпиадному движению, участвовать в проекте «Профессия + аттестат»;

– для обучающихся со средними возможностями рекомендуем организовать факультативы/элективные курсы по подготовке к ОГЭ по химии, консультативные площадки, где более сильные обучающиеся окажут помощь одноклассникам или учащимся других классов, проявляющих интерес к изучению химии, принять одним из пунктов в индивидуальной проектной деятельности девятиклассников, занявших призовое место в конференции, как досрочную защиту проекта (это касается любого предмета);

– для обучающихся с низкой мотивацией к обучению организовывать на базе школы встречи с известными людьми, чья деятельность связана с химией, работающими на химических заводах Приморского края, для повышения интереса к изучению предмета «химия». Способствовать консультативной помощи со стороны учителей химии для повышения предметных УУД обучающихся.

○ ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей:

– для одаренных и обучающихся с высоким уровнем подготовки участие в дистанционной образовательной программе «Партнерская программа проектно-исследовательской деятельности «Экологический проект»(ОИЯИ-ДВФУ – «Сириус». Приморье);

– для одаренных и обучающихся с высоким уровнем подготовки онлайн-школа «Сириус» спецкурсы: «Химия. 8 класс», «Химия. 9 класс», «Химия. 10 класс», «Химия. 11 класс»;

– для одаренных и обучающихся с высоким уровнем подготовки «РТУ МИРЭА» реализация проекта «Химакадемия» в рамках национального проекта «Новые материалы и химия», направленные на популяризацию изучения предмета «химия» среди школьников 8-11 классов в регионах России;

– создание мастер-классов, дистанционных занятий на базе вузов;

– вовлечение обучающихся с высоким уровнем подготовки в различный уровень олимпиад и конференций;

– для развития профессиональной компетенции учителей при работе с обучающимися с низкой предметной подготовкой проведение методических семинаров по предмету по изучению тем, вызывающим затруднения у обучающихся;

– для учителей при работе с обучающимися с низкой предметной подготовкой проведение тренировочных, а затем проверочных онлайн-занятий по изучению заданий ОГЭ по химии.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по химии:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по химии

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Жаркова Наталья Юрьевна	Учитель химии I квалификационной категории, муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 64 г. Владивостока», заместитель председателя ПК по химии

Ответственный специалист в Приморском крае по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание
Зарудня Елена Владимировна	менеджер процедуры ГИА Центра ГИА ГАУ ДПО ПК ИРО

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО ИНФОРМАТИКЕ

1.1. Количество¹⁸ участников экзаменов по информатике (за 3 года)

Таблица 1

Экзамен	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	7138	36,26	7544	37,67	7295	35,32
ГВЭ-9	0	0	0	0	1	0

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	2578	36,12	2687	35,62	2428	33,28
Мужской	4560	63,88	4857	64,38	4867	66,72

1.3. Количество участников ОГЭ по информатике по категориям

Таблица 3

№ п/п	Участники ОГЭ	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся ООШ	74	1,04	91	1,21	95	1,31
2.	Обучающиеся СОШ	6303	88,30	6645	88,08	6680	89,23
3.	Обучающиеся лицеев	211	2,96	183	2,56	276	3,66
4.	Обучающиеся гимназий	284	3,98	275	3,65	295	4,04
5.	Обучающиеся коррекционных школ	0	0,00	2	0,03	1	0,01
6.	Обучающиеся военно-учебных ОУ	69	0,97	69	0,91	65	0,89
7.	Обучающиеся иных ОУ	197	2,76	186	2,47	187	2,56

¹⁸ Количество участников основного периода проведения ОГЭ

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по информатике

За последние три года (2023-2025 гг.) процентное соотношение участников ОГЭ по информатике относительно стабильно (+/- 1%), наблюдаются незначительные колебания (сначала увеличение на 506 человек (5,7%), затем уменьшение на 249 человек (на 3,3%)) показателей по количеству участников экзаменов по учебному предмету. Рост численности участников экзамена по информатике связан с двумя причинами: среди сдающих есть обучающиеся, планирующие не только переход в 10-11 класс, но выбрать информатику на ЕГЭ для поступления в вуз (доля таких учеников 20-30% от всех сдающих информатику на ОГЭ). Наиболее обширно представлено количество обучающихся, выбирающее для ОГЭ условно лёгкие, «проходные» предметы, чтобы получить аттестат. Так, например, средний процент сдающих ЕГЭ по информатике за последние три года равен 16, при этом участников ОГЭ – 36,5. Почти 50% сдающих предмет после 9 класса теряется на подступах к ГИА-11. К сожалению, такой подход к выбору информатики на ОГЭ сказывается на его результативности, обесценивая предмет.

Среди участников ОГЭ 2025 года юношей, как и в прошлые годы, больше, чем девушек. Гендерный состав участников ОГЭ по информатике существенно не меняется в течение последних лет, остается стабильным (девушек на 50% меньше, чем юношей). Девушки более осознанно подходят к выбору предметов на ОГЭ. Юноши, проводя много времени за компьютером, считают, что информатику можно сдать и без подготовки (все и так известно). Действительно, задания по информатике не являются сложными, достаточно выучить несколько алгоритмов, что позволит подготовиться на оценку 3 за несколько месяцев при одном занятии в неделю. Именно это и привлекает обучающихся с низкой мотивацией к обучению и низкими образовательными способностями.

По сравнению с 2023 и 2024 гг. наблюдается увеличение числа учащихся, выбравших информатику для сдачи ОГЭ, по всем категориям ОО. Рост числа участников ОГЭ по информатике происходит в основном за счёт обучающихся СОШ (89,3%). Это связано с повышенным интересом учащихся к современным информационным технологиям, желанием в будущем связать свою профессию с программированием и информационными технологиями.

ОГЭ по информатике является важным этапом для девятиклассников, успешная сдача экзамена требует от них не только знаний, но и умений применять их на практике, готовности к различным ситуациям. Однако анализ качества результатов ОГЭ показывает, что многие участники справляются с данным предметом только на базовом уровне. Предмет «информатика» привлекает легкостью сдачи и низким баллом минимального порога по сравнению с другими предметами по выбору (в 2025 г. для получения отметки «3» необходимо было набрать минимум 5 баллов, как и в 2024 г.).

В целом, участники ОГЭ по информатике – это разнородная группа, объединенная общей целью – успешной сдачей экзамена. Их подготовка, цели и мотивация могут значительно отличаться, что необходимо учитывать при организации и проведении экзамена, а также при подготовке к нему.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ИНФОРМАТИКЕ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по информатике в 2025 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ОГЭ по информатике

Таблица 4

Получили отметку	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	821	11,50	837	11,09	709	9,72
«3»	3811	53,39	3410	45,20	3027	41,49
«4»	1913	26,80	2521	33,42	2868	39,31
«5»	593	8,31	776	10,29	691	9,47

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Кавалеровский муниципальный округ	91	8	8,79	63	69,23	19	20,88	1	1,1
2.	Дальнегорский городской округ	209	28	13,4	96	45,93	75	35,89	10	4,78
3.	Михайловский муниципальный район	148	16	10,81	72	48,65	50	33,78	10	6,76
4.	Ханкайский муниципальный округ	95	10	10,53	35	36,84	45	47,37	5	5,26
5.	Хасанский муниципальный округ	98	17	17,35	39	39,8	37	37,76	5	5,1
6.	Черниговский муниципальный округ	127	19	14,96	43	33,86	51	40,16	14	11,02
7.	Шкотовский муниципальный округ	38	0	0	13	34,21	19	50	6	15,79
8.	Пограничный муниципальный округ	102	14	13,73	31	30,39	48	47,06	9	8,82
9.	Находкинский городской округ	605	47	7,77	265	43,8	233	38,51	60	9,92
10.	Город Владивосток	2687	294	10,94	994	36,99	1052	39,15	347	12,91
11.	Дальнереченский городской округ	126	3	2,38	71	56,35	41	32,54	11	8,73
12.	Лесозаводский городской округ	146	12	8,22	57	39,04	71	48,63	6	4,11
13.	Уссурийский городской округ	830	59	7,11	352	42,41	346	41,69	73	8,8
14.	Городской округ Спасск-Дальний	103	2	1,94	40	38,83	43	41,75	18	17,48
15.	Дальнереченский муниципальный район	42	13	30,95	21	50	7	16,67	1	2,38
16.	Анучинский муниципальный округ	19	4	21,05	7	36,84	8	42,11	0	0
17.	Городской округ ЗАТО Фокино	66	11	16,67	37	56,06	17	25,76	1	1,52
18.	Красноармейский муниципальный округ	49	2	4,08	18	36,73	26	53,06	3	6,12
19.	Тернейский муниципальный округ	26	2	7,69	6	23,08	17	65,38	1	3,85

№ п/п	ATE	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
20.	Хорольский муниципальный округ	72	8	11,11	33	45,83	27	37,5	4	5,56
21.	Чугуевский муниципальный округ	39	5	12,82	21	53,85	12	30,77	1	2,56
22.	Яковлевский муниципальный округ	40	2	5	27	67,5	8	20	3	7,5
23.	Партизанский городской округ	82	14	17,07	36	43,9	23	28,05	9	10,98
24.	Артёмовский городской округ	444	21	4,73	202	45,5	188	42,34	33	7,43
25.	Арсеньевский городской округ	200	23	11,5	72	36	89	44,5	16	8
26.	Лазовский муниципальный округ	20	2	10	7	35	11	55	0	0
27.	Надеждинский муниципальный район	197	43	21,83	77	39,09	63	31,98	14	7,11
28.	Спасский муниципальный район	53	5	9,43	33	62,26	12	22,64	3	5,66
29.	Партизанский муниципальный округ	83	7	8,43	45	54,22	26	31,33	5	6,02
30.	Ольгинский муниципальный округ	61	2	3,28	36	59,02	23	37,7	0	0
31.	Октябрьский муниципальный округ	77	7	9,09	30	38,96	33	42,86	7	9,09
32.	Городской округ Большой Камень	166	8	4,82	72	43,37	77	46,39	9	5,42
33.	Кировский муниципальный район	87	1	1,15	41	47,13	44	50,57	1	1,15
34.	Пожарский муниципальный округ	67	0	0	35	52,24	27	40,3	5	7,46

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ¹⁹					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4»и «5» (качество обучения)	«3», «4»и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся ООШ	16,36	52,73	29,09	1,82	30,91	83,64
2.	Обучающиеся СОШ	10,26	43,25	38,88	7,6	46,49	89,74
3.	Обучающиеся лицеев	2,19	11,48	41,53	44,81	86,34	97,81
4.	Обучающиеся гимназий	6,1	30,85	48,14	14,92	63,05	93,9
5.	Обучающиеся коррекционных школ	0	100	0	0	0	100
6.	Обучающиеся военно-учебных ОУ	0	0	40	60	100	100
7.	Обучающиеся иных ОУ	5,35	37,43	41,18	16,04	57,22	94,65

¹⁹ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по информатике²⁰

Таблица 7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4»и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4»и «5» (уровень обученности)
1.	(722) Филиал НВМУ в г. Владивостоке	0	100	100
2.	(526) ФГКОУ Уссурийское СВУ МО РФ г. Уссурийск	0	100	100
3.	(527) ЧОУ РЖД лицей № 20 г. Уссурийск	0	100	100
4.	(421) МБОУ Барано-Оренбургская СОШ Пограничный МО	0	100	100
5.	(317) МБОУ СОШ № 27 пгт. Смоляниново Шкотовский МО	0	94,74	100
6.	(393) ФГАОУ ВО ДВФУ (УнИ)	0	93,48	100
7.	(82) МАОУ Лицей Технический г. Владивосток	0	93,06	100
8.	(281) МБОУ Гимназия № 29 г. Уссурийска	0	91,89	100
9.	(402) АНПОО ДВЦНО (ШОД)	0	91,67	100
10.	(501) МОБУ СОШ № 4 г. Лесозаводск	0	87,5	100
11.	(504) МОБУ СОШ № 34 г. Лесозаводск	0	87,5	100
12.	(278) МБОУ ЦО Интеллект г. Спасск-Дальний	4,35	86,96	95,65
13.	(391) АНОО СШ Азиатско-Тихоокеанская Школа	0	86,67	100
14.	(29) МБОУ СОШ № 23 г. Владивосток	0	86,49	100
15.	(101) МБОУ СОШ № 11 г. Артем	0	84,85	100
16.	(656) АНПОО ДВЦНО (МЛШ)	7,69	84,62	92,31
17.	(113) МБОУ Гимназия № 1 им. В.А. Сайбеля г. Артем	0	84,21	100
18.	(72) МБОУ СОШ № 71 п. Трудовое г. Владивосток	8,33	83,33	91,67
19.	(43) МБОУ Лицей № 41 г. Владивосток	5,26	82,46	94,74
20.	(19) МБОУ СОШ № 13 г. Владивосток	0	81,82	100
21.	(259) МБОУ ОЦ Гармония МО г. Партизанск	0	81,82	100
22.	(109) МБОУ СОШ № 31 г. Артем	0	80	100
23.	(8) МБОУ Гимназия № 1 г. Владивосток	0	78,95	100
24.	(455) МКОУ СОШ № 24 с. Богуславец Красноармейский МО	0	78,57	100

²⁰ Рекомендуется включать ОО в случае, если количество участников в этом ОО достаточно для получения статистически достоверных результатов для сравнения

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4»и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4»и «5» (уровень обученности)
25.	(472) МАОУ СОШ № 11 Находкинский ГО	0	78,57	100
26.	(52) МБОУ СОШ № 51 г. Владивосток	0	77,42	100
27.	(302) МБОУ СОШ с. Воздвиженка Уссурийский ГО	0	77,27	100
28.	(405) МОБУ СОШ № 1 г. Арсеньев	0	75	100
29.	(48) МБОУ СОШ № 46 г. Владивосток	6,25	75	93,75
30.	(522) МОБУ СОШ № 25 г. Дальнегорск	6,67	73,33	93,33
31.	(295) МБОУ СОШ № 32 г. Уссурийск	0	72,92	100
32.	(290) МАОУ СОШ № 25 г. Уссурийск	2	72	98
33.	(167) МОБУ Покровская СОШ Октябрьский МО	3,13	71,88	96,88
34.	(412) МОБУ Лицей № 9 г. Арсеньев	7,14	71,43	92,86
35.	(423) МБОУ ПСОШ № 1 Пограничный МО	9,52	71,43	90,48
36.	(9) МБОУ Гимназия № 2 г. Владивосток	6,67	71,11	93,33
37.	(68) МБОУ СОШ № 67 г. Владивосток	4,17	70,83	95,83
38.	(444) МБОУ СОШ пгт. Краскино Хасанский МО	0	70,59	100

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по информатике

Таблица 8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4»и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4»и «5» (уровень обученности)
1.	(67) МБОУ СОШ № 66 г. Владивосток	68,97	6,9	31,03
2.	(139) МБОУ СОШ № 2 с. Черниговка Черниговский МО	61,11	22,22	38,89
3.	(44) МБОУ СОШ № 42 г. Владивосток	50	10	50
4.	(25) МБОУ СОШ № 19 г. Владивосток	50	16,67	50
5.	(488) МАОУ СОШ Лидер-2 Находкинский ГО	46,15	30,77	53,85
6.	(408) МОБУ СОШ № 5 г. Арсеньев	45,45	54,55	54,55
7.	(517) МОБУ СОШ № 8 г. Дальнегорск	45	10	55
8.	(300) МБОУ СОШ с. Борисовка Уссурийский ГО	45	20	55
9.	(515) МОБУ СОШ № 5 с. Краснореченский Дальнегорский МО	37,5	0	62,5
10.	(210) МБОУ СОШ с. Рождественка Дальнереченский МР	36,36	9,09	63,64

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4»и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4»и «5» (уровень обученности)
11.	(238) МБОУ СОШ с. Ляличи Михайловский МР	36,36	45,45	63,64
12.	(424) МБОУ ПСОШ № 1 Пограничный МО (1 отделение)	33,33	16,67	66,67
13.	(36) МБОУ СОШ № 32 г. Владивосток	33,33	23,81	66,67
14.	(440) МБОУ СОШ № 2 пгт. Славянка Хасанский МО	30	40	70
15.	(441) МБОУ СОШ № 1 пгт Славянка Хасанский МО	29,73	37,84	70,27
16.	(224) МБОУ СОШ № 258 ГО ЗАТО Фокино (п. Дунай)	28,57	14,29	71,43
17.	(428) МБОУ СОШ № 4 им. В.Н. Косова п. Тавричанка Надеждинский МР	28,13	15,63	71,88
18.	(335) МБОУ СОШ № 3 с. Хороль Хорольский МО	27,78	27,78	72,22
19.	(267) МБОУ ОЦ Сапсан МО г. Партизанск	27,27	22,73	72,73
20.	(129) МБОУ СОШ с. Золотая Долина Партизанский МО	27,27	27,27	72,73
21.	(62) МБОУ СОШ № 61 г. Владивосток	26,47	29,41	73,53
22.	(502) МОБУ СОШ № 5 г. Лесозаводск	26,47	32,35	73,53
23.	(40) МБОУ СОШ № 38 г. Владивосток	26,32	26,32	73,68
24.	(258) МБОУ ОЦ Антарес МО г. Партизанск	26,32	31,58	73,68
25.	(288) МБОУ СОШ № 22 г. Уссурийск	25,93	33,33	74,07
26.	(70) МБОУ СОШ № 69 г. Владивосток	25	33,33	75
27.	(73) МБОУ СОШ № 72 г. Владивосток	25	40	75
28.	(344) МКОУ СОШ им. А. А. Фадеева с. Чугуевка Чугуевский МО	25	43,75	75
29.	(430) МБОУ СОШ № 6 п. Новый Надеждинский МР	24,24	30,3	75,76
30.	(80) МБОУ СОШ № 79 п. Трудовое г. Владивосток	24,19	46,77	75,81
31.	(42) МБОУ СОШ № 40 г. Владивосток	23,81	42,86	76,19
32.	(17) МБОУ СОШ № 11 г. Владивосток	23,08	35,9	76,92
33.	(484) МАОУ СОШ № 26 Находкинский ГО	23,08	38,46	76,92
34.	(425) МБОУ СОШ № 1 им. А.А. Курбаева с. Вольно- Надеждинское	21,05	47,37	78,95
35.	(59) МБОУ СОШ № 58 г. Владивосток	20,83	45,83	79,17
36.	(69) МБОУ СОШ № 68 г. Владивосток	20,69	37,93	79,31
37.	(94) МБОУ СОШ № 1 г. Артем	20,51	38,46	79,49
38.	(245) МБОУ СОШ № 2 п. Новошахтинский Михайловский МР	20	24	80

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по информатике в 2025 году и в динамике

Статистика данного раздела позволяет сделать следующие выводы:

1. Основной массив участников ОГЭ приходится на первичные тестовые баллы от 5 до 12 (61,36% выпускников от общего количества участников экзамена). Отслеживая динамику результатов ОГЭ по информатике, можно отметить, что в интервале «троечников» наибольшее количество обучающихся набрали 8 баллов (609 чел.), что на 1,2% меньше по сравнению с 2023 и 2024 гг. Наибольшее количество сдающих хорошистов набрали в текущем году по 12 баллов (826 чел., как и в 2024 г.), отличники набрали по 17 баллов (в 2024 и 2023 гг. показатели меньше на 1,9).

2. Вышеуказанные показатели находят свое подтверждение в динамике результатов ОГЭ по информатике: количество участников, получивших «2», по сравнению с 2023 уменьшилось на 1,78% (2024 год -0,41%, 2025 год -1,37%), получивших «3»— на 11,9% (в 2024 году -8,19%, в 2025 году -3,71%). В группе получивших «4»и «5»наблюдается тенденция как на снижение, так и увеличение: «4»на + 12,51% (2024 год +6,61%), «5»на 1,16% (2024 год +1,98 %, 2025 год – 0, 82%. Причиной может стать увеличение общего количества заданий до 16 и альтернативность в задании 15. Средний балл экзамена стабилен и колеблется в рамках от 3,51 до 3,49.

3. Участники государственной итоговой аттестации по информатике представлены всеми муниципалитетами Приморского края. Значительно увеличилось количество участников экзамена по информатике только во Владивостоке и 10 муниципальных округах и районах (Ханкайском, Черниговском, Пограничном, Дальнереченском, Хорольском, Лазовском, Надеждинском, Спасском, Ольгинском, Октябрьском). В 22 муниципалитетах наблюдается снижение численности сдающих экзамен по предмету. Отмечаем муниципалитеты, в которых нет «неудовлетворительных» отметок: Шкотовском МО, Пожарском МО.

Отмечаем муниципалитеты, имеющие наибольший процент выпускников, которые получили «5»: Шкотовский МО (15,79%), ГО Владивосток (12,91%), ГО Спасск-Дальний (17,48%).

4. Анализ результатов по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО показал: 100% уровня обученности достигнуты в военно-учебных ОУ (0% получивших «2»), наименьший процент в средних образовательных школах (16,36). Это объясняется тем, что основная масса экзаменуемых представлена СОШ, где профилизация еще на не достаточном уровне, отсутствуют учителя информатики.

5. Стабильно в список ОУ с наиболее высокими результатами ОГЭ по предмету входят филиал НВМУ в г. Владивостоке, ФГКОУ Уссурийское СВУ МО РФ г. Уссурийск, ЧОУ РЖД лицей № 20 г. Уссурийск, МБОУ Барано-Оренбургская СОШ Пограничный МО, в данных АТЕ оценки на экзамене по информатике только «4»и «5». Высокие показатели зафиксированы в тех ОО, где есть профильные классы по информатике. Список ОО с низкими результатами ОГЭ по предмету постоянно меняется.

В основном можно говорить о стабильных результатах экзамена, которые определяются многими факторами. Одним из них, безусловно, является индивидуальная и персонализированная работа с каждым учеником, планирующим участвовать в экзаменационной сессии по информатике, начиная с 7 класса.

В целом уровень подготовки выпускников общеобразовательных организаций по информатике в 2025 году в Приморском крае можно признать удовлетворительным.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2025 году

5.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

5.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 10.

Таблица 9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Приморском крае в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Оценивать объём памяти, необходимый для хранения текстовых данных	базовый	85,35	31,17	84,04	96,79	99,13
2	Уметь декодировать кодовую последовательность	базовый	86,63	55,57	84,51	94,11	96,82
3	Определять истинность составного высказывания	базовый	66,91	13,96	57,02	84,07	93,34
4	Анализировать простейшие модели объектов	базовый	76,64	19,46	69,61	93,48	96,24
5	Анализировать простые алгоритмы для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд	базовый	84,41	26,23	83,05	96,79	98,70
6	Формально исполнять алгоритмы, записанные на языке программирования	базовый	43,65	5,64	22,50	65,41	84,95
7	Знать принципы адресации в сети Интернет	базовый	85,81	32,30	84,34	97,35	99,28
8	Понимать принципы поиска информации в Интернете	повышенный	58,49	11,14	41,79	79,43	93,34
9	Умение анализировать информацию, представленную в виде схем	повышенный	66,99	11,71	53,98	87,27	96,53
10	Записывать числа в различных системах счисления	базовый	60,27	4,09	42,45	84,62	94,93

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Приморском крае в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
11	Поиск информации в файлах и каталогах компьютера	базовый	67,22	16,36	54,44	86,65	94,79
12	Определение количества и информационного объёма файлов, отобранных по некоторому условию	базовый	65,88	16,08	50,41	87,45	95,22
13	Создавать презентации (задание 13.1) или создавать текстовый документ (задание 13.2)	повышенный	31,25	2,40	15,35	42,15	85,31
14	Умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы	высокий	20,02	0,28	3,17	26,42	87,51
15	Создавать и выполнять программы для заданного исполнителя	высокий	26,16	0,49	6,90	36,30	94,79
16	Создавать и выполнять программы на универсальном языке программирования	высокий	4,07	0,00	0,12	1,59	35,89

Таблица 10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Приморском крае, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1	0	68,79	15,94	3,21	0,87
1	1	31,21	84,06	96,79	99,13
2	0	44,26	15,51	5,89	3,19
2	1	55,74	84,49	94,11	96,81
3	0	85,96	42,99	15,94	6,67
3	1	14,04	57,01	84,06	93,33
4	0	80,57	30,42	6,52	3,77
4	1	19,43	69,58	93,48	96,23
5	0	73,76	16,93	3,21	1,3
5	1	26,24	83,07	96,79	98,7
6	0	94,33	77,51	34,57	15,07

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Приморском крае, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
6	1	5,67	22,49	65,43	84,93
7	0	67,66	15,64	2,65	0,72
7	1	32,34	84,36	97,35	99,28
8	0	88,79	58,23	20,58	6,67
8	1	11,21	41,77	79,42	93,33
9	0	88,23	46,03	12,73	3,48
9	1	11,77	53,97	87,27	96,52
10	0	95,89	57,57	15,38	5,07
10	1	4,11	42,43	84,62	94,93
11	0	83,55	45,54	13,36	5,22
11	1	16,45	54,46	86,64	94,78
12	0	83,83	49,54	12,56	4,78
12	1	16,17	50,46	87,44	95,22
13	0	95,18	73,31	38,96	3,04
13	1	4,82	22,65	37,77	23,33
13	2	0	4,03	23,26	73,62
14	0	99,29	93,35	59,09	0,58
14	1	0,57	4,27	12,98	4,06
14	2	0,14	1,88	17,51	27,54
14	3	0	0,5	10,43	67,83
15	0	99,43	92,56	62,61	4,78
15	1	0,14	1,06	2,16	0,87
15	2	0,43	6,38	35,23	94,35
16	0	100	99,87	98,15	62,61
16	1	0	0,03	0,52	3,19
16	2	0	0,1	1,33	34,2

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ОГЭ заданий

- Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

Задание № 6, направленное на умение формально исполнять алгоритмы, записанные на языке программирования (процент выполнения 43,65).

- Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

Задание № 16, направленное на проверку умение создавать и выполнять программы на универсальном языке программирования (процент выполнения 4,07).

- Прочие задания. Обратим внимание на задания, имеющие наименьший процент выполнения:

Базовый уровень:

Задание № 3 – процент выполнения 66,2. Задание направлено на проверку следующих элементов содержания: переводить информацию из одной формы представления в другую, применять логические операции (И, ИЛИ, НЕ), анализировать графы и таблицы, понимать структуру и смысл информации.

Высокий и повышенный уровень сложности:

Задание № 14 – процент выполнения 20. Задание направлено на проверку следующих элементов содержания: Условные вычисления в электронных таблицах. Суммирование и подсчёт значений, отвечающих заданному условию. Обработка больших наборов данных. Численное моделирование в электронных таблицах.

Задание 15 – процент выполнения 26. Задание направлено на проверку следующих элементов содержания: Составление алгоритмов и программ с использованием ветвлений, циклов и вспомогательных алгоритмов для управления исполнителем Робот или другими исполнителями Выполнение алгоритмов вручную и на компьютере.

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ.

Примеры заданий (из открытого варианта КИМ ОГЭ №308):

Задание № 6. Ниже приведена программа, записанная на пяти языках программирования.

Алгоритмический язык	Паскаль
<pre> алг нцз цел s, t : А числ 8 числ 9 числ 1 числ А числ Б если s > А или t > 12 то вывод "YES" иначе вывод "NO" кон </pre>	<pre> var A, s, t: integer; begin readln(s); readln(t); readln(A); if (s > A) or (t > 12) then writeln("YES") else writeln("NO"); end. </pre>
Бейсик	Python
<pre> DIM A, s, t AS INTEGER INPUT s INPUT t INPUT A IF s > A OR t > 12 THEN PRINT "YES" ELSE PRINT "NO" END IF </pre>	<pre> s = int(input()) t = int(input()) A = int(input()) if s > A or t > 12: print("YES") else: print("NO") </pre>
C++	
	<pre> #include <iostream> using namespace std; int main() { int s, t, A; cin >> s; cin >> t; cin >> A; if (s > A t > 12) cout << "YES" << endl; else cout << "NO" << endl; return 0; } </pre>

Было проведено 9 запусков программы, при которых в качестве значений переменных s и t вводились следующие пары чисел: (13, 2); (11, 12); (-12, 12); (2, -2); (-10, -10); (6, -5); (2, 8); (9, 10); (1, 13).

Укажите наименьшее целое значение параметра A , при котором для указанных входных данных программа напечатает «YES» четыре раза.

Задание № 6 направлено на проверку умения формально исполнять алгоритмы, записанные на языке программирования». Процент выполнения – 43,65% (ниже рекомендуемой границы). Задание оказалось сложным для всех групп учащихся, в рекомендуемые границы смогла вписаться только группа учащихся, получивших за экзамен отметку «5». Данное задание оценивается в 1 балл. Веер ответов показал, что 0 баллов получили в среднем 55,4% от общего количества участников, выполнивших данное задание, 1 балл – 44,6%.

Типичные ошибки: неверное определение результата сложного логического выражения, найденное значение параметра не соответствовало дополнительному условию (максимум, минимум), невнимательное прочтение условия задания, приводящее к решению совсем другой задачи.

Причины низких результатов выполнения задания: Предложенный вариант задания требовал нетривиального подхода к решению, более глубокого умения анализировать алгоритм с подбором входного параметра, влияющего на результат. Низкий результат выполнения задания обусловлен недостаточной сформированностью навыков анализа программного кода.

Пути устранения ошибок: при отработке заданий, содержащих параметр, анализ удобнее проводить, используя для визуализации числовую прямую; всегда решать задачу, считая количество ответов «да» (количество «нет» можно получить вычитанием из общего числа запусков).

Задание № 16

Напишите программу, которая в последовательности целых чисел определяет количество чётных чисел, кратных 9. Программа получает на вход целые числа, количество введённых чисел неизвестно, последовательность чисел заканчивается числом 0 (0 – признак окончания ввода, не входит в последовательность). Количество чисел не превышает 1000. Введённые числа по модулю не превышают 30 000. Программа должна вывести одно число: количество чётных чисел, кратных 9.

Пример работы программы:

Входные данные	Выходные данные
-32	
18	
17	
0	1

Задание № 16 направлено на проверку умения создавать и выполнять программы на универсальном языке программирования. Процент выполнения – 4,07% (ниже рекомендуемой границы). Данное задание оценивается в 2 балла. Всего ответов показал, что 0 баллов получили в среднем 90,1% от общего количества участников, выполнивших данное задание, 1 балл – 0,9%, 2 балла – 8,9%.

Типичные ошибки: неверная организация ввода исходных данных; синтаксические ошибки в тексте программ; ошибки в составлении сложного логического условия; неверное использование операций целочисленного деления и нахождения остатка.

Причины низких результатов выполнения задания: низкий результат выполнения задания обусловлен недостаточной сформированностью азов программирования.

Пути устранения ошибок: для повышения решаемости данного задания необходимо обратить внимание на организацию ввода исходных данных разными способами, операции с целыми числами (проверка кратности, разрядности числа, выделение последней цифры).

Задание № 3 направлено на проверку следующих элементов содержания: переводить информацию из одной формы представления в другую, применять логические операции (И, ИЛИ, НЕ), анализировать графы и таблицы, понимать структуру и смысл информации. Процент выполнения – 66,2. Данное задание оценивается в 1 балл. Всего ответов показал, что 0 баллов получили в среднем 37,9% от общего количества участников, выполнивших данное задание, 1 балл – 62,1%.

3 Определите количество натуральных чисел x , для которых логическое выражение истинно:
 $(\text{НЕ } (x \geq 15) \text{ И } \text{НЕ } (x < 8)) \text{ И } (x \text{ нечётное}).$

Ответ: _____.

Типичные ошибки: путают условие «И»«ИЛИ»; неверное толкование знаков «больше/меньше»; пропуски символов в ответе.

Причины низких результатов выполнения задания: основные причины ошибок в задании № 3 ОГЭ по информатике 2025 г., как и в предыдущие годы, связаны с недостаточным знанием основ алгебры, логики и неумением применять их к решению практических задач. Часто ученики неверно интерпретируют условия задачи, путают понятия или не обращают внимания на детали.

Пути устранения ошибок: отрабатывать систематически навыки работы с таблицами и базами данных; развивать внимательность и аккуратность при записи ответов; повторять основные логические операции и научиться их правильно применять.

Задание № 14 направлено на проверку следующих элементов содержания: условные вычисления в электронных таблицах, суммирование и подсчёт значений, отвечающих заданному условию, обработка больших наборов данных, численное моделирование в электронных таблицах. Процент выполнения – 20. Данное задание оценивается в 3 балла. Веер ответов показал, что 0 баллов получили в среднем 63,1% от общего количества участников, выполнивших данное задание, 1 балл – 5,5%, 2 балла – 11,8%, 3 балла – 19,7%

14 В электронную таблицу занесли данные о калорийности продуктов. Ниже приведены первые пять строк таблицы.

1	А	В	С	Д	Е
1	Продукт	Жиры, г	Белки, г	Углеводы, г	Калорийность, Ккал
2	Арахис	45,2	26,3	9,9	552
3	Арахис жареный	52,0	26,0	13,4	626
4	Горох отварной	0,8	10,5	20,4	130
5	Горошек зелёный	0,2	5,0	8,3	55

В столбце А записан продукт; в столбце В – содержание в нём жиров; в столбце С – содержание белков; в столбце Д – содержание углеводов; в столбце Е – калорийность этого продукта.

Всего в электронную таблицу были занесены данные по 1000 продуктов. Откройте файл с данной электронной таблицей (расположение файла Вам сообщает организаторы экзамена). На основании данных, содержащихся в этой таблице, выполните задания.

1. Сколько продуктов в таблице содержат меньше 5 г жиров и меньше 5 г белков? Запишите количество этих продуктов в ячейку Н2 таблицы.
2. Какова средняя калорийность продуктов с содержанием жиров 0 г? Ответ на этот вопрос запишите в ячейку Н3 таблицы с точностью не менее двух знаков после запятой.
3. Постройте круговую диаграмму, отображающую соотношение среднего количества жиров, белков и углеводов в продуктах. Левый верхний угол диаграммы разместите в ячейке О6. В поле диаграммы должны присутствовать легенда (обозначение, какой сектор диаграммы соответствует каким данным) и числовые значения данных, по которым построена диаграмма.

Полученную таблицу необходимо сохранить под именем, указанным организаторами экзамена.

Причины низких результатов выполнения задания: основные причины ошибок в 14 задании ОГЭ по информатике 2025 г. связаны с недостаточным пониманием логики работы с электронными таблицами и фильтрами, а также с невнимательностью при обработке данных. Неправильное применение фильтров, ошибки в формулах, неверная интерпретация условий задачи и невнимательность при записи ответа – наиболее частые причины.

Типичные ошибки: неверное применение фильтров (участники экзамена часто не понимают, как правильно задавать условия фильтрации в электронной таблице (например, неверно указывают диапазон значений, не учитывают все столбцы, участвующие в задании); неправильно считывают данные из ячеек таблицы).

Пути устранения ошибок: при решении таких заданий на уроке обращать внимание на правила использования фильтров, внимательное чтение условия задачи, развивать вычислительные навыки.

Задание №15 направлено на проверку следующих элементов содержания: составление алгоритмов и программ с использованием ветвлений, циклов и вспомогательных алгоритмов для управления исполнителем Робот или другими исполнителями, выполнение алгоритмов вручную и на компьютере. Процент выполнения – 26. Данное задание оценивается в 2 балла. Всего ответов показал, что 0 баллов получили в среднем 64,8% от общего количества участников, выполнивших данное задание, 1 балл – 1,1%, 2 балла – 34,1%.

15 Исполнитель Робот умеет перемещаться по лабиринту, начертенному на плоскости, разбитой на клетки. Между соседними (по сторонам) клетками может стоять стена, через которую Робот пройти не может.
У Робота есть команда **закрыть**, при которой закрывается клетка, в которой Робот находится в настоящий момент.

вверх вниз влево вправо

При выполнении любой из этих команд Робот перемещается на одну клетку соответственно: вверх ↑, вниз ↓, влево ←, вправо →. Если Робот падает команду передвижения сквозь стену, то он разрушится.
Также у Робота есть команда **закрыть**, при которой закрывается клетка, в которой Робот находится в настоящий момент.
Еще четыре команды – это команды проверки условий. Эти команды проверяют, свободен ли путь для Робота в каждом из четырех возможных направлений:

справа свободно снизу свободно слева свободно справа свободно

Эти команды можно использовать вместе с условием **если**, имеющим следующий вид:

если условие тв

исполнимость команда

иначе

Здесь условие – одна из команд проверки условий.

Последовательность команд – это одна или несколько любых команд-приказов.

Например, для передвижения на одну клетку вправо, если справа нет стены и заслонившая клетка, можно использовать такой алгоритм:

если справа свободно тв

вправо

закрыть

иначе

В одном условии можно использовать несколько команд проверки условий, применения логические связки **и**, **или**, **не**, например:

если (справа свободно) и (не снизу свободно) тв

вправо

иначе

Для повторения последовательности команд можно использовать цикл **«пока»**, имеющий следующий вид:

иначе условие

исполнимость команда

как

Причины низких результатов выполнения задания: основные причины ошибок в задании 15 ОГЭ по информатике 2025 года связаны с неправильным пониманием алгоритмов, синтаксическими ошибками при записи кода, а также невнимательностью при выполнении. Выпускники испытывают трудности с пониманием условий задач, логических операций и структур данных, что приводит к неверному написанию алгоритмов.

Типичные ошибки: допускают ошибки в алгоритме; неверно определен начальный/конечный пункт, не учтены все ограничения или условия; неправильная расстановка скобок; неправильное использование ключевых слов.

Пути устранения ошибок: обратить внимание на изучение тем по алгоритмизации и структуры данных; учить выпускников выстраивать план выполнения задания, делать акцент на детали и нюансы.

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Метаумения	Умения	№ задания	Общие результаты, % выполнения	Типичные ошибки при выполнении варианта 308	Причины типичных ошибок при выполнении варианта 308
Познавательные	Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения	6	43,65	Неправильное понимание условий if/else; непонимание логических операций (and/or); неправильная стратегия перебора значений параметра A; ошибки при определении граничных условий для параметра A	Сложности с анализом последовательности выполнения программы; отсутствие навыков работы с параметрами в программах
	<i>Определять истинность составного высказывания</i>	3	66,2	Путают условие «И»«ИЛИ»; неверное толкование знаков «больше/меньше»; пропуски символов в ответе.	Слабо сформированы базовые логические действия: устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа
Регулятивные	Составлять план действий (план реализации намеченного алгоритма решения), корректировать предложенный алгоритм с учётом получения новых знаний об изучаемом объекте	16	4,07	Неправильное условие проверки четности числа (например, проверка на нечетность); неправильно организованный цикл ввода чисел; отсутствие счетчика для подсчета подходящих чисел; ошибка в условии завершения цикла; бесконечный цикл из-за неверной логики выполнения задания	Непонимание принципов работы циклов с условием окончания; проблемы в определении последовательности проверки условий; отсутствие навыков работы с составными условиями
	Умение формализовать и структурировать информацию, используя электронные таблицы для обработки, анализа и визуализации числовых данных, в том числе с выделением диапазона	14	20%	Неверное применение фильтров (участники экзамена часто не понимают, как правильно задавать условия фильтрации в электронной таблице (например, неверно указывают диапазон значений, не учитывают все столбцы, участвующие в	Слабо развиты базовые исследовательские действия: Прогнозировать возможное дальнейшее развитие процессов, событий и их последствия в аналогичных или сходных ситуациях, выдвигать предположения об

Метаумения	Умения	№ задания	Общие результаты, % выполнения	Типичные ошибки при выполнении варианта 308	Причины типичных ошибок при выполнении варианта 308
	таблицы и упорядочиванием (сортировкой) его элементов; умение применять в электронных таблицах формулы для расчётов с использованием встроенных функций, абсолютной, относительной, смешанной адресации, использовать электронные таблицы для численного моделирования в простых задачах из разных предметных областей			задании); неправильно считывают данные из ячеек таблицы	их развитии в новых условиях и контекстах; составлять устные и письменные тексты с использованием иллюстративных материалов
	Умение составлять, выполнять вручную и на компьютере несложные алгоритмы для управления исполнителями (Черепашка, Чертёжник); создавать и отлаживать программы на одном из языков программирования (Python, C++, Паскаль, Java, C#, Школьный Алгоритмический Язык),	15	26%	допускают ошибки в алгоритме; неверно определен начальный/конечный пункт, не учтены все ограничения или условия; неправильная расстановка скобок; неправильное использование ключевых слов	Слабо развиты умения по самоорганизации и самоконтролю: составлять план действий (план реализации намеченного алгоритма решения), корректировать предложенный алгоритм с учётом получения новых знаний об изучаемом объекте; делать выбор; вносить коррективы в деятельность на основе новых обстоятельств, изменившихся ситуаций, установленных ошибок,

Метаумения	Умения	№ задания	Общие результаты, % выполнения	Типичные ошибки при выполнении варианта 308	Причины типичных ошибок при выполнении варианта 308
	реализующие несложные алгоритмы обработки числовых данных с использованием циклов и ветвлений; умение разбивать задачи на подзадачи, использовать константы, переменные и выражения различных типов (числовых, логических, символьных); анализировать предложенный алгоритм, определять, какие результаты возможны при заданном множестве исходных значений				возникших трудностей; учитывать контекст и предвидеть трудности, которые могут возникнуть при решении учебной задачи, адаптировать решение к меняющимся обстоятельствам

Метапредметность в ОГЭ по информатике проявляется в интеграции информатики с другими учебными предметами и в использовании универсальных учебных действий (УУД), таких, как умение работать с информацией, строить логические рассуждения и решать проблемы. Это означает, что задания в ОГЭ по информатике могут требовать применения знаний и умений, полученных не только на уроках информатики, но и других предметах.

Метапредметность в ОГЭ по информатике подчеркивает важность не только предметных знаний, но и способности применять их в различных ситуациях, используя УУД, что способствует формированию всесторонне развитой личности, готовой к дальнейшему обучению и жизни в современном информационном обществе.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

Высокие показатели успешности продемонстрированы при решении заданий № 1, 2, 5, 7 – средний процент выше 80%, заданий № 3, 4, 9, 10, 11, 12 – средний процент выполнения выше 60%, что свидетельствует о

сформированности у участников экзамена базовых компетенций за курс информатики основной общеобразовательной школы.

Перечень элементов содержания и видов деятельности усвоение которых всеми школьниками можно считать достаточным:

- умение оценивать количественные параметры информационных объектов;
- умение представлять формульную зависимость в графическом виде;
- умение декодировать информацию, записанную в виде последовательности символов;
- умение анализировать информацию, представленную в виде схем;
- умение записать простой линейный алгоритм для формального исполнителя;
- умение выполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд;
- умение использовать информационно-коммуникационные технологии для создания компьютерных объектов;
- знание принципов адресации в сети Интернет.

○ *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным:*

- умение определять истинность составного высказывания;
- умение написать короткий алгоритм в среде формального исполнителя;
- умение написать короткий алгоритм на языке программирования;
- знание об алгоритмических конструкциях, логических значениях и операциях.

○ *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации*
Слабый результат выполнения практической части, охватывающей темы «Алгоритмизация и программирование»(задание 16), позволяет сделать вывод, что в образовательных организациях при подготовке к ОГЭ учителя основное внимание уделяют первой части экзамена. Поэтому необходимо на уроках больше учебного времени уделять решению задач практической направленности.

Многие выпускники демонстрируют недостаточную сформированность умения применять свои знания в новой ситуации. Это связано с неготовностью обучающихся выполнять задания с нестандартно сформулированным условием. Учителям области можно порекомендовать вести целенаправленную работу по включению в урок заданий различного типа и вида.

Некоторые ошибки выпускников связаны с недостаточным уровнем математической подготовки. Учителям информатики области необходимо систематически использовать в своей педагогической деятельности упражнения, направленные на применение стандартных математических операций.

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

Анализируя данные в п. 3.1.1 отмечаем, что третий год подряд у выпускников 9 классов, выбирающих информатику на ГИА, на базовом уровне вызывает трудность задание 6 (к его выполнению приступают только обучающиеся с высокой мотивацией к обучению предмета, что подтверждается табличными данными).

По-прежнему вызывает трудности задание 16 высокого уровня сложности. Результаты по данному заданию остаются на низком уровне.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ПРИМОРСКОГО КРАЯ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ОРГАНИЗАЦИИ И МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ ИНФОРМАТИКИ

4.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

- *Учителям*

Подготовка к ОГЭ по информатике на различных этапах обучения предполагает разные подходы, направленные на освоение теоретического материала и отработку практических навыков решения заданий. Начальный этап (7-8 класс) включает в себя знакомство с базовыми понятиями и принципами информатики, а также отработку простых заданий. По мере приближения к экзамену (9 класс) подготовка становится более интенсивной и включает в себя решение типовых вариантов ОГЭ, анализ ошибок и повторение сложных тем.

Цифровая грамотность. Включать в учебный процесс дополнительные практические задания на определение количества и информационного объёма файлов с 7 класса. Эти задания должны охватывать работу с различными операционными системами и программами, чтобы учащиеся могли уверенно выполнять задания в любых условиях.

В 7-9 классах регулярно проводить мини-тесты и экспресс-опросы для проверки усвоения знаний в этой области. Особое внимание уделять заданиям, связанным с использованием фильтров и вычислением объёмов данных, чтобы укрепить навыки у всех учащихся, особенно у тех, кто испытывает трудности.

Теоретические основы информатики. При изучении темы записи чисел в различных системах счисления (8 класс) уделить внимание как ручным способам перевода, так и использованию калькулятора и других программных инструментов. Дополнительно организовать регулярные тренировки, включающие упражнения на перевод чисел, чтобы укрепить навыки учеников.

Включить в учебные планы мини-тесты, проверяющие навыки перевода чисел между системами счисления, с акцентом на практическое применение этих знаний.

Алгоритмы и программирование. Уделить особое внимание заданиям на формальное выполнение алгоритмов, записанных на языке программирования (8-9 классы). Рекомендуется внедрять в уроки задачи с постепенным увеличением сложности, требующие не только стандартного выполнения, но и анализа алгоритмов с параметрами.

Практиковать работу с автопроверяющими платформами, но также поощрять учащихся проверять свои решения самостоятельно, что способствует лучшему пониманию материала.

Мотивация учащихся. Разработать стратегии для повышения мотивации учащихся, особенно тех, кто выбрал информатику «по остаточному принципу». Рекомендуется использовать игровые и проектные методики, которые могут стимулировать интерес к предмету и вовлечённость в процесс обучения (7-9 классы).

Развитие самоконтроля и самостоятельности. Для развития навыков самоконтроля при выполнении практических работ применять приём само- и взаимопроверки с использованием чек-листов (7 класс: «Создание презентации по заданным критериям», «Создание и форматирование текстового документа»; 8 класс: «Разработка программы для исполнителя» с созданием различных обстановок для выявления возможных ошибок).

Для формирования самостоятельности выбора оптимального способа решения задач стоит знакомить учащихся с различными способами и методами их решения. Например, при изучении темы представления чисел в различных системах счисления (8 класс) наряду с ручными способами перевода давать технологию перевода с помощью приложения Калькулятор. Задачи на вычисление количества путей в ациклическом графе (9 класс) также целесообразно решать в среде графического редактора или математически записывая решение на бумаге в виде уравнений для вычисления значения в каждой вершине. Работу можно организовывать в группах с последующим сравнением затраченного времени и безошибочности решения для демонстрации важности владения многообразием способов решения задач.

Логическое мышление и метапредметные умения. Для развития логического мышления и метапредметного умения вносить коррективы в деятельность в изменившихся условиях предлагается при решении логических задач в 8 классе использовать следующие приёмы:

- выполнять преобразование логического выражения (раскрытие отрицания);
- предлагать дать ответ на другой вопрос при тех же исходных данных (например, максимальное значение,

количество подходящих чисел и т.д.);

– отслеживать изменение результата выражения при изменении логических операций (например, «И» на «ИЛИ», перенос отрицания).

Обработка данных и работа с диаграммами. Изучение элемента содержания «Обработка больших наборов данных. Численное моделирование в ЭТ»(9 класс) и формирование необходимых умений обработки информации, востребованных во многих сферах деятельности, целесообразно проводить в виде практических работ, уделяя внимание задачам на поиск определенного значения, определения количества и среднего значения для группы объектов, отобранной по определенному условию. Решение таких задач стоит рассматривать как через использование формул, так и с помощью наложения фильтров. При этом необходимо обращать внимание учащихся на особенности использования формул совместно с фильтрами, на правильное определение количества отобранных значений. При построении диаграмм обращать внимание учащихся на обязательность её оформления в соответствии с требованиями – наличие названия, легенды и числовых значений на элементах диаграммы. Важно правило: правильно оформленной диаграммы должно быть достаточно (без таблицы) для определения данных.

В обязательном порядке рекомендуем ознакомить обучающихся, планирующих сдавать ОГЭ по информатике, со спецификацией КИМ и кодификатором элементов содержания и требований к уровню подготовки обучающихся для более осмысленного выбора предмета для ГИА.

Рекомендуем на МО учителей информатики:

1. Рассмотреть результаты сдачи ОГЭ в 2025 г.
2. Запланировать работу МО, включающую подготовку к ОГЭ (еще раз рассмотреть критерии оценивания заданий КИМ).
3. Внести коррективы в содержание методики преподавания информатики в 2025-2026 уч. году, опираясь на анализ сдачи ОГЭ в 2024-2025 уч. году.
4. При поурочном планировании предмета с 7 класса внести задания по математической грамотности, чтобы обучающиеся могли использовать приобретенные знания для решения широкого диапазона жизненных задач в различных сферах человеческой деятельности.
6. Рекомендовать в качестве методической помощи учителям при подготовке к ОГЭ использовать материалы с сайта ФИПИ (www.fipi.ru) через пересмотр программ с введением заданий проверяемых элементов ОГЭ.
7. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами.

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*
 - Для выпускников 9 классов:
 - организовать постоянно действующую консультационную линию для выпускников по ликвидации затруднений;
 - рассмотреть возможность создания межшкольных виртуальных групп обучающихся, с которыми будут работать учителя информатики, имеющие возможности устраниить данные дефициты.
 - Для учителей информатики:
 - в программу курсов повышения квалификации для учителей информатики включить выполнение контрольных тестов учителями;
 - организовать адресное повышение квалификации для учителей образовательных организаций, демонстрирующих низкие результаты;
 - проанализировать результаты КОГЭ, выявить основные дефициты обучающихся;
 - организовать проведение открытых занятий в каникулярное время для выпускников учителями организаций, демонстрирующих высокие результаты на ЕГЭ по информатике.

4.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

- *Учителям*

Обучение группы школьников с низким уровнем подготовки

Обучение группы школьников с низким уровнем подготовки требует проведения целенаправленной коррекционной работы, направленной на устранение пробелов в знаниях и умениях по основным темам курса информатики среднего общего образования. Задача учителя – создать условия для достижения базового уровня подготовки по информатике каждым учеником.

Для достижения этой цели педагогам необходимо:

1. Разработать систему коррекционных материалов, включающую справочные материалы (определения, свойства, правила, способы решения и т.д.), примеры решения типовых задач, задания для самостоятельной работы, эталоны для контроля и критерии оценки. Особое внимание следует уделить темам, где учащиеся испытывают наибольшие затруднения, таким, как формальное выполнение алгоритмов, записанных на языке программирования (В06), запись чисел в различных системах счисления (В10), создание презентаций или текстового документа (С01).
2. Создать средства организации самостоятельной учебной деятельности: инструкции, памятки, чек-листы, которые помогут учащимся более эффективно работать с материалом и закреплять знания.
3. Разработать систему заданий, позволяющих достичь планируемых результатов освоения, раздела в

соответствии с теорией поэтапного формирования действий, с набором подсказок и альтернативных способов выполнения заданий базового уровня (линии 3 и 6).

4. Для успешной реализации коррекционной работы с этой группой учащихся рекомендуется использовать технологии обучения по индивидуальным образовательным маршрутам, формирующие оценивание и полное усвоение знаний. Дополнительно стоит рассмотреть внедрение регулярных мини-тестов, направленных на контроль и закрепление базовых навыков.

Обучение группы школьников с базовым уровнем подготовки

Обучение школьников с базовым уровнем подготовки должно быть ориентировано на закрепление и углубление знаний, что позволит обеспечить прочное осознанное освоение учебного материала и достижение уровня подготовки не ниже базового.

Для достижения этой цели педагогам рекомендуется:

1. Формулировать планируемые результаты освоения каждой единицы содержания (раздела, темы, вопроса, вида знания и т.д.) учебного материала и определить критерии оценки достижения базового уровня освоения этих единиц содержания. Важно уделить особое внимание таким темам, как принципы поиска информации в Интернете (В08), создание и выполнение программ на универсальном языке программирования (С03), обработка большого массива данных с использованием средств электронной таблицы (С02).

2. Подготовить методические материалы для организации самостоятельной учебной деятельности, включая инструкции, памятки и другие вспомогательные материалы, которые помогут ученикам эффективно работать над учебными заданиями (задания линий 14, 15, 16).

3. Использовать систему заданий, направленную на достижение планируемых результатов освоения раздела, с акцентом на формирование устойчивых знаний и навыков.

4. Для реализации учебной деятельности в этой группе целесообразно применять технологии формирующего оценивания и коллективного способа обучения, а также вовлекать учеников в проектную деятельность для закрепления теоретических знаний на практике.

Обучение группы школьников с повышенным уровнем подготовки

Обучение школьников с повышенным уровнем подготовки должно быть направлено на создание условий для развития их способностей самостоятельно получать и интегрировать новые знания в уже существующую систему, свободно оперируя понятиями и методами познания, такими, как анализ, синтез, моделирование, решение задач повышенного и высокого уровня сложности. Для достижения этой цели педагогам рекомендуется:

- формулировать планируемые результаты освоения каждой единицы содержания (раздела, темы, вопроса, вида знания и т.д.) учебного материала и определять критерии оценки достижения повышенного уровня освоения этих единиц содержания. Важно уделить внимание темам, которые требуют глубокой проработки, таким, как анализ

информации, представленной в виде схем (В09), принципы адресации в сети Интернет (В07), анализ простых алгоритмов для конкретного исполнителя (В05);

- структурировать учебный материал с акцентом на типы задач, соответствующих планируемым результатам на повышенном и высоком уровнях сложности, включая развитие функциональной грамотности, аналитических и исследовательских умений (задания линий 14, 15, 16);

- подготовить методические и дидактические материалы для организации самостоятельной учебной деятельности, включая инструкции, тексты исследовательских задач, учебно-познавательных и контекстных задач, задач на межпредметной основе;

- для этой группы учащихся рекомендуется использовать технологии проблемного и проблемно-модульного обучения, критического мышления, коллективного способа обучения, а также вовлекать их в решение исследовательских задач и обучение по индивидуальным образовательным маршрутам; важно стимулировать участие учащихся в олимпиадах и конкурсах для развития их творческого и интеллектуального потенциала.

- *Администрациям образовательных организаций:*

1. Для качественной подготовки учащихся, планирующих сдавать экзамен, организовать систему консультаций и контроль за их посещаемостью для учащихся с низкой мотивацией.

2. Важно обеспечить регулярную обратную связь с учителями и родителями, чтобы своевременно корректировать образовательный процесс и устранять возникающие трудности.

3. Администрациям следует также поощрять участие учителей в консультациях, обмене опытом, знакомстве с профессией «программист», что позволит повысить мотивацию, а в итоге – улучшить результаты обучения и адаптировать методы работы к потребностям разных групп учащихся.

4. Внедрить программы наставничества, где опытные педагоги будут помогать молодым учителям осваивать эффективные методы дифференцированного обучения.

5. По результатам диагностики выявить реперные точки в содержательном и методическом направлениях. Соотнести типичные ошибки обучающихся с предметными и методическими дефицитами педагогов. В зависимости от предметных и методических дефиситов учителей информатики спланировать индивидуальную траекторию профессионального развития учителя через различные формы повышения квалификации и организацию профессионального общения средствами посещения семинаров и вебинаров различного уровня.

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей:*

1. Организовать адресную поддержку организаций с низкими результатами экзамена, подготовить для педагогов курсы, систему вебинаров, круглые столы по методике подготовки учащихся с разным уровнем подготовки

к итоговой аттестации.

2. Районным методическим объединениям организовать круглые столы по обмену опытом подготовки учащихся, включающие обсуждение успешных практик и решений проблем, связанных с подготовкой разных категорий учащихся, привлекая к обмену опытом школы с лучшими практиками.

3. Организовать тренинги и семинары для учителей, направленные на развитие навыков работы с учащимися разного уровня подготовки, включая тех, кто испытывает трудности с освоением базовых навыков и знаний.

4. Организовать заседания методических объединений учителей информатики, направленных на ликвидацию профессиональных дефицитов учителей конкретного муниципалитета. На основе полученных статистических данных ГИА актуализировать темы для проведения методических семинаров, включающих методику применения технологии дифференцированного обучения в учебном процессе для качественной подготовки обучающихся с различным уровнем знаний. Организовать проведение открытых уроков и мастер-классов по подготовке к ГИА, в том числе с применением дифференцированного обучения для подготовки обучающихся к ГИА.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по информатике:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по информатике

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Камянская Татьяна Анатольевна	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №74 с углубленным изучением предметов эстетического цикла г. Владивостока», учитель математики и информатики

Ответственный специалист в Приморском крае по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание
Зарудня Елена Владимировна	менеджер процедуры ГИА Центра ГИА ГАУ ДПО ПК ИРО

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО БИОЛОГИИ

1.1. Количество участников экзаменов по биологии (за 3 года)

Таблица 2

Экзамен	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	4523	22,97	5064	25,29	5925	28,68
ГВЭ-9	34	0,17	9	0,04	9	0,04

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 3

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	3010	66,55	3439	67,91	3941	66,51
Мужской	1513	33,45	1625	32,09	1984	33,49

1.3. Количество участников ОГЭ по биологии по категориям

Таблица 3

№ п/п	Участники ОГЭ	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся ООШ	162	3,58	193	3,81	139	2,35
2.	Обучающиеся СОШ	4056	89,67	4473	88,33	5312	89,65
3.	Обучающиеся лицеев	50	1,11	81	1,60	67	1,13
4.	Обучающиеся гимназий	132	2,92	125	2,47	145	2,45
5.	Обучающиеся	0	0,00	3	0,06	1	0,02

№ п/п	Участники ОГЭ	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
	коррекционных школ						
6.	Обучающиеся военно-учебных ОУ	8	0,18	7	0,14	13	0,22
7.	Обучающиеся иных ОУ	115	2,54	182	3,59	248	4,19

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

Исходя из представленных в таблице 1 данных, можно сделать вывод, что количество участников ОГЭ по биологии к общему числу выпускников за период с 2023 по 2025 годы незначительно, но стабильно увеличивается (примерно на 3% ежегодно). Число выпускников, сдающих ГВЭ, в 2024-2025 годах осталось на прежнем уровне, но на треть меньше по сравнению с 2023 годом.

Стабильным остается и соотношение юношей и девушек (2:1), выбирающих экзамен по биологии. В 2025 году, как и в предыдущих 2023-2024 годах, количество девушек примерно в 2 раза больше, чем юношей. Наблюдается ежегодный рост показателя по численности участников женского и мужского пола (увеличение за три года +931 и +471 соответственно). Это связано с общей тенденцией к увеличению числа участников ОГЭ по биологии.

Основной группой выпускников в Приморском крае являются обучающиеся общеобразовательных учреждений, именно они составляют основную массу экзаменуемых по всем предметам, в том числе и по биологии. Количество выпускников лицеев и гимназий в течение последних трех лет остается стабильным. Следует отметить, что количество выпускников ООШ последние три года стабильно снижается на 1% в год, а количество сдающих биологию воспитанников военных и иных ОУ за этот же период выросло почти в 2 раза.

Незначительное увеличение числа выпускников, выбирающих биологию в качестве экзамена по выбору за последние три года, можно объяснить следующими причинами: повышением значимости экзаменов, сдаваемых по выбору, в связи с введением ранней профилизацией обучения в основной школе (классы с углубленным изучением биологии) и приоритетным зачислением успешно сдавших экзамен в профильные (педагогические, медицинские, химико-биологические, аграрные и другие классы естественно-научной направленности в средней школе), а также в колледжи, учреждения СПО и среднего образования при вузах, осуществляющих профильную подготовку.

Стабильное преобладание девушек над юношами среди сдающих биологию возможно связано с повышением количества более привлекательных для молодых людей направлений, а также с отказом от выбора биологии как объемного и сложного предмета особенно в условиях изменения программ и требований.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО БИОЛОГИИ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по биологии в 2025 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ОГЭ по биологии

Таблица 4

Получили отметку	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	153	3,38	288	5,69	357	6,03
«3»	1807	39,95	2088	41,23	2576	43,48

Получили отметку	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«4»	2220	49,08	2163	42,71	2492	42,06
«5»	343	7,58	525	10,37	500	8,44

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Кавалеровский муниципальный округ	90	10	11,11	41	45,56	36	40	3	3,33
2.	Дальнегорский городской округ	111	14	12,61	55	49,55	38	34,23	4	3,6
3.	Михайловский муниципальный район	140	2	1,43	73	52,14	61	43,57	4	2,86
4.	Ханкайский муниципальный округ	79	1	1,27	35	44,3	33	41,77	10	12,66
5.	Хасанский муниципальный округ	128	13	10,16	71	55,47	38	29,69	6	4,69
6.	Черниговский муниципальный округ	122	15	12,3	52	42,62	43	35,25	12	9,84
7.	Шкотовский муниципальный округ	81	2	2,47	35	43,21	27	33,33	17	20,99
8.	Пограничный муниципальный округ	53	1	1,89	19	35,85	25	47,17	8	15,09
9.	Находкинский городской округ	468	11	2,35	212	45,3	186	39,74	59	12,61
10.	Город Владивосток	1349	102	7,56	508	37,66	604	44,77	135	10,01
11.	Дальнереченский городской округ	100	0	0	28	28	56	56	16	16
12.	Лесозаводский городской округ	191	4	2,09	85	44,5	87	45,55	15	7,85
13.	Уссурийский городской округ	603	9	1,49	249	41,29	284	47,1	61	10,12
14.	Городской округ Спасск-Дальний	194	21	10,82	117	60,31	53	27,32	3	1,55
15.	Дальнереченский муниципальный район	29	4	13,79	15	51,72	10	34,48	0	0
16.	Анучинский муниципальный округ	52	5	9,62	35	67,31	12	23,08	0	0
17.	Городской округ ЗАТО Фокино	130	8	6,15	47	36,15	71	54,62	4	3,08
18.	Красноармейский муниципальный округ	82	0	0	27	32,93	44	53,66	11	13,41
19.	Тернейский муниципальный округ	54	1	1,85	33	61,11	19	35,19	1	1,85

№ п/п	ATE	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
20.	Хорольский муниципальный округ	103	1	0,97	46	44,66	47	45,63	9	8,74
21.	Чугуевский муниципальный округ	104	6	5,77	51	49,04	40	38,46	7	6,73
22.	Яковлевский муниципальный округ	75	1	1,33	34	45,33	36	48	4	5,33
23.	Партизанский городской округ	179	33	18,44	104	58,1	38	21,23	4	2,23
24.	Артёмовский городской округ	295	15	5,08	92	31,19	159	53,9	29	9,83
25.	Арсеньевский городской округ	216	16	7,41	93	43,06	83	38,43	24	11,11
26.	Лазовский муниципальный округ	60	4	6,67	25	41,67	28	46,67	3	5
27.	Надеждинский муниципальный район	131	29	22,14	56	42,75	37	28,24	9	6,87
28.	Спасский муниципальный район	161	4	2,48	91	56,52	61	37,89	5	3,11
29.	Партизанский муниципальный округ	139	1	0,72	68	48,92	60	43,17	10	7,19
30.	Ольгинский муниципальный округ	44	0	0	25	56,82	18	40,91	1	2,27
31.	Октябрьский муниципальный округ	117	8	6,84	43	36,75	60	51,28	6	5,13
32.	Городской округ Большой Камень	112	4	3,57	52	46,43	50	44,64	6	5,36
33.	Кировский муниципальный район	87	9	10,34	39	44,83	28	32,18	11	12,64
34.	Пожарский муниципальный округ	46	3	6,52	20	43,48	20	43,48	3	6,52

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся ООШ	12,95	55,4	28,06	3,6	31,65	87,05
2.	Обучающиеся СОШ	6,23	44,2	41,72	7,85	49,57	93,77
3.	Обучающиеся лицеев	1,49	13,43	73,13	11,94	85,07	98,51
4.	Обучающиеся гимназий	0,69	24,14	52,41	22,76	75,17	99,31
5.	Обучающиеся коррекционных школ	0	0	0	100	100	100
6.	Обучающиеся военно-	0	0	61,54	38,46	100	100

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
	учебных ОУ						
7.	Обучающиеся иных ОУ	2,42	43,15	41,94	12,5	54,44	97,58

3.2. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по биологии

Таблица 7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	(109) МБОУ СОШ № 31 г. Артем	0	100	100
2.	(96) МБОУ СОШ № 3 г. Артем	0	100	100
3.	(527) ЧОУ РЖД лицей № 20 г. Уссурийск	0	100	100
4.	(29) МБОУ СОШ № 23 г. Владивосток	0	95,45	100
5.	(95) МБОУ СОШ № 2 г. Артем	0	95,45	100
6.	(281) МБОУ Гимназия № 29 г. Уссурийска	0	95	100
7.	(513) ФГБОУ ВО ТГМУ Минздрава России (Факультет довузовской подготовки)	0	94,74	100
8.	(450) МКОУ СОШ № 10 с. Новопокровка Красноармейский МО	0	94,74	100
9.	(110) МБОУ СОШ № 33 г. Артем	0	94,12	100
10.	(170) МОБУ Липовецкая СОШ № 2 Октябрьский МО	0	94,12	100
11.	(393) ФГАОУ ВО ДВФУ (УнИ)	0	93,75	100
12.	(9) МБОУ Гимназия № 2 г. Владивосток	0	92,31	100
13.	(408) МОБУ СОШ № 5 г. Арсеньев	0	90,91	100
14.	(335) МБОУ СОШ № 3 с. Хороль Хорольский МО	0	88,89	100
15.	(423) МБОУ ПСОШ № 1 Пограничный МО	0	88,89	100
16.	(504) МОБУ СОШ № 34 г. Лесозаводск	5,56	88,89	94,44
17.	(322) МБОУ СОШ № 1 пгт. Кировский Кировский МР	0	87,5	100
18.	(412) МОБУ Лицей № 9 г. Арсеньев	0	85,71	100

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
19.	(284) МБОУ СОШ № 130 г. Уссурийск	0	85,29	100
20.	(130) МБОУ СОШ с. Владимира-Александровское Партизанский МО	0	84,38	100
21.	(502) МОБУ СОШ № 5 г. Лесозаводск	0	84	100
22.	(99) МБОУ СОШ № 7 г. Артем	0	83,33	100

3.3. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по биологии

Таблица 8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	(431) МБОУ СОШ № 7 с. Прохладное Надеждинский МР	41,67	25	58,33
2.	(428) МБОУ СОШ № 4 им. В.Н. Косова п. Тавричанка Надеждинский МР	38,89	11,11	61,11
3.	(327) МБОУ СОШ с. Авдеевка Кировский МР	38,46	0	61,54
4.	(67) МБОУ СОШ № 66 г. Владивосток	36,36	0	63,64
5.	(262) МБОУ СОШ № 12 МО г. Партизанск	36,36	27,27	63,64
6.	(409) МОБУ ООШ № 6 г. Арсеньев	33,33	16,67	66,67
7.	(265) МБОУ СОШ № 24 МО г. Партизанск	31,58	21,05	68,42
8.	(208) МОБУ СОШ с. Веденка Дальнереченский МР	27,27	27,27	72,73
9.	(277) МБОУ СОШ № 15 г. Спасск-Дальний	26,67	16,67	73,33
10.	(522) МОБУ СОШ № 25 г. Дальнегорск	26,32	26,32	73,68
11.	(259) МБОУ ОЦ Гармония МО г. Партизанск	25,93	22,22	74,07
12.	(444) МБОУ СОШ пгт. Краскино Хасанский МО	25	12,5	75
13.	(70) МБОУ СОШ № 69 г. Владивосток	25	17,86	75
14.	(138) МБОУ СОШ № 1 с. Черниговка Черниговский МО	25	43,75	75
15.	(17) МБОУ СОШ № 11 г. Владивосток	24	20	76
16.	(104) МБОУ СОШ № 18 г. Артем	23,08	23,08	76,92
17.	(123) МБОУ СОШ пос. Рудный Кавалеровский МО	23,08	23,08	76,92
18.	(66) МБОУ ЦО Вектор г. Владивосток	22,92	33,33	77,08
19.	(257) МБОУ ОЦ Кристалл МО г. Партизанск	22,22	11,11	77,78

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
20.	(426) МБОУ СОШ № 2 п. Раздольное Надеждинский МР	22,22	33,33	77,78
21.	(267) МБОУ ОЦ Сапсан МО г. Партизанск	21,43	7,14	78,57
22.	(430) МБОУ СОШ № 6 п. Новый Надеждинский МР	21,43	21,43	78,57

3.4. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по биологии в 2025 году и в динамике

Значимых изменений в результатах ОГЭ по биологии 2025 года относительно 2023 и 2024 года не зафиксировано. При этом анализ распределения тестовых баллов участников ОГЭ по биологии в 2025 году показывает, что более половины выпускников 9 классов (50,5 %) набрали тестовые баллы в диапазоне от 26 до 47 (2992 человека), из них 26–37 первичных баллов набрали 42,06% (2492 человека). Количество экзаменуемых с результатами от 13 до 25 баллов составило 43,48% (2576 человек). Достаточные для получения наилучшего результата баллы от 38 до 48 смогли набрать 8,44% (500 человек). Максимальный балл в текущем году не набрал один выпускник, 46 баллов получили 5 человек.

Анализируя показатели результатов ОГЭ по биологии, отмечаем следующее:

1. Количество участников ОГЭ, не преодолевших минимальный порог за последние три года, стабилизировалось, в 2025 году составило 6% (минус 0,34% по сравнению с 2024 годом и минус 2,31% по сравнению с 2023 годом).

2. В последние три года количество участников ОГЭ, получивших «3», незначительно выросло, общий прирост за 2024 и 2025 года составил 3,53%.

3. Количество участников ОГЭ, получивших по результатам экзамена «4», в предыдущем и текущем году относительно стабильно и колеблется +/- 6,44% (минус 0,65% в 2025 году по сравнению с 2024 годом и минус 7,09% в 2024 году по сравнению с 2023 годом).

4. В 2025 году произошло небольшое снижение результатов на 1,93% по участникам ОГЭ, получивших по результатам экзамена «5», по сравнению с 2024 годом, при этом результат этого года выше на 0,86% по сравнению с 2023 годом.

5. По сравнению с 2024 годом экзаменуемые, которые не смогли набрать ни одного первичного балла при выполнении заданий, отсутствуют.

Данные таблицы 4 свидетельствуют о том, что результаты ОГЭ по биологии в Приморском крае в 2025 году сопоставимы с результатами ОГЭ прошлых лет

Сравнивая результаты 2024 и 2023 годов, можно сделать следующие выводы:

Участники, получившие отметку «2». В 2025 году наблюдается незначительное увеличение доли участников основного государственного экзамена по биологии, получивших отметку «2», – увеличение на 0,34%, что значительно меньше по сравнению с приростом в 2024 г. к 2023 г. – 2,31%.

Участники, получившие отметку «3». В 2025 году доля участников основного государственного экзамена по биологии, получивших отметку «3», также повысилась на 2,25%, что на 0,97% выше разницы прироста 2024 года по отношению к 2023 г.

Участники, получившие отметку «4». В 2025 году наблюдается снижение доли участников основного государственного экзамена по биологии, получивших отметку «4» на 0,65%, что позволяет говорить о снижении тенденции к падению результатов. В 2024 году разница с показателями 2023 года составила 6,37%, при этом число выпускников в текущем году больше на 329 человек.

Участники, получившие отметку «5». В 2025 году наблюдается незначительное уменьшение доли участников основного государственного экзамена по биологии, получивших отметку.

Таким образом, средняя отметка по пятибалльной шкале в 2025 году составила 3,53 балла. За три анализируемых года отмечается небольшое снижение средней отметки: 3,63 в 2023 г., 3,61 в 2024 г. Количество неудовлетворительных результатов в последние три года растет, по сравнению с предыдущим 2024 г. в 2025 году прирост составил 0,34%, что почти в 7 раз меньше по сравнению с 2024 годом, когда количество неудовлетворительных результатов выросло на 2,31% в сравнении с 2023 г. Следовательно, можно сказать о некоторой стабилизации результатов.

Данные таблицы 5 позволяют определить вклад в общий результат ОГЭ по биологии в 2025 г. участников экзамена из разных административно-территориальных единиц Приморского края.

Наибольшее количество участников экзамена приходится на наиболее плотно заселенные районы Приморского края и в первую очередь крупные города: Владивосток (22,8%), Уссурийск (10,2%), Находка (8%), Артём (5%), Арсеньев (3,65%), Спасск-Дальний (3,27%) и Лесозаводск (3,22%). Выпускники этих территорий составили более 53% от всего контингента сдававших в этом году экзамен по биологии в крае. Владивосток, как и в предыдущие годы, сохраняет лидирующие позиции по количеству участников, Уссурийский ГО последние 3 года стабильно сохраняет второй результат. Следует отметить, что во всех выше названных территориях (исключение городской округ Спасск-Дальний) процент качества составил более 50%, в Артёмовском ГО он достиг 63%, на втором месте Уссурийский ГО – 57%.

Из 34 АТЕ количество участников экзамена в процентном соотношении по сравнению с прошлым годом увеличилось по 21 территории, уменьшилось по 12 территориям, сохранилось на уровне 2024 года в Красноармейском муниципальном округе.

Наименьшее количество выбравших экзамен по биологии выпускников отмечаем в Дальнереченском МР (0,49%), а также Ольгинском (0,74%), Пожарском (0,78%), Анучинском (0,88%), Пограничном (0,9%) и Тернейском (0,91%) МО, в остальных 22 территориях края процент выпускников колеблется от 1,01 до 3,02% включительно.

В соответствии с полученными результатами в сегменте территорий с высокими образовательными результатами самый высокий показатель второй год подряд сохранил Дальнереченский ГО. Здесь самая высокая доля участников ОГЭ, получивших отметку «5», – 16%.

Доля в сегменте, получивших отметку «2», – 0%.

Доля в сегменте, получивших отметку «3», – 28%, наименьшая среди всех АТЕ региона, а доля в сегменте, получивших отметку «4», – 56%, самая большая.

Высокие показатели в нынешнем году продемонстрировали Красноармейский МО – 67,07%, Артёмовский ГО – 63,73% и Пограничный МО – 62,26%. 19 территорий показали качество обучения выше 50%, что на 2 АТЕ меньше, чем в 2024 году (21 АТЕ). ГО Большой Камень, Октябрьский и Шкотовский МО повысили результаты по сравнению с 2024 г. и 2025 г., перешагнув границу 50%.

Следует отметить, что в 6 АТЕ (Кавалеровском, Чугуевском, Ольгинском МО, Надеждинском и Спасском МР, Партизанском ГО) результаты оказались ниже 50% по сравнению с 2024 годом.

Самые низкие показатели качества обучения в Анучинском МО – 23,08%, Партизанском ГО – 23,46% и ГО Спасск-Дальний – 28,87%. По 15 АТЕ качество обучения ниже 50% (от 23,08 до 46,43%), что на 5 АТЕ больше результата прошлого года.

Доля обучающихся, получивших высшую оценку в 12 территориях края, составила от 10 до 20,99%: Шкотовский МО – 20,99%, Дальнереченский ГО – 16 %, Пограничный МО – 15,09%, Красноармейский МО – 13,41%, Ханкайский МО – 12,66%, Кировский МР – 12,64%, Находкинский ГО – 12,61%, Арсеньевский ГО – 11,11%, Уссурийский ГО – 10,12%, Владивосток – 10,01%, Черниговский МО – 10%, Артемовский ГО – 10%.

Ещё в 10 территориях Приморского края доля выпускников, набравших высший балл, перешагнула 5% порог. Сравнивая результаты с предыдущими аттестационными периодами, фиксируем снижение порядка 1 процента выпускников, получивших высшую оценку в территориях с 15,12% (2023 г.) и 21,98% (2024 г.) до 20,99% (2025 г.), пятая часть выпускников показывает высокий балл, что демонстрирует относительную стабильность результатов за два последних года. Следует отметить, что в 2025 году в двух территориях нет выпускников, получивших отметку «5» за экзамен по биологии.

Количество территорий с долей выпускников, получивших отметку «2», повысилось по сравнению с предыдущим годом с 24 до 30 в 2025 году. Наибольший процент выпускников, не набравших минимальный первичный балл, выявлен в Надеждинском МР – 22,14% и Партизанском ГО – 18,44%. Партизанский ГО с 2022 года демонстрирует стабильно низкие результаты и высокую долю не преодолевших минимальный порог 13 баллов, «2» – 14,94% (2024 г.), 11,73% (2023 г.), 17,53% (2022 г.).

В группу, где более 5% выпускников получили отметку «2» за экзамен, вошли 16 территорий, ранее показавшие удовлетворительные результаты, из них 9 АТЕ в 2024 году имели значительно меньший процент выпускников, получивших неудовлетворительный результат: Кавалеровский МО – 11,11% (2024 г.– 1,52%); ГО Спасск-Дальний – 10,82% (2024 г.– 1,41%); Кировский МР – 10,34% (2024 г. – 1,27%); Анучинский МО – 9,62% (2024 г. – 0%); Октябрьский МО – 6,84% (2024 г. – 0,86%); Лазовский МО – 6,67% (2024 г. – 2,56 %); ГО ЗАТО Фокино – 6,15% (2024 г. – 0%); Чугуевский МО – 5,77% (2024 г. – 0,93%); Артемовский ГО – 5,08% (2024 г. – 0,43%).

В 13 АТЕ доля выпускников с отметкой «2» невысока – от 0,72 до 3,57%. Стоит отметить, что в текущем году в крае только 3 территории, выпускники которых не получили «2», в 2024 году таких АТЕ было 10.

Данные таблицы 6 (результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО) свидетельствуют о том, что более высокие результаты ОГЭ по биологии в 2025 году были продемонстрированы выпускниками военно-учебных ОУ и коррекционной школы. Выпускников, получивших отметку «3», «2», нет.

Выпускники лицеев и гимназий также продемонстрировали высокий уровень подготовки, улучшив показатели 2024 и 2023 годов. Доля лицейцев, получивших отметки «4» и «5», составила 85,07% (на 4,82 % выше, чем 2024 году), доля гимназистов – 75,17% (на 9,63 % ниже показателя 2024 г.). Несмотря на некоторое снижение качества обучения в гимназиях уровень обученности повысился на 0,11%, что связано с уменьшением доли выпускников, получивших отметку «3», – снижение показателя на 9,74% в сравнении с 2024 годом, доли выпускников, получивших отметку «2», на 0,11%.

На 1,41% повысили уровень обученности обучающиеся иных ОУ.

Выпускники СОШ понизили уровень обученности на 2,93%, качество обучения на 3,14% по сравнению с 2024 годом. Доля оценки «2» выросла почти в два раза.

Наибольший прирост в группе участников ОГЭ с неудовлетворительными результатами (0,36 %) выявлен в ООШ.

Наибольшее количество выпускников традиционно приходится на СОШ. Число обучающихся, получивших оценку «3», повысилось в 2025 году на 0,21% в сравнении с 2024 годом, при этом на 1,89% в текущем году снизилось количество «5». Доля обучающихся СОШ, получивших «5» в 2025 году, превышает долю получивших «2».

При выделении перечня ОО, показавших наиболее высокие результаты ОГЭ по биологии, выбраны 5% от общего числа ОО в Приморском крае, в которых при количестве выпускников более 16 человек и уровне обученности 100% более 70% участников получили «4» и «5».

В аттестационный период 2025 года 19 образовательных организаций Приморского края показали качество обучения 85% в учреждениях с числом выпускников 10 и более человек. В 2023 году ОО с такими результатами было 21, в 2024 году – 18. Стабильно высокие результаты с 2022 года показывают 5 образовательных организаций. Отмечаем, что ФДВП ФГБОУ ВО ТГМУ Минздрава России и МБОУ «Гимназия № 29» г. Уссурийска входят в десятку с лучшими показателями с 2018 года, стабильно демонстрируя высокие результаты, что свидетельствует о высоком качестве подготовки обучающихся к сдаче экзамена и мотивации выпускников.

5 из 20 образовательных организаций г. Артема показали рост результатов в 2025 году, доля уровня обученности составила 100%, процент качества от 85 до 100%, все выпускники этих школ перешагнули минимальный порог. В 2024 году только МБОУ «СОШ № 2» г. Артема входила в данный перечень и занимала 17 место, в текущем году 4 школы города вошли в первую десятку списка, а СОШ № 31 и № 3 возглавили его.

В Приморском крае в аттестационной компании 2025 года школ, все ученики которых получили «2», нет, как и в 2023-2024 годах.

В 2025 году количество выпускников, получивших неудовлетворительные результаты при сдаче ОГЭ по биологии, увеличилось, в большинстве учреждений образования доля таких ребят составила меньше 5%, однако выделен перечень ОО, где более 21% аттестуемых не смогли преодолеть минимальный порог баллов (13).

Самая большая доля двоек у выпускников МБОУ СОШ № 7 с. Прохладное Надеждинский МР (41,67%), в 2024 году данное ОО также входило в антирейтинг с 16,67%, а также МБОУ СОШ № 4 им. В.Н. Косова п. Тавричанка Надеждинский МР (38,89%) и МБОУ СОШ села Авдеевка Кировский МР (38,46%). Стабильно низкие результаты в аттестационных компаниях 2023-2025 гг. показывают МБОУ ОЦ Кристалл МО г. Партизанск (бывшая МБОУ СОШ № 1), МБОУ «СОШ № 24 МО г. Партизанск» и МОБУ ООШ № 6 г. Арсеньев.

Анализ распределения баллов показывает, что большинство участников экзамена в Приморском крае освоило содержание программы по предмету на базовом уровне, их подготовку по биологии можно признать в целом удовлетворительной.

Среди выпускников выделяются группы с разным уровнем подготовки: в 2025 году, как и в предыдущие годы, преобладающей группой стали участники, показавшие удовлетворительные знание предмета и получившие «3», что ниже результата 2023 года, меньшее количество участников показали хорошие результаты и получили «4». Стоит отметить, что обе группы участников второй год подряд выявляются примерно в равных соотношениях (разница составляет чуть более 1%). Несмотря на это в последние три года число участников с хорошей и отличной подготовкой преобладает и становится все более существенным.

Количество участников, показавших отличные знания и умения на экзамене в текущем году, снизилось на 1,93%, но выше в сравнении с результатами 2023 года.

Небольшое количество участников ежегодно показывают неудовлетворительный уровень подготовки.

Несмотря на понижение результата ОГЭ по биологии в 2025 году по сравнению с предыдущим 2024 годом можно сказать о стабильном, удовлетворительном уровне подготовки выпускников к итоговой аттестации по предмету.

Результаты ОГЭ по АТЕ региона: в 2025 году зависимости результатов от количества сдающих, как это наблюдалось в прошлом году, не просматривается, как и от формы территориального образования.

Важно, что в 2024–2025 гг. значительно вырос процент школ с небольшим процентом выпускников, выбравших экзамен по биологии, но показавшими очень низкие образовательные результаты, в первую очередь качество обучения.

На снижение показателей могли повлиять следующие факторы:

- выбор экзамена по биологии обучающимися, посчитавшими предмет легким для прохождения ГИА (неосознанный выбор);
- в текущем учебном году многие школы Приморья ещё проводили обучение в 8-9 классах по УМК прежних лет, заканчивая образовательные линии в соответствии с ФГОС 2010 г., а задания КИМ сформированы в соответствии с ФГОС 2021 г.;
- изменения и дополнения, которые произошли в спецификации КИМ;
- в 2025 году экзамен сдавали обучающиеся, приступившие к изучению биологии (5 класс) в дистанционном формате во время эпидемии COVID-19, возможно, этот факт существенно повлиял на освоение базовых понятий и формирование универсальных учебных действий в рамках предметной и метапредметной компетентностей;
- отсутствие высококвалифицированных преподавателей в муниципалитетах края и низкая материально-техническая оснащенность;
- неверно спланированная учителями биологии подготовка к ГИА 2025 года.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2025 году

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Таблица 9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ²¹	Процент выполнения задания в Приморском крае в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Понятие о жизни. Признаки живого (клеточное строение, питание, дыхание, выделение, рост и др.)	Б	51,81	14,57	35,25	65,81	94,00
2	Организмы и их многообразие (<i>установление соответствие</i>)	Б	81,72	44,54	73,80	91,97	98,00
3	Систематика растений и животных (<i>установление последовательности</i>)	Б	59,21	10,08	42,70	76,24	94,40
4	Научные методы изучения живой природы. Работа с данными, представленными в графической форме (<i>множественный выбор</i>)	Б	81,74	47,20	74,50	90,91	98,00
5	Научные методы изучения живой природы. Составление инструкций по выполнению практической (лабораторной) работы. Умение определять последовательность биологических процессов, явлений, объектов (<i>установление последовательности</i>)	Б	51,79	9,10	34,94	66,93	93,60
6	Научные методы изучения живой природы. Узнавание аналоговых и	Б	86,72	63,31	82,76	91,81	98,40

²¹ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения 21	Процент выполнения задания в Приморском крае в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	цифровых биологических приборов и инструментов						
7	Определение характеристик объектов живой природы по их описанию (<i>множественный выбор</i>)	П	67,73	28,01	55,76	80,24	95,40
8	Сопоставление структур, процессов и явлений, протекающих на уровне клетки и многоклеточного организма (<i>установление соответствия</i>)	Б	63,16	28,85	52,17	73,07	94,80
9	Сравнение признаков и свойств растений и животных (<i>множественный выбор</i>)	Б	63,17	25,63	50,31	75,74	93,60
10	Дополнение недостающей информации, представленной в биологическом тексте из числа предложенных терминов и понятий	П	48,65	1,96	28,44	66,95	94,90
11	Сравнение признаков биологических объектов (<i>установление соответствия</i>)	П	55,04	14,43	39,21	69,46	93,70
12	Анализ информации и простейшие способы оценки её достоверности	Б	52,83	23,25	39,44	63,64	89,00
13	Соотношение морфологических признаков животных или его отдельных частей с предложенными моделями по заданному алгоритму	П	59,56	22,78	50,08	68,38	90,73
14	Узнавание на рисунках (изображениях) органов человека и их частей	Б	86,13	50,98	80,59	94,46	98,20
15	Определение особенностей жизнедеятельности организма человека	Б	51,43	24,65	39,17	60,23	89,80
16	Узнавание на рисунках особенностей организма человека, его строения, жизнедеятельности, высшей нервной деятельности и поведения	Б	66,16	32,21	52,83	78,71	96,50
17	Определение признаков и свойств	П	60,65	24,37	47,07	73,46	92,70

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения 21	Процент выполнения задания в Приморском крае в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	организма человека, его строения, жизнедеятельности, высшей нервной деятельности и поведения <i>(множественный выбор)</i>						
18	Сравнение отдельных частей (клеток, тканей, органов) и систем органов человека	П	40,71	5,74	23,10	54,01	90,10
19	Экосистемная организация живой природы. Работа с информацией биологического содержания, представленной в виде схемы фрагмента экосистемы <i>(множественный выбор)</i>	Б	78,91	37,54	70,50	89,77	97,70
20	Экосистемная организация живой природы. Работа с информацией биологического содержания, представленной в виде фрагмента экосистемы <i>(составление последовательности)</i>	Б	69,37	18,49	55,78	85,23	96,60
21	Экосистемная организация живой природы. Работа с информацией биологического содержания, представленной в виде фрагмента экосистемы <i>(сопоставление объектов)</i>	Б	74,89	25,91	64,50	87,86	98,70
22	Объяснять роль биологии в формировании современной естественно-научной картины мира, в практической деятельности людей. Распознавать и описывать на рисунках (изображениях) признаки строения биологических объектов на разных уровнях организации живого	П	36,41	9,66	28,14	43,98	60,40
23	Объяснение результатов биологических	В	20,19	1,82	11,76	26,08	47,30

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Средний процент выполнения 21	Процент выполнения задания в Приморском крае в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	экспериментов						
24	Работа с текстом биологического содержания (понимать, сравнивать, обобщать)	П	35,97	7,75	26,70	43,37	67,00
25	Работа со статистическими данными, представленными в табличной форме	В	40,64	8,68	29,67	50,47	70,93
26	Решение учебных задач биологического содержания: проводить качественные и количественные расчёты, делать выводы на основании полученных результатов. Умение обосновывать необходимость рационального и здорового питания	В	23,03	1,87	11,52	30,74	59,07

Таблица 10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Набранный балл	Процент участников экзамена в Приморском крае, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
1 1 балл	3070	0	85,35	64,74	34,19	6
		1	14,57	35,25	65,81	94,00
2 1 балл	4842	0	55,49	26,21	8,03	2
		1	44,54	73,80	91,97	98,00
3 1 балл	3508	0	89,86	57,28	23,76	5,6
		1	10,08	42,70	76,24	94,4
4 2 балла	9686	0	22,82	5,01	0,88	0
		1	59,72	41,01	16,41	4
		2	17,46	53,98	82,7	96
5 2 балла	6137	0	87,61	59,42	28,17	4,6
		1	6,48	11,26	9,79	3,6
		2	5,92	29,32	62,04	91,8
6 1 балл	5138	0	36,62	17,24	8,19	1,6

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Набранный балл	Процент участников экзамена в Приморском крае, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
7 2 балла	8026	1	63,38	82,76	91,81	98,4
		0	50,14	19,46	4,74	0,6
		1	43,38	49,51	30,06	8
		2	6,48	31,03	65,21	91,4
8 1 балл	3742	0	71,27	47,81	26,93	5,2
		1	28,73	52,19	73,07	94,8
9 2 балла	7486	0	54,65	27,07	7,58	1
		1	39,15	45,24	33,35	10,8
		2	6,2	27,69	59,07	88,2
10 2 балла	5765	0	96,34	64,54	23,39	2
		1	3,38	14,06	19,3	6,2
		2	0,28	21,4	57,3	91,8
11 2 балла	6522	0	77,18	48,82	20,71	2,6
		1	16,62	23,96	19,66	7,4
		2	6,2	27,22	59,63	90
12 1 балл	3130	0	76,9	60,58	36,36	11
		1	23,1	39,42	63,64	89
13 3 балла	10587	0	53,8	22,21	9,19	1,4
		1	26,76	25,48	19,14	5
		2	16,62	32,23	29,01	13,6
		3	2,82	20,08	42,66	80
14 1 балл	5103	0	48,73	19,42	5,54	1,8
		1	51,27	80,58	94,46	98,2
15 1 балл	3047	0	75,21	60,82	39,77	10,2
		1	24,79	39,18	60,23	89,8
16 2 балла	7840	0	45,35	24,43	6,58	0,6
		1	45,07	45,48	29,41	5,8
		2	9,58	30,1	64	93,6
17 2 балла	7187	0	57,75	31,57	12,36	1
		1	35,49	42,72	28,37	12,6
		2	6,76	25,71	59,27	86,4
18 2 балла	4824	0	90,7	68,93	36,68	5,8

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Набранный балл	Процент участников экзамена в Приморском крае, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
			1	7,04	15,92	18,62
19 2 балла	9351	2	2,25	15,15	44,7	86
			0	40,85	11,69	2,33
			1	43,38	35,65	15,81
20 1 балл	4110	2	15,77	52,66	81,86	95,6
			0	81,41	44,23	14,77
			1	18,59	55,77	85,23
21 2 балла	8874	2	12,39	52,5	81,86	97,6
			0	60,28	23,53	6,14
			1	27,32	23,96	12
22 2 балла	4315	2	3,38	12,82	29,37	44,2
			0	83,94	56,54	41,41
			1	12,68	30,64	29,21
23 2 балла	2392	2	0	1,63	7,5	24
			0	96,34	78,1	55,34
			1	3,66	20,27	37,16
24 3 балла	6393	2	0,28	3,18	9,67	28,6
			0	81,69	48,93	27,17
			1	13,52	25,28	25,24
			3	4,51	22,6	37,92
25 3 балла	7223	2	0	78,31	41,01	18,22
			1	17,18	30,72	22,55
			3	0	1,71	10,39
			0	4,51	26,56	48,84
26 3 балла	4094	2	0	94,93	73,44	43,98
			1	4,51	19,38	26,81
			2	0,56	6,41	22,23
			3	0	0,78	6,98

- 3.4.1.1. Выявление сложных для участников ОГЭ заданий
- *Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)*
Результатов с процентом выполнения ниже 50 среди заданий базового уровня сложности не выявлено.
 - *Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)*
Заданий повышенного и высокого уровня сложности, процент выполнения которых был бы ниже 15, не выявлено.
 - *Прочие задания.*

Статистический анализ позволяет выделить линии заданий КИМ ОГЭ 2025 года с высокими и низкими уровнями выполнения.

К заданиям первой части работы с наименьшими процентами успешного выполнения до 60 в линиях базового уровня отнесены:

Линия заданий № 1. Понятие о жизни. Признаки живого (*клеточное строение, питание, дыхание, выделение, рост и др.*) – 51,81%.

Линия заданий № 3. Систематика растений и животных (*установление последовательности*) – 59,21%.

Линия заданий № 5. Научные методы изучения живой природы. Составление инструкций по выполнению практической (лабораторной) работы. Умение определять последовательность биологических процессов, явлений, объектов (*установление последовательности*) – 51,79%.

Линия заданий № 12. Анализ информации и простейшие способы оценки её достоверности – 52,83%.

Линия заданий № 15. Определение особенностей жизнедеятельности организма человека – 51,43%.

Задания повышенного уровня первой части работы, не достигшие показателя 50 % успешного выполнения для линий:

Линия заданий № 10. Дополнение недостающей информации, представленной в биологическом тексте из числа предложенных терминов и понятий – 48,65%.

Линия заданий № 18. Сравнение отдельных частей (клеток, тканей, органов) и систем органов человека – 40,71%.

Задания второй части линии заданий повышенного уровня сложности, показывающие не достаточно сформированные умения:

Линия заданий № 24. Работа с текстом – 35,97% выполнения.

Задания второй части работы высокого уровня сложности с наименьшими процентами выполнения:

Линия заданий № 23. Объяснение результатов биологических экспериментов – 20,19%.

Линия заданий № 26. Решение учебных задач биологического содержания: проводить качественные и количественные расчёты, делать выводы, обосновывать необходимость рационального и здорового питания – 23,03%.

3.4.1.2. Прочие результаты статистического анализа.

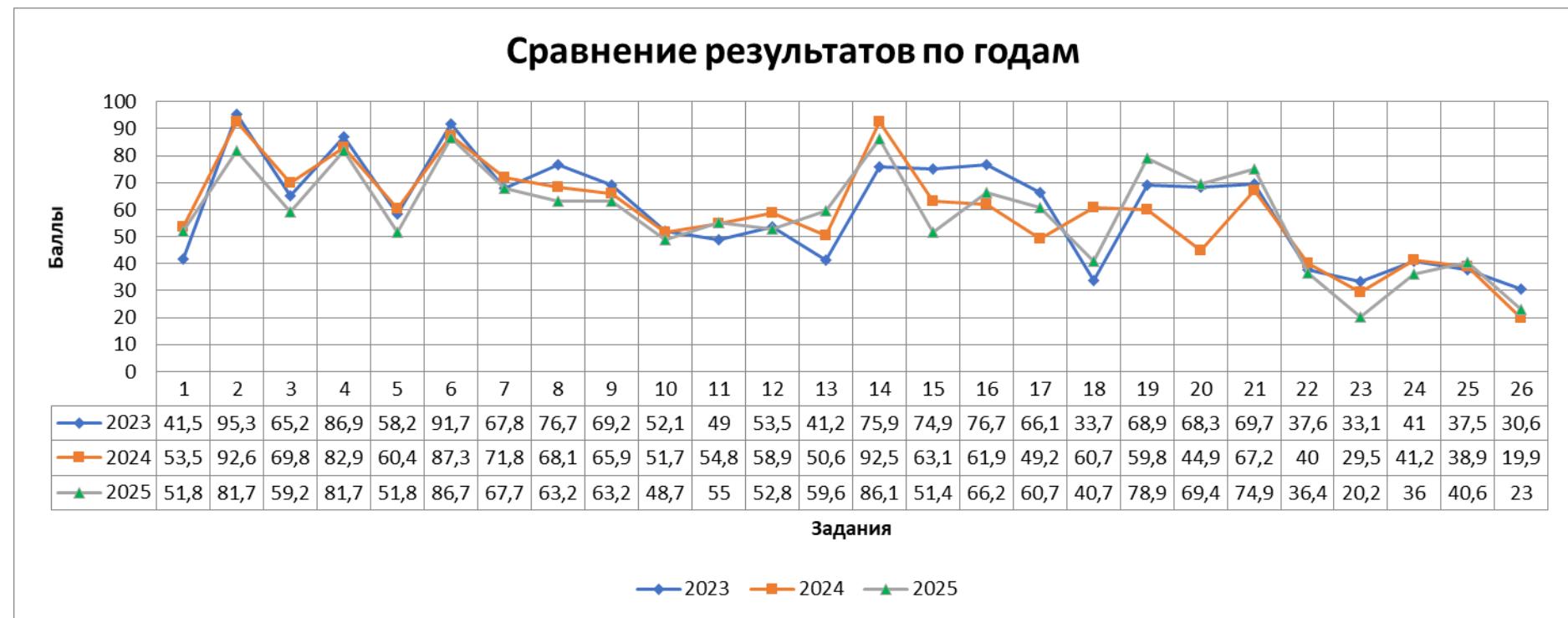
Сравнение показателей 2023-2025 гг. (таблица 11) показывает, что в этом году учащиеся лучше справились с линиями заданий первой части № 11, № 13, № 15, № 19, № 20, № 21 и второй части – № 25.

Понижение результатов прослеживается в выполнении заданий линий № 2, № 3, № 4, № 5, № 8, № 9, № 10, № 12, № 15 первой части и – № 22, № 23, № 24 второй части.

Процент выполнения заданий линий 6 и 7 в течение указанного срока оставался стабильным – ±0,5% расхождений, а в заданиях линий 1, 14, 18 – ниже уровня 2024 г., но выше 2023 года во второй части работы, линия 26, результат 2025 года по сравнению с 2024 годом повысился, но не достиг уровня 2023 года.

Стоит напомнить, что в 2024 году линии заданий № 1, № 19 и № 21 были переведены из заданий повышенного уровня в базовый, при этом по сравнению с 2023 годом процент выполнения заданий вырос.

Таблица 11



Средний процент выполнения заданий участниками экзамена в Приморском крае, получивших ту или иную отметку, с 2023 г. по 2025 г. относительно стабилен.

При анализе результатов линий заданий в 2025 г. по сравнению с 2023-2024 гг. прослеживаются изменения в группах выпускников, получивших:

– оценка «2» – показаны более высокие результаты в заданиях следующих линий: 1 – на 14,05%, 11 – на 5,53%, 12 – на 8,1%, 13 – на 11,67%, 19 – на 18,21%, 20 – на 13,94%, 21 – на 8,49%, 26 – на 1,27%; при этом в заданиях следующих линий: 2, 7, 8, 9, 10, 24 произошло снижение количества справившихся с заданиями;

– оценка «3» – наблюдается наибольшее снижение результатов в заданиях линий 2, 3, 4, 5, 7, 8, 9, 10, 12, 15 и 23.

Лучшие результаты за последние три года в линиях 11, 13, 19, 20, 21, 25.

В группах обучающихся, успешно выполнивших экзаменационные работы «4» и «5» за период с 2023 по 2025 гг., можно выделить общие тенденции:

- средний оценочный балл 2025 года выше, чем 2023-2024 гг.;
- количество заданий, результаты которых оказались ниже в сравнении с 2023-2024 гг., в группе «4» линии заданий 2, 3, 5, 6, 8, 15 (1 часть), 22, 23, 24 (2 часть).

В группе «5» линии заданий второй части 22, 23:

- количество заданий, результаты которых оказались лучшими за этот период: в группе «4» на 2 больше, чем в 2023 и 2024 гг. – 10 – это линии 1, 10, 11, 13, 14, 17, 19, 20, 21, 25; в группе «5» – на 5 больше (в 2023 и 2024 гг. было по 9), линии 1, 4, 5, 9, 10, 11, 12, 13, 15, 16, 17, 19, 20, 21.

Результаты остальных заданий оказались в промежутке между самыми высокими и самыми низкими показателями 2023 и 2024 годов.

Исходя из трехлетних результатов, можно сделать вывод, что разделение между выпускниками, осознанно выбирающими экзамен по биологии, и теми, кто случайно, без должной подготовки выбрал его, заметно.

В группах с низкими результатами всё больше выпускников пытается выполнить вторую часть КИМ, задания повышенного и высокого уровня.

В заданиях, по которым улучшились результаты во всех оценочных группах, можно отметить линии 11, 13, 19, 20 и 21.

3.4.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету. Для более полного содержательного анализа используется вариант КИМ – 316 из числа предложенных Приморскому краю. Интерпретация результатов всего массива с учетом открытого варианта позволит судить как об общих успехах выпускников, так и о проблемах в подготовке к ОГЭ по биологии в целом.

Часть 1 экзаменационной работы состоит из заданий базового и повышенного уровня сложности. Средний процент их выполнения составил 64,35 %. Сравнение показателей 2023-2025 гг. показывает, что в 2025 г. учащиеся лучше справились с заданиями первой (2, 4, 6, 7, 8, 9, 11, 13, 14, 16, 17, 19, 20, 21) и второй части (22 и 25).

В анализе рассмотрим задания, которые вызвали наибольшие затруднения у девятиклассников на ОГЭ по биологии в 2025 году. Относительно вариантов КИМ, использованных в Приморском крае, были выделены отдельные линии заданий, вызвавшие затруднения у сдававших экзамен по биологии. В первой части среди заданий базового уровня сложности можно выделить задания линий 1, 3, 5, 12, 15, в группе заданий повышенной сложности линии 10 и 18, во второй части работы – задания повышенного уровня линии 24 и высокого – 23, 26.

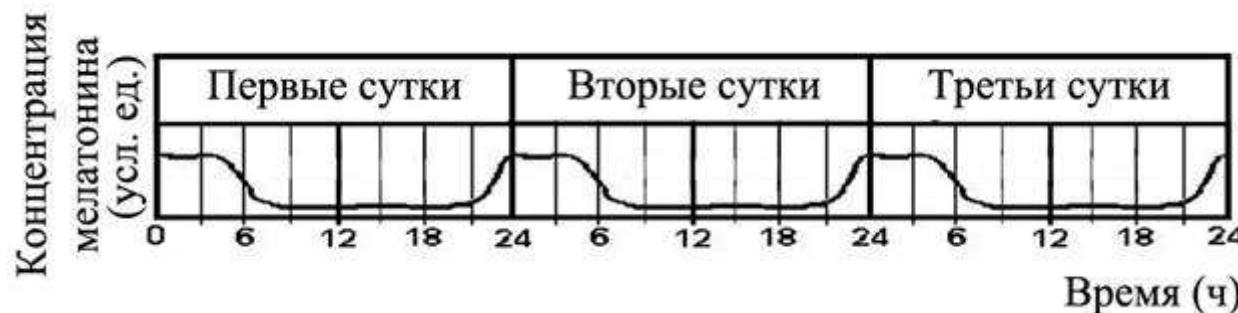
Анализ выполнения заданий по содержательным блокам, проведенный на основе результатов решения разных вариантов, показывает следующие результаты выполнения.

Задания линии 1. «Признаки живых организмов» в среднем выполнили 51,81% участников (94% отличников, 65,81%, 35,25% и 14,57% участников с хорошей, удовлетворительной и неудовлетворительной отметкой за экзамен).

Линия с 2024 года отнесена к базовому уровню сложности, в 2023 году результат выполнения составил 41,47%, в 2024 году процент выполнения повысился на 12%. Проверяемые элементы содержания: Понятие о жизни. Признаки живого (*клеточное строение, питание, дыхание, выделение, рост и др.*) признаков биологических объектов на разных уровнях организации живого. Ответом к заданию 1 является слово (словосочетание), описывающее общее свойство живого, отраженное на рисунке в конкретном примере. Распространенной ошибкой было приведение описания увиденного на рисунке конкретного процесса (возрастание, время суток, выработка веществ и т. п.), в то время как требовалось указать один из критериев живого из довольно четкого перечня свойств, характерных для живых систем любого уровня организации (ритмичность).

Задание № 1 (пример приведен из открытого варианта КИМ № 316):

1. На графике отображено изменение концентрации гормона мелатонина у человека в течение трёх суток.



Какое **ОБЩЕЕ** свойство живых систем иллюстрирует данный график?

Затруднения вызывают задания с изображением экспериментов. Помимо системных ошибок значительное количество ответов содержит грамматические ошибки в написании терминов, искажающие их смысл.

Для повышения качества результатов при формировании компетенций, обязательных для успешного выполнения задания, необходимо развивать у обучающихся, понятие о биологии как о науке, которая изучает живые системы разного уровня организации, от клетки до биосфера. Последовательно объяснять, что все живые объекты обладают общими свойствами (самовоспроизведение, рост, развитие и др.). В образовательном процессе постоянно необходимо расширять и углублять понятие о биологии как науке, желательно обновлять и расширять перечень и характеристики живых объектов.

Отработать применение каждого из критериев живого в конкретной ситуации помогает тренинг выполнения заданий, аналогичных рассмотренному.

При выполнении задания следует задать себе вопросы:

- является ли свойство общим и для клеток, и для организмов разных царств, отличая их от неживых объектов (входит в изученный перечень)?
- данное общее свойство наиболее точно описывает конкретную ситуацию?

Второй вопрос позволяет сделать более точный выбор среди перечня свойств живого: изображен ли, например, рост или развитие. При этом следует внимательно ознакомиться не только с деталями рисунка, но и всеми подписями и комментариями. Стоит также иметь в виду возможность вариативности ответов в критериях к ряду заданий, не бояться использовать не только слово, но и словосочетание, например, «обмен веществ и энергии». Для успешного выполнения задания требуется самостоятельное грамотное написание термина, на отработку этого навыка следует обратить дополнительное внимание. Для выполнения части заданий важно также формирование у учащихся умения интерпретировать результаты эксперимента.

Линия заданий № 3. Систематика растений и животных (*установление последовательности*). **«Система, многообразие и эволюция живой природы».** Справились в среднем 59,21% выпускников, понижение к результату 2024 года на 10,54% по всем группам участников (94,4% отличников и участников с хорошей – 76,24%, удовлетворительной – 42,7 % и неудовлетворительной – 10,08% подготовкой). Снижение результатов в 2025 году связано с понижением первичного балла с двух до одного, если раньше при составлении последовательности ребенок мог один раз ошибиться и получить 1 балл, теперь такая возможность исключена.

Задание № 3 (пример приведен из открытого варианта КИМ № 316). Установите последовательность систематических таксонов, начиная с самого крупного таксона. Запишите в таблицу соответствующую последовательность цифр.

- 1) класс Двудольные
- 2) род Рябина
- 3) вид Рябина обыкновенная
- 4) семейство Розоцветные
- 5) отдел Цветковые

Наибольшие затруднения вызвали задания, в которых следовало установить правильную последовательность таксонов, определяющих систематическое положение представителей менее подробно изучаемых систематических групп, например семейства Куньих и особенно царства Растений. Типичными ошибками являются: перестановка классов и типов. Почти пятая часть ошибок связана с написанием ответа в обратной последовательности, то есть начало не с требуемого в задании (наибольшего или наименьшего) таксона.

Для повышения результатов следует регулярно включать в учебную практику задания подобного типа, а при выполнении задания обращать внимание на указание начала перечня. Желательно также расширить представление о многообразии организмов, однако для выполнения такого типа заданий возможно в качестве альтернативы освоение логического подхода и принципов биологической систематики.

Линия заданий № 5. Задания этой линии направлены на проверку умения определять последовательности биологических процессов, явлений, объектов; максимальный балл за выполнение задания – 2 балла. Средний процент выполнения 51,79 %, (снижение результата по сравнению с 2024 годом на 8,61%), выполнение в группах выпускников, получивших отметку «2», – 9,1 %, «3» – 34,94 %, «4» – 66,93 % и «5» – 93,6 %.

Задание № 5 (пример приведен из открытого варианта КИМ № 316):

Расположите в правильном порядке пункты инструкции по приготовлению препарата листа элодеи и рассматриванию его под микроскопом. В ответе запишите соответствующую последовательность цифр.

- 1) с помощью пипетки капните на предметное стекло каплю воды
- 2) препаровальными иглами осторожно расправьте лист и покройте его покровным стеклом
- 3) протрите салфеткой предметное и покровное стёкла
- 4) отделите пинцетом один лист элодеи и положите его в каплю воды
- 5) рассмотрите препарат под микроскопом

В приведенных заданиях от выпускников 9 классов требуется не только умение устанавливать правильную последовательность биологических процессов, но и понимание методов биологической науки, умение применять их при проведении несложных биологических экспериментов, в том числе использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для выращивания и размножения культурных растений. Для выполнения заданий следует знать правила работы с микроскопом и иметь практические навыки.

Причины затруднения в выполнении подобных заданий свидетельствуют о недостаточной практико-ориентированной направленности учебного процесса, в ходе (как на уроках, так и во внеурочной и проектной деятельности) которой отрабатываются навыки применения биологических методов на практике.

Линия заданий № 10. Дополнение недостающей информации, представленной в биологическом тексте из числа предложенных терминов и понятий, проверяет умение включать в биологический текст пропущенные термины и понятия из числа предложенных, максимальный балл за выполнение задания – 2 балла. Средний процент выполнения – 48,65% (снижение результата по сравнению с 2024 годом на 3,06%), выполнение в группах выпускников, получивших отметку «2», – 1,96 %, «3» – 28,44 %, «4» – 66,95 % и «5» – 94,9 %.

В группах с низкими образовательными результатами традиционно низкий процент верных ответов. В группе «2» в 2025 году в 96,5% не справились с заданием, частично справились 3,5% (1 балл), а полностью 0,3% (получили 2 балла), в группе «3» также не справились с заданием 64,5% приступивших к выполнению.

Задание № 10 (пример приведен из открытого варианта КИМ № 316):

Вставьте в текст «Тело членистоногих» пропущенные элементы из предложенного перечня, используя для этого цифровые обозначения. Запишите в текст цифры выбранных ответов, а затем получившуюся последовательность цифр (по тексту) впишите в приведённую ниже таблицу.

ТЕЛО ЧЛЕНИСТОНОГИХ

Тело членистоногих состоит из _____ (А). У представителей этого типа выделяют отделы: _____ (Б) и брюшко или голову, грудь и брюшко. На брюшной стороне тела находятся членистые ноги. Число ног у представителей членистоногих _____ (В). Тело членистоногих покрыто _____ (Г) покровом.

Список элементов:

- 1) элемент
- 2) разное
- 3) хитиновый
- 4) волосяной
- 5) одинаковое
- 6) сегмент
- 7) передний
- 8) головогрудь

Ответ: А Б В Г

Причины низких результатов в несформированном умении работать с текстом и незнание терминов. Слабо развита читательская грамотность, из начальной школы обучающиеся приходят, умея быстро читать, но пересказать

или объяснить суть прочитанного значительная часть из них не может. За 1 час биологии в 5-7 классе скомпенсировать дефицит этого навыка на уроке невозможно.

Линия заданий № 12. Анализ информации и простейшие способы оценки её достоверности. Задания линии проверяют владение основами понятийного аппарата и научного языка биологии, знание особенностей строения и жизнедеятельности таких групп организмов, как грибы, лишайники, бактерии и вирусы, а также умение анализировать представленную информацию и использовать простейшие способы оценки её достоверности.

Средний процент выполнения – 52,83%. По сравнению с предыдущим годом выпускники групп «2» и «5» успешнее справились с этим заданием, а группы «3» и «4» понизили результаты на 9,16% и 1,44% соответственно, что ещё раз подводит к мысли о не вполне осознанном выборе экзамена.

Слабое выполнение показало недостаточное усвоение учащимися знаний о **грибах и бактериях**. Например, трудно оказалось оценить правильность суждений: относятся ли грибы и бактерии к прокариотам или эукариотам, образовано ли тело грибов гифами, размножаются ли бактерии простым делением клетки, следует ли промывать желудок при отравлении грибами, участвуют ли бактерии гниения в круговороте веществ в природе. Недостаток знаний о значении организмов согласуется с результатами выполнения отдельных заданий линии 12 и требует дополнительного внимания при изучении каждой группы организмов. В целом задание может быть посвящено любым царствам живой природы, поэтому для улучшения результатов выполнения задания целесообразно организовать составление памяток с характеристиками царств живой природы, включая Вирусы.

Задание № 12 (пример приведен из открытого варианта КИМ № 316):

Верны ли следующие суждения о грибах?

- А. Шляпочные грибы образуют плодовые тела.
- Б. Грибы могут вызывать серьёзные пищевые отравления.
- 1) верно только А
- 2) верно только Б
- 3) верны оба суждения
- 4) оба суждения неверны

Подростки не только имеют слабое представление о строении и жизнедеятельности грибов (1/3 выполнивших данный вариант ответила неверно), но и не умеют анализировать предоставленную информацию, использовать простейшие способы оценки её достоверности. Такой результат свидетельствует о недостаточном освоении понимания методов биологической науки и навыков применения их на практике.

Линия заданий № 15. Проверяет знания о функциях клеток, органов, систем органов и особенности жизнедеятельности организма человека. Данные задания традиционно качественно не усваиваются школьниками, потому что необходимо провести связь между особенностями строения и функционирования организма человека на разных уровнях организации, начиная с клеточного. Вероятно, такие задачи на уроках в обязательном порядке не применяются. В 2025 году только 51,43% участников справились с заданием, что ниже прошлого года на 11,64% (89,8%, 60,23%, 39,17% и 24,65% участников с отличным, хорошим, удовлетворительным и неудовлетворительным уровнем подготовки). При этом приблизительно одинаковые результаты показаны при выполнении заданий о разных аспектах знаний о человеке.

Задание № 15 (пример приведен из открытого варианта КИМ № 316):

Какую функцию выполняют лейкоциты крови?

- 1) транспортируют газы
- 2) обеспечивают иммунитет
- 3) переносят питательные вещества
- 4) обеспечивают свёртываемость крови

Причины низких результатов в низком качестве знаниевой компоненты и несформированных логических умениях. Детальные представления о строении и работе клеток, органов и их систем поможет развить работа со схемами, рисунками и моделями. Отдельно следует закрепить представления о жизненных циклах распространенных паразитов.

Линия заданий № 18. Сравнение отдельных частей (клеток, тканей, органов) и систем органов человека на установление соответствия структур тела человека и их функциональных особенностей вызвали наиболее значительные затруднения у выпускников, что отразилось на самом низком результате в первой части.

В 2025 году справиться с заданиями линии 18 смогли только 40,71% участников, снижение с результатом 2024 года – 20%, (90,1% – «5», 54,01% – «4», 23,1% – «3» и 5,74% – «2»). Ошибки были в различии характеристик клеток крови, процессов, происходящих в отделах кишечника, печени и поджелудочной железы, почек и мочевого пузыря.

Задание № 18 (пример приведен из открытого варианта КИМ № 316):

Установите соответствие между процессами и отделами кишечника человека: к каждому элементу первого столбца подберите соответствующий элемент из второго столбца.

ПРОЦЕССЫ

- А) заканчивается переваривание белков,
углеводов и липидов
Б) всасывание органических веществ в кровь

ОТДЕЛЫ КИШЕЧНИКА ЧЕЛОВЕКА

- 1) толстый

и лимфу

В) всасывание основной массы воды

Г) расщепление клетчатки

Д) формирование каловых масс

2) тонкий

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Причины: слабо развиты регулятивные умения на установление соответствия, у обучающихся с низкой мотивацией слабые знания деталей строения и функционирования органов и систем органов организма человека. Наиболее сложными для усвоения являются разделы о системах, обеспечивающих метаболизм, и тема «Нейрогуморальная регуляция». При работе со сложными темами можно использовать следующие приемы: рассмотрение в качестве отправной точки потребностей клеток человека и способов их обеспечения, типов сигналов, которые могут воспринимать клетки и использоваться для регуляции их работы.

Задания второй части, вызвавшие наибольшие затруднения

Линия заданий № 23 высокого уровня сложности. Объяснение результатов биологических экспериментов.

Проверяет сформированность базовых логических и исследовательских действий, умение анализировать результаты приводимого в описании эксперимента; выдвигать гипотезы, формулировать выводы; соотносить собственные биологические знания с информацией, полученной из описания эксперимента. В 2025 году средний процент выполнения составил 20,19%, что на 9,28% ниже в сравнении с результатом 2024 года. Низкие результаты отмечены во всех группах успешности «5» – 47,30% (полностью и правильно задание выполнили только 24% приступивших к работе, 47% частично справились с заданием, 29 % не справились совсем), «4» – 26,08 % (55% получили 0, 1 балл набрали 37,5%, полностью и правильно только 7,5%), в группах, получивших отметку «2» и «3», процент выполнения составил 1,82% и 11,76% соответственно.

Задание № 23 (пример приведен из открытого варианта КИМ № 316):

Луи Пастер вместе со своими помощниками искал способ борьбы с сибирской язвой, предположив, что её возбудителем могут быть микроорганизмы. В своей лаборатории он смог выделить ослабленную бактерию. Пастер с командой молодых учёных в присутствии крестьян, журналистов и ветеринаров ввёл культуру ослабленных бактерий двадцати четырём овцам, шести коровам и одной козе. Спустя две недели этим животным и такому же числу не привитых животных ввели смертельную дозу бацилл сибирской язвы. Только вакцинированные животные выжили.

Какую гипотезу проверяли учёные постановкой данного эксперимента? Для чего учёные использовали в эксперименте разных животных?

Это задание вызвало наибольшие затруднения у выпускников, среди всех вариантов заданий этой линии. В процессе проверки было выявлено, что для большинства выпускников определение цели эксперимента представляет

большую сложность, чем написание вывода по предложенным результатам, отсюда низкие баллы за это задание во всех оценочных группах.

Причины: у девятиклассников очень слабо сформирован навык исследовательской деятельности, который закладывается в начальной и совершенствуется в основной школе. Такой результат свидетельствует об отсутствии либо малом количестве практических работ с полным циклом выполнения. Чаще всего в целях экономии времени учителя заменяют полноценный эксперимент с постановкой цели, определением задач, описанием хода работ и полученных результатов с подведением итога в форме анализа и вытекающего из него вывода – демонстрацией, что приводит к таким результатам.

Линия заданий № 26 высокого уровня сложности. Решение биологической задачи на составление рациона выявляет недостаток знаний раздела «Человек и его здоровье». В среднем выполнили 23,03%, что выше результата прошлого года на 3,15%; в группах, получивших отметку «2» и «3», – 1,87 % и 11,52% соответственно, в группах «4» – 30,74% и «5» – 59,07%. Выпускниками успешно освоено умение находить нужную информацию в таблицах, отвечать на поставленные вопросы, опираясь на имеющиеся в таблицах данные, производить расчет энергетической ценности, энергозатрат или калорийности (вопрос 1). В меньшей степени сформировано умение проводить анализ данных; находить явные и скрытые связи, строить на основании сравнений данных собственные умозаключения; производить расчеты соотношения компонентов (вопрос 2). Трудности возникали с ответом на вопрос 3 задания на проверку знания и умения обосновывать необходимость рационального и здорового питания (опираясь на знания курса биологии из раздела «Человек и его здоровье»). У многих выпускников слабо сформирован навык смыслового чтения, а он необходим для получения максимальных 3 баллов за это задание.

Даже в группе участников с высокой мотивацией, получивших баллы за выполнение задания, большинство ограничились расчетами и лишь немногие выполнили всё задание полностью и правильно: «4» – 7% и «5» – 24,2%, ответив на третий вопрос, который требует знаний физиологии пищеварительной системы и правил здорового питания.

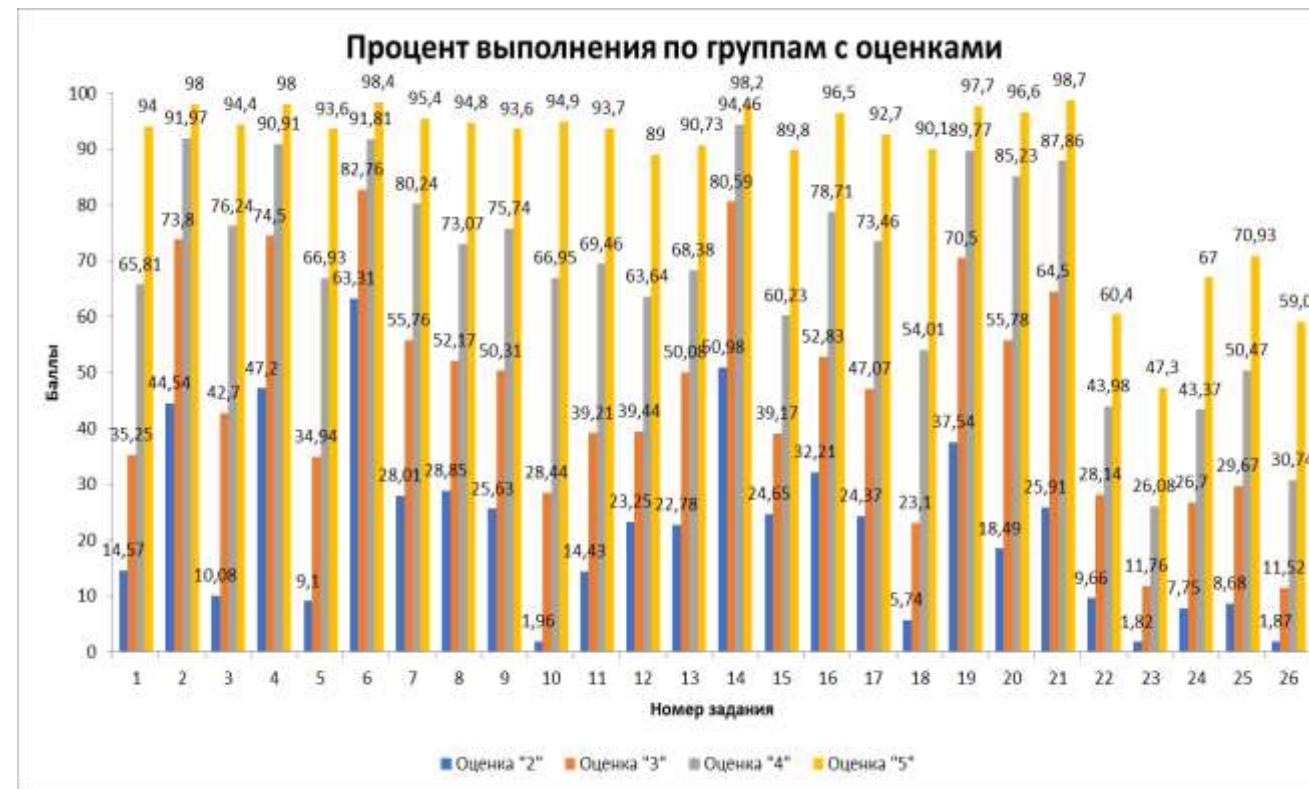
Для улучшения результатов выполнения задания можно при изучении темы «Пищеварение» и «Обмен веществ» использовать таблицы, построенные по принципу: вещество / источник / значение, а также пользоваться для закрепления материала тренингом, составленным из соответствующих заданий ОГЭ.

Причины: слабо сформированы регулятивные и коммуникативные навыки, выпускники не умеют правильно распределять время на выполнение задания и грамотно, логично и связанно отвечать на поставленные вопросы в письменном виде.

Линия заданий № 24 повышенного уровня сложности. Задания на проверку навыка работы с текстом биологического содержания были выполнены в среднем на 35,97% (в группах, получивших отметку «2» и «3», – 7,75% и 26,7% соответственно). Успешность выполнения вариантов зависела от того, насколько знакомым было содержание текста, количества вопросов, требующих прямого цитирования, изменения представленной информации, наличия вопросов и заданий, для выполнения которых требовалось использовать дополнительные знания, полученные при изучении курса биологии. Тексты выявили недостаток знаний по части тем курса «**Признаки живых организмов**» и по разделу «**Система и многообразие организмов**». Так, в тексте «Строение стебля древесного растения» большинство участников не смогли внятно ответить на вопрос: «Что такое годичное кольцо?», работая с текстом о кровообращении у позвоночных животных, многие допускали ошибки, отвечая на вопрос, какая кровь в сердце рыбы и что дало усложнение органов кровообращения высокоразвитым животным.

Причины: недостаточно сформированные умения работать с текстом и самостоятельно формулировать ответы (табл. 12).

Таблица 12



3.4.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно данным статистического анализа результатов ОГЭ-2025 можно сказать, что предметными знаниями и умениями овладели 94% выпускников текущего года, так как набрали баллы выше порогового значения, что можно трактовать как освоение в той или иной степени учебного материала, всех основных содержательных блоков курса биологии основного общего образования.

В связи с окончательным переходом на ФГОС ООО при итоговой аттестации выпускники должны были продемонстрировать и метапредметные результаты обучения: регулятивные, коммуникативные и познавательные универсальные учебные действия (УУД). При написании ответа в условиях ОГЭ выпускники в разной степени продемонстрировали регулятивные УУД: понимать, принимать и сохранять учебную задачу; действовать по плану и планировать свои учебные действия; контролировать процесс и результаты деятельности, вносить корректизы; адекватно оценивать свои достижения, осознавать возникающие трудности и стараться искать способы их преодоления. Они показали умение владеть волевой саморегуляцией, т.е. способностью к мобилизации сил и энергии, к волевому усилию, к преодолению препятствий и трудностей. Среди коммуникативных УУД ученики умеют с достаточной полнотой, точностью, обоснованием выражать свои мысли в соответствии с задачами и условиями коммуникации; формулировать и аргументировано ее представлять и защищать.

Среди познавательных УУД выпускники, преодолевшие минимальное пороговое значение, продемонстрировали умения работать с информацией, с письменными текстами; сформированность логических действий – анализ и синтез, сравнение, обобщение и классификация, определение понятий, доказательство и опровержение, определение и решение проблем.

Неуспешное выполнение заданий КИМ можно объяснить отсутствием взаимосвязи предметных знаний и познавательных УУД, поэтому в процессе обучения необходимо формировать у учеников научное мировоззрение и биологическую компетентность, обучать владению разнообразными видами учебной деятельности, формированию навыка самостоятельно оперировать биологическими понятиями, обосновывать и объяснять биологические процессы и явления, грамотно формулировать свой ответ; применять знания в новой ситуации, устанавливать причинно-следственные связи, анализировать, систематизировать и интегрировать знания, обобщать и формулировать выводы; решать биологические задачи, оценивать и прогнозировать биологические процессы, применять теоретические знания на практике.

На основании результатов выполнения заданий по биологии можно сделать следующие выводы:

– при ответе на вопросы в заданиях линий 1, 4, 6, 13, 14, 16, 19, 22, 25, содержащих информацию в различной форме (анализ данных в табличной или графической форме, задания на работу с рисунком), выпускники показали способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности. Можно сказать, что у них сформировано умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и

интерпретировать информацию, получаемую из различных источников; определять аспект анализа и синтеза, то есть устанавливать точку зрения, с которой будут определяться существенные признаки изучаемого объекта;

– у выпускников, успешно справившихся с объяснением результатов биологического эксперимента (линия заданий 23) сформированы навыки познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыки разрешения проблем; они могут формировать цель эксперимента и делать вывод по имеющимся результатам;

– ученики, справившиеся с решением простых биологических задач на применение знаний в новой ситуации (задания линий 22, 23, 26) продемонстрировали способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания; способность осуществлять перенос знаний, умений, способов действий в новую ситуацию для решения проблемы; комбинировать известные средства для нового решения проблемы;

– аргументированный и последовательный письменный ответ на задания демонстрирует владение языковыми средствами – умения ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства; создавать тексты различных типов и владеть различными видами изложения текста.

№ задания / уровень сложности	Общие результаты, % выполнения	Метаумения	Умение	Типичные ошибки при выполнении	Причины типичных ошибок при выполнении
1. / Б	51,81%	1. Познавательные 1.1. Базовые логические действия 2. Коммуникативные 2.1. Общение	1. Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений). 2. Устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа. 3. С учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях	Приведение описания увиденного на рисунке конкретного процесса. Грамматические ошибки в написании терминов исказжающие их смысл	Отсутствие понимания общности свойств живых систем, при ответах на вопрос не могут обобщить и спроектировать конкретные примеры с общими принципами строения и жизнедеятельности живой природы
3. / Б	59,21 %	1. Познавательные 1.1. Базовые логические действия: 3. Регулятивные 3.1.	1. Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений). 2. Выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов.	Типичные ошибки: нарушение последовательности перечисления таксономических групп, пятая часть	Слабое знание последовательности таксономических категорий, слабый навык смыслового чтения, невнимательность при

№ задания / уровень сложности	Общие результаты, % выполнения	Метаумения	Умение	Типичные ошибки при выполнении	Причины типичных ошибок при выполнении
		<i>Самоорганизация</i> 3.2. Самоконтроль	3. Делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях	ошибок связана с написанием ответа в обратной последовательности, то есть начало не с требуемого в задании (наибольшего или наименьшего) таксона	чтении задания
5. / Б	51,79%	1. Познавательные 1.1. Базовые логические действия; 1.2. Базовые исследовательские действия; 1.3. Работа с информацией; 2. Коммуникативные 2.1. Общение 3. Регулятивные 3.1. Самоорганизация 3.2. Самоконтроль	1. Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений). 2. Выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов. 3. Делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях. 4. Самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учётом самостоятельно выделенных критериев). 5. Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления	Не могут расположить в правильном порядке пункты инструкции по приготовлению микропрепарата объекта и рассматриванию его под микроскопом. В ответах нарушена логика последовательности действий	Не умеют устанавливать правильную последовательность биологических процессов, не понимают методов биологической науки и не умеют применять их при проведении несложных биологических экспериментов, в том числе испытывают затруднения при использовании приобретённых знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни. Для выполнения заданий следует знать правила работы с микроскопом и желательно, иметь практические навыки

№ задания / уровень сложности	Общие результаты, % выполнения	Метаумения	Умение	Типичные ошибки при выполнении	Причины типичных ошибок при выполнении
10./П	48,65%	1. Познавательные 1.1 Базовые логические действия. 1.3 Работа с информацией. 2. Коммуникативные 2.1. Общение 3. Регулятивные 3.1. Самоорганизация 3.2. Самоконтроль	1. Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений). 2. Выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов. 3. Делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях. 4. Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать биологическую информацию различных видов и форм представления; работать с текстом (понимать, сравнивать, обобщать)	выбирают ошибочные понятия для включения в текст; не находят нужную информацию, представленную в явном или в скрытом виде (в тексте или таблице); отвечают на поставленный к тексту вопрос, руководствуясь только знаниями курса биологии, без изучения приведенного в задании текста	Не сформировано умение работать с текстом, не знают биологические термины. Слабо развита читательская грамотность, смысловое чтение, из начальной школы обучающиеся приходят, умея читать быстро, но пересказать или объяснить суть прочитанного значительная часть из них не может
12. / Б	52,83%	1. Познавательные 1.1. Базовые логические действия: 1.2. Базовые исследовательские действия; 1.3. Работа с информацией; 2. Коммуникативные 2.1. Общение	1. Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений). 2. Выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов. 3. Делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях. 4. Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать биологическую	Допускают ошибки при составлении характеристики объекта, интерпретации оценивании достоверности предложенной информации. Испытывают сложности при выявлении существенных признаков объектов.	Не развито критическое мышление, не умеют анализировать представленную информацию, использовать простейшие способы оценки её достоверности. Результат свидетельствует о недостаточном освоении методов биологической науки и навыков применения их на практике.

№ задания / уровень сложности	Общие результаты, % выполнения	Метаумения	Умение	Типичные ошибки при выполнении	Причины типичных ошибок при выполнении
			информацию различных видов и форм представления; работать с текстом (понимать, сравнивать, обобщать)		
15./П	51,43%	1. Познавательные 1.1. Базовые логические действия: 3. Регулятивные 3.1. <i>Самоорганизация</i> 3.2. Самоконтроль	1. Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений). 2. Выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов. 3. Делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях. Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать биологическую информацию различных видов и форм представления; работать с текстом	Испытывают затруднения по установлению соответствия структур тела человека и их функций в организме, функциональной значимости	Не развито критическое мышление, не умеют анализировать представленную информацию, слабые знания по предмету. Затрудняются в соотнесении особенностей строения и функционирования организма человека на разных уровнях организации, начиная с клеточного
18./П	40,71%	1. Познавательные 1.2 Базовые логические действия. 1.3 Работа с информацией 2. Коммуникативные 2.1. Общение 3. Регулятивные 3.1. <i>Самоорганизация</i>	1. Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений). 2. Выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов. 3. Делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях. 4. Выбирать, анализировать,	Не получается установить соответствие между характеристиками (процессами) и биологическими структурами (объектами).	выбор не верных позиций в заданиях на установление соответствие и правильной последовательности, множественный выбор; не выявляют причинно-следственные связи между биологическими объектами, явлениями и процессами; не определяют взаимосвязь между объектом и процессом или

№ задания / уровень сложности	Общие результаты, % выполнения	Метаумения	Умение	Типичные ошибки при выполнении	Причины типичных ошибок при выполнении
		3.2. Самоконтроль	систематизировать и интерпретировать биологическую информацию различных видов и форм представления; работать с текстом (понимать, сравнивать, обобщать)		структурой и её частью
23./В	20,19%	1. Познавательные 1.1. базовые логические действия; 1.2. базовые исследовательские действия; 1.3. работа с информацией: 2. Коммуникативные 2.1. Общение 3. Регулятивные 3.1. Самоорганизация 3.2. Самоконтроль	1. Установление причинно-следственных связей и зависимостей биологических объектов между собой. 2. Самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведённого наблюдения, эксперимента, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений. 3. Прогнозировать возможное дальнейшее развитие биологических процессов и их последствия в аналогичных или сходных ситуациях, а также выдвигать предположения об их развитии в новых условиях и контекстах; самостоятельно устанавливать искомое и данное 4. Самостоятельно выбирать способ решения учебной биологической задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей. 5. Учитывать контекст и предвидеть трудности, которые могут	Не в состоянии сформулировать гипотезу (цель) исследования, подменяя формулировку цитатой из текста задания, не объясняют результаты эксперимента; не дифференцируют, что является в эксперименте оборудованием, а что объектом исследования	Очень слабо сформирован навык исследовательской деятельности, который закладывается в начальной и совершенствуется в основной школе. Такой результат свидетельствует об отсутствии или малом проценте практических работ с полным циклом выполнения. Не умеют анализировать результаты приводимого в описании эксперимента; выдвигать гипотезы, формулировать выводы; соотносить собственные биологические знания с информацией, полученной из описания эксперимента

№ задания / уровень сложности	Общие результаты, % выполнения	Метаумения	Умение	Типичные ошибки при выполнении	Причины типичных ошибок при выполнении
			<p>возникнуть при решении учебной биологической задачи.</p> <p>6. Делать выбор и брать ответственность за решение.</p> <p>7. Воспринимать и формулировать суждения; выражать свою точку зрения в письменных текстах</p>		
24./П	35,97%	<p>1. Познавательные</p> <p>1.1. Базовые логические действия:</p> <p>1.2. Базовые исследовательские действия;</p> <p>1.3. Работа с информацией.</p> <p>2. Коммуникативные</p> <p>2.1. Общение</p> <p>3. Регулятивные</p> <p>3.1. Самоорганизация</p> <p>3.2. Самоконтроль</p>	<p>1. Использовать вопросы как исследовательский инструмент познания; формулировать вопросы, фиксирующие разрыв между реальным желательным состоянием ситуации, объекта, самостоятельно устанавливать искомое и данное; формировать гипотезу об истинности собственных суждений, суждений других, аргументировать свою позицию, мнение. Применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критерииев.</p> <p>Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках.</p>	<p>Не читают внимательно текст и задания.</p> <p>Вместо ответа на вопрос часто используют прямое цитирование всего предложения или целого абзаца текста.</p> <p>Затрудняются в ответе на вопрос, не имеющий прямого отношения к тексту</p>	<p>Недостаточно сформированы умения работы с текстом – смысловое чтение, слабо развиты навыки критического мышления не дают возможности сформулировать полноценный ответ, исходя из предложенного текста, слабые предметные знания не позволяют самостоятельно формулировать полноценные ответы.</p>

№ задания / уровень сложности	Общие результаты, % выполнения	Метаумения	Умение	Типичные ошибки при выполнении	Причины типичных ошибок при выполнении
			<p>2. Самостоятельно выбирать оптимальную форму представления информации и иллюстрировать решаемые задачи несложными схемами, диаграммами, иной графикой и их комбинациями.</p> <p>3. Эффективно запоминать и систематизировать информацию</p>		
26. / В	23,03%	<p>1. Познавательные</p> <p>1.1. Базовые логические действия:</p> <p>1.2. Базовые исследовательские действия;</p> <p>1.3. Работа с информацией:</p> <p>2. Коммуникативные</p> <p>2.1. Общение</p> <p>3. Регулятивные</p> <p>3.1. Самоорганизация</p> <p>3.2. Самоконтроль</p>	<p>1. Самостоятельно формулировать обобщения и выводы из результатов проведённого наблюдения, опыта, исследования, владеть инструментами оценки достоверности полученных и обобщений.</p> <p>2. Прогнозировать возможное дальнейшее развитие процессов, событий и их последствия в аналогичных или сходных ситуациях, выдвигать предположения об их развитии в новых условиях и контекстах.</p> <p>3. Использовать вопросы как исследовательский инструмент познания; формулировать вопросы, фиксирующие разрыв между реальным и желательным состоянием ситуации, объекта, самостоятельно устанавливать искомое и данное; формировать гипотезу об истинности собственных суждений и суждений других, аргументировать свою</p>	<p>Не находят нужную информацию, представленную в явном или в скрытом виде (в тексте или таблице). Допускают ошибки в понимании контекста, идентификации ключевых идей и аргументов, в составлении выводов и применять полученную информацию.</p> <p>Не все способны верно проводить математические расчеты, связанные с пищевым балансом, калорийностью продуктов</p>	<p>Слабо сформировано умение по решению учебных задач биологического содержания: неправильно выстраивают план решения биологической задачи, приступают к решению без полного понимания условий и требований, с трудом проводят качественные и количественные расчёты, особую сложность представляет вычисление процентов. Затрудняются делать выводы на основании полученных результатов. Не умеют обосновывать необходимость рационального и здорового питания. Слабо развит навык распределения времени и ресурсов при</p>

№ задания / уровень сложности	Общие результаты, % выполнения	Метаумения	Умение	Типичные ошибки при выполнении	Причины типичных ошибок при выполнении
			<p>позицию, мнение.</p> <p>4. Работа с информацией: применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом заданных критерииев и предложенной учебной задачи. Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках. Эффективно запоминать и систематизировать информацию</p>	<p>потребностью организма в питательных веществах, анализировать данные, делать выводы и обосновывать свои решения.</p> <p>Имеют слабое представление о физиологии пищеварительной системы и роли гормонов, вырабатываемых пищеварительными железами в организме.</p>	выполнении заданий КИМ

На основании полученных данных полагаем, что в полной мере достигнуты метапредметные результаты обучения только у части выпускников: в большей степени они характерны для учащихся, обладающих хорошим и отличным уровнями подготовки по биологии, что отразилось на результатах ОГЭ, выраженных в оценке.

Слабо усвоенные метапредметные умения, навыки и способы деятельности сказалась на результатах выполнения заданий части 1 и 2 у выпускников, владеющих неудовлетворительным уровнем предметной подготовки, и, как следствие, – не преодолевших минимальный порог и едва его перешагнувших группы «2» и «3».

В процессе анализа заданий, вызвавших наибольшие затруднения при выполнении, можно выделить причины общей низкой успешности, обусловленные не полностью сформированными метапредметными умениями.

В результате анализа можно сделать вывод о некотором снижении как предметных компетенций выпускников, так и сформированности у них таких общеучебных действий, как регулятивные (не умеют распределять правильно время при выполнении экзаменационной работы) и навыки смыслового чтения. Значительная часть затрудняется

находить нужную информацию в тексте, представленную в явном или в скрытом виде; анализировать и обобщать прочитанное, строить на основании изученного текста собственные умозаключения; отвечать на поставленные вопросы, опираясь на имеющуюся в тексте информацию; соотносить собственные знания с информацией, полученной из текста.

3.4.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

- *Перечень элементов содержания и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками можно считать достаточным:*

Умения:

характеризовать основные группы организмов в системе органического мира;

применять систему биологических знаний (раскрывать сущность живого, называть отличия живого от неживого, перечислять основные закономерности организации, функционирования объектов, явлений, процессов живой природы, проводить множественный выбор);

объяснять положение человека в системе органического мира, характеризовать строение и процессы жизнедеятельности организма человека, *устанавливать соответствие*;

описывать клетки, ткани, органы, системы органов и характеризовать важнейшие биологические процессы в организмах растений, животных и человека.

Владение:

основами понятийного аппарата и научного языка биологии (использование изученных терминов, понятий, теорий, законов и закономерностей для объяснения наблюдаемых биологических объектов, явлений и процессов);

навыками работы с информацией биологического содержания, представленной в разной форме (в виде текста, табличных данных, схем, графиков, диаграмм, моделей, изображений), критического анализа информации и оценки её достоверности.

Сформированность:

представлений об основных факторах окружающей среды, их роли в жизнедеятельности и эволюции организмов;

основ экологической грамотности: осознание необходимости действий, направленных на сохранение биоразнообразия и охрану природных экосистем, сохранение и укрепление здоровья человека; умение выбирать целевые установки в своих действиях и поступках по отношению к живой природе, своему здоровью и здоровью окружающих.

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным:*

Умение устанавливать правильную последовательность биологических процессов, знание и понимание методов биологической науки, умение применять их при проведении несложных биологических экспериментов, в том числе использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для выращивания и размножения культурных растений. Для выполнения заданий иметь практические навыки проведения практических работ и знания лабораторного оборудования.

У значительной части обучающихся с низкой мотивацией слабо сформировано умение ***создавать и применять графические модели*** для объяснения строения живых систем, явлений и процессов живой природы.

Недостаточно усвоены элементы предметного содержания относительно особенностей строения и жизнедеятельности живых организмов грибов, бактерий, вирусов и организма человека, умение распознавать и описывать на рисунках (фотографиях) органы и системы органов человека.

Особенно трудными для учащихся с неудовлетворительной подготовкой являются задания, требующие применения конкретных биологических знаний разных разделов курса:

- № 1 об общих свойствах живого;
- № 2, 7, 8, 9 на установление соответствия из разделов «Биология клетки», «Биологии растений, животных»;
- № 3, 5 и 10 на умение устанавливать последовательность и включать в текст, пропущенные термины;
- № 22–26 – задания, требовавшие развернутого ответа.

Выпускники с высокой мотивацией испытывают затруднения при выполнении заданий, проверяющих умение определять признаки и свойства организма человека, его строения, жизнедеятельности, высшей нервной деятельности и поведения (*задания с множественным выбором*):

- № 10 и 18 на умение критически оценивать биологическую информацию;
- № 10, 12, 24 – анализировать;
- № 23 – делать выводы из описанных экспериментов

Во всех этих заданиях требовалось действовать в новой ситуации.

В связи с этим целесообразно по-разному выстраивать подготовку к экзамену для разных категорий обучающихся.

- *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации*

У выпускников недостаточно сформированы умения, связанные со смысловым чтением; нахождением нужной информации, представленной в явном или в скрытом виде; проведением анализа и обобщением прочитанного,

построение на основе изученного текста собственных умозаключений; ответами на поставленные вопросы, опорой на имеющуюся в тексте информацию; соотнесением собственных знаний с информацией, полученной из текста.

В группах с низкой и средней успеваемостью многие выпускники не умеют отвечать на вопросы по тексту, выписывая целые абзацы (линия 24).

Затруднения в выполнении заданий линий 5, 23 свидетельствуют о недостаточной практико-ориентированной направленности учебного процесса, в ходе которой отрабатываются навыки применения биологических методов на практике (как на уроках, так и во внеурочной и проектной деятельности).

○ *Выводы об изменении выполнения заданий разных лет по одной теме/роверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

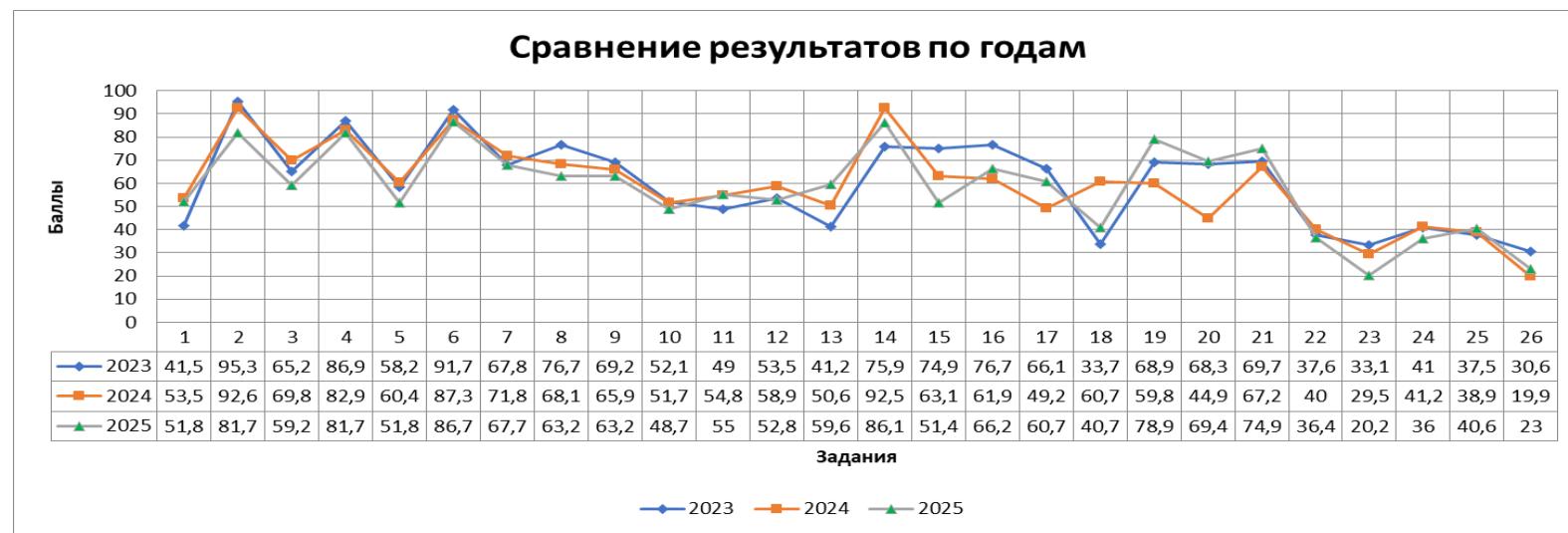
Сравнение показателей 2023–2025 годов (таблица 13) показывает, что в этом году учащиеся лучше справились с линиями заданий первой части № 11, № 13, № 15, № 19, № 20, № 21 и второй части – № 25.

Понижение результатов прослеживается в выполнении заданий следующих линий: № 2, № 3, № 4, № 5, № 8, № 9, № 10, № 12, № 15 первой части и – № 22, № 23, № 24 второй части.

Процент выполнения заданий линий 6 и 7 в течение указанного срока оставался стабильным, ±0,5% расхождений, а в заданиях линий 1, 14, 18 ниже уровня 2024 года, но выше 2023 года во второй части работы (линия 26), результат 2025 года по сравнению с 2024 годом повысился, но не достиг уровня 2023 года.

Стоит напомнить, что в 2024 году линии заданий № 1, № 19 и № 21 были переведены из заданий повышенного уровня в базовый, при этом по сравнению с 2023 годом процент выполнения заданий вырос.

Таблица 13



Средний процент выполнения заданий участниками экзамена в Приморском крае, получивших ту или иную отметку с 2023 по 2025 года, относительно стабилен.

При анализе результатов линий заданий в 2025 году по сравнению с 2023–2024 годами, прослеживаются изменения в группах выпускников, получивших:

– «2», более высокие результаты показаны в заданиях следующих линий: 1 на 14,05%, 11 на 5,53%, 12 на 8,1%, 13 на 11,67%, 19 на 18,21%, 20 на 13,94%, 21 на 8,49%, 26 на 1,27%; при этом в заданиях линий 2, 7, 8, 9, 10, 24 произошло снижение количества справившихся с заданиями;

– «3», среди всех групп наблюдается наибольшее снижение результатов в заданиях линий 2, 3, 4, 5, 7, 8, 9, 10, 12, 15 и 23. Лучшие результаты за последние три года в линиях 11, 13, 19, 20, 21, 25.

В группах обучающихся, успешно выполнивших экзаменационные работы на «4» и «5» за период с 2023 по 2025 год, можно выделить общие тенденции:

- средний оценочный балл 2025 года выше, чем 2023–2024 гг.;
- количество заданий, результаты которых оказались ниже в сравнении с 2023–2024 гг.: в группе «4» линии заданий 2, 3, 5, 6, 8, 15 (1 часть), 22, 23, 24 (2 часть); в группе «5» линии заданий второй части 22, 23;
- количество заданий, результаты которых оказались лучшими за этот период: в группе «4» на 2 больше, чем 2023 и 2024 гг. – 10 – это линии 1, 10, 11, 13, 14, 17, 19, 20, 21, 25; в группе «5» – на 5 больше (в 2023 и 2024 гг. было по 9), линии 1, 4, 5, 9, 10, 11, 12, 13, 15, 16, 17, 19, 20, 21.

Результаты остальных заданий оказались в промежутке между самыми высокими и самыми низкими показателями 2023 и 2024 гг.

Исходя из трехлетних результатов, можно сделать вывод, что разделение между выпускниками, осознанно выбирающими экзамен по биологии, и теми, кто случайно, без должной подготовки выбрал его всё более заметно.

Можно сказать, что в группах с низкими результатами всё больше выпускников пытается выполнить вторую часть КИМ (задания повышенного и высокого уровня).

В заданиях, по которым улучшились результаты во всех оценочных группах, можно отметить линии 11, 13, 19, 20 и 21.

○ *Прочие выводы*

Значительная часть выпускников имеет слабо развитые регулятивные УУД (самоорганизация и самоконтроль), отсюда – неумение рассчитывать время на выполнение заданий КИМ и их перенос на чистовик бланка ответа. Многие обучающиеся, в том числе и с высокой мотивацией и развитыми навыками самоконтроля, не успевают выполнить задание или не вычитывают его полностью, допуская ошибки в ответах. В группах с низкими образовательными

результатами часто не сформировано понимание времени отводимого для выполнения заданий разного типа (тайминг).

Следует отметить, что по сравнению с 2023-2024 гг. значительно повысился процент выполнения заданий линии 13 (на 8,97%) и все задания содержательного блока «Взаимосвязи организмов и окружающей среды» линий 19 (на 19,15%), 20 (на 24,46%), 21 (на 7,66%), при этом повышение результатов произошло во всех оценочных группах.

В заданиях линии 13 в группе «2» результаты удвоились с 11,11% (2023 г.), 12,07 (2024 г.) до 22,78% (2025 г.); в группе «3» результат впервые превысил 50% выполнения (на 13,54% выше по сравнению с 2024 г.); в группе «5» перешагнул порог 90% выполнения, где 80% справились с заданием полностью и правильно. Возможно, такой прирост связан с проведением онлайн вебинаров для учителей края по подготовке обучающихся к ОГЭ в течение учебного года и онлайн школ для будущих выпускников.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ПРИМОСКОГО КРАЯ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ОРГАНИЗАЦИИ И МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ БИОЛОГИИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания биологии в Приморском крае на основе выявленных типичных затруднений и ошибок.

Общие рекомендации для ликвидации и предотвращения выявленных дефицитов в подготовке обучающихся в процессе обучения биологии:

- расширить варианты использования в образовательном процессе биологического эксперимента;
- использовать в работе и индивидуальной подготовке учебные пособия по биологии разных авторских коллективов (дополнить пособия, включенные в федеральный перечень интерактивными образовательными платформами / тренажерами, а также переводными изданиями, относящимися к фонду классической биологии);
- использовать на учебных занятиях натуральные объекты, фиксированные препараты, модели;
- системно формировать алгоритмы основных мыслительных операций и читательскую грамотность на разных этапах урока:

для контроля и коррекции знаний учащихся использовать систему оценивания, соответствующую КИМ ОГЭ, для заданий с множественным выбором; на установление соответствия; на установление последовательности систематических таксонов, биологических процессов, явлений;

для формирования навыка построения логического рассуждения в устной и письменной речи чаще применять биологические рисунки, схемы, таблицы, диаграммы;

формировать навык смыслового чтения – умение давать четкий письменный ответ по сути вопроса, выделяя главную мысль без перечисления дополнительной информации, не относящейся к сути вопроса.

4.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ Учителям

С целью ликвидации дефицитов в подготовке обучающихся по биологии рекомендуем:

По работе с биологическими расчетными задачами. Методика решения биологических расчетных задач для 5-7 классов включает в себя освоение основных понятий, формул и алгоритмов, а также применение их к решению конкретных задач. Важно начинать с простых задач и постепенно переходить к более сложным, уделяя внимание пониманию принципов решения, а не только заучиванию ответов.

Примеры биологических расчетных задач для 5-7 классов:

- Задачи на определение количества клеток:
 - Сколько клеток образуется при делении одной клетки, если она делится 3 раза?
 - В аквариуме 100 рыбок, у каждой 20 чешуек. Сколько всего чешуек у рыбок в аквариуме?
- Задачи на определение процентов:
 - В классе 25 учеников, 20% из них занимаются в спортивной секции. Сколько учеников занимается в секции?
 - В семенах подсолнечника содержится 25% жира. Сколько жира в 100 кг семян?
- Задачи на определение доли:
 - Какая доля от общего количества листьев приходится на 10 листьев, если всего листьев 100?
 - Из 50 семян проросло 40. Какая доля семян проросла?
- Задачи на определение скорости роста:
 - Растение выросло на 5 см за 10 дней. Какова скорость его роста в сантиметрах в день?
 - Заяц пробежал 20 метров за 5 секунд. Какова его скорость в метрах в секунду?

Методика решения биологических расчетных задач для 8-9 классов, как правило, включает в себя изучение базовых математических концепций, понимание биологических процессов и умение применять формулы и законы. Особое внимание уделяется задачам на генетику, популяционную динамику, энергетический обмен и другие разделы биологии, где требуется математический подход.

Примеры биологических расчетных задач

- Генетика:
 - Расчет вероятности рождения детей с определенными признаками (закон Менделя).
 - Определение генотипов и фенотипов при скрещивании.
- Решение задач на сцепленное наследование.

– Популяционная динамика: расчет численности популяции, прироста, выживаемости. Изучение динамики численности популяции во времени.

– Обмен веществ: расчет энергетической ценности пищи. Определение скорости протекания биохимических реакций. Анализ энергетических затрат организма.

По работе с заданиями с изображением биологического объекта. В заданиях ОГЭ по биологии для 5-7 классов, касающихся изображения биологических объектов, ученикам предлагается распознавать и называть различные структуры, организмы или их части, а также понимать их функции и взаимосвязи. Примеры таких заданий включают определение клеток, тканей, органов и систем органов, а также узнавание различных растений, животных и микроорганизмов. Особое внимание уделяется анатомии и морфологии.

Примеры заданий:

1. Распознавание клеток и тканей: изображение микроскопического препарата.

– Определите тип ткани (например, эпителиальная, соединительная, мышечная, нервная) и назовите характерные особенности строения, позволяющие отнести ее к данному типу.

– Определите тип клетки (например, растительная, животная, бактериальная) и назовите ее основные органоиды (например, ядро, цитоплазма, клеточная стенка, хлоропласти).

2. Распознавание органов и систем органов: Изображение скелета человека или животного.

– Назовите основные кости скелета и определите их роль в поддержании формы тела и защите внутренних органов. Изображение органов пищеварительной системы.

– Назовите основные органы пищеварительной системы и опишите их функции в процессе переваривания пищи.

3. Распознавание организмов и их частей: изображение различных растений (например, листьев, цветков, плодов).

– Определите вид растения и назовите его основные части (корень, стебель, лист, цветок, плод). Изображение различных животных (например, насекомых, рыб, птиц, млекопитающих).

– Определите вид животного и назовите его основные отличительные признаки. Изображение микроорганизмов (например, бактерий, грибов, вирусов).

– Определите тип микроорганизма и назовите его основные особенности строения и жизнедеятельности.

В заданиях ОГЭ по биологии в 8-9 классах часто встречаются изображения биологических объектов, по которым нужно выполнить определенные задания. Это могут быть рисунки, схемы, фотографии клеток, органов, организмов или их частей. Методика работы с такими заданиями включает в себя умение правильно распознавать объект, понимать его строение и функции, а также применять знания из различных разделов биологии.

Примеры заданий:

- Распознавание и описание: ученику может быть предложено изображение клетки и нужно указать ее название, основные органоиды и их функции.
- Сравнение и анализ: можно предложить изображения двух разных клеток или органов и попросить сравнить их строение и функции.
- Определение процессов: на схеме может быть изображен какой-либо биологический процесс (например, фотосинтез, деление клетки) и нужно назвать его, описать этапы и объяснить его значение.
- Определение связи структуры и функции: на изображении может быть представлен орган, и нужно определить его место в организме и роль, которую он выполняет.
- Анализ результатов эксперимента: изображение может содержать данные о результатах эксперимента, и нужно проанализировать эти данные, сделать выводы и объяснить их.

По развитию метапредметных УУД. Метапредметные задания в ОГЭ по биологии проверяют не только знания предметных понятий, но и умение применять их в новых ситуациях, анализировать информацию из разных источников и решать комплексные задачи. Они включают в себя задания на установление причинно-следственных связей, анализ и интерпретацию данных, построение логических рассуждений, а также применение биологических знаний в практической деятельности.

Примеры метапредметных заданий ОГЭ по биологии:

- Задание на установление причинно-следственных связей. Например, анализ последствий вырубки лесов для биосферы, включая изменение климата, нарушение круговорота веществ и потерю биоразнообразия. Объяснение, почему при избыточном потреблении сахара повышается риск развития сахарного диабета.
- Задание на анализ и интерпретацию данных: анализ графика или таблицы, отражающей динамику численности популяции какого-либо вида в зависимости от внешних факторов, например, температуры или доступности пищи. Интерпретация результатов эксперимента, например, определение эффективности лекарственного препарата на основе данных о выздоровлении пациентов.
- Задание на применение биологических знаний в практической деятельности: определение оптимальных условий для выращивания определенного вида растений с учетом их биологических особенностей. Разработка плана мероприятий по сохранению редких видов животных или растений в конкретной местности. Рекомендации по профилактике заболеваний, например, советы по здоровому питанию и образу жизни.

○ *Прочие рекомендации:*

1. Ознакомиться и принять в качестве основного базового документа Федеральную рабочую программу по Биологии. 5–9 классы (базовый уровень). – Биология (базовый уровень). Реализация требований ФГОС основного общего образования – ФГБНУ «ИСРО», 2023. Приказ Министерства просвещения Российской Федерации от

18.06.2025 № 467 «О внесении изменений в некоторые приказы Министерства образования и науки Российской Федерации и Министерства просвещения Российской Федерации, касающиеся федеральных государственных образовательных стандартов начального общего и основного общего образования» и Информационно-методическое письмо об особенностях преподавания учебного предмета «БИОЛОГИЯ» В 2025/2026 учебном году. Обратить особое внимание на кодификатор проверяемых требований к результатам освоения ООП ООО и элементов содержания по предмету «Биология» и элементов содержания для ОГЭ.

2. Обеспечить соблюдение требований ФГОС 2021 г. основного общего образования в содержании биологического образования и в организации обучения с учетом изменений приказа Министерства просвещения Российской Федерации от 09.10.2024 № 704.

3. В рамках достижения обучающимися уровня освоения биологии в соответствии с требованиями ФГОС 2021 г. и реализации практических аспектов на уроках стоит рассмотреть создание практико-ориентированных «кейсов-конструкторов» по решению учебных задач для всех блоков курса «Биология» с 5 по 9 класс с учетом материально-технической базы ОО, АТЕ и региональной компоненты.

4. В целях совершенствования методики преподавания биологии учителям на занятиях целесообразно использовать **системно-деятельностный подход** в образовательной деятельности, при этом обратить внимание на соответствие педагогических приемов, поставленным задачам к результатам обучения:

– грамотно использовать биологическую терминологию, понимать суть определений и процессов (приемы перевода текстовой информации в графическую, например, таблицу, график, разные типы диаграмм («рыбий скелет» (фиш-боун) или построение ментальных карт) позволяет развивать критическое мышление школьников в наглядно-содержательной форме;

– расширять и углублять объем биологических знаний по тематическим разделам (использование мнемонических техник, например, составление рифм или использование аббревиатур и ассоциаций);

– формировать у учащихся предметную компетентность, используя например, элементы виталистической технологии (усиление наглядности обучения за счет использования натуральных объектов, коллекций, моделей биологических объектов и процессов в том числе, подготовленных учениками самостоятельно);

– развивать критическое мышление школьников и формировать навык использования биологических знаний в измененной или творческой ситуации (методом «денотатный граф», применяя кейс-технологии с набором реальных жизненных ситуаций, для объяснения которых необходимо привести биологические аргументы);

– при планировании урока (особенно в 5-6 классах) выделить больше времени на формирование умения проведения практической работы с соблюдением всех этапов, в 7–9 классах в лабораторный практикум необходимо включить вариативную экспериментальную часть. В начале и конце учебного года для формирования практических

навыков взаимодействия с природным окружением следует проводить целевые экскурсии (ботанические, экологические и т.п.);

– с начала изучения курса «Биология» в 5 классе обратить внимание на формирование у обучающихся навыков использовать символический язык биологии, умение применять научные термины и понятия, с 6–7 классов учить использовать научные теории и законы для объяснения биологических особенностей объектов, явлений и процессов в живой природе;

– в текущем контроле рекомендуется больше включать задания, формирующие умения и навыки работы с текстом, рисунками и другими графическими способами представления биологической информации, в том числе распознавать, описывать органы и системы органов организмов, определять принадлежность биологических объектов к определенной систематической группе, определять последовательности биологических процессов, явлений, объектов;

– в 5 классе обратить внимание на работу с информацией и развитие читательской грамотности. В процессе обучения использовать материалы по естественно-научной грамотности для формирования универсальных действий смыслового чтения, понимания целостного смысла текста, выделения общей идеи информации, её интерпретации и оценивания, перевод представленной информации из одной формы в другую. Ориентировать учащихся на осмысливание и детальный анализ прочитанного текста;

– при организации образовательного процесса и учебной деятельности учащихся на уроках биологии развивать умения устанавливать аналогии, соответствия, причинно-следственные связи, выявлять взаимосвязи между смысловыми блоками;

– развивать умения проводить качественные и количественные расчёты, умения работать со статистическими данными, делать выводы на основании полученных результатов;

– в учебном процессе в первую очередь активно использовать продуктивные методы обучения, усилить практико-ориентированную, проектно-исследовательскую и проблемную направленности процесса обучения, способствующие объяснять явления и процессы на основе собственных результатов наблюдений или экспериментов и исключающие механическое воспроизведение знаний;

– систематически включать задания, направленные на формирование естественно-научной грамотности и применение теоретических знаний на практике, в новых жизненных ситуациях, связанных с повседневной жизнью и при решении биологических задач. Осуществлять межпредметные и межцикловые связи в процессе обучения биологии, формировать функциональную грамотность.

Исходя из обеспеченности школ об оборудованием и наглядными пособиями, в рамках предметного педагогического сообщества (городских, районных, краевых МО) можно рекомендовать проведение вебинаров, онлайн конференций, открытых мастер-классов и консультаций для подготовки мотивированных школьников к

сдаче экзамена. Учителям, организующим и проводящим такие занятия для учеников школ муниципалитета, выдавать сертификат о «проведении открытого муниципального мероприятия» с рекомендацией учитывать его при аттестации педагогических работников (возможны другие формы поощрения). Такая форма работы дает возможность учителям показать свои лучшие наработки при подготовке учащихся к экзамену, не перегружаясь при этом по времени и интенсивности нагрузки. В то же время ученики смогут услышать объяснение темы, методику выполнения практической работы в новом формате. Такая форма подготовки дает им возможность оценить свои знания и умения в сравнении не только с одноклассниками, но и обучающимися других учебных заведений.

Учителям в 2025-2026 учебном году следует тщательно проработать типы заданий, вызывающие наибольшие затруднения у выпускников:

– при подготовке обучающихся к итоговой аттестации уделить внимание формированию навыка правильного распределения времени на ответы задания КИМ (примерное время для выполнения каждого задания обозначено в Приложении к Спецификации КИМ ОГЭ 2025 г.), для этого нужно ввести в практику урока тайминг при проведении самостоятельных и контрольных работ, а также во время тестирования. Исходя из анализа результатов экзамена, следует, что ребятам часто не хватает времени для выполнения заданий с развернутым ответом и перенесения ответов из черновиков в бланк ответов;

– администрациям ОО рекомендуется обратить особое внимание на преподавание курса «Окружающий мир» в начальной школе и рекомендовать учителям предметникам на основании анализа результатов первой учебной четверти в 5 классах составить рекомендации по формированию общеучебных навыков и основ естественно-научной грамотности, в младших классах исходя из особенностей учреждения и организации обучения. Сделать акцент на организацию работы по развитию умений смыслового чтения.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Обеспечить организацию и проведение семинаров, вебинаров, видеоконсультаций для руководителей методических объединений по биологии и учителей биологии по следующим направлениям:

- общие подходы к оцениванию экзаменационной работы;
- типичные ошибки при выполнении ОГЭ по биологии;
- приемы по формированию естественно-научной грамотности обучающихся на уроках биологии;

– организация и проведение занятий с применением практических аспектов решения учебных задач для формирования универсальных учебных действий в рамках системно-деятельностного, индуктивного, дедуктивного, интегративного подходов к преподаванию биологии, а также использованию инновационных педагогических технологий на уроках биологии и во внеурочной деятельности;

- формирование у педагогов профессиональных и личностных компетенций на уроках биологии и во внеурочной деятельности;
- организация вебинаров и (или) видеоконсультаций по подготовке к выполнению заданий из разных линий от учителей, выпускники которых показывают высокие результаты, для учителей и обучающихся из школ с более низкими образовательными результатами.

4.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

- *Учителям:*

- организовывать мониторинг достижений учащихся в процессе подготовки к ОГЭ и проведение анализа его результатов;
- выявлять типологии пробелов в знаниях учащихся для выбора оптимальной методики обучения и направления дальнейшей работы в их устраниении;
- использовать педагогические технологии для реализации учебных задач, системно-деятельностного и интегративного подходов в преподавании биологии. Это позволит обеспечить дифференцированный подход к обучению и разноуровневую дифференциацию на всех этапах урока, в которой реализуется принцип коррекции знаний, что даст возможность обучающимся усваивать не только базовый минимум стандарта образования, но и продвигаться на более высокий уровень;
- использовать личностно-ориентированный подход, строить обучение с учетом индивидуальных способностей, разработать индивидуальные корректирующие маршруты для ребят с разным уровнем подготовки с учетом выявленных пробелов для повышения эффективности работы с учащимися и их мотивации к обучению;
- использовать различные формы контроля, регулярно применять обратную связь, отмечать положительную динамику, формируя положительную мотивацию к обучению, совершенствовать работу по корректировки решения поставленных задач при работе со слабоуспевающими обучающимися;
- создать и использовать кейсы разноуровневых дифференцированных заданий при работе с мотивированными учащимися, предлагать разнообразные задания с возрастающим усложнением, включающие межпредметные связи и функциональную грамотность.

При организации дифференцированного обучения желательно опираться на сильные стороны каждой группы школьников, выявленные в ходе анализа выполнения заданий.

Для обучающихся с неудовлетворительной подготовкой актуальным является осознанность выбора экзамена, возможно, им не стоит выбирать такой сложный экзамен, как биология. Обязательно тесное взаимодействие с родителями именно группы выпускников с низкой мотивацией. Желательно составление графика прохождения тем и

контроля их усвоения. Девятиклассникам с неудовлетворительным уровнем подготовки рекомендовать обратить особенное внимание на отработку навыков выполнения заданий, которые у них неплохо получаются, и решение которых может повысить результативность экзамена. По всем темам раздела наиболее эффективным будет использование кратких обобщающих таблиц и схем. Обязательно использовать рисунки, к делать подписи – это будет способствовать поддержанию интереса к предмету и формированию целостных представлений об объектах изучения. Имеет смысл проработать компактные по объему темы, которые представлены отдельными линиями вопросов в каждом варианте. К таким вопросам относятся:

– задание 1 – общие свойства живого (учащиеся должны освоить список приблизительно из 10 критериев живого и осуществить тренинг их применения);

– задания 19, 20, 21 – экосистемная организация живой природы, три задания построены вокруг одной схемы биоценоза, небольшое количество вариантов схем позволяет достаточно качественно отработать эти задания и получить до 5 баллов за их правильное выполнение, это почти 40% необходимых баллов для преодоления минимального порога в 13 баллов;

- задание 22 на распознавание на рисунках практически значимых для человека организмов (можно порекомендовать учащимся предложить готовую таблицу или набор карточек, построенных по принципу «рисунок, название вида, практическое значение, жизненный цикл или другие важные особенности», осуществить тренинг с помощью набора заданий из открытых источников информации об ОГЭ).

Среди заданий, проверяющих формирование умений, имеет смысл обратить внимание на линию 4 – работа с графиками.

Важен и общий настрой: лучше не пропускать заданий, стараться получить хотя бы балл за каждое. Для формирования такого подхода нужно в начале подготовки решить демонстрационный вариант и разобрать принципы выполнения каждого типа заданий, затем периодически выполнять целый вариант.

Перспективной представляется работа с другими заданиями второй части работы: например, работая с текстом, не стоит опасаться, что тема малознакома. Важно его прочитать и ответить хотя бы на один вопрос, поскольку практически всегда в задании имеется вопрос, предусматривающий прямой ответ из текста, который можно выписать (процитировать). То же касается заданий, проверяющих умение работать со статистическими данными, представленными в табличной форме.

Для того чтобы учащиеся с неудовлетворительной подготовкой получили балл за задание с расчетом рационов, нужно помочь им освоить решение задач в одно действие: расчет калорийности обеда, энергозатрат тренировки – выполнение этих действий принесет один балл. Таким образом можно добиться получения более 12 баллов за работу, то есть перейти порог удовлетворительной оценки.

Аналогичный алгоритм для сдачи экзамена можно рекомендовать обучающимся *с удовлетворительной подготовкой*, расширив круг заданий. Система подготовки в этом случае должна предусматривать систематизацию и обобщение материала по всем содержательным разделам биологии. Разумно будет вычленить наиболее часто проверяемые содержательные элементы каждого раздела курса: отобрать минимум сведений про клеточные органоиды, отточить краткие формулировки их характеристик, функций в назывном порядке. При изучении и обобщении материалов раздела «Система, многообразие и эволюции живой природы» ограничиться характеристиками 5 основных отделов растений, классов Цветковых; основных типов животных, классов Плоских червей, Членистоногих, Моллюсков, Хордовых, выбирая для примеров типичных представителей; использовать сравнительные таблицы. Материалы по разделу «Человек и его здоровье» удобно систематизировать в виде схем и таблиц: «Ткани», «Системы органов» по принципу: часть системы органов, строение, функции; дополнять рисунком системы.

Чтобы повысить результаты выполнения экзаменационной работы учащихся *с хорошей и отличной подготовкой* работать над глубоким пониманием механизмов биологических процессов, оттачиванием практических умений. Следует обратить внимание на задания, которые вызывают наибольшие затруднения (задания, проверяющие подробные конкретные знания по ботанике и зоологии, по сложным темам раздела «Человек и его здоровье»), а также умения анализировать и делать выводы из описанных экспериментов. В основном эти задания предусматривают применение знаний и умений в измененной и новой ситуации, их выполнение является резервом для повышения результатов экзамена.

- *Администрациям образовательных организаций:*

1. В начале учебного года выявить обучающихся 9 классов, выбравших биологию для сдачи экзамена, особенно важно определить таких ребят в группе со слабыми показателями успеваемости и низкой посещаемостью. Для них 1) организовать совместно с учителем-предметником мониторинг промежуточных образовательных результатов для предупреждения неудовлетворительных результатов; 2) информировать родителей об уровне подготовки учащихся, динамике изменений; 3) ознакомить учителей биологии с результатами ОГЭ, предусмотреть в планах работы обобщение и распространение накопленного опыта по подготовке учащихся к экзаменационной работе для успешной подготовки к аттестации в будущем году.

2. Выделять (по возможности) педагогам консультационные часы по биологии для работы с выпускниками разного уровня предметной подготовки для дополнительной проработки не качественно освоенного материала.

3. Выделять (по возможности) часы для элективных учебных курсов по биологии разного уровня сложности и направленности.

4. Предусмотреть в учебной нагрузке и расписании занятий возможность для групповой работы.

Администрации образовательных организаций, учащиеся которых продемонстрировали низкие результаты ОГЭ, усилить контроль за посещением педагогами-предметниками мероприятий районного и городского уровня, посвященных анализу результатов экзамена и распространению эффективного педагогического опыта.

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей:*
 1. Разработать тематику проблемных заседаний методического объединения, проанализировать результаты экзамена, обсудить типы ошибок и способы их устранения, расширить обмен педагогическим опытом на заседаниях методических объединений учителей биологии.
 2. Обеспечить методическое сопровождение учителей биологии посредством повышения квалификации в ГАУ ДПО ПК ИРО.
 3. Запланировать проведение методических вебинаров по вопросам подготовки школьников к ОГЭ с разбором наиболее сложных заданий, учитывая приведённые статистические данные (с привлечением председателя и членов предметной комиссии по биологии, а также учителей, ученики которых показывают высокие результаты на ОГЭ).
 4. Включить в программы курсов повышения квалификации педагогов вопросы дифференцированного подхода в обучении при подготовке обучающихся основной школы к итоговой аттестации по биологии, обобщить опыт учителей биологии Приморского края, работающих в образовательных учреждениях с различным профилем обучения и разным уровнем предметной подготовки учащихся.

4.3...по другим направлениям (при наличии)

Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами:

1. Изучение и обсуждение методических рекомендаций ФИПИ и анализ результатов ОГЭ по биологии 2025 года: сравнение наиболее значимых результатов ОГЭ по Российской Федерации и Приморскому краю, анализ причин низких результатов ОГЭ, типичных ошибок выпускников и поиск ресурсов для их устранения, экспертиза наиболее слабо освоенных тем выпускниками региона, муниципалитета, конкретной образовательной организации.

2. Анализ модели КИМ ОГЭ по биологии 2026 года с учетом обновления заданий и критериев оценивания. Практикум по анализу заданий демоверсии и их соотнесения с кодификатором элементов содержания и требований к образовательным результатам. Практикум по выполнению заданий с развернутым ответом, взаимооценка, обсуждение критериев оценивания.

3. Мастер-классы учителей, демонстрирующих приемы, техники и систему работы с выпускниками, продемонстрировавших наиболее высокие образовательные результаты на экзамене.

4. Выявление и распространение эффективных педагогических технологий, методик и приемов обучения для достижения высоких образовательных результатов у обучающихся.

5. Обсуждение технологий дифференциации и индивидуализации по подготовке к ОГЭ выпускников с разным уровнем знаний (с одаренными детьми, детьми с ограниченными возможностями здоровья, низким и высоким уровнем знаний и др.).

6. Анализ актуальных учебно-методических пособий и цифровых ресурсов для подготовки к ОГЭ.

Рекомендуемые направления повышения квалификации работников образования:

1. Программы повышения квалификации выстроить по ряду направлений:

– совершенствование предметных компетенций учителя биологии (углубленный уровень);

– педагогические инструменты по преодолению предметных и метапредметных дефицитов у обучающихся по биологии;

– методика выполнения и критерии оценивания заданий с развернутым ответом КИМ ОГЭ по биологии;

– технологии работы с учебной информацией на уроках биологии;

– техники и приемы формирования читательской, естественно-научной и математической грамотности для повышения качества школьного биологического образования;

2. Для решения задач по повышению качества школьного биологического образования актуальны различные формы повышения квалификации: краткосрочные очные (интенсивы-практикумы, семинары, круглые столы по обмену опытом, мастер-классы); долгосрочные очно-заочные с включением онлайн-лекций и очных практических работ; онлайн-форматы (вебинары, онлайн-консультации, обмен опытом).

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по биологии:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по биологии

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Пакичева Алина Александровна	Учитель биологии МБОУ «СОШ № 59 г. Владивостока», председатель РПК ОГЭ по биологии Приморского края

Ответственный специалист в Приморском крае по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание
Зарудная Елена Владимировна	менеджер процедуры ГИА Центра ГИА ГАУ ДПО ПК ИРО

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО ИСТОРИИ

1.1. Количество²² участников экзаменов по истории (за 3 года)

Таблица 1

Экзамен	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	812	4,12	761	3,8	756	3,66
ГВЭ-9	16	0,08	5	0,02	4	0,02

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	453	55,79	422	55,45	397	52,51
Мужской	359	44,21	339	44,55	359	47,49

1.3. Количество участников ОГЭ по истории по категориям

Таблица 3

№ п/п	Участники ОГЭ	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
13.	Обучающиеся ООШ	2	0,25	5	0,66	3	0,40
14.	Обучающиеся СОШ	705	86,82	647	85,02	644	85,19
15.	Обучающиеся лицеев	14	1,72	12	1,58	18	2,38
16.	Обучающиеся гимназий	44	5,42	43	5,65	38	5,03

²² Количество участников основного периода проведения ОГЭ

№ п/п	Участники ОГЭ	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
17.	Обучающиеся коррекционных школ	2	0,25	0	0,00	0	0,00
18.	Обучающиеся военно-учебных ОУ	32	3,94	35	4,60	36	4,76
7.	Обучающиеся иных ОУ	13	1,60	19	2,50	17	2,25

1.4. ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по истории (Таблица 1)

Анализ динамики изменения численность участников основного государственного экзамена по истории в Приморском крае с 2023 по 2025 гг. показывает устойчивую тенденцию снижение количества участников экзамена как в абсолютных, так и относительных величинах: минус 51 человек в 2024 году по сравнению с 2023 годом и минус 5 человек в 2025 году по сравнению с предыдущим годом. В процентном соотношении минус 0,5% с 2023 года. Показатели невысокие, но вызывающие тревогу по поводу спада интереса к предмету. Это связано с рядом причин: во-первых, на сегодняшний день история мало востребована для сдачи ЕГЭ, так как чаще на социально-гуманитарные специальности вузов требуется сдача обществознания; во-вторых – предмет непопулярен в силу своей сложности, необходимостью усвоения большого объёма фактического и теоретического материала, высоким уровнем требований к овладению метапредметными умениями. Поэтому экзамен по истории избегают даже те выпускники основной школы, которые планируют сдавать историю по окончанию средней школы.

Динамика соотношение лиц мужского и женского пола (Таблица 2), сдававших историю в 2025 году, несколько сменилась. Превалирование числа девушек, участниц экзамена, незначительно – около 5%, в то время как в предыдущие годы дисбаланс в пользу лиц женского пола был около 10%. При этом наблюдаем снижение процента участников-девушек последние три года: -0,3 в 2024 году по сравнению с 2023 годом, -3% в 2025 году по сравнению с прошлым годом. Такое соотношение в целом отражает как гендерные пропорции обучающихся основной школы, так и большую востребованность именно девушками социально-гуманитарных специальностей в вузах, для чего по окончанию средней школы необходимо будет сдавать ЕГЭ по истории.

Динамика изменений по видам ОУ (Таблица 3), выпускники которых принимали участие в ОГЭ по истории за последние годы, незначительна (в пределах долей процента) и в целом отражает структуру ОУ края:

- основной группой участников экзамена остаются обучающиеся средних общеобразовательных школ (85,19% от всех участников экзамена), так как именно СОШ являются основным видом учебных учреждений края;
- стабильно сохраняется на протяжении 2023–2025 гг. количество выпускников гимназий (немногим более 5 % от общего количества экзаменуемых);
- доля выпускников военно-учебных ОУ в целом для края незначительна (это всего два ОУ), но стабильно увеличивается; можно предположить, что в данных учебных заведениях преподаванию предмета «История» уделяется

большее внимание, так как в дальнейшем для многих выпускников военно-учебных заведений предмет будет являться профильным для сдачи ЕГЭ;

– остальные виды ОУ (ООШ, лицеи, иные ОУ) дают незначительный процент участников экзамена с колебаниями численности менее 1% от года к году;

– в 2024 и 2025 годах не было участников экзамена из коррекционных ОУ; сократилось до 4 человек количество участников ГВЭ.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ИСТОРИИ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по истории в 2025 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ОГЭ по истории

Таблица 4

Получили отметку	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	96	11,82	52	6,83	71	9,39
«3»	342	42,12	312	41,00	282	37,30
«4»	295	36,33	307	40,34	303	40,08
«5»	79	9,73	90	11,83	100	13,23

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 5

№ п/п	ATE	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Кавалеровский муниципальный округ	14	2	14,29	7	50	4	28,57	1	7,14
2.	Дальнегорский городской округ	16	5	31,25	4	25	7	43,75	0	0
3.	Михайловский муниципальный район	8	0	0	6	75	1	12,5	1	12,5
4.	Ханкайский муниципальный округ	3	0	0	1	33,33	2	66,67	0	0
5.	Хасанский муниципальный округ	7	0	0	2	28,57	5	71,43	0	0
6.	Черниговский муниципальный округ	13	3	23,08	3	23,08	7	53,85	0	0
7.	Шкотовский муниципальный округ	8	0	0	5	62,5	3	37,5	0	0
8.	Пограничный муниципальный округ	4	0	0	2	50	1	25	1	25
9.	Находкинский городской округ	65	0	0	18	27,69	38	58,46	9	13,85
10.	Город Владивосток	228	34	14,91	92	40,35	71	31,14	31	13,6
11.	Дальнереченский городской округ	10	0	0	8	80	1	10	1	10
12.	Лесозаводский городской округ	20	0	0	7	35	9	45	4	20
13.	Уссурийский городской округ	115	1	0,87	44	38,26	49	42,61	21	18,26
14.	Городской округ Спасск-Дальний	13	3	23,08	3	23,08	6	46,15	1	7,69
15.	Дальнереченский муниципальный район	2	0	0	1	50	0	0	1	50
16.	Анучинский муниципальный округ	0	0	0	0	0	0	0	0	0
17.	Городской округ ЗАТО Фокино	2	0	0	0	0	2	100	0	0
18.	Красноармейский муниципальный округ	5	1	20	2	40	0	0	2	40
19.	Тернейский муниципальный округ	2	0	0	2	100	0	0	0	0
20.	Хорольский муниципальный округ	18	1	5,56	7	38,89	9	50	1	5,56

№ п/п	ATE	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
21.	Чугуевский муниципальный округ	10	0	0	3	30	5	50	2	20
22.	Яковлевский муниципальный округ	6	0	0	4	66,67	2	33,33	0	0
23.	Партизанский городской округ	12	2	16,67	5	41,67	4	33,33	1	8,33
24.	Артёмовский городской округ	60	2	3,33	24	40	25	41,67	9	15
25.	Арсеньевский городской округ	13	1	7,69	4	30,77	8	61,54	0	0
26.	Лазовский муниципальный округ	6	0	0	0	0	5	83,33	1	16,67
27.	Надеждинский муниципальный район	11	7	63,64	0	0	3	27,27	1	9,09
28.	Спасский муниципальный район	13	1	7,69	7	53,85	3	23,08	2	15,38
29.	Партизанский муниципальный округ	4	0	0	1	25	3	75	0	0
30.	Ольгинский муниципальный округ	4	0	0	2	50	2	50	0	0
31.	Октябрьский муниципальный округ	15	1	6,67	6	40	6	40	2	13,33
32.	Городской округ Большой Камень	18	0	0	4	22,22	8	44,44	6	33,33
33.	Кировский муниципальный район	13	0	0	1	7,69	10	76,92	2	15,38
34.	Пожарский муниципальный округ	18	7	38,89	7	38,89	4	22,22	0	0

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ²³					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4»и «5» (качество обучения)	«3», «4»и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся ООШ	66,67	0	33,33	0	33,33	33,33
2.	Обучающиеся СОШ	10,09	40,84	38,04	11,02	49,07	89,91
3.	Обучающиеся лицеев	5,56	27,78	55,56	11,11	66,67	94,44
4.	Обучающиеся гимназий	2,63	23,68	60,53	13,16	73,68	97,37
5.	Обучающиеся коррекционных школ	0	0	0	0	0	0
6.	Обучающиеся военно-учебных ОУ	0	2,78	41,67	55,56	97,22	100
7.	Обучающиеся иных ОУ	11,76	23,53	52,94	11,76	64,71	88,24

²³ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по истории²⁴

Таблица 7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4»и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4»и «5» (уровень обученности)
1.	(526) ФГКОУ Уссурийское СВУ МО РФ г. Уссурийск	0	100	100
2.	(485) МАОУ Гимназия № 1 Находкинский ГО	0	100	100
3.	(502) МОБУ СОШ № 5 г. Лесозаводск	0	100	100
4.	(3) МБОУ Лазовская СОШ № 1 Лазовский МО	0	100	100
5.	(464) МАОУ СОШ № 3 Находкинский ГО	0	100	100
6.	(96) МБОУ СОШ № 3 г. Артем	0	100	100
7.	(278) МБОУ ЦО Интеллект г. Спасск-Дальний	0	100	100
8.	(527) ЧОУ РЖД лицей № 20 г. Уссурийск	0	100	100
9.	(38) МБОУ СОШ № 35 г. Владивосток	0	100	100
10.	(471) МБОУ СОШ № 10 с углубленным изучением английский языка Находкинский ГО	0	100	100
11.	(474) МАОУ СОШ № 14 Находкинский ГО	0	100	100
12.	(532) ЧОУ Перфект - гимназия г. Уссурийск	0	100	100
13.	(19) МБОУ СОШ № 13 г. Владивосток	0	100	100
14.	(22) МБОУ СОШ № 16 г. Владивосток	0	100	100
15.	(50) МБОУ СОШ № 48 г. Владивосток	0	100	100
16.	(102) МБОУ СОШ № 16 г. Артем	0	100	100
17.	(201) МБОУ СОШ № 2 ГО Большой Камень	0	100	100
18.	(225) МБОУ Гимназия № 259 ГО ЗАТО Фокино	0	100	100
19.	(261) МБОУ СОШ № 6 МО г. Партизанск	0	100	100
20.	(323) МБОУ СОШ № 2 пгт. Кировский Кировский МР	0	100	100
21.	(324) МБОУ СОШ кп. Горные Ключи Кировский МР	0	100	100
22.	(386) МБОУ ОЦ Перспектива г. Артем	0	100	100
23.	(393) ФГАОУ ВО ДВФУ (УнИ)	0	100	100
24.	(399) ФГБОУ ВО МГУ им. адм. Г.И. Невельского (Лицей)	0	100	100
25.	(413) МОБУ СОШ № 10 г. Арсеньев	0	100	100

²⁴ Рекомендуется включать ОО в случае, если количество участников в этом ОО достаточно для получения статистически достоверных результатов для сравнения

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4»и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4»и «5» (уровень обученности)
26.	(450) МКОУ СОШ № 10 с. Новопокровка Красноармейский МО	0	100	100
27.	(478) МАОУ СОШ № 18 Находкинский ГО	0	100	100
28.	(520) МОБУ СОШ № 17 Родник г. Дальнегорск	0	100	100
29.	(799) Дубовской филиал МБОУ СОШ № 8 с. Спасское Спасский МР	0	100	100
30.	(25) МБОУ СОШ № 19 г. Владивосток	0	100	100

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по истории

Таблица 8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4»и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4»и «5» (уровень обученности)
1.	(18) МБОУ СОШ № 12 г. Владивосток	100	0	0
2.	(425) МБОУ СОШ № 1 им. А.А. Курбаева с. Вольно- Надеждинское	100	0	0
3.	(428) МБОУ СОШ № 4 им. В.Н. Косова п. Тавричанка Надеждинский МР	100	0	0
4.	(744) МБОУ ООШ № 12 с. Тереховка Надеждинский МР	100	0	0
5.	(21) МБОУ СОШ № 15 о. Русский г. Владивосток	100	0	0
6.	(30) МБОУ СОШ № 25 г. Владивосток	100	0	0
7.	(67) МБОУ СОШ № 66 г. Владивосток	100	0	0
8.	(70) МБОУ СОШ № 69 г. Владивосток	100	0	0
9.	(144) МБОУ СОШ № 8 с. Черниговка Черниговский МО	100	0	0
10.	(173) МОБУ Синельниковская СОШ Октябрьский МО	100	0	0
11.	(252) МОБУ СОШ № 13 Пожарский МО	100	0	0
12.	(257) МБОУ ОЦ Кристалл МО г. Партизанск	100	0	0
13.	(270) МБОУ ЦО Содружество г. Спасск-Дальний	100	0	0
14.	(457) МКОУ СОШ № 13 с. Крутой Яр Красноармейский МО	100	0	0
15.	(496) МОБУ СОШ № 3 с. Рудная Пристань Дальнегорский	100	0	0

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4»и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4»и «5» (уровень обученности)
	МО			
16.	(60) МБОУ СОШ № 59 г. Владивосток	75	0	25
17.	(62) МБОУ СОШ № 61 г. Владивосток	66,67	0	33,33
18.	(54) МБОУ СОШ № 53 г. Владивосток	66,67	33,33	33,33
19.	(246) МОБУ СОШ № 1 Пожарский МО	50	0	50
20.	(69) МБОУ СОШ № 68 г. Владивосток	50	0	50
21.	(24) МБОУ СОШ № 18 г. Владивосток	50	0	50
22.	(118) МБОУ СОШ № 2 пгт. Кавалерово	50	0	50
23.	(403) АНПОО ДВЦНО (Академический колледж)	50	0	50
24.	(65) МБОУ СОШ № 64 г. Владивосток	50	50	50
25.	(51) МБОУ СОШ № 50 г. Владивосток	50	50	50
26.	(430) МБОУ СОШ № 6 п. Новый Надеждинский МР	50	50	50
27.	(514) МОБУ СОШ № 2 г. Дальнегорск	42,86	28,57	57,14
28.	(66) МБОУ ЦО Вектор г. Владивосток	40	0	60
29.	(274) МБОУ ЦО Притяжение г.Спасск-Дальний	33,33	33,33	66,67
30.	(47) МБОУ ЦО Ступени г. Владивосток	33,33	33,33	66,67

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по истории в 2025 году и в динамике

Результаты ОГЭ по региону (диаграмма и таблица 4). Значимых изменений в результатах ОГЭ 2025 г. относительно результатов 2023 и 2024 гг. не зафиксировано. При этом отмечаем:

1. *Группа участников, получивших «2»* в 2025 г., численно меньше, чем в 2023 г., но больше, чем 2024 г. При этом, сопоставляя в целом распределение полученных первичных баллов в 2025 г. с результатами 2024 г., следует отметить: выпускников, получивших неудовлетворительную отметку в целом стало больше (9,39% или 71 человек против 6,83% и 52 человек), первичный балл, суммарно набранный участниками экзамена в 2025 г., значительно выше, чем в 2024 г. – 489 баллов против 129. Семи человекам не хватило одного балла для преодоления порогового значения на «3», то есть выпускники, которые в целом не справились с экзаменом, показали значительно лучшую подготовку к нему, чем в 2024 г. Очевидно, что работа с учениками, имеющими изначально низкий уровень подготовки и мотивации, идёт в целом по правильному пути (*рекомендации по работе с этой группой обучающихся (как и с другими группами) представлены в разделе «Рекомендации по организации дифференцированного обучения обучающихся с разным уровнем подготовки»*).

2. Группа участников, получивших отметку «3», в 2025 г. количественно сократилась по сравнению с 2024 и 2023 гг. Именно за счёт уменьшения этой группы идёт поляризация общих результатов – увеличивается доля как группы «2», так и групп «4»и «5». Следует отметить, что в группе участников, получивших отметку «3»(34 человека - 8%), превысили минимальный порог всего на 1-2 балла. Это означает, что количество участников с недостаточно стабильной подготовкой по предмету значительна и на подобную «пограничную» группу следует обращать внимание при подготовке к экзамену,

3. Группа участников, получивших отметку «4», численно несколько увеличилась по сравнению с 2023 г. и практически не изменилась по сравнению с 2024 г. Но при этом сумма первичного балла в этой группе в 2025 г. превысила таковую сумму в 2024 г., что говорит о выросшем качестве подготовки.

4. В группе участников, получивших отметку «5», наблюдается наиболее значительная положительная динамика по группам в сравнении с 2024 г. и особенно с 2023 г. Значительно вырос за три года и суммарный первичный балл участников этой группы. Очевидно, что в большинстве школ сложилась в целом правильная система обучения истории и подготовки к ГИА по предмету, особенно в группе мотивированных на хорошую сдачу экзамена обучающихся. Анализ результатов группы участников ОГЭ, получивших отметки «5», позволяет сделать вывод о том, что высокий результат на ОГЭ по истории возможен и абсолютно реален, но только при полноценном достижении личностных, метапредметных и предметных результатов, предусмотренных ФГОС ООО.

Руководителям образовательных учреждений и учителям необходимо и далее уделять внимание проблеме осознанного и мотивированного выбора экзаменов для сдачи ОГЭ и увеличивать эффективность организации работы с обучающимися, проявляющими способности к освоению общественно-научных дисциплин.

Оценивая в целом характер результатов ГИА в форме ОГЭ по истории в Приморском крае в 2025 г., основываясь на приведённых в разделе 2 показателях, видим, что преобладающая часть сдающих экзамен по истории имеет повышенный и высокий уровень подготовки. Первичный балл по экзамену 2025 г. распределён более равномерно по всему спектру результатов; в сравнении с прошлыми годами выше результаты в диапазоне от 21 до 37 первичных баллов, что соответствует отметкам «4»и «5».

Результаты ОГЭ по АТЕ Приморского края (таблица 5)

В 2025 г.. по сравнению с 2024 г. произошла значительная дифференциация по результатам экзамена в АТЕ края. Если взять за критический порог 20% не сдавших экзамен от общего числа его участников, то в 2024 г. лишь в одной АТЕ Приморского края – Черниговском муниципальном округе – был достигнут этот негативный предел (следует отметить, что это всего 2 человека из 10 участников экзамена в АТЕ). В 2025 г. в число АТЕ, в которых не сдало экзамен 20 и более процентов участников, вошло сразу 6 АТЕ: Дальнегорский ГО, Черниговский МО, ГО Спасск-Дальний, Красноармейский МО, Пожарский МО Надеждинский муниципальный район с самым низким результатом (не сдали экзамен 63,64% участников, 7 человек из 11). Руководителям образования этих АТЕ и

директорам конкретных ОУ следует провести тщательный анализ сложившейся ситуации, оказать методическую помощь учителям конкретных ОУ.

Поскольку в разных АТЕ количество сдававших экзамен слишком разнится (от 2 человек в нескольких АТЕ до 228 во Владивостоке), более значимое сравнение провести невозможно.

Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО (таблица 6)

Обращает на себя внимание тот факт, что единственным типом ОО, в котором в 2025 г. все участники сдали экзамен – это военно-учебные ОУ. Если в 2024 г. среди не сдавших экзамен были только выпускники СОШ, то в 2025 г. к ним добавились и выпускники других типов ОУ (гимназии, лицеи, иные ОУ). На это следует обратить внимание руководству и учителям подобных ОУ, найти и скорректировать причину снижения результатов своих обучающихся по истории.

Результаты по отдельным ОУ (таблицы 7, 8)

Процент выпускников, принявших участие в экзамене по истории в рамках ОГЭ, традиционно низкий, в некоторых ОУ экзамен сдавало 2–4 обучающихся или не принимали участия в нём вообще. Обращаем внимание, что анализ проводится в случае, если количество участников экзамена в ОУ достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения итогов экзамена. Поэтому ОУ, в которых в экзамене участвовало малое количество выпускников, в рейтинги лучших и худших не попали (несмотря на их результаты).

С учётом количественного фактора участников экзамена рейтинг ОУ с наилучшими результатами экзамена возглавляет ФГКОУ Уссурийское СВУ МО РФ (г. Уссурийск), данное ОУ из года в год находится в числе лучших в Приморском крае. Очевидно, что в нём сформировалась методически верная система обучения истории и подготовки к ГИА по предмету.

Анализ ОУ, чьи выпускники показали неудовлетворительные результаты, показывает, что по сравнению с 2024 г. значительно увеличилось число ОУ, где все участники экзамена не справились с заданиями: 15 ОУ Приморского края (см. табл. 5). Четвёртые год подряд (и это уже не случайность, а система) в списке худших находится МБОУ СОШ № 25 г. Владивостока, выпускники которой ещё и ухудшили свои результаты в 2025 году (все участвовавшие не сдали экзамен). Встает вопрос о методике преподавания истории в ОУ и об эффективности подготовки учителями школы участников к экзамену. Обращает на себя внимание большое количество (4 школы) с низкими результатами, расположенных в Надеждинском муниципальном районе.

Руководителям ОУ, попавших в список худших по результатам ОГЭ, методическим объединениям этих школ необходимо проанализировать сложившуюся ситуацию, принять необходимые меры к её исправлению, держать этот вопрос на контроле администрации ОУ.

В целом результаты ОГЭ по истории в Приморском крае на протяжении нескольких лет демонстрируют устойчивую положительную динамику роста обученности выпускников основной школы по предмету. В 2025 году сохранилась тенденция предыдущих трёх лет – постепенное повышение качества результатов ОГЭ по истории в Приморском крае. Доля сдавших экзамен на «4» и «5» составила большинство от количества участников экзамена и достигла наибольшего за последние годы результата – 53,31%.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2025 году

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 10.

Таблица 9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Приморском крае в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	История России с древнейших времён до 1914 г./ Знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной истории	Базовый	85,38	26,06	82,62	97,19	99,50
2	История России с древнейших времён до 1914 г. / Определение последовательности важнейших событий отечественной истории	Повышенный	57,28	5,63	39,01	74,59	93,00
3	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г./ Указание термина по данному определению понятия	Базовый	66,27	9,86	52,13	83,83	93,00
4	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г./ Знание	Базовый	76,06	36,62	67,73	86,14	97,00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Приморском крае в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	основных фактов истории России (множественный выбор)						
5	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г./ Указание одного термина из ряда по заданному критерию	Базовый	66,53	14,08	58,51	78,22	91,00
6	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г./ Соотнесение тезисов и фактов, которые могут быть использованы для аргументации	Базовый	72,22	19,72	62,41	86,14	95,00
7	XVIII – начало XX в./ Работа со статистической таблицей	Базовый	86,04	63,38	81,21	91,75	98,50
8	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г./ Работа с исторической картой ой картой	Базовый	71,83	12,68	58,87	89,11	98,00
9	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г./ Работа с исторической картой	Повышенный	58,20	11,27	39,72	74,92	93,00
10	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г./ Работа с исторической картой (установление соответствия между текстом и исторической картой)	Повышенный	79,10	39,44	75,53	86,14	96,00
11	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г./ Работа с изображением	Повышенный	70,90	23,94	62,06	81,52	97,00
12	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г./ Работа с логической схемой	Базовый	69,18	8,45	59,22	84,16	95,00
13	Знание фактов истории культуры с древнейших времён до 1914 г./ Работа с изображениями и списком названий памятников культуры	Базовый	73,88	32,39	64,18	85,31	96,00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Приморском крае в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
14	Знание фактов истории культуры с древнейших времён до 1914 г./ Работа с изображениями и списком названий памятников культуры	Базовый	70,37	19,72	61,35	82,84	94,00
15	История зарубежных стран. Древний мир, Средние века, Новое время/ Знание исторических деятелей из истории зарубежных стран	Базовый	77,25	26,76	71,28	88,78	95,00
16	История зарубежных стран. Древний мир, Средние века, Новое время/ Знание фактов из истории зарубежных стран	Базовый	81,35	38,03	79,43	88,12	97,00
17	История зарубежных стран. Древний мир, Средние века, Новое время/ Работа с историческим источником из истории зарубежных стран	Базовый	76,98	30,99	68,44	89,44	96,00
18	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г./ Работа с историческим источником (атрибуция);	Повышенный	50,66	11,27	27,30	66,50	96,50
19	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г./ Поиск информации в историческом источнике	Базовый	64,29	32,39	50,71	76,57	88,00
20	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г./ Работа с контекстной информацией при анализе исторического источника	Высокий	26,85	4,23	10,46	29,54	81,00
21	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г./ Определение причин и следствий важнейших исторических событий	Повышенный	25,40	4,93	16,84	28,38	55,00
22	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г./ Поиск ошибок в тексте исторического содержания	Повышенный	29,81	0,00	9,34	37,95	84,00
23	История России с древнейших времён до	Высокий	8,47	0,00	2,30	8,58	31,50

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Приморском крае в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	1914 г./ Сравнение исторических событий, явлений, процессов						
24	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г./ Анализ исторической ситуации	Высокий	28,04	1,88	10,64	34,21	77,00

Таблица 10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ (баллы)	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Приморском крае, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1	0	62,86	9,25	0,33	0
1	1	24,29	15,66	4,95	1
1	2	12,86	75,09	94,72	99
2	0	94,29	60,85	25,41	7
2	1	5,71	39,15	74,59	93
3	0	90	47,69	16,17	7
3	1	10	52,31	83,83	93
4	0	34,29	15,66	6,27	1
4	1	60	33,45	15,18	4
4	2	5,71	50,89	78,55	95
5	0	85,71	41,64	21,78	9
5	1	14,29	58,36	78,22	91
6	0	80	37,37	13,86	5
6	1	20	62,63	86,14	95
7	0	25,71	5,34	0,99	0
7	1	20	27,05	14,52	3
7	2	54,29	67,62	84,49	97
8	0	87,14	41,28	10,89	2
8	1	12,86	58,72	89,11	98
9	0	88,57	60,14	25,08	7
9	1	11,43	39,86	74,92	93

Номер задания / критерия оценивания в КИМ (баллы)	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Приморском крае, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
10	0	60	24,2	13,86	4
10	1	40	75,8	86,14	96
11	0	75,71	38,08	18,48	3
11	1	24,29	61,92	81,52	97
12	0	91,43	40,57	15,84	5
12	1	8,57	59,43	84,16	95
13	0	40	16,73	3,3	1
13	1	54,29	38,43	22,77	6
13	2	5,71	44,84	73,93	93
14	0	80	38,79	17,16	6
14	1	20	61,21	82,84	94
15	0	72,86	28,47	11,22	5
15	1	27,14	71,53	88,78	95
16	0	61,43	20,28	11,88	3
16	1	38,57	79,72	88,12	97
17	0	68,57	31,32	10,56	4
17	1	31,43	68,68	89,44	96
18	0	80	59,79	22,77	1
18	1	17,14	25,62	21,45	5
18	2	2,86	14,59	55,78	94
19	0	52,86	32,38	9,24	0
19	1	28,57	33,45	28,38	24
19	2	18,57	34,16	62,38	76
20	0	92,86	81,49	54,79	6
20	1	5,71	16,01	31,35	26
20	2	1,43	2,49	13,86	68
21	0	90	69,4	50,83	17
21	1	10	27,76	41,58	56
21	2	0	2,85	7,59	27
22	0	100	86,12	50,17	3
22	1	0	0,71	1,65	1
22	2	0	12,1	32,34	37

Номер задания / критерия оценивания в КИМ (баллы)	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Приморском крае, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
22	3	0	1,07	15,84	59
23	0	100	95,37	83,5	43
23	1	0	4,63	15,84	51
23	2	0	0	0,66	6
24	0	94,29	75,44	36,3	6
24	1	5,71	18,51	31,35	10
24	2	0	4,63	25,74	31
24	3	0	1,42	6,6	53

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ОГЭ заданий

- **Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)**

На основе анализа статистических характеристик выполнения заданий КИМ по истории 2025 года в Приморском крае следует отметить, что заданий с результатами выполнения ниже установленного минимума – 50% для заданий базового уровня нет.

- **Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)**

Среди заданий повышенного и высокого уровня выполнено ниже установленного для анализа этой группы заданий минимального уровня в 15% задание № 23.

Проверяемое содержание курса – История России с древнейших времён до 1914 г. Процент выполнения составил 8,47%.

- **Прочие задания**

Поскольку других заданий, выполненных ниже критического порога, нет, для анализа в обеих группах (базового, повышенного, высокого уровня) выбраны задания с наиболее низким, относительно результатов выполнения остальных линий, заданий, а также задания с процентом выполнения более низким, чем в 2023 и 2024 годах. Кроме того, рассмотрению подлежат те задания, результаты выполнения которых особенно важны в качестве показателя для понимания уровня освоения обучающимися предмета «История» и овладения ими универсальными учебными действиями (метапредметными умениями). Соответственно, это позволит определить направление деятельности учителей в процессе обучения предмету и подготовки к итоговой аттестации.

№ задания	Уровень сложности	Проверяемый элемент содержания\умение	Процент выполнения	Полученный первичный балл/максимальный первичный балл
3	Базовый	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г./ Указание термина по данному определению понятия	66,27%	501/756
6	Базовый	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г./ Соотнесение тезисов и фактов, которые могут быть использованы для аргументации	72, 22%	546/756
12	Базовый	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г./ Работа с логической схемой	69,18%	523/756
19	Базовый	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г./ Поиск информации в историческом источнике	64,29%	972/1512
2	Повышенный	История России с древнейших времён до 1914 г. / Определение последовательности важнейших событий отечественной истории	57,28%	433/756
10	Повышенный	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г./ Работа с исторической картой (установление соответствия между текстом и исторической картой)	79,10%	598/756
11	Повышенный	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г./ Работа с изображением	70,90%	536/756
21	Повышенный	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г./ Определение причин и следствий важнейших исторических событий	25,40%	384/1512
23	Высокий	История России с древнейших времён до 1914 г./ Сравнение исторических событий, явлений, процессов	8,47%	128/1512

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Анализ выполнения заданий по группам результатов участников экзамена по истории в 2025 году

№ задания/ уровень слож- ности	Динамика по годам (% выполнения)			По группам итогового результата экзамена												Уровень освоения элементов содержания	
	2023	2024	2025	2023 г.				2024 г.				2025 г.					
				Процент выполнения задания в группах обучающихся по 5-балльной системе оценивания													
				«2»	«3»	«4»	«5»	2	3	4	5	2	3	4	5		
2 (П)	55,05	65,04	57,28	3,70	42,4	68,5	84,8	5,26	45,9	80,1	95,5	5,63	39,0	74,6	93,0	История России с древнейших времён до 1914 г. – средний уровень овладения материалом; пониманием хронологической последовательности событий	
3 (Б)	52,83	70,82	66,27	0,00	43,6	60,3	88,6	0,00	52,5	87,1	96,6	9,86	52,1	83,8	93,0	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. – средний уровень овладения материалом - знанием исторической терминологии	
6 (Б)	68,72	77,39	72,22	25,9	56,1	81,9	96,2	21,1	65,1	88,9	94,4	19,7	62,4	86,1	95,0	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. – средний уровень овладения материалом, и умением мыслить логически	
10 (П)	79,80	87,25	79,10	33,3	76,3	85,9	89,9	36,8	82,4	92,1	98,8	39,4	75,5	86,1	96,0	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. – хороший уровень овладения материалом и	

№ задания/ уровень слож- ности	Динамика по годам (% выполнения)			По группам итогового результата экзамена												Уровень освоения элементов содержания	
	2023	2024	2025	2023 г.				2024 г.				2025 г.					
				Процент выполнения задания в группах обучающихся по 5-балльной системе оценивания													
				«2»	«3»	«4»	«5»	2	3	4	5	2	3	4	5		
																умением работать с документами и картами.	
11 (П)	66,63	84,36	70,90	29,6	56,3	76,1	94,9	36,8	75,2	92,4	100	23,9	62,1	81,5	97,0	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. – средний уровень овладения материалом, включая необходимость глубокого знания исторических событий и фактов	
12 (Б)	62,93	74,37	69,18	3,70	49,6	77,4	94,9	10,5	60,0	86,4	98,9	8,45	59,2	84,2	95,0	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. – средний уровень овладения материалом, включая необходимость глубокого знания исторических событий и фактов	
19 (Б)	67,36	69,18	64,29	18,5	51,5	84,6	98,1	31,5	55,4	78,2	96,6	32,4	50,7	76,6	88,0	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. – средний уровень овладения материалом и умением работать с текстом	
21 (П)	28,33	41,06	25,40	11,1	17,5	33,8	68,4	2,63	25,1	47,0	87,7	4,93	16,8	28,4	55,0	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. – низкий уровень	

№ задания/ уровень слож- ности	Динамика по годам (% выполнения)			По группам итогового результата экзамена											Уровень освоения элементов содержания		
	2023	2024	2025	2023 г.			2024 г.			2025 г.							
				Процент выполнения задания в группах обучающихся по 5-балльной системе оценивания													
				«2»	«3»	«4»	«5»	2	3	4	5	2	3	4	5		
																овладения материалом и умением выстраивать причинно-следственные связи	
23 (В)	24,45	22,66	8,47	0,00	8,60	36,2	67,7	5,26	6,86	25,4	75,5	0,00	2,30	8,58	31,5	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. – низкий уровень овладения материалом, умение сравнивать разные исторические объекты	

Проанализировав результаты экзамена по группам результатов обучающихся, можно сделать следующие выводы.

Группа выпускников, получивших отметку «2», является наименьшей среди всех сдававших ОГЭ по истории в 2025 году – 9,39% участников. Только одно задание в этой группе может быть отнесено к успешно выполненным – задание № № 7 (63,38%) – работа со статистическими данными. Группа заданий (№ 4, 10, 13, 16,17,19) выполнены на уровне от 30 до 39%. Остальные 17 заданий выполнены ниже 30%, что является недостаточным уровнем знаний и результатов. В 6 заданиях результаты ниже 10%, в 2 (№ 22 и 23) результатов нет вообще – 0%.

На основании этого можно сделать следующие выводы:

- ни один контролируемый элемент содержания курса учебного предмета «История» не может считаться успешно усвоенным выпускниками, получившими отметку «2». Хорошие результаты по заданию № 10 (последнее задание по карте – 39,44%) обнуляются связанными с ним заданиями № 8 и 9, выполненными плохо (1,68% и 11,27%), а задание № 7 (статистика) в большей степени требует умения считать, а не знания истории;
- успешно сформированными участниками ОГЭ, получившими отметку «2», не может считаться ни одно умение;

– недостаточно сформированными могут считаться следующие умения: 1 (знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной истории), 6 (определение причин и следствий важнейших исторических событий) и 7 (сравнение исторических событий, явлений, процессов), 10 (работа с историческим источником, включая его атрибуцию, поиск информации в источнике, анализ источника и работа с источником по истории зарубежных стран), 11 (работа с исторической картой, включая установление соответствия между текстом и исторической картой), 12 (работа с изображением, картой, схемой, работа с изображением и списком памятников культуры и поиск ошибок в тексте исторического содержания).

Таким образом, может быть сделан вывод о том, что уровень подготовки выпускников, получивших на ОГЭ по истории в 2025 году отметки «2», в аспектах усвоения элементов содержания разделов курса и большинства практических умений не соответствовал требованиям общеобразовательной подготовки. Ситуация свидетельствует о проблемах в осуществлении образовательного процесса в отношении данных обучающихся, о недостаточном уровне организации педагогического и социально-психологического сопровождения и о проблемах выбора обучающимися предмета для сдачи ОГЭ и мотивации к деятельности по подготовке к экзамену.

Группа выпускников, получивших отметку «3», представляет собой чуть более трети всей совокупности сдававших ОГЭ по истории в 2025 году (37, 30%). Анализ выполнения ими заданий экзамена показал:

– к успешно выполненным (на «4» и «5», процент выполнения 56,75 % и выше) относятся 14 заданий (12 заданий базового уровня сложности и 2 задания повышенного уровня сложности), все они из первой части КИМ. Таким образом, можно сделать вывод о том, что успешная сдача ОГЭ выпускниками данной группы обеспечена, в первую очередь, выполнением заданий с кратким ответом и заданий с развернутым ответом репродуктивного характера;

– на основании среднего процента выполнения заданий от 56,75 % и выше участниками ОГЭ, получившими отметки «3», все контролируемые элементы содержания курса учебного предмета «История» могут считаться успешно усвоенными;

– недостаточно сформированными (на основании среднего процента выполнения заданий от 29,72 % и ниже) участниками ОГЭ, получившими отметки «3», могут считаться следующие умения: 6 (определение причин и следствий важнейших исторических событий) и 7 (сравнение исторических событий, явлений, процессов), 10 (работа с историческим источником, включая его атрибуцию, поиск информации в источнике, анализ источника и работа с источником по истории зарубежных стран) и 12 (работа с изображением, картой, схемой, работа с изображением и списком памятников культуры и поиск ошибок в тексте исторического содержания).

Совпадение большей части кодов данных умений с кодами умений, недостаточно сформированных у участников ОГЭ, получивших отметки «2», позволяет сделать вывод о том, что одним из препятствий для достижения хороших и высоких результатов выпускниками является несформированность умений определения

последовательности и длительности важнейших событий отечественной и всеобщей истории, соотнесения общих исторических процессов и отдельных фактов; выявления общности и различия сравниваемых исторических событий и явлений и определения причин и следствия важнейших исторических событий.

Анализ результатов группы участников ОГЭ, получивших отметку «3», позволяет сделать вывод о том, что ориентация в условиях образовательного процесса и подготовка к выполнению заданий репродуктивного характера не позволяет большинству участников ОГЭ достичь хороших и высоких результатов – 6 заданий выполнены с недостаточным уровнем качества (процент выполнения 29,72 % и ниже, т.е. на «2»). Все они из 2-й части КИМ. Совпадение заданий, выполненных с недостаточным уровнем качества у групп выпускников, получивших отметки «3» и «2», свидетельствует о том, что для обеих групп характерна несформированность одинаковых умений, особенно это касается заданий с развернутым ответом;

Группа выпускников, получивших отметки «4», является самой большой по численности среди всех сдававших ОГЭ по истории в 2025 году (40,08 % от общего количества сдававших). Результаты группы:

- к успешно выполненным (процент выполнения 56,75 % и выше) относится 19 заданий (14 заданий базового уровня сложности и 5 заданий повышенного уровня сложности) – 17 заданий из 1-й части КИМ с кратким ответом и 2 задания с развернутым ответом (№ 18, 19) из 2-й части;

- все контролируемые элементы содержания курса учебного предмета «История» могут считаться успешно усвоенными участниками ОГЭ, получившими отметки «4»;

- успешно сформированными могут считаться абсолютное большинство умений участников ОГЭ, получивших отметки «4»;

- недостаточно сформированных умений участников ОГЭ, получивших отметки «4», на основании среднего процента выполнения заданий от 29,72 % и ниже (задания № 20, 21, 23) могут быть отнесены умения 6 (определение причин и следствий важнейших исторических событий) и 7 (сравнение исторических событий, явлений, процессов).

Анализ результатов группы участников ОГЭ, получивших отметки «4», позволяет сделать вывод о том, что достижение хорошего результата на ОГЭ обеспечивается сформированными умениями работы с текстом и достижением таких метапредметных результатов, как умение определять понятия, владение смысловым чтением и развитой письменной речью

Группа выпускников, получивших отметку «5» в 2025 году, составила 13,23% – максимальный показатель за последние годы.

На основании анализа средних процентов выполнения заданий группой выпускников, получивших по итогам ОГЭ по истории отметку «5», могут быть сделаны следующие выводы:

– 22 задания из 24 КИМ ОГЭ с кратким и развернутым ответами относятся к успешно выполненным (процент выполнения 56,75 % и выше). Только два задания (№ 21 – 55% и № 23 – 31,50) выполнены хуже, но они не «провалены»;

– на основании среднего процента выполнения заданий от 56,75 % и выше участниками ОГЭ, получившими отметки «5», все контролируемые элементы содержания курса учебного предмета «История» могут считаться успешно усвоенными, все контролируемые требования по умениям сформированными. При этом недостаточный уровень выполнения заданий, проверяющих уровень сформированности умения 7 (сравнение исторических событий, явлений, процессов – задание № 23).

Анализ результатов группы участников ОГЭ, получивших отметки «5», позволяет сделать вывод о том, что высокий результат на ОГЭ по истории возможен и абсолютно реален, но только при полноценном достижении личностных, метапредметных и предметных результатов, предусмотренных ФГОС ООО

Анализ выполнения заданий, с наименьшим процентом выполнения.

Задания базового уровня сложности

Задание № 3. Это дихотомическое задание на знание исторической терминологии; проверяемое умение 2.11. Участнику экзамена требуется установить по приведённому определению историческое понятие (термин) и записать его. Данное задание может быть успешно выполнено при условии знания участником ОГЭ соответствующего понятия. Уровень выполнения задания – 66, 27% (в 2024 г. – 70,82%).

Для понимания типичных ошибок рассмотрим пример задания № 3 из открытого варианта КИМ (проверяемый элемент содержания 3.4).

Запишите термин, о котором идёт речь.

Грамоты, рассылавшиеся предводителями народных движений XVII–XVIII вв. в целях расширения поддержки движения среди местного населения, увеличения численности участников восстания. Наибольшую известность получили в связи с восстанием под предводительством С.Т. Разина.

(Правильный ответ «Прелестные письма»)

№	балл	«2»	«3»	«4»	«5»
3	0	90	47,69	16,17	7
	1	10	52,31	83,83	93

Как видно из таблицы, с эти заданием в открытом варианте в большей мере справились участники групп «4» и «5».

Типичные ошибки во всех вариантах КИМ ОГЭ 2025 г. – незнание исторической терминологии, неумение соотнести названные черты исторического явления с ним самим.

Причины затруднений:

1) участники ОГЭ ориентируются при ответе не на все признаки термина, указанные в определении, а только на их часть (например, в приведённом определении указан ряд признаков – что это письменный документ, что он связан с народным движением в эпоху феодализма, что он имеет целью привлечь сторонников и т.д.). Участники экзамена, увидев только слово «грамоты», стали называть известные им из курса истории другие документы с этим словом – «жаловые грамоты», «уставные грамоты», «челобитные грамоты», а также «прокламация», «манифест», «ярлык», «устав» и т.п. А что речь идёт о народном движении 18 века, и, соответственно, название не может носить такой характер – внимания не обратили.

2) проблемой для многих остаётся грамматическая правильность написания термина, порой искажающее слово настолько, что оно не может быть засчитано в качестве верного ответа.

Пути устранения проблем при выполнении заданий на знание исторической терминологии (задание № 5) – систематическая специальная работа над усвоением исторических понятий. Для этого существует масса приёмов, начиная с фронтальных опросов, написания терминологических диктантов, составления и решения кроссвордов и т.д. Главное – это должна быть систематическая целенаправленная работа с самого начала изучения истории в 5 классе. Необходимо объяснять ученикам важность и обязательность знания исторической терминологии для успешного освоения всего предмета, важно добиваться полного и осмыслиенного воспроизведения определения понятия. Хотелось бы, чтобы работа над понятиями (по любому предмету) начиналась ещё на этапе начальной школы. К сожалению, работая с пятиклассниками, приходится сталкиваться с их полным непониманием смысла и неготовностью работать с понятиями, «учить слова».

Задание № 6. Это диахроматическое задание базового уровня сложности, проверяет умение 2.9. Задание направлено на проверку умения группировать исторические явления и события по заданному признаку. Для успешного выполнения задания обучающимся необходимо уметь определять по признакам предложение-тезис (содержит оценочное суждение) и предложение-факт (конкретное единичное локализованное во времени и пространстве событие). Таким образом, оно нацелено не только на проверку исторического знания, но и умения подбирать факты, которые можно использовать для аргументации данной точки зрения, т.е. на наличие сформированных метапредметных умений. Уровень выполнения задания – 72,22% (в 2024 г. – 77,39%).

Пример задания из открытого варианта 307, проверяемый элемент содержания – 4.9.

Прочитайте четыре предложения. Два из них являются тезисами (положениями, которые требуется аргументировать). Другие два содержат факты, которые могут послужить для аргументации этих тезисов.

Подберите для каждого из тезисов соответствующий ему факт. Номера соответствующих предложений запишите в таблицу.

- 1) Александр III стремился укрепить существовавшую в стране форму правления.
- 2) Были приняты меры, пресекающие в земствах оппозиционные настроения.
- 3) Губернатор должен был утверждать гласных, выбранных крестьянской курией.
- 4) Был издан манифест о незыблемости самодержавия.

Номер предложения, содержащего			
тезис 1	факт 1	тезис 2	факт 2
<i>Ответ:</i>			

№	балл	«2»	«3»	«4»	«5»
6	0	80	37,37	13,86	5
	1	20	62,63	86,14	95

Задание логически по смыслу разбивается на два блока (пары), надо лишь различить в них тезис и факт. Задание по содержанию не слишком трудное, его смогла выполнить даже пятая часть участников группы «2»; можно было ожидать лучшего результата в остальных группах, но именно непонимание разницы между тезисом и фактом выпускниками привело к ошибкам в выполнении задания

Типичные ошибки – неумение соотнести тезис с аргументом, перестановка местами тезиса и факта и незнание исторических фактов,

Пути устранения затруднений: специальная работа над этим типом заданий. Для улучшения ситуации необходимо объяснить выпускникам отличие теоретического тезиса от суждения, содержащего конкретную историческую информацию. Необходимо пояснить, что тезис – это положение, утверждение, выставляемое и потом доказываемое в каком-нибудь рассуждении. В качестве доказательства указанного в задании положения надо выбрать факт. При этом следует иметь ввиду, что фактический материал в обучении истории включает в себя:

факт-событие – единичное, неповторимое, оригинальное, строго локализованное в пространстве и времени действие, в котором принимал участие определенный круг лиц (Бородинское сражение, реформа управления государственными крестьянами);

факт-явление – многократно повторяющиеся факты (междоусобные войны);

факт-процесс – явление более высокой степени обобщения, цепь взаимосвязанных во времени фактов (промышленный переворот).

При подготовке к выполнению этого задания целесообразно включать в тексты самостоятельных и практических работ задачи на аргументирование конкретных положений, что позволит отработать связку «тезис + факт».

Для того чтобы снизить количество ошибок, следует детально разбирать эти задания на уроках, включать их в самостоятельные и проверочные работы. Для умения формулировать тезисы и обосновывать их фактами на уроках с 5 класса необходимо предлагать ученикам (не только старшеклассникам) проделать следующую работу – найти в тексте (параграфа, документа) готовый тезис и подходящие конкретно под этот тезис факты. Можно использовать не только учебник, но и различные исторические документы, особенно мемуарного происхождения или публицистического жанра. Именно в таких документах легче найти мнение автора (которое является тезисом), а затем обоснования, которые автор приводит в защиту своей мысли (факты).

Задание № 12. Это дихотомическое задание, проверяет умение работать с логической схемой, информацией, представленной в виде схемы – умение 2.3. Участник экзамена должен был проанализировать схему и вставить пропущенное имя, название и т.п. С заданием в обобщённом варианте во всех группах справилось 69,18% (в 2024 г. – 74,86%, в 2023 г. – 62,93%).

Чтобы увидеть типичные ошибки (кроме недостаточного знания исторических фактов), рассмотрим пример из открытого варианта КИМ, проверяемый элемент содержания 1.4:

Заполните пропуск в схеме:



№	балл	«2»	«3»	«4»	«5»
12	0	91,43	40,57	15,84	5
	1	8,57	59,43	84,16	95

Для успешного выполнения данного задания необходимо, во-первых, установить, что именно является пропущенным в схеме (в данном варианте – название свода законов Древней Руси); во-вторых, проанализировав представленные в схеме исторические факты (события) (в данном случае – название другого свода законов Руси) и используя знания по истории, вспомнить «недостающее» название и заполнить недостающий элемент схемы.

Распространённой ошибкой в ответе на это задание были незнание исторических фактов и персонажей. В ответах назывались все известные ученикам своды законов Руси любых исторических эпох, например, «Судебник» (не увидели верхнюю графу схемы (речь идёт о Русской Правде, т.е. эпохе Древней Руси), вместо принятого названия правового документа назывались имена исторических деятелей-законодателей (например, Иван Грозный как реакция на «Ярославичи»). В этом и заключается типичное затруднение – неумение работать со схемой: схема анализируется выпускниками не целиком, а «вырывается» хорошо знакомое фактическое звено, что и приводит к общей ошибке. Вообще при выполнении такого типа заданий сказывается недостаток индуктивного мышления.

Путь устранения проблемы: при подготовке к выполнению заданий такого типа можно использовать составление кластеров и ментальных карт. Необходимо учить фиксации исторической информации в схема, графиках, таблицах; учить видеть схему целиком, место в ней каждого элемента и считывать информацию, заложенную в нём, применение подобных заданий на уроках и в процессе подготовки.

Задание № 19. Это политическое задание базового уровня сложности (2 балла), проверяющее умение 2.3, направлено на поиск в текстовом источнике требуемой информации. Ответ можно дать как в форме цитат, так и в форме самостоятельного воспроизведения основных идей соответствующих фрагментов текста. При ответе необходимо обратить внимание на точность передачи смысла положений текста, авторской позиции. При том, что условие задания не требуют проявлять исторические знания, а только умение найти в тексте информацию, данную в явном виде, с ним справилось всего 64,29% (в 2024 г. – 69,18%); даже участники экзамена из группы «5» выполнили это задание всего на 88%.

Пример задания из открытого варианта 307, элемент содержания 4.14 (приведён значимый для понимания ответа выпускников отрывок из экзаменационного текста большего объёма).

...Чем больше я думал, тем более мне становилось ясным, что выбор лежал между удовлетворением всех требований революционеров или же объявлением им беспощадной войны. Первое решение привело бы Россию неизбежно к социалистической республике, так как не было ещё примеров в истории, чтобы революции останавливались бы на полдороге. Второе – возвратило бы престиж власти...

Что, по мнению автора, стало бы с Россией, если бы император решил удовлетворить все требования революционеров? Как бы, по мнению автора, изменилось отношение к власти, если бы император объявил беспощадную войну революционерам?

№	балл	«2»	«3»	«4»	«5»
19	0	52,86	32,38	9,24	0
	1	28,57	33,45	28,38	24
	2	18,57	34,16	62,38	76

Видим, что полностью справились с заданием (т.е. ответили на оба вопроса по тексту) только участники группы «5».

К типичным ошибкам при выполнении задания № 19 относятся следующие: неверное понимание смысла вопросов; непонимание смысла текста; неумение найти в тексте информацию, находящуюся там в явном виде; неаккуратное перефразирование при записи ответа своими словами, сокращение цитаты.

Часто при записи ответа своими словами упускаются значимые характеристики, без которых ответ не может быть засчитан – критерии ответов на задание носят закрытый характер, т.е. любые другие варианты ответов, кроме указанных в критериях, не могут быть приняты экспертами. Например: ответ на первый вопрос – «*привело бы Россию неизбежно к социалистической республике*»: в некоторых ответах опускали слово «социалистическая», что вело к утрате смысла, сути опасений автора; в одном из ответов было записано сокращение «соц.», но так принято сокращать слово «социальный», что тоже не может быть засчитано как правильный ответ. Вторая часть задания тоже таит сложности. Ответ –«*возвратило бы престиж власти*»: в некоторых ответах слово «престиж» произвольно заменяли понятиями вроде «роль», «значение», «улучшение» и т.п., с учётом того, что понятие «престиж» изучается в курсе обществознания, то ученики должны чётко понимать его смысл. В данном случае мы снова возвращаемся к теме работы с понятиями и терминами.

Причины затруднений – низкий уровень работы с текстом вообще и с историческим текстом (источником) в частности. Многие выпускники относятся к историческому источнику как к обычному литературному тексту, как следствие – не придают значение отдельным его элементам, позиции автора и т.д., в итоге вольно его интерпретируют, допуская ошибки.

Пути устранения трудностей: повысить качество выполнения таких заданий можно развивая умение работы с текстом вообще (смысловое чтение) и с текстом исторического источника в частности, когда придаётся значение и подвергается осмыслинию каждый элемент текста, анализируется позиция автора, соотносится с исторической эпохой и социальной характеристикой автора. Ученики должны понимать отличие исторического источника от любого другого текста (учебного, литературного). Необходимо добиваться от учеников точности воспроизведения авторской позиции в ответе. В учебниках истории представлено достаточно большое количество исторических источников, необходимо включать в уроки работу над ними, формируя соответствующее умение.

Задания повышенного уровня сложности

Задание № 2. Дихотомическое задание, проверяет умение 2.2 и может быть реализовано на различном содержании в разных вариантах. Это задание повышенного уровня сложности, требует выстроить хронологическую последовательность событий определённого исторического периода и предполагает хорошее знание материала по периодам истории России, хронологии, последовательным установлением дат событий, фактов, явлений, процессов. Задание выполнено в целом на 57,28% (2024 г. – 65,04%).

Пример задания из открытого варианта 307, проверяемый элемент содержания 3.4.

Расположите в хронологической последовательности исторические события. Запишите цифры, которыми обозначены исторические события, в правильной последовательности в таблицу.

- 1) начало восстания под предводительством Е.И. Пугачёва
- 2) издание жалованной грамоты дворянству
- 3) созыв Уложенной комиссии
- 4) губернская реформа Екатерины II

№	балл	«2»	«3»	«4»	«5»
2	0	94,29	60,85	25,41	7
	1	5,71	39,15	74,59	93

Типичная ошибка – нарушение последовательности в ходе исторического процесса, когда события переставляются местами.

Причины затруднений – поверхностные знания о важнейших событиях истории России с древнейших времен до 1914 г., незнание исторической хронологии (исторических дат). Важную роль играют ассоциативные связи и умение запоминать большой объем информации.

Путь устранения этой проблемы лежит в плоскости развития ассоциативного мышления, использование различных мемотехник при обучении, систематического изучения и повторения прежде изученных дат и событий. Большую роль в выполнении таких заданий имеет понимание логики исторического процесса, причинно-следственных связей в нём. Для успешного выполнения задания необходимо четко ориентироваться в хронологических рамках исторических событий, а также развивать навык в определении последовательности и длительности важнейших событий отечественной и всеобщей истории.

Задание № 10. Задание повышенного уровня сложности, выполнено на 79,10% (2024 г. – 87,25%) Работа с исторической картой (установление соответствия между текстом и исторической картой), предметные требования 11.

Пример задания из открытого варианта 307, проверяемый элемент содержания 4.2.

Прочитайте отрывок из сочинения историка и укажите цифру, обозначающую на схеме населённый пункт, название которого дважды пропущено в данном отрывке.

«1(13) сентября русская армия подошла к Москве и расположилась на позиции, выбранной Беннигсеном. Правый фланг позиции упирался в изгиб Москвы-реки у деревни_, центр позиции находился впереди села Троицкое, а левый фланг примыкал к Воробьёвым горам. Позицию стали деятельно готовить к предстоящей битве. Но, по мнению Барклая де Толли и некоторых других генералов, позиция была крайне неудобной для сражения. Решимость Кутузова дать второе сражение "Великой армии" Наполеона была поколеблена. 1(13) сентября был собран военный совет, который был должен решить судьбу Москвы. В собрались военный министр Барклай де Толли, начальник Главного штаба 1-й Западной армии Ермолов, генерал-квартирмейстер Толь, генералы Беннигсен, Дохтуров, Уваров, Остерман-Толстой, Коновницын, Раевский, Кайсаров. Кутузов поднял вопрос о том, стоит ли ожидать врага на позиции и дать ему сражение или отдать Москву без боя».

№	балл	«2»	«3»	«4»	«5»
10	0	60	24,2	13,86	4
	1	40	75,8	86,14	96

Задание № 10 в открытом варианте в этом году было несложным. т. к. логически прочитывалось и понималось при анализе визуальной информации – изображении на карте. Поэтому в этом варианте задание выполнено неплохо. Однако весь блок заданий по карте (задания № 8, 9, 10) всегда представляют определённую сложность для выпускников.

Типичные ошибки – непонимание особенностей работы с исторической картой как источником исторической информации, непонимание системы символов карты, неумение работать с легендой карты, недостаточность навыка работы с текстовым историческим источником и соотнесение информации, извлечённой из текста с исторической картой.

Причины затруднений – недостаточный уровень освоения таких источников информации, как историческая карта и исторический документ, соотнесение извлечённой из них информации.

Пути устранения затруднений; в основе должно лежать понимание сути задания и владение рядом умений, кроме умения работать с текстовыми историческими источниками (о чём говорилось выше), необходимо уметь работать с исторической картой: понимать её особенности, уметь извлекать из неё информацию, понимать отличие от географических карт. Освоить приёмы работы с картой помогают межпредметные связи истории и географии.

Работа с исторической картой является необходимой формой работы на уроках истории. Историческая карта может быть и средством проверки знаний обучающихся, и источником знаний об исторических событиях и явлениях на определенной территории, и средством обобщения, закрепления изучаемого материала. Для преодоления пробелов в выполнении таких заданий необходимо систематически работать с историческими картами, описывать события с опорой на карту, соотносить ход изучаемых событий с отражением их на карте, проговаривать и показывать наиболее значимые географические объекты на карте. Необходима отработка навыка проецирования событий с исторической карты на контурную, умение показывать на исторической карте территории расселения народов, границы государств, города, места значительных исторических событий, направления военных действий и т.п. Следует регулярно организовывать самостоятельную работу учащихся, предполагающую использование не только атласов, но и заданий по контурным картам. При подготовке выпускников к ОГЭ стоит обращать внимание обучающихся на легенду к карте (схеме), содержащую условные обозначения, необходимые для выполнения заданий, на даты, города и названия государств. Формирование картографических умений необходимо начинать с 5 класса, постепенно повышая уровень сложности заданий.

Задание № 11 на работу с иллюстративным материалом (выбор одного суждения из четырех) проверяет умение 2.3. Это диахроматическое задание повышенного уровня сложности. Участник экзамена должен был проанализировать иллюстрацию и выбрать из четырех вариантов правильный ответ на поставленный в задании вопрос. Уровень выполнения задания – 70,90%. (в 2024 г. – 84,36%).

Пример задания из открытого варианта 307, проверяемый элемент содержания 3.2.



В ходе какой войны произошли события, которым посвящена данная медаль?

- 1) Семилетней войны
- 2) Смоленской войны
- 3) Северной войны
- 4) Крымской войны

№	балл	«2»	«3»	«4»	«5»
11	0	75,71	38,08	18,48	3
	1	24,29	61,92	81,52	97

Типичные ошибки – неумение извлечь информацию из иллюстрации; незнание исторических фактов, повлиявших на создание данного артефакта культуры. В открытом варианте представлена медаль в честь Полтавской битвы. Нужно было определить, в ходе какой из названных в задании войн она произошла.

Причины затруднений – низкий уровень развития навыка извлечения значимой информации из визуального исторического источника. Как и в случае с письменным историческим источником, ученики не всегда воспринимают изображение как источник именно исторической информации.

Пути устранения затруднений – с самого начала изучения истории в 5 классе необходимо обращать внимание учеников, что иллюстративный материал в учебнике – это не «картинки», а специфический источник знаний по истории; научить приёмам извлечения информации из него. При подготовке обучающихся к выполнению данного типа заданий следует регулярно обращаться к иллюстративному материалу, как размещённому в учебнике, так и привлечённому дополнительно учителем; при организации работы с иллюстративным материалом следует обратить внимание учащихся на алгоритм работы с иллюстративным материалом.

Задание № 21. Это политическое задание повышенного уровня сложности. Проверяет умение 6; средний процент выполнения 25,40% (2024 г. – 41,06%). При этом обращает внимание низкий уровень выполнения этого задания всеми группами участников: группа «2» – 4,93%; группа «3» – 16,84%; группа «4» – 28,38%; группа «5» – 55,00%. Для успешного выполнения задания необходимо сначала выбрать правильно одно из четырех положений, являющееся причиной (предпосылкой) названного события. Только в случае верного определения причины выпускник может получить 2 балла за задание. Вторая часть ответа должна содержать объяснение связи события и выбранной причины, при этом важно обращать внимание на формулировку причины.

Пример задания из открытого варианта 307. проверяемый элемент содержания 2.2.

Что из перечисленного стало одной из причин (предпосылок) начала Ливонской войны?

- экономический подъём государства вследствие проведения политики опричнины;*
- стремление России получить надёжный выход к Балтийскому морю;*
- установление союзнических отношений между Россией и Англией;*
- необходимость выполнения Россией союзнического договора с Речью Посполитой.*

Объясните, как выбранное Вами положение связано с началом Ливонской войны.

№	балл	«2»	«3»	«4»	«5»
21	0	90	69,4	50,83	17
	1	10	27,76	41,58	56
	2	0	2,85	7,59	27

В группе «2» вообще никто не сделал задание на полных 2 балла, лишь 10% из них получили 1 балл за верно выбранную причину, объяснить свой выбор, проведя причинно-следственную связь никто не смог. В группе «5» не справилось 17%, полностью выполнило задание 27% участников этой группы.

Среди выпускников 2025 года, приступивших к выполнению данного задания, многие останавливались на выполнении первой части задания, т.е. фактически не шли далее выбора ответа из предложенных позиций, отказываясь от объяснения, таким образом выбранное предложение связано с указанным в задании историческим событием.

Нередко объяснение, данное выпускником, не соответствовало требованию задания и поэтому не могло быть оценено. Например, объяснение по смыслу повторяет выбранную причину: «*России нужен был выход к морю, и она начала Ливонскую войну*»; представлены рассуждения общего характера без указания связи этих событий – почему война велась именно с Ливонией. Другой распространенной ошибкой является нарушение логической цепочки рассуждений. Например, в представленном задании необходимо назвать хотя бы 2-3 звена логической цепочки: заинтересованность в морской торговле с Европой – этими землями владеет Ливонский орден – он препятствует российской торговле – возникает необходимость вести с ним войну. Выпускники нередко указывают лишь одно звено «*Россия хотела торговать с Европой для своего развития*». Такое объяснение не является достаточным и полным.

Типичные ошибки – неверное соотнесение события с причиной и неверный выбор причины; недостаточное обоснование (вместо нескольких суждений, приводящих от причины к событию, выпускники приводили одно словосочетание, которое не давало возможности увидеть связь причины и события).

Причины затруднений связаны с недостаточно сформированным причинно-следственным мышлением, неумением видеть связь между событиями и явлениями исторического процесса.

Пути устранения затруднений – формирование у обучающихся умения мыслить логически, устанавливать причинно-следственные связи, что и составляет суть исторического процесса. Улучшить ситуацию может лишь организованная (как на уроках, так и в других формах деятельности) работа, направленная на обучение понимания и формулирования причинно-следственных связей. формирование у обучающихся умения мыслить логически, устанавливать причинно-следственные связи, что и составляет суть исторического процесса.

Составление логических цепочек позволяет формировать на основе логической схемы основополагающих знаний по истории, что облегчает последующее (в старших классах) изучение процессов в мире, и их анализ с целью выявления характерных и исключительных особенностей.

Задание высокого уровня сложности

Задание № 23. Политомическое задание на поиск общих и различных черт, оценивается по критерию количества верно выполненных элементов от 0 до 2 баллов, проверяет предметное требование 7; реализуется в разных

вариантах, как практически все задания КИМ ОГЭ, на различном содержании (История России с древнейших времён до 1914 г.) Может быть двух видов (выделение общих черт чего-либо и выделение различных черт), выполнено на 8,47% (2024 г. – 22,66%; 2023 г. – 24,45%).

Пример задания из открытого варианта 307. проверяемый элемент содержания 4.12.

Существует точка зрения, что, несмотря на принадлежность к партиям социалистического направления, Российской социал-демократическая рабочая партия (РСДРП) и Партия социалистов-революционеров (эсеры) имели много различий в программных установках и методах борьбы.

Приведите не менее двух различий.

№	балл	«2»	«3»	«4»	«5»
23	0	100	95,37	83,5	43
	1	0	4,63	15,84	51
	2	0	0	0,66	6

Продемонстрирован крайне низкий уровень выполнения этого задания в открытом варианте 307. Группа «2» вообще не набрала баллов, в группе «3» один балл набрало менее 5%; в группе «4» полностью задание выполнило менее одного процента, в группе «5» всего 6 %, смогли провести одно сравнение из двух половины участников этой группы.

Типичные ошибки участников экзамена в 2025 году при выполнении задания № 23 во всех вариантах КИМ: недостаток знаний о событиях, явлениях, деятельности; неумение выделить сходство; неумение правильно оформить черты общности (например, указано «вели войны», но не показано, какие именно и кто именно их вел). Здесь также очень важно уделять внимание правильному оформлению задания с тем, чтобы каждый тезис выпускника сопровождался конкретными примерами деятельности исторических личностей или фактами их политики.

Ошибки в основном двух видов. Во-первых, невнимательно читается вопрос – надо найти общее или различное в сравниваемых объектах; что конкретно нужно сравнить (внутреннюю или внешнюю политику, или, как в данном случае, – программные установки и методы деятельности). Во-вторых, выпускниками часто характеризуется только один из сопоставляемых объектов (приведены верные факты, признаки и т.п.), но не содержится указаний на различие, противопоставление с другим сравниваемым объектом. Или в пункте первом пишется признак одного объекта, в пункте втором – соответствующий признак второго объекта, эксперт «собирает» эти два пункта (если сравнение приведено по общему основанию) в один ответ на один балл. Порой совершаются логические ошибки – сравнения делаются по разным основаниям. Если говорить о ситуации этого конкретного задания, большинство обучающихся практически не знало эту тему; в лучшем случае сравнивали по линии методов борьбы (террор – революция и без пояснений – «индивидуальный террор»– «пролетарская социалистическая революция»). Но в вину

выпускникам основной школы это ставить трудно – вопрос чрезмерно сложный для их осмыслиения. В целом задания всех вариантов КИМ ОГЭ составлены на основе учебников, включенных в ФПУ. Однако диапазон процентов выполнения каждого задания свидетельствует о неравноценной сложности исторического материала, которая определяется временем, предусмотренным для изучения той или иной темы, степенью подробности освещения исторического события в учебниках, количеством деталей, необходимых для усвоения материала.

Причины затруднений: при выполнении данного задания учащемуся необходимо продемонстрировать не только знание материала, но и умение критически мыслить, абстрагироваться, проводить аналогии, устанавливать сходство и различия. Задание очень сложное для понимания девятиклассников, иногда невнимательно прочитанная фраза, в которой определяются объекты сравнения, вводит учащегося в заблуждение, обучаемые часто пишут то, что знают по названной теме (эпохе, персонаже) или приводят рассуждения общего характера, не приводят необходимых фактов. Можно предположить, что у девятиклассников ещё не вполне сформировано умение сравнивать исторические события, так как для этого необходимо обладать и широкими знаниями по предмету, и сформированным логическим мышлением, и умением выделять критически значимые для характеристики исторического объекта черты и признаки.

Пути устранения затруднений: по результатам выполнения задания видно, что выпускники практически не освоили умение сравнивать исторические событий и явления, поэтому необходимо на каждом уроке использовать задания подобного вида, учить проводить сравнения и искать аналогии в разных исторических процессах и явлениях. Для устранения ошибок в самом понимании смысла задания и правильном оформлении ответа на него необходимо разъяснить ученикам алгоритм выполнения задания, разобрать структуру оформления ответа, научить выявлять критерии, по которым эти объекты можно сравнить между собой (линии сравнении). Если рассматривать вопрос более глубоко, то устранение выявленных недостатков лежит в плоскости системной работы по формированию метапредметных умений. Для формирования навыка сравнения необходимо с 5 класса на уроках истории обращать внимание на поиск общего и различного в деятельности правителей, политических деятелей, процессов и явлений. Для развития этого навыка можно использовать сравнительные таблицы, причем в 5-6 классах критерии для сравнения могут быть заданы учителем, с 7 класса обучающиеся самостоятельно формулируют недостающие критерии, а по мере развития умения – все необходимые для сравнения критерии.

В качестве вывода и пояснения уровня достигнутых результатов экзамена хочется заметить следующее: история, являясь одним из наиболее сложным (и потому мало выбираемых для сдачи экзамена) школьным предметом, имеет ряд особенностей по сравнению с другими предметами школьного цикла, что напрямую влияет на результаты итоговой аттестации:

1) предмет «история» изучается по хронологическому принципу. Материал, изученный в 5, 6 и т.д. классах, в последующем процессе обучения практически не востребован, это не таблица умножения или нормы правописания,

применяемые на каждом уроке соответствующих предметов. Следовательно, к экзамену громадный объём материала надо осваивать заново, что крайне сложно для девятиклассников.

2) Изучаемое в 5, 6 и даже 7 классах в силу возраста обучающихся воспринимается и осознаётся крайне упрощённо и поверхностно. В учебниках изложение материала в соответствии с возрастом учащихся также упрощено. Это особенно отражается на выполнении заданий 2-й части, где требуется глубокое знание и понимание исторических событий и процессов.

3) Предмет по объёму практически не имеет границ, в тексты учебника входит лишь часть исторического материала, многое просто упоминается, порой даже не в тексте параграфа, а в материалах к нему (документ, словарь и т.п.). Поэтому на большую или меньшую успешность результатов экзамена влияние оказывает что именно (какой факт, событие более или менее подробно освещённое в учебнике, известное из других разнообразных источников) представлено в задании.

Резерв для преодоления трудностей предмета, повышения качества знаний, достижения более высоких результатов (при безусловном знании фактического материала) лежит в плоскости овладения универсальными учебными действиями. Основы владения ими закладываются на этапе начальной школы и должны осознанно и системно формироваться в ходе обучения в основной школе.

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Овладение предметом «История», осмысление исторических процессов, систематизация всего объёма исторических знаний возможны только при достаточном уровне владения обучающимися универсальными учебными действиями. Усвоение их учениками и является одной из основных задач процесса обучения в основной школе.

В заданиях КИМ ОГЭ по истории осуществляется проверка только познавательных и коммуникативных УУД. Наличие регулятивных УУД подразумевается в самой учебно-экзаменационной деятельности, особенно в развитом самоконтроле и самоорганизации. Для удобства понимания сначала напомним перечень УУД, зафиксированный в Кодификаторе, и соотнесём с ними предметные результаты и номера заданий в КИМ, в которых они реализуются.

Вид УУД	Соотнесение с предметными результатами	Реализация в заданиях
1. Познавательные УУД		
1.1. Базовые логические действия	1.1.1 Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений). 1.1.2 Устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа	1 (умение определять последовательность событий, явлений, процессов; соотносить события истории разных стран и народов с историческими периодами, событиями региональной и мировой истории, события истории родного края и истории) 2 3 4 5

Вид УУД	Соотнесение с предметными результатами	Реализация в заданиях
<p>1.1.3 С учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий; выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи</p> <p>1.1.4 Выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов</p> <p>1.1.5 Делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях</p> <p>1.1.6 Самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учётом самостоятельно выделенных критериев)</p>	<p>России; определять современников исторических событий, явлений, процессов;</p> <p>2 (умение выявлять особенности развития культуры, быта и нравов народов в различные исторические эпохи);</p> <p>3 (владение историческими понятиями и их использование для решения учебных и практических задач);</p> <p>5 (умение выявлять существенные черты и характерные признаки исторических событий, явлений, процессов)</p>	13 14 15 16 24
<p>1.2 Базовые исследовательские действия</p> <p>1.2.1 Проводить по самостоятельно составленному плану опыт, несложный эксперимент, небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой.</p> <p>1.2.2 Оценивать на применимость и достоверность информации, полученной в ходе исследования (эксперимента).</p> <p>1.2.3 Самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведённого наблюдения, опыта, исследования, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений.</p> <p>1.2.4 Прогнозировать возможное дальнейшее развитие процессов, событий и их последствия в аналогичных или сходных ситуациях, выдвигать предположения об их развитии в новых условиях и контекстах.</p> <p>1.2.5 Использовать вопросы как исследовательский инструмент познания; формулировать вопросы, фиксирующие разрыв между реальным и желательным состоянием ситуации, объекта, самостоятельно</p>	<p>8 (умение определять и аргументировать собственную или предложенную точку зрения с опорой на фактический материал, в том числе используя источники разных типов),</p> <p>10 (умение находить и критически анализировать для решения познавательной задачи исторические источники разных типов (в том числе по истории родного края), оценивать их полноту и достоверность, соотносить с историческим периодом; соотносить извлечённую информацию с информацией из других источников при изучении исторических событий, явлений, процессов; привлекать контекстную информацию при работе с историческими источниками),</p> <p>12 (умение анализировать текстовые, визуальные источники исторической информации; представлять историческую информацию в форме таблиц, схем, диаграмм)</p>	6 7 11 12 13 14 17 18 19 20 22

Вид УУД		Соотнесение с предметными результатами	Реализация в заданиях
	устанавливать искомое и данное; формировать гипотезу об истинности собственных суждений и суждений других, аргументировать свою позицию, мнение		
1.3. Работа с информацией	<p>1.3.1 Применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев 1.</p> <p>3.2 Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках.</p> <p>1.3.3 Самостоятельно выбирать оптимальную форму представления информации и иллюстрировать решаемые задачи несложными схемами, диаграммами, иной графикой и их комбинациями.</p> <p>1.3.4 Оценивать надёжность информации по критериям, предложенным педагогическим работником или сформулированным самостоятельно.</p> <p>1.3.5 Эффективно запоминать и систематизировать информацию</p>	<p>1 (умение определять последовательность событий, явлений, процессов; соотносить события истории разных стран и народов с историческими периодами, событиями региональной и мировой истории, события истории родного края и истории России; определять современников исторических событий, явлений, процессов),</p> <p>2 (умение выявлять особенности развития культуры, быта и нравов народов в различные исторические эпохи),</p> <p>5 (умение выявлять существенные черты и характерные признаки исторических событий, явлений, процессов),</p> <p>8 (умение определять и аргументировать собственную или предложенную точку зрения с опорой на фактический материал, в том числе используя источники разных типов),</p> <p>10 (умение находить и критически анализировать для решения познавательной задачи исторические источники разных типов (в том числе по истории родного края), оценивать их полноту и достоверность, соотносить с историческим периодом; соотносить извлечённую информацию с информацией из других источников при изучении исторических событий, явлений, процессов; привлекать контекстную информацию при работе с историческими источниками),</p> <p>12 (умение анализировать текстовые, визуальные источники исторической информации; представлять историческую информацию в форме таблиц, схем, диаграмм).</p>	<p>1 7 11–14 17–20 22</p> <p>2 4 6 13–16 24</p>

Вид УУД	Соотнесение с предметными результатами	Реализация в заданиях	
2. Коммуникативные УУД			
2.1. Общение	<p>2.1.1 Выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах.</p> <p>2.1.2 В ходе диалога и (или) дискуссии задавать вопросы по существу обсуждаемой темы и высказывать идеи, нацеленные на решение задачи и поддержание благожелательности общения; сопоставлять свои суждения с суждениями других участников диалога, обнаруживать различие и сходство позиций.</p> <p>2.1.3 Публично представлять результаты выполненного опыта (эксперимента, исследования, проекта); самостоятельно выбирать формат выступления с учётом задач презентации и особенностей аудитории и в соответствии с ним составлять устные и письменные тексты с использованием иллюстративных материалов.</p> <p>2.1.4 Воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с целями и условиями общения; распознавать невербальные средства общения, понимать значение социальных знаков, знать и распознавать предпосылки конфликтных ситуаций и смягчать конфликты, вести переговоры; понимать намерения других, проявлять уважительное отношение к собеседнику и в корректной форме формулировать свои возражения</p>	<p>2 (умение выявлять особенности развития культуры, быта и нравов народов в различные исторические эпохи),</p> <p>3 (владение историческими понятиями и их использование для решения учебных и практических задач),</p> <p>5 (умение выявлять существенные черты и характерные признаки исторических событий, явлений, процессов),</p> <p>6 (умение устанавливать причинно-следственные, пространственные, временные связи исторических событий, явлений, процессов изучаемого периода,</p> <p>7 (умение сравнивать исторические события, явления, процессы в различные исторические эпохи)</p> <p>11 (умение читать и анализировать историческую карту/схему; характеризовать на основе анализа исторической карты / схемы исторические события, явления, процессы; сопоставлять информацию, представленную на исторической карте/схеме, с информацией из других источников)</p>	3 5 8–10 13 14 21 23 24
3. Регулятивные УУД			
3.1. Самоорганизация	<p>3.1.1 Выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений.</p> <p>3.1.2 Ориентироваться в различных подходах принятия решений (индивидуальное, принятие решения в</p>	1-24	

Вид УУД		Соотнесение с предметными результатами	Реализация в заданиях
	группе, принятие решений группой); составлять план действий (план реализации намеченного алгоритма решения), корректировать предложенный алгоритм с учётом получения новых знаний об изучаемом объекте; делать выбор и брать ответственность за решение		
3.2. Само контроль	<p>3.2.1 Владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии.</p> <p>3.2.2 Вносить корректизы в деятельность на основе новых обстоятельств, изменившихся ситуаций, установленных ошибок, возникших трудностей.</p> <p>3.2.3 Давать адекватную оценку ситуации и предлагать план её изменения; учитывать контекст и предвидеть трудности, которые могут возникнуть при решении учебной задачи, адаптировать решение к меняющимся обстоятельствам; объяснять причины достижения (недостижения) результатов деятельности, давать оценку приобретённому опыту, уметь находить позитивное в произошедшей ситуации; оценивать соответствие результата цели и условиям</p>		1-24
3.3. Эмоциональный интеллект	3.3.1 Различать, называть и управлять собственными эмоциями и эмоциями других; выявлять и анализировать причины эмоций; регулировать способ выражения эмоций	14 (Приобретение опыта взаимодействия с людьми другой культуры, национальной и религиозной принадлежности на основе национальных ценностей современного российского общества: гуманистических и демократических ценностей, идей мира и взаимопонимания между народами, людьми разных культур; уважения к историческому наследию народов России)	1-24

Основанием для выделения заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, навыков и способов деятельности, является недостижение уровня успешности (средний процент выполнения ниже 56,75 %, т.е. ниже «4»за экзамен) всеми участниками ОГЭ.

По данному критерию могут быть выделены 8 заданий:

– 2 задания с кратким ответом (14,28 % от количества заданий с кратким ответом): **задание № 14** базового уровня (0,71% от количества заданий базового уровня) и **задание № 2** повышенного уровня (14,28 % от количества заданий повышенного уровня). Эти задания могут быть реализованы на различном содержании в разных вариантах;

– 6 заданий с развернутым ответом (85,71 % от количества заданий с развернутым ответом): задания **№ 18, 21 и 22** повышенного уровня (42,85 % от количества заданий повышенного уровня) и все **задания (№ 20, 23 и 24)** высокого уровня сложности, которые могут быть реализованы на различном содержании в разных вариантах.

С учетом сопоставления содержания проверяемых требований к уровню подготовки (по кодификатору) и метапредметных результатов, предусмотренных ФГОС ООО, вышеизложенные задания рассматриваются по критерию слабой сформированности конкретных метапредметных результатов:

№ задания; % выполнения	Процент выполнения в 2025 г.				Метапредметные УУД (Кодификатор, таблица 1)	Проверяемые умения (Кодификатор, таблица 2)	Типичные ошибки	Причины недостаточного уровня выполнения задания
	«2»	«3»	«4»	«5»				
2 повышенный	5,63	39,01	74,59	93,00	Познавательные УУД: 1.1.1. 1.1.5. 1.3.2. 1.3.5.	1 – умение определять последовательность событий, явлений, процессов	Неверное прочтение задания, незнание исторических периодов и их содержания; неумение сопоставлять дату с периодом, незнание дат	Слабая сформированность умения оценивать правильность выполнения учебной задачи и умения строить логическое рассуждение
14 Базовый	19,72	61,35	82,84	94,00	Познавательные УУД 1.1.1. 1.1.2. 1.3.1. 1.2. Коммуникативные УУД 2.1.3.	2 – умение выявлять особенности развития культуры, 12 – умение выявлять особенности архитектурного или художественного стилей	Неумение соотнести памятник культуры с исторической эпохой, неумение выделить особенности архитектурного или художественного стилей	Слабая сформированность умения выявлять особенности развития культуры, быта и нравов народов в различные исторические эпохи
18 Повышенный	11,27	27,30	66,50	96,50	Познавательные УУД 1.2. 1.3.	10 – умение находить и критически анализировать для решения	Неумение применить свои знания к информации, содержащейся в тексте документа;	Слабая сформированность смыслового чтения и владения письменной речью, слабое умение

№ задания; % выполнения	Процент выполнения в 2025 г.				Метапредметные УУД (Кодификатор, таблица 1)	Проверяемые умения (Кодификатор, таблица 2)	Типичные ошибки	Причины недостаточного уровня выполнения задания
	«2»	«3»	«4»	«5»				
						познавательной задачи исторические источники разных типов		строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии)
20 высокий	4,23	10,46	29,54	81,00	Познавательные УУД 1.2, 1.3	10 – умение находить и критически анализировать для решения познавательной задачи исторические источники разных типов	10 – умение находить и критически анализировать для решения познавательной задачи исторические источники разных типов	Слабая сформированность смыслового чтения и владения письменной речью, слабое умение строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии)
21 повышенный	4,93	16,84	28,38	55,00	Познавательные УУД 1.1.3, 1.1.4, 1.1.5, 1.2.1. Коммуникативные УУД 2.1.	6 – умение устанавливать причинно-следственные, пространственные, временные связи	Неумение выделить существенные признаки явлений, неумение формулировать объясняющие суждения, отражающие причинно-следственные связи	Слабое умение устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы, слабая сформированность смыслового чтения и владения письменной речью
22	0,00	9,34	37,95	84,00	Познавательные	12 - умение	Неверное понимание	Слабая

№ задания; % выполнения	Процент выполнения в 2025 г.				Метапредметные УУД (Кодификатор, таблица 1)	Проверяемые умения (Кодификатор, таблица 2)	Типичные ошибки	Причины недостаточного уровня выполнения задания
	«2»	«3»	«4»	«5»				
повышенный					УУД 1.2 Коммуникативные УУД 2.1.3	анализировать текстовые, визуальные источники исторической информации; представлять историческую информацию в форме таблиц	смысла и структуры текста, неумение найти в тексте положения, отвечающие заданному условию или необходимые для выполнения задания	сформированность смыслового чтения, слабое умение строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы
23 повышенный	0,00	2,30	8,58	31,50	Познавательные УУД 1.2 Коммуникативные УУД 2.1.3	7 – умение сравнивать исторические события, явления, процессы	Неверное понимание смысла задания, неумение привлекать научные факты для решения познавательных задач, неумение делать выводы	Слабое умение самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы
24 высокий	1,88	10,64	34,21	77,00	Познавательные УУД 1.1.1, 1.1.2, 1.1.3, 1.3.1, 1.3.2. Коммуникативные УУД 2.1.	5 – умение выявлять существенные черты и характерные признаки исторических событий, явлений, процессов	Неверное понимание смысла задания, неумение привлекать исторические факты для решения познавательных задач	Слабое умение строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии), делать выводы, слабая сформированность смыслового чтения и владения письменной речью

Задание № 18 повышенного и № 20 высокого уровней сложности направлены на анализ исторического источника. Задания связаны между собой, так как если неверно атрибутировать источник, то не получится правильно ответить в задании № 20.

Задание № 18 на атрибуцию исторического документа; проверяет умение 2.3. Это политомическое задание повышенного уровня сложности, оцениваемое от 0 до 2 баллов. При общем выполнении на уровне 36,59% с заданием не справился ни один участник из группы «2».

Пример задания из открытого варианта 307, проверяемое содержание 4.14.

Прочтите отрывок из воспоминаний современника (здесь для примера взята значимая часть экзаменационного текста).

«6 августа был подписан манифест о созыве так называемой Булыгинской Государственной думы, обладавшей законодательными правами. Эта полумера вместо успокоения лишь удвоила агрессивность революционеров... Я выехал в Ай-Тодор. Госпиталь, который я выстроил в предыдущее лето у себя в имении для выздоравливающих офицеров, хорошо работал, но революционное движение захватило даже благословенный Крым...

Назовите российского императора, имя которого пропущено в тексте.

Укажите время, с точностью до десятилетия, когда он вступил на престол.

Согласно условию задания, нужно провести атрибуцию текста: прочитав текст документа, определить, к какой исторической эпохе, веку, правлению какого правителя этот документ относится; иногда – название документа и т.п.

Верный ответ: Николай II, 90-е годы 19 века.

№	Балл	«2»	«3»	«4»	«5»
18	0	80	59,79	22,77	1
	1	17,14	25,62	21,45	5
	2	2,86	14,59	55,78	94

Как видим, группы «2» и «3» крайне плохо справились с заданием, не сумев соединить знание истории начала 20 века с текстом воспоминаний. Группа «4» справилась лишь наполовину.

Типичные ошибки: незнание периодизации истории России, дат правления и имен правителей, исторических деятелей (в задании ошибочный ответ часто является следствием ошибок в хронологии (определять десятилетие, век), неумение правильно делать запись периода. Например, указывая десятилетие, вместо 90-х годов 19 века пишут 9-е десятилетие 19 века (а это будут 80-е годы) или 1890-1900 гг. Но 1890 год относится к предыдущему десятилетию и т.д. Некорректно записываются имена правителей государства. Этот пробел – недоработка учителя: к старшим

классам они перестают обращать внимание на историческую хронологию, а ученики порой имеют с этим проблемы, тянувшиеся из 5 класса. Следует обращать внимание и на историческую ономастику.

Возможной причиной ошибочных ответов является невнимательное чтение текста документа.

В результатах выполнения этого задания явно виден недостаточный уровень сформированности таких познавательных УУД, как базовые исследовательские действия и работа с информацией.

Повысить качество выполнения таких заданий можно, развивая умение выделять главное и второстепенное в тексте, находить маркеры, необходимые для атрибуции источника, что невозможно без прочных знаний фактического материала. При прочтении текста нужно учить обращать особое внимание на детали, которые помогут определить эпоху или конкретное событие, указанное в задании.

Лучше всего во 2-й части КИМ ОГЭ выполнено **задание № 19**. Это политомическое задание базового уровня сложности, проверяющее умение 2.3. В нём требуется найти в тексте источника информацию, данную в явном виде. Ответ можно дать как в форме цитат, так и в форме самостоятельного воспроизведения основных идей соответствующих фрагментов текста. При ответе необходимо обратить внимание на точность передачи смысла положений текста, которые нужно указать. Так как условие задания не требует проявлять исторические знания, а только найти в тексте информацию, данную в явном виде, с ним справились многие – 69,18%; получившие отметку «2» выполнили задание на 31,57%. Но если мы посмотрим на результаты открытого варианта № 307, где текст посложнее и относится ко времени Первой русской революции, результаты уже хуже. Это ещё раз показывает, что результат в экзамене по истории значительно зависит от того, на каком историческом материале строится задание.

№ задания	Балл	«2»	«3»	«4»	«5»
19	0	52,86	32,38	9,24	0
	1	28,57	33,45	28,38	24
	2	18,57	34,16	62,38	76

К типичным ошибкам участников ОГЭ в 2025 году при выполнении задания № 19 относятся следующие: неверное понимание смысла вопросов; непонимание смысла текста; неумение найти в тексте информацию, находящуюся там в явном виде; неаккуратное перефразирование, искажающее суть. Именно на последнюю проблему надо обратить особое внимание учителям. Надо помнить, что в 9 классе не наказывают за избыточное цитирование. Излагая мысль своими словами, при низкой культуре владения письменной речью, ученики порой невольно искажают верный по сути ответ.

Повысить качество выполнения таких заданий можно, развивая умение выделять главное и второстепенное, находить маркеры, необходимые для атрибуции источника, что невозможно без прочных знаний фактического материала. При прочтении текста нужно обращать особое внимание на детали, которые помогут определить эпоху

или конкретное событие, указанное в перечне ответов, то есть необходима смысловая работа с текстом, развитая культура письменной речи. Проявлен недостаточный уровень владения познавательными и коммуникативными УУД.

Задание № 20 последнее из трех заданий по историческому документу, проверяет умение 2.3. Это политомическое задание высокого уровня сложности, оцениваемое от 0 до 2 баллов, с ним в 2025 г. справилось 26,85%. При выполнении задания участнику экзамена требуется сопоставить исторический документ с реалиями эпохи, к которой он относится, и ответить на вопрос задания, то есть, используя знания по истории, привлечь контекстную информацию (факты, события, следствия, связанные с ситуацией, описанной в документе), связанную с содержанием исторического источника. Ответы на задание 20 должны быть максимально конкретными и полными.

Пример задания из варианта 307, проверяемое содержание 4.14.

Укажите два любых не названных в данном отрывке события (явления, процесса), в которых проявилось революционное движение, относящихся к тому же году, когда был подписан упомянутый в тексте манифест.

№ задания	Балл	«2»	«3»	«4»	«5»
20	0	92,86	81,49	54,79	6
	1	5,71	16,01	31,35	26
	2	1,43	2,49	13,86	68

Типичные ошибки: неверное соотнесение исторического документа с эпохой; незнание фактов, итогов деятельности исторических личностей; недостаток знаний о событиях, явлениях, деятельности исторических личностей; невнимательное чтение текста задания и непонимание его смысла. Недостаточная сформированность навыков смыслового чтения, умения анализировать и сравнивать прочитанный текст с имеющимися знаниями и другими историческими источниками не позволила большинству обучающихся справиться с этим заданием. Здесь проявился недостаток познавательных УУД.

Решение этой проблемы можно предложить в рамках актуализации работы с учебными текстами, закрепления понимания, необходимого не только для отмеченных заданий, но и успешного усвоения материала по предмету.

Задание № 21 подробно рассматривалось в разделе 3.1.2. Выполнение этого задания занимает предпоследнее место среди всех заданий. В обобщённом КИМ с ним справилось 25,40% участников. В этом задании на установление причинно-следственных связей особенно хорошо видны затруднения, связанные с недостаточной сформированностью всех видов УУД:

- познавательные – необходимо умение логически выделить значимые элементы, найти их связи, соединив воедино поиск информации, причинно-следственных связей, необходимых для сравнения и самостоятельное решение проблемной ситуации;
- регулятивные – в ответе должна быть сохранена тематическая масштабность, без выхода в близкие, но не существенные темы, предложено нужное число элементов;
- коммуникативные – наметив план подачи материала, важно раскрыть каждый элемент, не упуская детали, подробности, дающие конкретизацию, выражать мысль достаточно подробно, исходя из запроса конструирования примеров.

При выполнении задания № 21 необходимо умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией; умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения.

Задание № 22 на поиск и исправление ошибок в тексте, проверяет умение 2.3; может быть реализовано на различном содержании в разных вариантах, является политическим заданием повышенного уровня сложности, оценивается по критерию количества верно выполненных элементов баллами от 3 до 0. При выполнении задания участнику экзамена требуется внимательно прочесть текст задания; выделить в тексте ошибочные положения; выписать ошибочные положения так, как показано в образце выполнения под заданием;

Выполнение в 2025 г. – 29,81% (в 2024 г. – 26,32% (при этом 0% выполнения в группе «2»)).

Пример задания № 22 из открытого КИМ; проверяемый элемент содержания 2.3.

Прочитайте текст, который содержит две фактические ошибки.

Создание системы политического сыска Российской империи связано с именем А.Х. Бенкендорфа. Он был назначен на должность Главного начальника Второго отделения Собственной Его Императорского Величества канцелярии и стал шефом жандармерии. Этому ведомству надлежало держать под наблюдением политические настроения различных групп населения. Деятельность ведомства А.Х. Бенкендорфа с самого начала вызывала недовольство различных кругов общества, особенно высшего чиновничества. Тем не менее безопасность государства надёжно охранялась, в период правления Николая I деятельность тайных обществ быстро раскрывалась властями. К примеру, в 1849 г. было разгромлено общество разночинной молодёжи в Санкт-Петербурге, названное «декабристским» по фамилии его организатора.

Найдите фактические ошибки и исправьте их. Ответ оформите следующим образом (обязательно заполните обе колонки таблицы).

Положение текста, в котором допущена ошибка	Исправленное положение текста
1)	1)
2)	2)

№ задания	Балл	«2»	«3»	«4»	«5»
22	0	100	86,12	50,17	3
	1	0	0,71	1,65	1
	2	0	12,1	32,34	37
	3	0	1,07	15,84	59

Обращает на себя внимание, что в открытом варианте 307 участники группы «2» вообще не получили баллы за ответ, не выполнив его даже частично. Да и для группы «5» – это один из худших результатов выполнения заданий.

Задание 22 предполагает поиск фактических ошибок в тексте. Задание включает образец оформления ответа в виде таблицы. Выпускник может не следовать этому указанию, а оформить ответ в свободной форме. Но в ответе он должен указать найденные ошибочные положения и верные положения, которые включают исправленные ошибки. Как в любом задании, здесь необходимы хорошие исторические знания, но именно в этом задании важно наличие умения действовать по установленным правилам и проводить рефлексию результата – записанного ответа. Некоторые выпускники быстро пишут правильный ответ (исправления), забывают написать исходное ошибочное положение и не получают баллов вообще.

Типичным ошибкам при выполнении задания № 22 относятся следующие: недостаток знаний о событиях, явлениях, деятельности исторических персонажей; неумение выделить ошибочные предложения; неумение правильно оформить ответ (неумение следовать приведенной в задании форме записи ответа). Для выполнения задания нужно внимательно прочитать отрывок, вспомнить соответствующий материал по истории России, найти две фактические ошибки и исправить их. Если участник ОГЭ напишет исправленное положение текста, но не напишет положение текста, в котором была допущена ошибка, то ответ не будет принят.

Улучшению результатов при выполнении заданий данного типа может послужить систематическая проработка подобных типов заданий, формированием необходимых умений на протяжении всего учебного процесса. При подготовке к выполнению данного задания на уроке можно использовать учебные тексты с ошибками. На первом этапе предлагать обучающимся найти и подчеркнуть ошибки в тексте, затем – выписать ошибочное положение и исправить его. Необходимо обратить особое внимание на оформление ответа к данному заданию: рекомендуется оформить ответ в виде приведённой в задании таблицы (колонок), причём необходимо указать как положения текста, в которых допущены ошибки, так и исправленные положения текста.

В этом задании проявляются следующие умения (или их недостаточная сформированность):

– познавательные – базовые исследовательские действия; **необходим** навык смыслового чтения, навык читательской грамотности и фиксации информации – ответ на каждый из вопросов (как способность к анализу) увеличивает результативность ответов;

– регулятивные – самоорганизация и самоконтроль; внимательное отношение ко всем элементам задания (контекст, количество элементов – ошибок и исправлений); рефлексия формы записи, оформления ответа;

– коммуникативные – наметив план подачи материала, важно раскрыть каждый элемент, не упуская детали, подробности, дающие конкретизацию.

Задача учителя – добиваться тщательной отработки структуры ответа, правильной формы его записывания. Начиная с 5 класса важно «вводить в рамки» изучаемый материал, структурируя его подачу, учить работать в тетради, давать по определённому алгоритму и письменные и устные ответы. Необходимо добиваться чувства формы и структуры в материи ответа ученика.

Задание № 23 на поиск общих и различных черт в предложенных в задании явлений или процессов.

Сложность задания определена как его типом, так и содержанием.

Это задание было подробно рассмотрено в пункте 3.1.2. Добавим лишь, что большие трудности при выполнении этого задания возникают именно из-за недостаточной сформированности метапредметных умений. В этом задании учащемуся необходимо продемонстрировать не только знание материала, но и умение критически мыслить, проводить аналогии, устанавливать сходство и различия, выдерживать логическую структуру в ответе. Для хорошего результата, кроме правильного ответа по содержанию, необходимо выдержать структуру записи ответа. В значительной части работ именно ошибки в логике и алгоритме формулирования ответа были причиной потери баллов (см. п. 3.2.1).

В правильном ответе проявляются:

– познавательные УУД – понимание сущности научного подхода к явлениям, умение выявлять общности и различия сравниваемых исторических событий и явлений; приведение конкретных фактов (обычная ошибка – рассуждения общего характера и оценочные суждения); понимать и выдерживать структуру логику ответа – проводить сравнения или противопоставления по одному основанию;

– коммуникативные – использование корректных, приемлемых для научного оборота формулировок без «бытовых» формулировок. Высокий уровень коммуникативных умений проявляется в грамотной письменной речи. Зачастую ответы участников ОГЭ представляют словосочетания, отдельные слова, незаконченные предложения там, где необходим развернутый ответ. Это свидетельство недостаточной сформированности коммуникативных метапредметных умений. Способность четко отвечать на поставленный вопрос, внятно формулировать мысли устно и письменно – признак развитых метапредметных коммуникативных умений;

– регулятивные УУД – развитие навыка самоцензуры как на уровне осмыслиения задания, так и при перечитывании своего ответа.

Задание № 24 направлено на анализ исторической ситуации и ответы на вопросы по ней; проверяет умение 2.8, может быть реализовано на различном содержании в разных вариантах. Это политомическое задание высокого уровня сложности, баллы от 0 до 3 за каждый элемент задания отдельно. В обобщённом варианте КИМ в 2025 г. с заданием справилось 28,04% (в 2024 г. – 31,24%, в 2024 г. – 20,63%). В группе «2» задание выполнить не сумел никто – 0%. При выполнении задания участнику экзамена требуется проанализировать историческую ситуацию и ответить на три вопроса. Комбинированный тип задания обусловил его высокую сложность – наибольшие трудности вызывает третий вопрос, требующий провести причинно-следственный анализ.

Для разбора типичных ошибок рассмотрим пример задания из открытого КИМ, проверяемый элемент содержания 1.7.

После смерти киевского князя Мстислава, стремившегося сохранить восстановленное в период правления его отца государственное единство, раздоры начались с новой силой, и Русь окончательно раскололась на 15 самостоятельных земель-княжеств.

1. Укажите век, когда произошли описанные события.
2. Назовите отца князя Мстислава, о политике которого идёт речь.
3. Укажите любое отрицательное последствие явления, о начале которого идёт речь.

Результаты выполнения задания в открытом варианте показывают. Что большая часть участников экзамена смогла ответить только на один вопрос из трёх.

№ задания	Балл	«2»	«3»	«4»	«5»
24	0	94,29	75,44	36,3	6
	1	5,71	18,51	31,35	10
	2	0	4,63	25,74	31
	3	0	1,42	6,6	53

К типичным ошибкам участников ОГЭ в 2025 году при выполнении задания № 24 относятся следующие: недостаток знаний о событиях, явлениях, деятельности исторических личностей.; неумение определить событие, описанное в задании, его участников; неумение правильно установить причины или следствия описанных в ситуации событий. Отметим, что из года в год у выпускников вызывают сложности ответы по темам феодальной раздробленности – её причин, признаков, последствий. Это пробел из курса истории средних веков. Учителям следует обратить особое внимание на эту проблему в процессе обучения в 6 классе.

Технология формирования умения анализировать историческую ситуацию (атрибутировать ее и соотносить с имеющимися знаниями) похожа на формирование умения атрибутировать текст. Требуется найти в ситуации исторические маркеры (даты, понятия, имена, фразы), которые бы свидетельствовали о времени (годе, периоде, эпохе) или описываемых в нем событий, а затем соотнести найденную информацию с историческими знаниями.

Одной из причин низкого процента выполнения данного задания стало невнимательное прочтение требования задания, что снизило качество его выполнения (например, в задании № 24 варианта 307 в третьем элементе ответа не все выпускники учитывали пояснение к выполнению задания не указывать последствие, названную в тексте задания – «раздоры»). Для успешного выполнения первого и второго элемента необходимы навыки смыслового, чтения: определение опорных слов, маркеров, которые помогли дать правильный ответ. При выполнении третьего элемента необходимо умение устанавливать причинно-следственные связи. Выявления причинно-следственных связей и взаимосвязей исторических процессов помогает формировать такое качество знаний, как системность, вырабатывает способность оценивать отдельные факты, явления, ситуации с позиции оценки их места в системе взаимосвязанных событий, выявлять их существенные, системообразующие характеристики. Всё это выступает как необходимое условие формирования исторического мышления.

Общие выводы. Анализ результатов ОГЭ по истории в 2025 году показал, что недостаточно сформированы следующие умения: определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы. Особенno следует выделить низкий уровень умения оценивать правильность выполнения учебной задачи, владения основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности, а также навыков смыслового чтения. Над формированием метапредметных умений и навыков каждый ученик при подготовке к ГИА должен систематически работать под руководством педагогов.

Универсальные учебные действия необходимы при выполнении всех видов заданий. Анализ результатов ОГЭ показывает, что не все учащиеся могут определять наиболее рациональный алгоритм действий по выполнению учебной задачи, оценивать правильность выполнения поставленных задач и корректировать свои действия, если требуемый результат не достигнут; действовать в условиях ограниченного времени и др. Применительно к экзамену отметим особо, что следование инструкциям, в частности контроль правильности записи ответов в бланки, также является результатом применения универсальных регулятивных действий. Недостаточно развитые универсальные учебные регулятивные действия приводят к ошибкам в записи правильно решённых ответов, в заполнении экзаменационных бланков, неумению правильно рассчитать время, необходимое для выполнения заданий, что приводит к потере баллов.

Овладение системой универсальных учебных познавательных действий обеспечивает сформированность когнитивных навыков у обучающихся. Для сохранения положительной динамики результатов ОГЭ по истории важно повысить не только предметные, но и метапредметные результаты обучения. Необходимо системно уделять внимание формированию универсальных учебных действий во всей их полноте, представленной в Кодификаторе проверяемых требований к результатам основной образовательной программы ООО и элементов содержания для проведения ОГЭ по истории. Повышение уровня владение УУД – резерв повышения качества обучения и знаний учащихся, результатов итоговой аттестации.

Эффективность будет обеспечена, если гармонично усваивать и содержание предмета, и навыки выполнения заданий, и универсальные учебные действия.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

Поскольку в схеме ОГЭ по истории 2025 года во всех заданиях может быть реализовано различное содержание, то на основании показателя среднего процента выполнения заданий всеми участниками ОГЭ 2025 года от 56,75 % и выше абсолютное большинство контролируемых элементов содержания курса могут считаться успешно усвоенными. Это подтверждается и тем, что количество участников экзамена, получивших отметки «4» и «5», составляет 53,35%. Элементы содержания курса учебного предмета «История» делятся на три периода: 1) с древнейших времён до конца XV в.; 2) XVI–XVII вв.; 3) XVIII – начало XX в.

Выпускники 2025 г. в целом успешно выполнили все 14 заданий базового уровня. Средний процент их выполнения составляет от 57,28 до 86,04%, что значительно превышает критический 50% барьер.

Можно отметить, что выпускники владеют базовым понятийным аппаратом, знают основные даты, этапы и ключевые события истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории, способны объяснить смысл изученных исторических понятий и терминов, в целом умеют группировать исторические явления и события по заданному признаку. Выпускники в основном владеют умением поиска информации в источниках различного типа, могут работать с исторической картой, используют данные различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнении свидетельств разных источников, умеют применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений, достаточно хорошо сформированы навыки оценивания исторической информации (таблица, диаграмма) для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов исторического развития.

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

Самыми проблемными разделами содержания, как было и ранее, стали История России с древнейших времён до конца XV в. и История России второй половины XIX – начала XX в.

Участники ОГЭ по истории показали невысокие результаты по заданиям 2-й части экзамена; особенно вызвали затруднения задание № 21 (определение причин и следствий важнейших исторических событий) – 25,40% и задание № 23 (поиск общих и различных черт в предложенных в задании явлений или процессов) – 8,47%.

Во второй части КИМ задания повышенной и высокой сложности на определение причин и следствий важных исторических событий и использование данных различных исторических и современных источников (текста, схем, иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников.

Поэтому к числу недостаточно усвоенных навыков можно отнести: проверку умения сравнивать исторические события, процессы, явления, умений, связанных с анализом исторической ситуации, работу с фрагментом исторического источника, где выпускник использует в ответах информацию текста, а также данные различных исторических и современных источников.

Необходимо формировать у выпускников умение внимательно читать задания, кратко и по существу давать письменные ответы, а также умение анализировать и делать выводы на основе информации, представленной в виде таблиц и в графической форме и формулировать их обоснование.

- *Выходы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся Приморского края*

Причинами затруднений и типичных ошибок обучающихся является недостаточное развитие предметных и метапредметных умений (неумение вникать в суть задания, выделять смысловые единицы в тексте задания, неверный отбор позиций в ответе; низкий уровень познавательных умений, что вызывает трудность в извлечении информации из графических и изобразительных источников (непонимание обозначений и символов); неумение выделять главное в тексте, извлекать информацию, данную в явном и контекстном виде, находить в тексте требуемую информацию в соответствии с условием задания, ориентироваться в содержании текста, понимать целостный смысл текста, устанавливать взаимосвязь описанных в тексте событий, явлений, процессов и др.).

Возможной причиной является недостаточно эффективное повторение курсов истории России и всеобщей истории и недостаточный уровень сформированности УУД.

Анализ результатов экзамена выпускников региона показал, что проблемой остаётся восприятие учениками основной школы истории как целостного процесса, поэтому, даже владея фактическим материалом, они затрудняются

при необходимости выполнять задания на сравнение, установление причинно-следственных связей; привлекать контекстную информацию.

Трудность у выпускников 9 классов вызывают темы по истории, которые изучались в 5-7 классах. Кроме этого, период X–XVII веков, который является одним из наиболее трудных в истории России, изучается в 6-7 классах, когда обучающиеся в силу возрастных особенностей ещё не готовы к его осознанному усвоению и пониманию. Это одна из проблем в преподавании истории, где учебный материал изучается в соответствии с линейным подходом, когда исторические события изучаются поэтапно. Естественным минусом такого подхода является упрощение изучаемого материала в 5-6-7 классах, в результате у школьников складываются очень схематичные представления об этих эпохах, что требует обязательного повторения и корректировки в 9 классе при подготовке к экзамену.

Вероятными причинами затруднений и типичных ошибок обучающихся можно отметить отсутствие навыков систематической подготовки, относительно низкая мотивация – вероятные личностные причины затруднений в сдаче экзамена. Многие выбирают экзамен по истории немотивированно, по «остаточному» принципу. Если говорить о системных недостатках, то это приоритетное внимание к фактологической составляющей предмета при более слабом внимании к раскрытию причинно-следственных связей, что само вытекает из понимания истории как процесса. В итоге в сознании учеников история порой представляется пёстрой мозаикой без внутренних связей. Естественно, при таком подходе предмет усвоен быть не может.

Всё это отражается на трудностях выполнения заданий с развернутым ответом, которые предполагают глубокое усвоение курса истории, формирование исторического мышления, сложных предметных умений. Особое значение приобретает точность, «непрозрачность» формулировок, что позволяет эксперту оценить ответ как правильный.

○ *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

Сравнение результатов выполнения заданий по одному виду деятельности позволяет выделить два вида заданий, уровень выполнения которых вырос по сравнению с 2024 годом: 1) блок заданий по исторической карте – задания 8, 9, 10; 2) задание № 20

Динамика изменения результатов следующая:

Задание	Характеристика задания	2024 г.	2025 г.	Предполагаемые причины
№ 8 (Б)	Задания по исторической карте	68,85%	71,85%	По итогам анализа результатов ОГЭ в предыдущие годы и выявленным проблемам, этой теме уделялось большое внимание на уроках истории
№ 9 (П)		49,80%	58,20%	
№ 20 (В)	Привлечение контекстной информации по заданной теме.	19,12%	26,85%	Рост качества подготовки к экзамену, усвоение и систематизация большего объёма исторических знаний.

- *Прочие выводы*

История была и остается достаточно сложным для сдачи экзамена предметом. Получить высокие результаты на экзамене можно лишь при условии систематической исторической подготовки с 5 по 9 класс по всеобщей истории и истории России. В связи с этим необходимо уделить особое внимание организации предэкзаменационного повторения. Для этого образовательным организациям необходимо проводить достаточно мероприятий по предпрофильной подготовке и профориентации с целью выявления способностей и наклонностей будущих выпускников, организовать дополнительные занятия по истории, в том числе в виде курсов в части учебного плана, формируемой участниками образовательных отношений, внеурочных мероприятий, факультативов и т.п.

Необходимо обращать внимание обучающихся на серьёзное отношение к выбору экзамена по истории.

В преподавании истории обучающихся следует нацеливать на осознанное освоение исторических знаний, усилить проработку базовых исторических категорий и понятий, привлекая внутрикурсовые и междисциплинарные связи; внимательно изучать «Кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки обучающихся, освоивших основные общеобразовательные программы основного общего образования», для проведения государственной итоговой аттестации по истории», а также «Спецификацию контрольных измерительных материалов для проведения государственной итоговой аттестации по истории обучающихся, освоивших основные общеобразовательные программы основного общего образования».

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ПРИМОРСКОГО КРАЯ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ОРГАНИЗАЦИИ И МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ ИСТОРИИ

Самыми проблемными разделами содержания, как было и ранее, стали История России с древнейших времён до конца XV в. и История России второй половины XIX – начала XX в.

Участники ОГЭ по истории показали невысокие результаты по заданиям 2-й части экзамена; особенно вызвали затруднения задания № 21 (определение причин и следствий важнейших исторических событий) – 25,40% и задание № 23 (поиск общих и различных черт в предложенных в задании явлений или процессов) – 8,47%.

Во второй части КИМ задания повышенной и высокой сложности. Это задания на определение причин и следствий важных исторических событий и на использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников.

Поэтому к числу недостаточно усвоенных навыков можно отнести проверку умения сравнивать исторические события, процессы, явления, проверку умений, связанных с анализом исторической ситуации, работу с фрагментом

исторического источника, где выпускник использует в ответах информацию текста, а также данные различных исторических и современных источников.

Необходимо формировать у выпускников умение внимательно читать задания (осмысленно), кратко и по существу давать письменные ответы, а также умение анализировать и делать выводы на основе информации, представленной в виде таблиц и в графической форме и формулировать их обоснование.

4.1. ...по совершенствованию преподавания истории всем обучающимся

- Учителям

1. Рекомендации по ликвидации и предотвращению дефицитов по определению причин и следствий важнейших исторических событий (задания КИМ ОГЭ по истории линии 21)

Определение причин и следствий исторических событий в 5-6 классах предполагает развитие у учеников навыка анализа исторических процессов. Необходимо научить детей выявлять факторы, приведшие к событию (причины), и его последствия (следствия). Это помогает понять, что события не происходят случайно, а имеют определенные предпосылки и влияние на дальнейшее развитие.

Методические подходы:

1. Введение в причинно-следственные связи: начать с простых примеров, не обязательно исторических. Например, «Почему пошел дождь?» (причина: тучи, следствие: мокрый асфальт).

2. Работа с историческими источниками: использовать учебники, иллюстрации, карты, фотографии, отрывки из документов, чтобы ученики сами могли находить причины и следствия. Например, рассматривая древнегреческие города-государства, можно предложить найти причины их возникновения и последствия для развития региона.

3. Выделение ключевых факторов: учить детей определять, какие факторы (политические, экономические, социальные, географические) были наиболее важны в конкретном событии. Например, при изучении «Великого переселения народов» можно выделить причины, связанные с климатическими изменениями, ростом населения, давлением со стороны других народов.

4. Сравнение различных точек зрения: знакомить учеников с разными мнениями историков о причинах и следствиях событий. Например, можно предложить обсудить разные трактовки причин Второй мировой войны.

5. Составление схем и таблиц: использование наглядных материалов для систематизации информации о причинах и следствиях. Например, можно составить таблицу, в которой будут указаны причины и следствия Крещения Руси.

6. Использование ролевых игр и симуляций: дать возможность ученикам «побывать в шкуре» участников исторических событий и самим определить причины и следствия. Например, можно организовать ролевую игру, где ученики будут представлять разные слои населения в период революции.

7. Обсуждение и дискуссии: предоставить ученикам возможность обсуждать свои выводы, задавать вопросы и аргументировать свою точку зрения. Это поможет им лучше понять причинно-следственные связи и развить навыки критического мышления.

8. Связь с современностью: показать, как события прошлого влияют на настоящее. Например, можно обсудить, как Древняя Греция повлияла на развитие демократии, науки и искусства.

Примеры заданий:

«Определите причины и следствия Крестовых походов».

«Какие события привели к Падению Римской империи?».

«В чем заключаются причины и следствия Французской революции?».

«Какие последствия имела Великая Отечественная война для нашей страны?».

«Сравните причины и следствия Первой и Второй мировых войн».

Определение причин и следствий исторических событий – ключевой навык для учащихся 7-8 классов при изучении истории. Понимание этих связей позволяет лучше усвоить исторический материал, увидеть логику развития событий и сформировать целостное представление о прошлом. Этот навык помогает не просто запоминать факты, но и анализировать их, делая выводы и прогнозы.

Методические приемы для определения причин и следствий:

1. Анализ исторических документов:

Первичные источники: изучение подлинных документов эпохи (письма, указы, дневники) позволяет ученикам погрузиться в контекст события и выявить его причины и последствия.

Вторичные источники: анализ исторических трудов, учебников, статей позволяет увидеть разные точки зрения на событие и его причины, а также оценить последствия.

2. Составление схем и таблиц: причинно-следственные связи: ученики могут составлять схемы, где слева указываются причины, а справа – соответствующие им следствия.

Сравнительный анализ: сопоставление разных событий или периодов позволяет выявить общие причины и различия в последствиях.

3. Постановка проблемных вопросов:

«Почему?» и «Что из этого вышло?»: Задавая эти вопросы к конкретным историческим событиям, учитель стимулирует учащихся к поиску причин и последствий.

Гипотезы и предположения: ученики могут выдвигать гипотезы о причинах и последствиях, а затем проверять их на основе исторических фактов.

4. Реконструкция событий: ролевые игры: учащиеся могут примерять на себя роли исторических деятелей, что помогает лучше понять их мотивы и решения.

Тематические дискуссии: обсуждение исторических событий позволяет ученикам обмениваться мнениями, аргументировать свои точки зрения и выявлять причинно-следственные связи.

5. Использование современных технологий:

Интерактивные карты: визуализация исторических событий на карте помогает лучше понять географический контекст и связи между событиями.

Мультимедийные ресурсы: использование видео, аудио, 3D-моделей позволяет сделать изучение истории более наглядным и интересным.

Определение причин и следствий исторических событий *в 9 классе* на примере курса истории России XX – начала XXI века подразумевает анализ факторов, приведших к конкретным событиям, и их последующих последствий. Это предполагает не просто перечисление событий, а установление взаимосвязей между ними, выявление сложных, многоуровневых причинно-следственных цепочек.

Методические подходы к определению причин и следствий:

1. Анализ исторических источников:

Изучение документов, мемуаров, статистических данных и других источников позволяет выявить мотивы, цели и действия участников событий.

Сравнение различных точек зрения на одни и те же события помогает увидеть разные аспекты причин и следствий.

2. Построение хронологических цепочек:

Составление временных рядов, на которых отображены события и их последовательность, помогает установить причинно-следственные связи.

Выявление «переломных» моментов, когда одно событие становится причиной другого, является ключевым для понимания логики истории.

3. Использование понятийного аппарата:

Знание таких терминов, как «революция», «война», «экономический кризис», «политическая реформа» и других, позволяет более точно анализировать причины и следствия.

Понимание значения понятий «цивилизация», «общество», «государство» помогает увидеть более широкие контексты исторических событий.

4. Сравнение и сопоставление:

Сопоставление различных исторических периодов, стран и цивилизаций позволяет выявить общие закономерности и особенности конкретных событий.

Сравнение различных подходов к решению схожих проблем позволяет оценить эффективность тех или иных методов.

5. Объяснение и интерпретация:

После анализа источников и установления связей, необходимо объяснить, почему произошли те или иные события и какие последствия они имели.

Интерпретация исторических событий должна учитывать контекст эпохи, а также современные взгляды на прошлое.

6. Работа с картами и схемами:

Визуализация исторических событий с помощью карт и схем помогает лучше понять их географические и пространственные аспекты.

Анализ перемещения войск, границ государств, экономических центров и других объектов на карте позволяет увидеть причинно-следственные связи.

7. Использование исторических реконструкций:

Воссоздание исторических событий в виде театральных постановок, ролевых игр или видеороликов позволяет глубже понять их смысл и значение.

Такой подход помогает учащимся лучше запомнить события, а также развить навыки анализа и критического мышления.

Рекомендации по ликвидации и предотвращению дефицитов связанных с умением сравнивать исторические события, процессы, явления, проверку умений, связанных с анализом исторической ситуации (линия заданий КИМ ОГЭ по истории № 22)

Для обучения учащихся 5-6 классов методике сравнения исторических событий, процессов и явлений необходимо использовать различные приемы и упражнения, направленные на развитие навыков анализа, сравнения и обобщения. Важно помнить, что в этом возрасте дети еще не обладают достаточным опытом и знаниями, поэтому обучение должно быть постепенным и наглядным.

Методические приемы:

1. Сравнение по плану: предложите ученикам составить план сравнения, например, для двух исторических личностей (одинаковые черты, различия, вклад в историю) или двух исторических событий (причины, ход, последствия).

2. Таблицы и схемы: используйте таблицы для систематизации информации о событиях, процессах или явлениях, а схемы – для наглядного отображения взаимосвязей между ними. Например, можно составить таблицу «До и после реформы» или схему «Причины и следствия».

3. Конкретные примеры: приводите конкретные примеры, иллюстрирующие сравниваемые объекты. Например, при изучении древних цивилизаций можно сравнить их общественный строй, религию, культуру.

4. Сопоставление с современностью: помогайте детям находить связь между историческими событиями и явлениями и современностью, чтобы они могли лучше понять прошлое и его значение. Например, можно сравнить древние города с современными, чтобы понять, как менялись принципы градостроительства.

5. Использование исторических источников: знакомьте детей с различными историческими источниками (письменными, вещественными, изобразительными) и учите их анализировать информацию, содержащуюся в них.

6. Игровые формы обучения: используйте игровые формы, такие, как исторические викторины, ролевые игры, инсценировки, чтобы сделать процесс обучения более интересным и увлекательным.

Межпредметные связи: используйте межпредметные связи, например, связывая историю с литературой, географией, искусством, чтобы расширить кругозор детей и помочь им лучше понять исторический контекст.

Примеры упражнений:

1. Сравните жизнь древних людей и жизнь современных людей.

2. Сравните быт и занятия жителей разных древних цивилизаций (Египет, Греция, Рим).

3. Сравните два исторических события, например, Великую Отечественную войну и Отечественную войну 1812 года.

4. Сравните два исторических процесса, например, зарождение и развитие государства.

5. Сравните два исторических явления, например, феодализм и капитализм.

6. Составьте таблицу «Сравнение жизни в городе и деревне в разные исторические периоды».

7. Нарисуйте схему, показывающую взаимосвязь между причиной, событием и его последствием.

8. Проведите ролевую игру «Суд над исторической личностью».

Для развития умения сравнивать исторические события, процессы и явления у учащихся 7-8 классов можно использовать различные методические приёмы, направленные на формирование навыков анализа, сопоставления и обобщения информации. Важно не просто указывать на сходства и различия, но и выявлять причины этих различий, а также их значение для дальнейшего развития событий.

Методические приемы:

1. Сравнительная таблица: учащимся предлагается заполнить таблицу, в которой в столбцах указаны сравниваемые события, а в строках – критерии сравнения (например, причины, участники, цели, результаты, значение). Такой прием позволяет систематизировать информацию и наглядно представить сходства и различия.

2. Сравнение по алгоритму: учащиеся изучают алгоритм сравнения, включающий в себя определение объекта сравнения, выявление критериев, сопоставление по каждому критерию, выявление сходств и различий, формулировку выводов.

3. Сравнение по аналогии: учащиеся выявляют аналогии между изучаемыми событиями и явлениями, а также между историческими событиями и современными явлениями, что позволяет лучше понять суть происходящего.

4. Работа с историческими источниками: учащиеся сравнивают разные исторические источники (описания, документы, воспоминания), выявляя в них сходства и различия, что помогает формировать критическое мышление.

5. Дискуссии и дебаты: организация обсуждений в классе по вопросам, связанным со сравниваемыми событиями, способствует развитию умения аргументировать свою точку зрения, анализировать разные позиции и формулировать выводы.

6. Кейс-стадии: изучение конкретных исторических кейсов, требующих сравнения и анализа, позволяет учащимся применить полученные знания на практике.

7. Проектная деятельность: учащиеся могут проводить самостоятельные исследования, сравнивая исторические события, процессы и явления, и представлять результаты в виде докладов, презентаций, видеороликов.

Примеры заданий:

1. Сравните причины и результаты Реформации и Контрреформации.
2. Сравните политическое устройство Древней Греции и Древнего Рима.
3. Сравните Великие географические открытия и эпоху Возрождения.
4. Сравните революции 17-18 веков и 19 века.
5. Сравните две войны, например, наполеоновские войны и Перовую мировую войну.

Для эффективного сравнения исторических событий, процессов и явлений *в 9 классе* необходимо использовать системный подход, включающий в себя: определение критериев сравнения, выявление сходств и различий, анализ причин и последствий, а также определение места сравниваемых явлений в историческом контексте.

Для начала важно определить четкие критерии сравнения. Например, при изучении двух революций можно сравнить их по следующим критериям: причины, цели, движущие силы, ход событий, результаты и последствия для общества.

Затем необходимо выявить сходства и различия между сравниваемыми явлениями. При этом важно не только констатировать факты, но и анализировать их причины и взаимосвязи. Например, можно сравнить экономические кризисы в разных странах, выявляя общие черты в их причинах и механизмах развития, а также уникальные особенности, обусловленные спецификой конкретной страны.

Следующим шагом является анализ причин и последствий исторических событий. Необходимо понимать, какие факторы привели к тем или иным событиям, какие долгосрочные последствия они имели для дальнейшего развития общества. Например, при изучении Второй мировой войны важно проанализировать не только причины ее начала и ход военных действий, но и ее глобальные последствия для политической карты мира, развития науки и технологий, а также для формирования новых международных отношений.

Важно также определить место сравниваемых явлений в историческом контексте. Необходимо понимать, какие события предшествовали сравниваемым явлениям и какие события последовали за ними, как они взаимосвязаны и

влияют друг на друга. Например, при изучении процесса колонизации, необходимо понимать, как он был связан с развитием капитализма, какие последствия имел для колонизируемых народов, и как он повлиял на дальнейшее развитие международных отношений.

Для более глубокого понимания исторических процессов можно использовать различные методы исторического анализа:

1. Историко-сравнительный метод: позволяет выявить общие черты и особенности в развитии разных стран и эпох, что помогает лучше понять логику исторического процесса.

2. Историко-генетический метод: позволяет проследить развитие изучаемого явления от его истоков до современности, выявляя причины и закономерности его развития.

3. Метод периодизации: позволяет разделить исторический процесс на определенные периоды, что помогает лучше структурировать и понимать исторический материал.

4. Кроме того, важно использовать различные источники информации: учебники, научные статьи, исторические документы, мемуары, художественную литературу и т.д. Это позволит получить более полное и объективное представление о сравниваемых явлениях.

Рекомендации по развитию умений смыслового чтения (задания КИМ ОГЭ линий 18-20, 21-22)

На уроках истории в 5-6 классах развитие умений смыслового чтения является важной задачей, направленной на формирование у учащихся навыков глубокого понимания и осмысливания исторических текстов. Смысловое чтение позволяет не только извлекать информацию, но и анализировать, интерпретировать ее, связывать с предыдущими знаниями и делать выводы.

- Методики развития умений смыслового чтения на уроках истории:
 - Предвосхищение содержания: ознакомление с заголовком, иллюстрациями, вступлением для формирования ожиданий от текста.
 - Активизация знаний по теме, установление связи с предыдущим опытом.
- Стратегии работы с текстом:
 - Предиктивное чтение: прогнозирование содержания на основе заголовка, ключевых слов, иллюстраций.
 - Чтение с остановками: остановка в процессе чтения для обдумывания, анализа, выделения ключевых моментов.
 - Чтение с вопросами: формулирование вопросов к тексту до, во время и после чтения, поиск ответов.
 - Работа с картой, схемой, иллюстрацией: соотнесение текстовой информации с визуальными материалами.
 - Выделение главного: определение основной мысли, ключевых фактов, аргументов.

- Анализ причинно-следственных связей: установление связей между событиями, выявление причин и последствий.
- Интерпретация: объяснение значения исторических фактов, событий, явлений.
- Критическое мышление: оценка достоверности информации, выявление авторской позиции, сравнение различных точек зрения.
 - Приемы работы с текстом:
- Составление плана: выделение основных частей текста и их последовательности.
- Составление тезисов: краткое изложение основных положений текста.
- Составление конспекта: более подробное изложение содержания текста.
- Пересказ текста: воспроизведение содержания своими словами, с разной степенью подробности.
- Работа со словарем: уточнение значений незнакомых слов.
- Обсуждение в группе: обмен мнениями, интерпретациями, выявление различных точек зрения.
- Творческие задания: написание эссе, сочинений, создание презентаций, инсценировок.

Примеры заданий: 1) Прочитайте текст о Древнем Египте. Выделите ключевые слова, составьте план, перескажите текст своими словами; 2) Прочитайте текст о восстании декабристов. Составьте таблицу, в которой укажите причины, цели, результаты восстания.

На уроках истории в 7-8 классах формирование навыков смыслового чтения предполагает развитие умений понимать и анализировать исторические тексты, извлекать из них информацию, сопоставлять факты и делать выводы. Методики включают в себя работу с разными типами текстов (учебник, исторические документы, художественная литература), использование различных приемов чтения (просмотровое, поисковое, изучающее), а также развитие критического мышления через анализ и сопоставление информации.

Методики развития навыков смыслового чтения на уроках истории в 7-8 классах:

1. Разнообразие текстов: использование не только учебников, но и исторических документов, отрывков из художественных произведений, мемуаров, писем, дневников, карт, схем и иллюстраций. Привлечение дополнительных источников информации для сопоставления и углубления понимания исторических событий.

2. Разные виды чтения:

- Просмотровое чтение: быстрое ознакомление с текстом для общего представления о содержании.
- Поисковое чтение: поиск конкретной информации в тексте.
- Изучающее чтение: вдумчивое чтение с целью глубокого понимания содержания, выявления основной мысли, анализа аргументов и доказательств.

3. Приемы работы с текстом:

- Анализ структуры текста: выделение абзацев, заголовков, ключевых слов, определение логики изложения.

- Составление плана: выделение основных частей текста и их краткое изложение.
- Вопросы к тексту: формулирование вопросов, направленных на понимание содержания, выявление причинно-следственных связей, сопоставление фактов.
- Выделение главного: определение основной мысли текста, выявление ключевых понятий и аргументов.
- Сопоставление информации из разных источников: выявление сходств и различий, критический анализ противоречивой информации.
- Критическое мышление: анализ аргументов автора, выявление предвзятости, оценка достоверности информации.
- Работа с терминами: выявление и объяснение исторических понятий, использование словарей и справочников.
- Пересказ: воспроизведение прочитанного своими словами, проверка понимания.
- Творческие задания: составление синквейнов, написание эссе, инсценировка исторических событий, создание презентаций.

4. Развитие критического мышления:

- Сопоставление различных точек зрения на исторические события.
- Анализ исторических источников с учетом их авторской принадлежности и времени создания.
- Выявление предвзятости и манипуляций в исторических текстах.
- Оценка достоверности информации и формулирование собственных выводов.

Примеры заданий: 1) Прочтите отрывок из исторического документа. Выделите ключевые слова и фразы. Объясните, что они значат в данном контексте; 2) Сравните точку зрения автора учебника и историка, написавшего статью о данном событии. Чья точка зрения вам кажется более убедительной? Почему? 3) Составьте план прочитанной главы учебника. Перескажите содержание главы, используя свой план.

На уроках истории *в 9 классе* формирование навыков смыслового чтения является важной задачей. Смысловое чтение позволяет ученикам не просто воспринимать текст, а понимать его содержание, выявлять основные идеи, анализировать информацию и применять её для решения учебных задач.

Для развития смыслового чтения на уроках истории *в 9 классе* можно использовать следующие методики:

1. Работа с разными типами исторических источников:

- Первичные источники: тексты исторических документов (грамоты, указы, письма, дневники, мемуары), материальные памятники (артефакты, здания, памятники), изобразительные источники (карты, фотографии, картины, гравюры).
- Вторичные источники: учебники, статьи, монографии, научно-популярные издания.

Опорой в работе с источником становятся «фоновые знания»(окружающий контекст). На уроке следует использовать такое количество источников, чтобы их можно было детально изучать (не более 3).

Общий алгоритм анализа исторического источника:

- определите общий смысл документа;
- выделите ключевые слова (маркеры), которые сужают радиус поиска события во времени и помогают с атрибуцией документа;
- обратите внимание на детали (имена, географические названия, описание места, ситуации и т.д.);
- определите вид документа (законодательный акт, летопись, письмо частного лица, воспоминания и т.д.);
- постарайтесь определить время создания документа, его автора, связь с конкретным историческим процессом или событием;
- вспомните наиболее ярких представителей этого времени, ключевые события эпохи.

Адресные рекомендации для учителей по реализации образовательной программы учебного предмета в конкретных классах основной школы

5 класс: при изучении истории Древнего мира необходимо ориентироваться на таблицу № 3 кодификатора ОГЭ по истории, которая содержит перечень элементов содержания, проверяемых на экзамене. Истории Древнего мира посвящены позиции 5.1–5.4 раздела 5. Для конкретизации вопросов, которые могут встретиться на ОГЭ, будет разумно составить перечень событий истории Древнего мира из событий блока заданий по всеобщей истории из открытой базы заданий ФИПИ (это позиция 1 из четырех событий блока заданий № 15–17). Этим событиям нужно уделять особое внимание при изучении курса, данные события необходимо включать в уроки повторения.

6 класс: при изучении курса истории России необходимо ориентироваться на раздел 1 таблицы № 3 кодификатора ОГЭ по истории, который содержит перечень элементов содержания, проверяемых на экзамене. Раздел 1 «От Руси к Российскому государству» состоит из 11 подразделов (с 1.1. по 1.11), посвященных истории IX–XV вв. При изучении курса 6 класса необходимо обращать особое внимание на следующие аспекты содержания: конкретные яркие факты деятельности русских князей (особенно для задания № 23), самые важные битвы и походы (обязательно с использованием исторической карты) и самые известные памятники архитектуры, иконописи и литературы. При изучении истории Средних веков необходимо использовать элементы содержания 5.5–5.9 раздела 5 таблицы № 3 кодификатора ОГЭ по истории. Для конкретизации вопросов, которые могут встретиться на ОГЭ, нужно составить перечень событий истории Средних веков из блока заданий по всеобщей истории открытой базы заданий ФИПИ (это позиция 2 из четырех событий блока заданий № 15–17). Этим событиям нужно уделять особое внимание при изучении курса, данные события необходимо включать в уроки повторения.

7 класс: при изучении курса истории России необходимо ориентироваться на раздел 2 таблицы № 3 кодификатора ОГЭ по истории, который содержит перечень элементов содержания, проверяемых на экзамене. Раздел 2 «Россия в XVI–XVII веках: от великого княжества к царству» состоит из 6 подразделов (с 2.1 по 2.6), посвященных истории XVI–XVII вв. При изучении курса 7 класса необходимо обращать особое внимание на следующие аспекты содержания: конкретные яркие факты деятельности русских царей и иных исторических деятелей (полководцев, патриархов) для заданий № 1, 2, 4, 18–24, самые важные походы и войны (обязательно с использованием исторической карты) и самые известные памятники архитектуры, иконописи и литературы. Из периодов особое внимание нужно обратить на эпоху Смуты (много персонажей и высокая интенсивность событий), Смутное время очень часто встречается в заданиях ОГЭ. Также рекомендуем обратить внимание на процесс обмирщения культуры в XVII веке и появление новых видов и жанров искусства. При изучении истории Нового времени XVI–XVII вв. необходимо использовать элементы содержания 5.10–5.12 раздела 5 таблицы № 3 кодификатора ОГЭ по истории. Для конкретизации вопросов, которые могут встретиться на ОГЭ, нужно составить перечень событий истории Нового времени XVI–XVII вв. из блока по всеобщей истории открытой базы заданий ФИПИ (это позиция 3 из четырех событий блока заданий № 15–17). Этим событиям нужно уделять особое внимание при изучении курса, данные события необходимо включать в уроки повторения. В 8 классе при изучении курса истории России необходимо ориентироваться на раздел 3 таблицы № 3 кодификатора ОГЭ по истории, который содержит перечень элементов содержания, проверяемых на экзамене. Раздел 3 «Россия в конце XVII–XVIII вв.: от царства к империи» состоит из 8 подразделов (с 3.1 по 3.8), посвященных истории XVII–XVIII вв.

8 класс: необходимо обращать особое внимание на следующие аспекты содержания: конкретные яркие факты деятельности русских императоров, императриц и иных исторических деятелей (полководцев, соратников правителей, деятелей культуры) для заданий № 1, 2, 4, 18–24, самые важные войны и сражения (обязательно с использованием исторической карты) и самые известные памятники архитектуры, живописи и литературы. Из периодов особое внимание нужно обратить на Петровскую эпоху (много преобразований), эпоху дворцовых переворотов (много персонажей) и Екатерининскую эпоху (высокая значимость и интенсивность событий), эта тематика очень часто встречается в заданиях ОГЭ. Также рекомендуем обратить внимание на явления русского Просвещения и просвещенного абсолютизма. При изучении истории Нового времени XVII–XVIII вв. необходимо использовать элементы содержания 5.13–5.15 раздела 5 таблицы № 3 кодификатора ОГЭ по истории. Для конкретизации вопросов, которые могут встретиться на ОГЭ, нужно составить перечень событий истории Нового времени XVII–XVIII вв. из блока по всеобщей истории открытой базы заданий ФИПИ (это позиция 3 из четырех событий блока заданий № 15–17). Этим событиям нужно уделять особое внимание при изучении курса, данные события необходимо включать в уроки повторения.

9 класс: при изучении курса истории России необходимо ориентироваться на раздел 4 таблицы № 3 кодификатора ОГЭ по истории, который содержит перечень элементов содержания, проверяемых на экзамене. Раздел 4 «Российская империя в XIX – начале XX вв.» состоит из 16 подразделов (с 4.1 по 4.16), посвященных истории XIX – начала XX вв. При изучении курса 9 класса необходимо обращать особое внимание на следующие аспекты содержания: конкретные яркие факты деятельности русских императоров и иных исторических деятелей (полководцев, соратников правителей, деятелей культуры, революционного движения) для заданий № 1, 2, 4, 18–24, самые важные войны и сражения (обязательно с использованием исторической карты) и самые известные памятники архитектуры, живописи и литературы. Из периодов особое внимание нужно обратить на Отечественную войну 1812 года (много событий и персонажей) и эпоху Великих реформ Александра II (высокая значимость и интенсивность событий), эта тематика очень часто встречается в заданиях ОГЭ. Также рекомендуем обратить внимание на явления русского освободительного движения и Золотой и Серебряный века русской культуры. При изучении истории Нового времени XIX – начала XX вв. необходимо использовать элементы содержания 5.16–5.20 раздела 5 таблицы № 3 кодификатора ОГЭ по истории. Для конкретизации вопросов, которые могут встретиться на ОГЭ, нужно составить перечень событий истории Нового времени XIX – начала XX вв. из блока по всеобщей истории из открытой базы заданий ФИПИ (это позиция 4 из четырех событий блока заданий № 15–17). Этим событиям нужно уделять особое внимание при изучении курса, данные события необходимо включать в уроки повторения.

В 8-9 классах регулярно проводить репетиционные тестирования (тематические и комплексные) в формате ОГЭ для определения уровней подготовки учащихся с последующей отработкой общих западающих тем и ликвидацией пробелов отдельных учащихся. Использовать систему индивидуально-групповых занятий для учащихся с разными уровнями усвоения материала по истории. Учитывать индивидуальные особенности восприятия обучающимся информации и использовать соответствующие способы ее предъявления: текст, схема, опорная таблица, карточка, воспроизведение схемы по памяти, яркие примеры и т.д. Необходимо активнее использовать на уроках, особенно в 5-6 классах, игровые технологии, которые позволяют вовлекать в процесс обучения учеников с разной степенью владения материалом и умения применять свои знания, с разными интересами. Лучше всего использовать имитационные игры или карточки с индивидуальным набором заданий и разным уровнем сложности. При планировании уроков необходимо отойти от ориентации на уровень подготовленности среднего ученика, шире внедрять технологии уровневой дифференциации. Стоит сделать упор на кейс-технологии, которые позволяют применять полученные теоретические знания в практической ситуации.

Отдельно следует отметить место и роль ВПР. Они обладают значительным потенциалом в вопросе подготовки к ГИА как на уровне основной, так и средней школы. Задания ВПР по истории значительно приближены по форме (особенно после изменения модели ВПР в 5 классе в 2024 – 2025 г.) к заданиям в КИМ ОГЭ. Например, задание № 7 в ВПР совпадает с заданием № 21 в ОГЭ. Задания по работе с текстом исторического источника (№ 4, 5) приближены к

заданиям № 18, 19 ОГЭ; задание № 6 (работа с понятием) соответствует заданию № 3. Проверяет ВПР и умение работать с картой и иллюстративным материалом. Систематически организованная работа по подготовке к ВПР, разъяснение обучающимся смысла заданий, системы оформления ответов будет значительным вкладом в подготовку в дальнейшем к ОГЭ и ЕГЭ.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

С целью предотвращения дефицитов в подготовке обучающихся по истории рекомендуем при работе с учителями-предметниками в 2025/2026 учебном году запланировать следующие мероприятия:

1. Отработать типичные ошибки, допущенные участниками экзамена по истории, при выполнении заданий КИМ ОГЭ в 2025 году.

2. Выявить дефициты в преподавании тем «История России с древнейших времён до конца XV в.» и «История России второй половины XIX – начала XX в.». Разработать методические рекомендации по изучению данных тем в основной школе.

3. Провести ряд семинаров по темам:

- Методика работы по развитию у обучающихся основной школы умений по определению причин и следствий важнейших исторических событий (задания КИМ ОГЭ по истории линии 21).

- Формы и приемы работы по предотвращению дефицитов, связанных с умением сравнивать исторические события, процессы, явления, анализом исторической ситуации (линия заданий КИМ ОГЭ по истории 22).

- Смысловое чтение как важнейший инструмент в подготовке обучающихся основной школы к ОГЭ по истории.

4.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Дифференцированное обучение на уроках истории является эффективным инструментом повышения качества образования, развития познавательной деятельности учащихся и формирования интереса к предмету.

Преимущества дифференцированного обучения на уроках истории:

- повышение качества знаний: учащиеся глубже усваивают материал, лучше запоминают факты и события, учатся анализировать исторические процессы;

- повышение интереса к предмету: учащиеся чувствуют себя более уверенно, видят свой прогресс и начинают интересоваться историей;

- развитие познавательной самостоятельности: учащиеся учатся самостоятельно искать, анализировать и обобщать информацию, что способствует развитию критического мышления;

– создание комфортной атмосферы на уроке: учащиеся чувствуют себя более уверенно, не боятся ошибаться и активно участвуют в учебном процессе.

При подготовке к ОГЭ по истории необходимо применять дифференцированный подход, учитывая стартовый уровень знаний обучающихся и конкретные рекомендации, основанные на особенностях результатов сдачи ОГЭ в группах с разным уровнем подготовки.

○ *Учителям*

Для обучающихся с минимальным уровнем подготовки следует предлагать четко структурированный материал малыми блоками, чтобы облегчить его усвоение. Применять приемы осознанной практики, при которой каждое умение разбивается на элементы и отрабатываются до получения результата.

В процессе организации учебной работы с группой обучающихся с низким уровнем подготовки по истории и (или) низким уровнем познавательного интереса к изучению предмета необходимо создать условия успешности их деятельности на уроках. Для этого следует активно применять методический аппарат учебника истории, предлагающий обучающимся высказывать собственное мнение по предложенными вопросам, целесообразно давать данной группе обучающихся задания творческого характера. Так, например, предложить им сделать подборку фактического или иллюстративного материала по отдельным темам, подготовить краткие сообщения. Это позволит будущим участникам экзамена активно включаться в образовательный процесс наравне с обучающимися, имеющими более высокий уровень подготовки.

Обучающиеся с минимальным уровнем подготовки нуждаются прежде всего в устранении «пробелов» в знаниях и умениях. Здесь необходим постоянный контроль освоения фактического материала по всем содержательным линиям курса истории России и зарубежных стран; более того, необходимо организовать повторение в 9 классе учебного материала за 5–8 классы.

В данной группе следует обратить внимание на формирование и развитие метапредметных умений, в первую очередь развивать навыки смыслового чтения (понимание не только смысла содержания, но и требования задания). Выпускники этой группы испытывают значительные затруднения при необходимости использовать данные различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач, эти проблемы можно ликвидировать путем организации выполнения индивидуальных заданий на уроках и во время проведения дополнительных занятий (консультаций, факультативов).

С целью развития мыслительных способностей школьников этой группы необходимо использовать систему схем, сравнительных и хронологических таблиц, памяток, направленных на формирование умений сопоставлять и сравнивать, осваивать хронологию событий, выявлять исторических деятелей и их роль в конкретных событиях.

Особое внимание следует обратить на освоение понятийно-терминологического аппарата как на уровне понимания (например, установление соответствия), так и путем грамотного использования применительно к определенной ситуации и исторической эпохе.

Примеры конкретных заданий:

- Составление хронологической таблицы по изучаемой теме.
- Заполнение таблицы «Причины и следствия» по историческому событию.
- Подготовка устного ответа на основе исторического источника.
- Решение тестовых заданий по пройденному материалу.
- Участие в ролевой игре, реконструкции исторического события.

Для подготовки учащихся *со средним уровнем обученности* к ОГЭ по истории на уроках следует использовать разнообразные методики, направленные на повышение интереса к предмету и улучшение усвоения материала. Ключевым моментом является использование активных методов обучения, дифференциация заданий и акцент на формировании навыков работы с историческими источниками и заданиями формата ОГЭ.

Активные методы обучения:

- Проблемные вопросы и задания: формулировать вопросы, которые требуют анализа исторических событий и явлений, а не простого запоминания фактов. Например: «Почему произошло восстание Пугачева?», «Какие последствия имела отмена крепостного права?».
- Исторические ролевые игры: имитировать исторические события, распределяя роли между учащими разного уровня. Например, игра «Суд над Петром I» или «Заседание Государственной Думы».
- Работа с историческими источниками: учить анализировать различные источники (документы, фотографии, карты, иллюстрации) и извлекать из них информацию. Начинать с простых источников и постепенно переходить к более сложным.
- Проектная деятельность: предложить учащимся подготовить проекты по темам, связанным с изучаемым периодом. Это может быть создание презентации, видеоролика, макета или проведение исторической викторины.
- Внеклассные мероприятия: проводить внеклассные мероприятия, такие, как исторические викторины, конкурсы, квесты, чтобы сделать изучение истории более увлекательным.

Формирование навыков работы с заданиями ОГЭ:

- Систематическое решение заданий: регулярно выполнять задания, соответствующие формату ОГЭ. Анализировать допущенные ошибки и разбирать правильные ответы.
- Работа с картами и иллюстрациями: уделить внимание отработке навыков работы с историческими картами и иллюстрациями, которые часто встречаются в заданиях ОГЭ.

- Использование онлайн-ресурсов: рекомендовать учащимся использовать образовательные платформы и сайты, где можно найти тесты и задания по истории ОГЭ. Примеры конкретных заданий:
 - на сопоставление: сопоставить исторические события с датами или именами исторических деятелей;
 - на анализ текста: анализировать текст исторического документа и ответить на вопросы по его содержанию;
 - на работу с картой: определить на карте местоположение исторических событий, границ государств, направления военных походов;
 - на работу с иллюстрацией: описать изображение, определить его историческое значение, соотнести с конкретным историческим периодом.

Для подготовки учеников *с высоким уровнем обученности* к ОГЭ по истории на уроках можно использовать методики, направленные на углубленное изучение материала, развитие критического мышления и самостоятельной работы. Акцент следует сделать на анализе исторических источников, сопоставлении различных точек зрения, работе с картами и выполнении заданий повышенной сложности.

Методики для работы на уроках:

- Анализ исторических источников: предоставление ученикам оригинальных текстов, документов, карт, фотографий и изображений для самостоятельного изучения и анализа. Ученики должны уметь извлекать информацию, сопоставлять ее с другими источниками, делать выводы и аргументировать свою точку зрения.
- Дискуссии и дебаты: организация обсуждений различных исторических событий, личностей, проблем, с целью развития критического мышления, умения аргументировать свою позицию и слушать другие точки зрения.
- Проектная деятельность: предложение ученикам выполнить исследовательские проекты по выбранным темам, например, создание презентаций, написание эссе, подготовка докладов, проведение мини-исследований.
- Работа с картами: использование исторических карт для анализа географического положения, территориальных изменений, военных кампаний, миграций населения.
- Сопоставление различных точек зрения: представление ученикам разных трактовок исторических событий, мнений историков, чтобы они могли сравнивать, анализировать и формировать собственное мнение.
- Решение заданий повышенной сложности: включение в уроки заданий, требующих более глубокого понимания материала, умения анализировать, сравнивать, обобщать и применять знания в нестандартных ситуациях.

Подготовка к выполнению заданий ОГЭ: прорешивание вариантов ОГЭ, анализ типичных ошибок, разбор заданий с развернутым ответом, работа с критериями оценивания.

Использование современных технологий: применение интерактивных досок, образовательных платформ, онлайн-ресурсов для изучения истории, поиска информации, выполнения заданий.

Примеры конкретных заданий:

- составление сравнительных таблиц: например, сравнительная характеристика правления Ивана Грозного и Бориса Годунова;
 - анализ причин и следствий: например, анализ причин отмены крепостного права в России;
 - написание эссе на историческую тему: например, «Влияние реформ Петра I на развитие России»;
 - решение заданий по работе с исторической картой: определение географического положения событий, выявление изменений в границах государств;
- разбор кейсов: анализ конкретных исторических ситуаций, например, причины и последствия революции 1905-1907 годов.

Важно помнить, что при работе с учениками с высоким уровнем обученности необходимо создавать условия для их интеллектуального роста и развития, предлагая им сложные и интересные задания, стимулирующие их к самостоятельному изучению истории.

○ *Администрациям образовательных организаций:*

1. Необходимо сопровождать процесс выбора учащимися 9 класса экзаменов по выбору. Для этого можно проводить консультации с педагогами-предметниками об уровне подготовки учащихся по конкретным предметам, о пороговых баллах по каждому экзамену, о сложностях и проблемах, которые ждут 9-классников при выборе каждого из предметов. Это позволит сделать выбор осознанно, избежать выбора предмета, сдать который на положительную отметку учащемуся сложно.
2. Процесс выбора экзамена может сопровождаться консультациями со школьным психологом о психологических и поведенческих аспектах подготовки.
3. Чтобы обеспечить интересы учащихся с разным уровнем подготовки проводить совещания учителей, работающих в 9 классах, с целью выявления проблем подготовки отдельных учащихся и организации адресной помощи (для тех, кто не достигает порогового балла и может получить «2»(отработка простых заданий) и для тех, кто нацелен на высокий результат (отработка сложных высокобалльных заданий).
4. Контролировать организацию предэкзаменационного повторения и объективность оценивания (текущего, промежуточного, итогового), способствовать проведению пробных ОГЭ по предметам. Для мониторинга процесса подготовки проводить пробные ОГЭ в условиях, приближенных к реальному экзамену, только для тех, кто выбрал данный экзамен, с подробным анализом полученных результатов. Если есть возможность провести несколько пробных ОГЭ, то с анализом динамики результатов каждого из будущих участников экзамена. По результатам репетиционных тестирований проводить малые педсоветы с обсуждением возникших проблем и поиском путей их решения.

5. Продумать возможность использования результатов ОГЭ при отборе учеников в классы гуманитарного профиля в старшей школе.

6. Вести работу с родителями и законными представителями обучающихся по вопросам выбора экзаменов и подготовки к ним.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей:*

1. Проводить встречи с председателем и заместителем председателя ПК ОГЭ по истории, экспертами ОГЭ, вебинары и занятия для учителей, посвященные различным стратегиям подготовки к ОГЭ для всех категорий обучающихся (для тех, кто ориентирован на переход порога, на получение отметки «4» и «5»).

2. Для оптимизации и мониторинга процесса подготовки проводить пробные ОГЭ в условиях, приближенных к реальному экзамену (если есть возможность, то с переходом на ППЭ и с проверкой работ действующими экспертами ОГЭ) только для тех, кто выбрал данный экзамен, с подробным анализом полученных результатов. Если возможно провести несколько пробных ОГЭ, то с анализом динамики результатов каждого из будущих участников экзамена.

3. Разработать практикумы (тренинги) по организации дифференциации образовательного процесса в рамках программ дополнительного профессионального образования учителей истории.

4.3. ... по другим направлениям

Положительный результат обучения истории достижим только при овладении обучающимся разнообразными умениями и навыками. Предлагаем некоторые **приёмы и методики** работы по формированию предметных умений.

Работа с терминами и понятиями:

– найти наиболее общее (родовое) название предмета (явления) – ключевое слово, которое позволит ответить на вопрос «Что это такое?»;

– установить отличительный (видовой) признак, без которого данное понятие (явление) не может существовать;

– составь из этих элементов формулировку определения;

– обращение к этимологии слова (например, монархия в переводе с греческого mono – один, archia – власть);

– выстраивание ассоциаций (например, с понятием монархия ассоциируется король, наследование, неограниченная власть и т.д.);

– выделение существенного признака понятия (существенный признак монархии: единоличный правитель, власть по наследству);

– сравнение с другими понятиями (например, сравним монархию с республикой);

- выстраивание логических взаимосвязей (например, построение предложений, содержащих информацию о монархии);
- преобразование перечня понятий в логическую схему (например, этапы развития феодальной монархии: раннефеодальная, сословно-представительная, абсолютная).

Учитель должен стремиться к пониманию учениками каждого слова в определении, его необходимости для полного выявления смысла определяемого исторического явления. В целом алгоритм работы учителя по формированию исторических понятий выглядит следующим образом: *Определение признаков понятия*> *объяснение признаков понятий*> *закрепление признаков понятий при дальнейшем обучении*> *применение понятий в новых условиях*.

Для закрепления знаний используются различные формы устного и письменного опроса: словарные диктанты, «конструирование» понятия из названных признаков; создание и систематическое ведение словаря исторических терминов; «историческая цепочка»(назвать и пояснить все термины, которые использовались на уроке, по теме, по периоду и т. д.); игра «Что лишнее?»; кроссворды, ребусы и др. (особенно для обучающихся 5-7 классов).

Хронологические умения – знания дат, умение определять последовательность и длительность исторических событий.

Для развития хронологических умений педагогам рекомендуется применять различные способы систематизации:

1. Объединять даты в группы:

- по историческим периодам (период зависимости Руси от Золотой Орды);
- по историческим событиям, процессам, явлениям (процесс закрепощения крестьян в России, народные движения в России);
- по правителям и т.д. (деятельность киевских князей, реформы и контрреформы Александра II и Александра III).

2. Внутри изучения исторического периода можно составлять цепочки взаимосвязанных дат для отслеживания связей между событиями (период Смутного времени).

3. Приём визуализация материала:

- составление ленты времени;
- заполнение таблиц, особенно если они составлены с учётом рекомендаций выше: по эпохам, по периодам, по правителям и так далее; в одну графу таблицу записываются даты, в другую — события;
- создание интеллект-карты; с их помощью также можно группировать даты по периодам или по правителям, сопровождая их запоминающимися картинками, символами, рисунками.

4. В 5 классе уделить максимальное внимание отработке темы исторической хронологии – счёт лет, эры летоисчисления, правила счёта и записи хронологических периодов.

Картографические умения. Работа с картой и иллюстративным материалом. Традиционно сложной для обучающихся является работа с картографической и иллюстративной информацией. Работа по подготовке к выполнению заданий с **картографической информацией** может проводиться с использованием настенных и электронных карт, атласов и контурных карт.

Рекомендуется для активизации работы с исторической картой использовать различные приемы и задания:

- выполнить задания на контурной карте с использованием атласа, настенной карты или по памяти;
- найти на карте и назвать включенные в легенду знаки;
- показать и описать на исторической карте границы государства, места сражений, районы восстаний и т.д.;
- описать геополитическое положение государства;
- сравнить карты 2-3 эпох, на основе увиденных изменений сделать выводы о характере территориальных, политических изменений и т.д.

Результатом этой работы должно стать следующее:

- умение проводить атрибуцию исторической карты в целом и информации, представленной в карте;
- умение самостоятельно излагать материал с опорой на историческую карту;
- умение наносить объекты на контурную карту (постепенно к 8-9 классам такую работу можно проводить без использования атласов и карт из учебника в качестве подсказки);
- отвечать на вопросы по исторической карте.

Обращайте внимание на правильное написание географических названий, проводите историко-географические диктанты и др.

Все эти виды работ должны проводиться в системе, практически на каждом уроке в связи с изучаемым в данный момент учебным материалом. Обучающимся можно предложить следующий алгоритм работы с картой при ответе на уроке или выполнении задания на экзамене:

- проанализировать легенду карты и определить с ее помощью ключевые объекты;
- выяснить, есть ли на карте даты или другая информация;
- в случае явного изображения на карте войны, похода, условных обозначений перемещений выделить «опорные точки» для идентификации события;
- в случае явного определения границ обратить внимание на пограничные территории, название государства на карте (это может помочь с определением периода, эпохи).

Нельзя забывать и о необходимости работы с **иллюстративным материалом**. Для лучшего усвоения и запоминания учениками артефактов культуры может быть предложен следующий алгоритм работы с иллюстративным материалом:

- название памятника (произведения);
- год/век появления; создатель (если известен);
- иллюстрация (его изображение);
- связь с конкретным историческим событием (чем вызвано появление этого артефакта);
- составление сравнительно-обобщающих и конкретизирующих таблиц, планов;
- привлечение обучающихся, готовящихся к ГИА, к созданию презентаций к урокам.

Умение группировать исторические явления и события по заданному признаку. В качестве объектов группировки в истории могут быть использованы исторические личности, даты, документы, реформы, события внутренней и внешней политики, территории государства, факты, относящиеся к какому-либо событию, название организаций, органов власти, памятники культуры, государства, состоящие в союзе (коалиции), понятия и т.д.

Для правильного выполнения задания на группировку применяют метод отсечения неверных вариантов, при котором ученики придерживаются определенного алгоритма работы: прочитать все варианты ответов, убрать те, которые явно не подходят, далее – произвести анализ оставшихся вариантов. Сложность задания зависит от того, определен или нет критерий группировки. Если критерий дан в формулировке задания, то обучающиеся соотносят все перечисленные элементы с ним, определяя связь. Для усложнения задания учитель может попросить учеников самостоятельно определить критерий, проанализировав ряд объектов группировки и выбрать лишний. Для более высокого уровня владения умением можно предложить обучающимся самостоятельно составить подобные задания, подобрать объекты (включая ошибочный) по заданному или самостоятельно выбранному критерию группировки.

При подготовке к ОГЭ по истории педагогам края следует уделить внимание на выполнение задания на группировку предложений по принципу тезис-факт. В качестве тренировки выполнения данного задания педагогам следует использовать варианты подобного задания на уроках, в проверочных работах. Для развития умения учитель может использовать прием «Подбери факт»(ученикам предлагается тезис(ы), необходимо подобрать факты, подтверждающие это(и) положение). Еще один прием «Найди пару», при котором ученикам предлагаются соединить между собой подходящие по смыслу положения текста и факты. Например, работая с отрывком из «Соборного Уложения 1649 г.», учитель предлагает подобрать факты, подтверждающие тезис об окончательном закрепощении крестьян в России в середине XVII века.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по истории:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по истории

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Кулик Нина Алексеевна	Учитель истории МБОУ «СОШ № 47 г. Владивостока»

Ответственный специалист в Приморском крае по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание
Зарудная Елена Владимировна	менеджер процедуры ГИА Центра ГИА ГАУ ДПО ПК ИРО

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО ГЕОГРАФИИ

1.1. Количество²⁵ участников экзаменов по географии (за 3 года)

Таблица 1

Экзамен	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	8898	45,2	9566	47,77	9485	45,92
ГВЭ-9	21	0,11	11	0,05	22	0,11

1.1. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	3921	44,07	4221	44,13	4199	44,27
Мужской	4977	55,93	5345	55,87	5286	55,73

1.2. Количество участников ОГЭ по географии по категориям

Таблица 3

№ п/п	Участники ОГЭ	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
19.	Обучающиеся ООШ	240	2,70	294	3,07	216	2,28
20.	Обучающиеся СОШ	8100	91,03	8553	89,41	8506	89,68
21.	Обучающиеся лицеев	104	1,17	119	1,24	91	0,96
22.	Обучающиеся гимназий	249	2,80	276	2,89	285	3,00
23.	Обучающиеся коррекционных школ	0	0,00	3	0,03	1	0,01
24.	Обучающиеся военно-учебных ОУ	13	0,15	19	0,20	15	0,16

²⁵ Количество участников основного периода проведения ОГЭ

№ п/п	Участники ОГЭ	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
7.	Обучающиеся иных ОУ	192	2,16	302	3,16	371	3,91

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

Количественный состав участников ГИА по географии каждый год меняется: в 2024 г. плюс 2,57% (668 чел.) по сравнению с 2023 г., в 2025 г. минус 1,85% (81 чел.) по сравнению с 2024 г. В период с 2023 по 2025 гг. доля участников ОГЭ по географии в Приморском крае увеличилась на 0,72%. Традиционно экзамен по географии является одним из самых популярных среди девятиклассников (2 место среди дисциплин по выбору в Приморском крае). Причины, по которым выбирают предмет для ОГЭ:

- кажущаяся простота: многие считают, что география менее сложна для изучения и запоминания, чем, например, обществознание или физика;
- возможность использования атласа на экзамене, что значительно облегчает выполнение заданий, связанных с картами и географическими объектами.
- география тесно связана с историей, обществознанием, биологией, математикой, что позволяет использовать знания, полученные в разных областях.

Государственный выпускной экзамен по географии сдавали 22 обучающихся. Участниками ГВЭ являлись учащиеся с ограниченными возможностями здоровья, дети-инвалиды и инвалиды. Статистика по участникам ГВЭ носит волнообразный характер на протяжении трех лет: 2023 г. – 0,11% (21 чел.), 2024 г. – 0,05% (11 чел.), 2025 г. – 0,11% (22 чел.). Специальные условия проведения экзамена привлекают обучающихся, что способствует росту численности участников ГВЭ.

Гендерная структура сдающих географию в 2025 году не претерпела значительных изменений. Экзамен по географии традиционно привлекает несколько большее внимание выпускников мужского пола по данным последних трех лет. Юноши чаще выбираю географию (более 55%), чем девушки. Это связано с большим выбором направлений, требующих для поступления результаты ОГЭ по географии, с предлагаемым обучением в профессиональных учебных заведениях среднего профессионального образования по специальностям, связанным с рыбопромышленным комплексом Приморского края, градостроительством, экологией и природопользованием, транспортной логистикой, таможней, туризмом. Также география, как предмет по выбору ОГЭ, востребован у выпускников с низкой мотивацией к обучению наряду с обществознанием.

Распределение числа обучающихся по выделенным категориям общеобразовательных организаций (ООШ и СОШ, лицеи, гимназии) на протяжении трех лет остается без существенных изменений. Выпускники средних общеобразовательных учреждений являются подавляющим большинством участников ОГЭ, как и в предыдущие

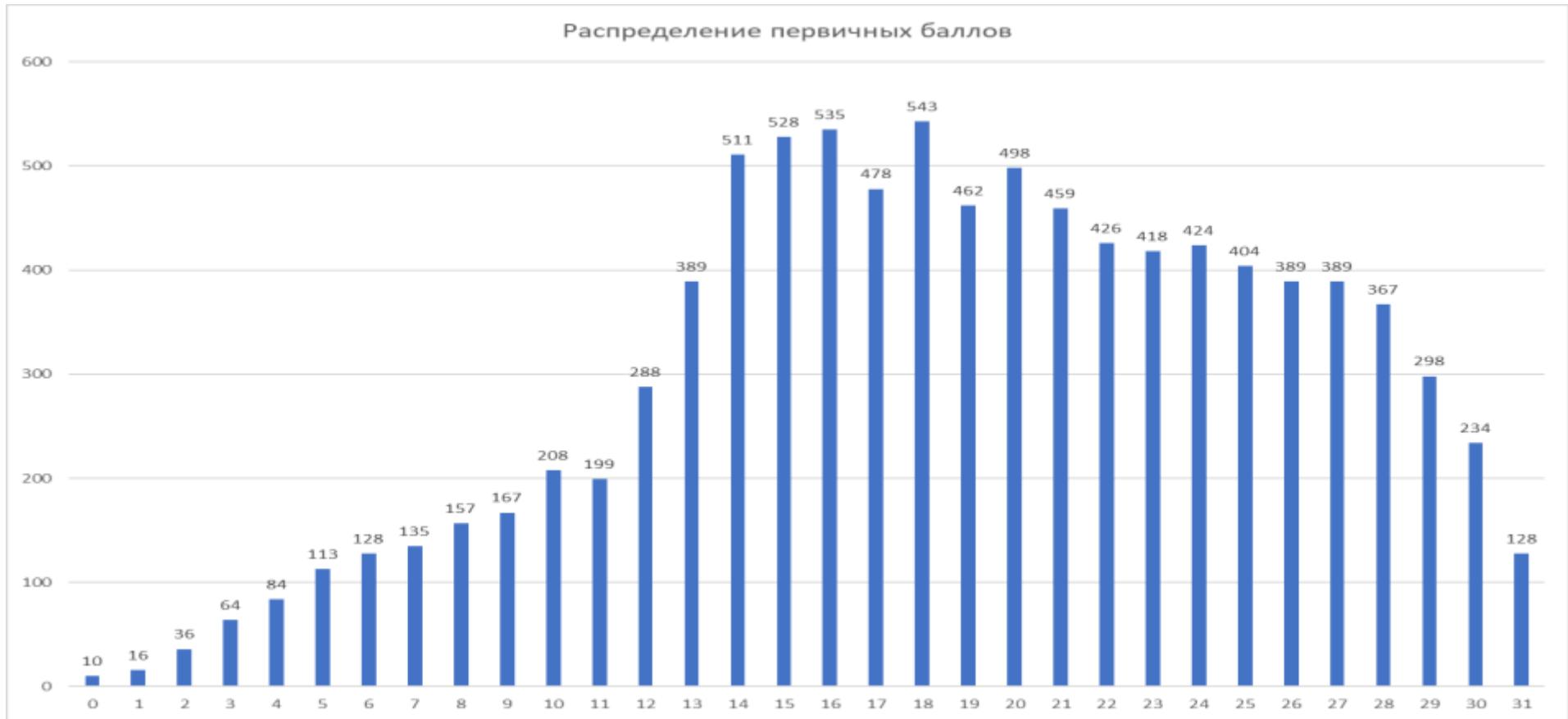
годы, поскольку это преобладающий тип образовательных организаций в крае (около 90%). Количество выпускников лицеев и гимназий, сдающих географию, увеличилось на 0,16% (42 чел.) в 2024 г. в сравнении с 2023 г., а в 2025 г. уменьшилось на 0,17% (19 чел.). Это связано с тем, что данная категория обучающихся более тщательно подходит к выбору предмета к государственной итоговой аттестации. В 2024 г. впервые среди участников ОГЭ приняли участие обучающиеся коррекционных школ, а в 2025 г. количество участников коррекционных школ уменьшилось на 0,02% (в 2024 г. 0,03% (3 чел.), в 2025 г. 0,01% (1 чел.). Отмечено незначительное снижение числа участников ОГЭ среди обучающихся в военно-учебных ОУ с 19 чел. в 2024 г. до 15 чел. в 2025 г., что составило 0,04% (4 чел.). Увеличилось за три года количество участников ОГЭ иных ОУ на 1,75%: в 2025 г. количество выпускников данной категории составило 3,91% (371 чел.), что на 0,75% (69 чел.) больше, чем в 2024 г. и на 1,75% (179 чел.) в 2023 году.

Участники ОГЭ по географии в большинстве своем – выпускники 9 классов общеобразовательных организаций. Они представляют собой:

- разнообразие уровней подготовки: участники ОГЭ по географии имеют различный уровень знаний и навыков в области географии – от базового до углубленного;
- разные цели на экзамене: кто-то стремится получить минимальный проходной балл для получения аттестата, кто-то планирует поступление в профильные классы или учебные заведения, где география является важным предметом №;
- разный уровень мотивации и интереса к предмету: ученики сдают географию как из-за интереса к предмету, так и в силу необходимости.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ГЕОГРАФИИ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по географии в 2025 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ОГЭ по географии

Таблица 4

Получили отметку	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	1212	13,62	1604	16,77	1317	13,89
«3»	3366	37,83	3613	37,77	3272	34,50
«4»	3357	37,73	3075	32,15	3091	32,59
«5»	963	10,82	1274	13,32	1805	19,03

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ Приморского края

Таблица 5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Кавалеровский муниципальный округ	146	21	14,38	69	47,26	47	32,19	9	6,16
2.	Дальнегорский городской округ	236	63	26,69	58	24,58	63	26,69	52	22,03
3.	Михайловский муниципальный район	193	1	0,52	120	62,18	52	26,94	20	10,36
4.	Ханкайский муниципальный округ	118	0	0	54	45,76	31	26,27	33	27,97
5.	Хасанский муниципальный округ	186	64	34,41	47	25,27	51	27,42	24	12,9
6.	Черниговский муниципальный округ	192	35	18,23	79	41,15	41	21,35	37	19,27
7.	Шкотовский муниципальный округ	122	2	1,64	70	57,38	32	26,23	18	14,75
8.	Пограничный муниципальный округ	59	12	20,34	16	27,12	17	28,81	14	23,73
9.	Находкинский городской округ	736	29	3,94	302	41,03	244	33,15	161	21,88
10.	Город Владивосток	2544	450	17,69	628	24,69	848	33,33	618	24,29
11.	Дальнереченский городской округ	155	3	1,94	63	40,65	47	30,32	42	27,1

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
12.	Лесозаводский городской округ	234	12	5,13	113	48,29	73	31,2	36	15,38
13.	Уссурийский городской округ	963	24	2,49	403	41,85	379	39,36	157	16,3
14.	Городской округ Спасск-Дальний	224	21	9,38	106	47,32	81	36,16	16	7,14
15.	Дальнереченский муниципальный район	63	5	7,94	28	44,44	21	33,33	9	14,29
16.	Анучинский муниципальный округ	85	9	10,59	30	35,29	35	41,18	11	12,94
17.	Городской округ ЗАТО Фокино	156	13	8,33	68	43,59	44	28,21	31	19,87
18.	Красноармейский муниципальный округ	98	8	8,16	38	38,78	35	35,71	17	17,35
19.	Тернейский муниципальный округ	87	11	12,64	20	22,99	39	44,83	17	19,54
20.	Хорольский муниципальный округ	103	3	2,91	49	47,57	38	36,89	13	12,62
21.	Чугуевский муниципальный округ	116	22	18,97	38	32,76	33	28,45	23	19,83
22.	Яковлевский муниципальный округ	60	6	10	31	51,67	20	33,33	3	5
23.	Партизанский городской округ	301	135	44,85	61	20,27	62	20,6	43	14,29
24.	Артёмовский городской округ	671	88	13,11	221	32,94	261	38,9	101	15,05
25.	Арсеньевский городской округ	331	54	16,31	106	32,02	101	30,51	70	21,15
26.	Лазовский муниципальный округ	84	23	27,38	27	32,14	21	25	13	15,48
27.	Надеждинский муниципальный район	314	103	32,8	101	32,17	69	21,97	41	13,06
28.	Спасский муниципальный район	130	7	5,38	67	51,54	38	29,23	18	13,85
29.	Партизанский	167	3	1,8	59	35,33	65	38,92	40	23,95

№ п/п	ATE	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	муниципальный округ									
30.	Ольгинский муниципальный округ	50	5	10	11	22	18	36	16	32
31.	Октябрьский муниципальный округ	143	12	8,39	59	41,26	51	35,66	21	14,69
32.	Городской округ Большой Камень	187	13	6,95	62	33,16	62	33,16	50	26,74
33.	Кировский муниципальный район	79	11	13,92	33	41,77	24	30,38	11	13,92
34.	Пожарский муниципальный округ	152	49	32,24	35	23,03	48	31,58	20	13,16

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ²⁶					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся ООШ	19,91	39,35	29,17	11,57	40,74	80,09
2.	Обучающиеся СОШ	13,97	34,93	32,48	18,62	51,11	86,03
3.	Обучающиеся лицеев	3,3	17,58	40,66	38,46	79,12	96,7
4.	Обучающиеся гимназий	7,37	27,02	38,95	26,67	65,61	92,63
5.	Обучающиеся коррекционных школ	0	0	100	0	100	100
6.	Обучающиеся военно-учебных ОУ	0	0	20	80	100	100
7.	Обучающиеся иных ОУ	16,71	33,15	30,46	19,68	50,13	83,29

²⁶ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по географии

Таблица 7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	(402) АНПОО ДВЦНО (ШОД)	0	100	100
2.	(393) ФГАОУ ВО ДВФУ (УнИ)	0	100	100
3.	(526) ФГКОУ Уссурийское СВУ МО РФ г. Уссурийск	0	100	100
4.	(412) МОБУ Лицей № 9 г. Арсеньев	0	100	100
5.	(193) МБОУ СОШ № 1 с. Камень-Рыболов Ханкайский МО	0	93,33	100
6.	(404) ФГБОУ ВО Дальрыбвтуз (Лицей)	0	93,33	100
7.	(165) МКОУ СОШ п. Тимофеевка Ольгинский МО	0	92,86	100
8.	(290) МАОУ СОШ № 25 г. Уссурийск	0	92,86	100
9.	(29) МБОУ СОШ № 23 г. Владивосток	0	92,31	100
10.	(408) МОБУ СОШ № 5 г. Арсеньев	0	92	100
11.	(527) ЧОУ РЖД лицей № 20 г. Уссурийск	0	88,89	100
12.	(479) МАОУ СОШ № 20 Находкинский ГО	0	88,24	100
13.	(104) МБОУ СОШ № 18 г. Артем	0	86,96	100
14.	(403) АНПОО ДВЦНО (Академический колледж)	6,9	86,21	93,1
15.	(398) ФГАОУ ВО ДВФУ (Гимназия ДВФУ)	0	84,62	100
16.	(107) МБОУ СОШ № 22 с. Кневичи Артемовский ГО	0	83,87	100
17.	(283) МБОУ СОШ № 13 г. Уссурийска	0	83,33	100
18.	(8) МБОУ Гимназия № 1 г. Владивосток	8,82	82,35	91,18
19.	(130) МБОУ СОШ с. Владимира-Александровское Партизанский МО	0	78,79	100
20.	(161) МКОУ СОШ с. Милоградово	0	78,57	100

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	Ольгинский МО			
21.	(54) МБОУ СОШ № 53 г. Владивосток	7,02	77,19	92,98
22.	(485) МАОУ Гимназия № 1 Находкинский ГО	5,88	76,47	94,12
23.	(522) МОБУ СОШ № 25 г. Дальнегорск	14,29	76,19	85,71

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по географии

Таблица 8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	(744) МБОУ ООШ № 12 с. Тереховка Надеждинский МР	78,57	7,14	21,43
2.	(252) МОБУ СОШ № 13 Пожарский МО	68,75	12,5	31,25
3.	(802) МБОУ ООШ № 1 г. Владивосток	66,67	4,76	33,33
4.	(489) ЧОУ ЦНО Находкинский ГО	61,54	7,69	38,46
5.	(441) МБОУ СОШ № 1 пгт Славянка Хасанский МО	60	22,86	40
6.	(265) МБОУ СОШ № 24 МО г. Партизанск	58,97	17,95	41,03
7.	(258) МБОУ ОЦ Антарес МО г. Партизанск	57,53	31,51	42,47
8.	(496) МОБУ СОШ № 3 с. Рудная Пристань Дальнегорский МО	54,55	27,27	45,45
9.	(139) МБОУ СОШ № 2 с. Черниговка Черниговский МО	50	12,5	50
10.	(377) МКОУ СОШ п. Терней Тернейский МО	50	42,86	50
11.	(94) МБОУ СОШ № 1 г. Артем	47,83	17,39	52,17
12.	(259) МБОУ ОЦ Гармония МО г. Партизанск	47,06	29,41	52,94
13.	(425) МБОУ СОШ № 1 им. А.А. Курбаева с. Вольно-Надеждинское	45,12	28,05	54,88
14.	(263) МБОУ ОЦ Вектор МО г. Партизанск	42,22	22,22	57,78

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
15.	(262) МБОУ СОШ № 12 МО г. Партизанск	41,18	35,29	58,82
16.	(3) МБОУ Лазовская СОШ № 1 Лазовский МО	40,74	22,22	59,26
17.	(36) МБОУ СОШ № 32 г. Владивосток	40	20	60
18.	(267) МБОУ ОЦ Сапсан МО г. Партизанск	39,13	45,65	60,87
19.	(360) МБОУ СОШ № 2 с. Буссевка Спасский МР	37,5	12,5	62,5
20.	(517) МОБУ СОШ № 8 г. Дальнегорск	37,04	22,22	62,96
21.	(154) МБОУ СОШ № 1 с. Новосысоевка Яковлевский МО	36,36	18,18	63,64
22.	(520) МОБУ СОШ № 17 Родник г. Дальнегорск	36,36	54,55	63,64
23.	(42) МБОУ СОШ № 40 г. Владивосток	35,71	39,29	64,29

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по географии в 2025 году и в динамике

Значимых изменений в результатах ОГЭ по географии 2025 года относительно 2023 и 2024 года не зафиксировано. Но при этом:

1. В группе участников, получивших «2», т.е. не преодолевших допустимый порог, отмечается уменьшение количества обучающихся, получивших неудовлетворительные оценки, что составляет 13,89% от общего количества сдающих географию. Это меньше на 2,88% (287 чел.) по сравнению с прошлым годом, но на 0,27% (105 чел.) больше, чем в 2023 году. Среди АТЕ большая часть экзаменующихся Приморского края перешагнула минимальный порог. Выделяются Ханкайский муниципальный округ, где отсутствуют выпускники с отметкой «2» (0%) и Михайловский муниципальный район (0,52%). Наибольшая доля выпускников, не преодолевших минимальный порог, в Партизанском городском округе (44,85%). Образовательные организации, которые дали неудовлетворительные оценки: Хасанский МО (34,41%), Надеждинский МР (32,8%), Пожарский МО (32,24%). Большинство участников, получивших отметку «2», это выпускники основных общеобразовательных учреждений (19,91%), обучающиеся иных ОУ (16,71%). Самые низкие показатели по качеству обучения (40,74%) и уровню обученности (80,09%) также у выпускников ООШ Приморского края в 2025 году. Образовательные организации, которые продемонстрировали самые низкие результаты ОГЭ по географии (доля участников, получивших отметку «2»): МБОУ ООШ № 12 с.

Тереховка Надеждинский МР (78,57%), МОБУ СОШ № 13 Пожарский МО (68,75%), МБОУ ООШ № 1 г. Владивосток (66,67%). Причинами таких результатов – слабая подготовка выпускников по предмету в школе, незнание формата экзамена, несформированность обобщенных умений, которые направлены на выполнение конкретных заданий. Эта группа риска обучающихся требует системного внимания учителей географии.

2. В группе участников, получивших «3», наблюдается снижение доли выпускников за три года и составляет 34,5% в 2025 г., что на 3,27% ниже, чем в 2024 г., и понижение на 3,33% по сравнению с 2023 годом. Данная группа с подавляющим большинством участников ОГЭ. Среди АТЕ большая часть экзаменующихся Приморского края перешагнула минимальный порог, но не достигла высоких результатов. Наибольшая доля выпускников, получивших отметку «3» в муниципальных районах и округах: Михайловский МР (62,18%), Шкотовский МО (57,38%), Яковлевский МО (51,67%) и Спасский МР (51,54%). Среди различных типов ОО, преодолевших минимальный порог, и по доле участников, получивших отметку «3», выделяются обучающиеся ООШ (39,35%) и обучающиеся СОШ (34,93%). Уровень обученности выпускников СОШ в 2025 г. в Приморском крае составил 86,03%, качество обучения – 51,11%. Доля выпускников, получивших отметку «3», вызывает особую тревогу, так как эти дети, как правило, имеют слабую учебную мотивацию и низкую учебную дисциплину. К группе риска относятся и выпускники, получившие отметку «3», но находящиеся на нижней границе этой отметки. Значит, эта категория обучающиеся не владеет элементарными географическими знаниями, не умеет пользоваться картами атласа, который достаточно полно отражает основные теоретические факты. Учителям географии необходимо обратить внимание на поиск оптимальных методических приёмов, серьёзную подготовку и продуманность каждого урока географии с применением современных средств наглядности, практическое применение географических знаний не только на этапе подготовки к ГИА, но и на протяжении всех лет изучения школьного курса географии в основной школе. Необходимо оказать адресную методическую поддержку учителям географии в муниципалитетах Приморского края, где отсутствовала системная методическая работа с учащимися группы риска.

3. В группе участников, получивших «4», количество участников экзамена незначительно уменьшилось. В 2025 г. отметку «4» получил 3091 человек, что составило 32,59%, а 2024 г. – 3075 человек, что составило 32,15%. Это значительно ниже, чем в 2023 году. Процент участников, получивших «4» в 2023 г., составил 37,73% (3357 чел.), что на 5,58% (282 чел.) меньше, чем 2024 г., и на 5,14% (266 чел.), чем в 2025 году. Согласно таблице основных результатов ОГЭ в сравнении по АТЕ по доле участников, набравших отметки «4», лучшие показатели в городских округах Приморского края: Тернейский МО (44,83%), Анучинский МО (41,18%). Среди общеобразовательных организаций лучшие результаты экзамена (отметка «4») у выпускников лицеев (40,66%) и гимназий (38,95%), коррекционных школ (100%).

Причина такой результативности – системная адресная методическая поддержка учителей географии Приморского края по организации и проведении уроков повторения и обобщения курса «География России» в 9

классе с выстраиванием индивидуальных траекторий для детей с трудностями в обучении географии, которую проводит ГАУ ДПО ПК ИРО.

4. В группе участников, получивших «5», количество участников экзамена значительно увеличилось. Процент участников, получивших отметку «5» за три года, вырос на 8,21%. В 2025 г. – 19,03% (1805 чел.), что на 5,71% выше, чем 2024 г. и на 8,21%, чем в 2023 году. Максимальная доля участников, получивших отметку «5», по АТЕ: Ольгинский МО (32%), Ханкайский МО (27,97%), Дальнереченский ГО (27,1%). Минимальная доля участников, получивших отметку «5», по АТЕ: Яковлевский МО (5%), Кавалеровский МО (6,16%). Высокие результаты показали военно-учебные ОУ (80%), лицеи (38,46%) и гимназии (26,67%). Качество обучения в этих типах ОО составило более 66%. По доле участников, получивших отметки «5» и «4», и не имевших «2» и «3», лучшие результаты у МОБУ Лицей № 9 г. Арсеньев, ФГКОУ Уссурийское СВУ МО РФ г. Уссурийск, ФГАОУ ВО ДВФУ (УнШ), АНПОО ДВЦНО (ШОД). 1805 выпускников региона успешно выполнили экзаменационные задания, продемонстрировав высокий уровень владения базовыми географическими знаниями и умениями за курс основной школы. Для достижения высоких результатов в этих ОО применялся дифференцированный подход к обучающимся, индивидуальная работа по заданиям с учетом проблемных зон каждого обучающегося. Участники экзамена, получивших отметку «4», (20-21 первичный балл), не смогли набрать 1-2 балла для преодоления границы отметки «5». Таким образом, потенциально доля участников, показывающих высокие результаты, в крае может быть выше. Это следует учесть при организации работы с данной группой участников ОГЭ следующего года.

Результаты ОГЭ по географии достаточно стабильны. Средний балл в 2025 году остался прежним и составил 3,57 (в 2024 г. – 3,57 балла, в 2023 г. – 3,59 балла). Проводя сравнительный анализ данных результатов ОГЭ по географии, можно сделать вывод, что по сравнению с 2024 г. общие результаты участников ОГЭ по географии 2025 года не изменились. Число участников ОГЭ, получивших «2» и «5», увеличилось, число участников ОГЭ, получивших «3» и «4», уменьшилось. Все три года обучающиеся сдают ОГЭ по географии, преодолев минимальный порог, это свидетельствует, что базовая подготовка по предмету, составляющая основу общего образования, у учащихся сформирована.

Результаты экзамена частично отражают проблемы в качестве преподавания географии в образовательных учреждениях:

- с каждым годом увеличивается процент детей мигрантов. Таких детей отличают слабое владение русским языком, высокий уровень тревожности, низкий уровень познавательной активности, а также недостаточная сформированность представлений о территориальных масштабах страны, географических и социально-экономических особенностях РФ;

- отсутствие у учителей системы подготовки к экзамену по географии за основную школу в условиях массового выбора его учащимися;

- возможное упрощение содержания контрольных проверочных работ для промежуточного контроля без учета требований ФГОС к знаниям и умениям обучающихся за 6-9 классы;
 - низкий уровень воспитательной работы по формированию ответственного отношения к выбору экзамена для прохождения итоговой аттестации за основную школу со стороны классного руководителя и учителя географии.
- Педагогическим коллективам школ следуют обратить внимание на информационную готовность, предметную готовность, психологическую готовность при подготовке учащихся к государственной итоговой аттестации. Среди обучающихся проводить воспитательную работу по формированию осознанного отношения к выбору экзамена для прохождения итоговой аттестации за основную школу.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2025 году

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в таблице 9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в таблице 10.

Таблица 9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ²⁷	Процент выполнения задания в Приморском крае в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	1.1–7.6	Б	81,04	47,30	76,59	90,52	97,51
2	7.1	Б	82,52	45,10	77,66	94,08	98,84
3	7.2; 3.1	П	55,00	16,70	42,08	65,19	88,92
4	5.2; 6.1; 7.2; 7.3	Б	64,35	19,59	56,33	74,96	93,41
5	4.3.1	Б	80,14	42,22	75,46	90,49	98,56
6	4.3.1	Б	81,33	49,43	77,38	89,91	97,06
7	2.1	П	49,89	15,19	33,92	59,40	87,87

²⁷ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ²⁷	Процент выполнения задания в Приморском крае в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
8	4.1.1	Б	85,86	54,52	83,86	94,37	97,78
9	2.1	Б	78,44	39,03	75,09	88,09	96,73
10	2.1	Б	82,65	42,75	80,62	93,24	97,29
11	2.1	В	78,36	38,19	71,76	90,81	98,28
12	2.1	П	39,45	9,00	25,61	48,08	71,99
13	4.1.2; 4.2.1; 4.3.1; 7.2.1; 7.3.4; 7.3.6; 7.4	Б	53,12	9,64	36,52	65,38	93,91
14	6.6	Б	61,41	18,68	48,23	74,89	93,41
15	6.1–6.5	П	64,25	27,49	55,41	72,99	92,13
16	3.1; 4.3	П	67,08	28,78	53,45	80,33	97,06
17	3.1	П	59,11	26,35	45,02	69,04	91,58
18	4.3.2	П	56,00	22,70	42,48	64,57	90,14
19	7.1.3	Б	77,59	31,89	69,65	93,40	98,23
20	5.3–5.5; 7.5	Б	51,05	10,55	33,71	62,89	91,75
21	4.1–4.4; 7.3	П	57,20	17,31	44,32	68,17	90,86
22	7.3; 7.4	Б	82,54	51,25	79,22	90,42	97,89
23	7.3; 7.4	П	46,15	6,91	30,44	55,48	87,26
24	7.3.3	Б	62,51	17,01	46,79	79,10	95,79
25	7.3.4	Б	62,95	23,46	49,30	76,22	93,80
26	7.4; 7.5	П	54,28	15,87	39,24	64,87	91,41
27	1.1–7.5	Б	48,05	8,50	27,02	60,34	94,02
28	1.1–7.5	Б	25,80	3,11	7,43	28,31	71,36
29	1.1–7.6	В	12,83	1,37	2,57	10,06	44,54
30	4.5.2; 5.3–5.5; 7.3.4; 7.5	П	37,63	4,48	16,78	44,58	87,70

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Приморском крае, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1	0	52,7	23,34	9,49	2,49
1	1	47,3	76,66	90,51	97,51
2	0	54,99	22,33	5,93	1,16
2	1	45,01	77,67	94,07	98,84
3	0	83,32	57,92	34,81	11,09
3	1	16,68	42,08	65,19	88,91
4	0	80,35	43,64	25	6,6
4	1	19,65	56,36	75	93,4
5	0	57,81	24,56	9,52	1,4
5	1	42,19	75,44	90,48	98,56
6	0	50,57	22,63	10,1	2,94
6	1	49,43	77,37	89,9	97,06
7	0	84,84	66,03	40,58	12,14
7	1	15,16	33,97	59,42	87,86
8	0	45,39	16,14	5,6	2,22
8	1	54,61	83,86	94,4	97,78
9	0	61,08	24,9	11,92	3,27
9	1	38,92	75,1	88,08	96,73
10	0	57,2	19,39	6,77	2,72
10	1	42,8	80,61	93,23	97,28
11	0	61,77	28,18	9,2	1,72
11	1	38,23	71,82	90,8	98,28
12	0	83,55	57,09	29,24	12,69
12	1	14,85	34,64	45,4	30,65
12	2	1,6	8,27	25,36	56,65
13	0	90,4	63,46	34,62	6,1
13	1	9,6	36,54	65,38	93,9
14	0	81,26	51,79	25,13	6,6
14	1	18,74	48,21	74,87	93,4
15	0	72,43	44,62	27,04	7,87
15	1	27,57	55,38	72,96	92,13

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Приморском крае, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
16	0	71,13	46,52	19,66	2,94
16	1	28,87	53,48	80,34	97,06
17	0	73,57	54,95	30,93	8,43
17	1	26,43	45,05	69,07	91,57
18	0	77,3	57,46	35,43	9,87
18	1	22,7	42,54	64,57	90,13
19	0	68,16	30,35	6,57	1,77
19	1	31,84	69,65	93,43	98,23
20	0	89,41	66,31	37,14	8,26
20	1	10,59	33,69	62,86	91,74
21	0	82,71	55,71	31,87	9,15
21	1	17,29	44,29	68,13	90,85
22	0	48,67	20,77	9,55	2,11
22	1	51,33	79,23	90,45	97,89
23	0	93,07	69,56	44,49	12,69
23	1	6,93	30,44	55,51	87,31
24	0	83,02	53,2	20,89	4,21
24	1	16,98	46,8	79,11	95,79
25	0	76,54	50,72	23,74	6,21
25	1	23,46	49,28	76,26	93,79
26	0	84,08	60,7	35,14	8,59
26	1	15,92	39,3	64,86	91,41
27	0	91,47	73,08	39,67	5,99
27	1	8,53	26,92	60,33	94,01
28	0	96,88	92,59	71,66	28,6
28	1	3,12	7,41	28,34	71,4
29	0	98,63	97,43	89,96	55,43
29	1	1,37	2,57	10,04	44,57
30	0	95,51	83,22	55,44	12,25
30	1	4,49	16,78	44,56	87,75

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ОГЭ заданий

- *Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50) – № 27, 28.*

№ 27 – 48,05%. Умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни, положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве (1.1–7.5).

№ 28 – 25,80%. Освоение и применение системы знаний о размещении и основных свойствах географических объектов, понимание роли географии в формировании качества жизни человека и окружающей его среды на планете Земля, в решении современных практических задач своего населённого пункта, РФ, мирового сообщества, в том числе задачи устойчивого развития; понимание роли географии в формировании качества жизни человека и окружающей его среды на планете Земля, понимание роли и места географической науки в системе научных дисциплин. Овладение базовыми географическими понятиями и знаниями географической терминологии и их использование для решения учебных и практических задач. Умение классифицировать географические объекты и явления на основе их известных характерных свойств. Умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни (1.1–7.5).

- *Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15) – № 29.*

№ 29 – 12,83%. Умение объяснять влияние изученных географических объектов и явлений на качество жизни человека и качество окружающей среды. Умение оценивать характер взаимодействия деятельности человека и компонентов природы в разных географических условиях с точки зрения концепции устойчивого развития. Умение решать практические задачи геоэкологического содержания для определения качества окружающей среды своей местности, путей её сохранения и улучшения; задачи в сфере экономической географии для определения качества жизни человека, семьи и финансового благополучия (1.1–7.6).

Прочие задания

Процент выполнения заданий КИМ по разным уровням сложности в Приморском крае: средний процент выполнения заданий базового, повышенного и высокого уровней составляет 61,29% (2024 г. – 53,93%).

Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Средний процент выполнения в группах участников экзамена, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
Базовый	68,61	30,24	58,87	79,21	94,55
Повышенный	53,28	17,34	38,98	62,97	88,81
Высокий	45,6	19,78	37,17	50,44	71,41

Задания базового уровня решены в диапазоне 60–90% и выше за исключением следующих заданий:

– № 13 – 53,12%. Освоение и применение системы знаний об основных географических закономерностях, определяющих развитие человеческого общества с древности до наших дней в социальной, экономической, политической, научной и культурной сферах. Умение решать практические задачи геоэкологического содержания для определения качества окружающей среды своей местности, путей её сохранения и улучшения; задачи в сфере экономической географии для определения качества жизни человека, семьи и финансового благополучия (4.1.2; 4.2.1; 4.3.1; 7.2.1; 7.3.4; 7.3.6; 7.4).

– № 20 – 51,05%. Умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений.

Задания повышенного уровня решены в диапазоне 37–67%. По среднему проценту выполнения заданий уровнем ниже 15% не наблюдается. Задания подразумевают овладение содержанием на уровне, обеспечивающим способность к творческому применению знаний и умений. При их выполнении требуется продемонстрировать способность интегрировать знания из различных областей школьного курса географии для решения географических задач в новых для экзаменуемых ситуациях.

Задания высокого уровня решены в диапазоне от 12,83 до 78,36%. В КИМ ОГЭ по географии два задания высокого уровня. Во всех группах участников ОГЭ задание № 11 выполнено в диапазоне от 38,19 до 98,28%. Задание № 29, которое вызвало затруднение в большинстве групп участников ОГЭ по географии в 2025 г., выполнено с результатом от 1,37 до 10,06%, что ниже 15% (исключение – группа выпускников с отметкой «5» – 44,54%).

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводился с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по географии. Примеры заданий представлены из открытого варианта КИМ № 313 ГИА ОГЭ 2025 года.

Задания № 27 и 28 базового уровня сложности и задание № 29 высокого уровня сложности. Эти три задания связаны между собой, так как предполагают работу с предложенным текстом. В открытом варианте № 315 обучающимся необходимо оценить содержание текста, построить логические рассуждения, сделать выводы. В этих заданиях проверяется не только уровень предметных знаний, но и уровень сформированности функциональной грамотности.

Задания 27–29 выполняются с использованием приведённого ниже текста.

Мелиорация сельскохозяйственных угодий Волгоградской области

Важное условие развития сельского хозяйства Волгоградской области – мелиорация сельскохозяйственных угодий, направленная, в том числе на обеспечение кормовой базы постоянно развивающегося животноводства. Объёмы господдержки сельскохозяйственных производителей, реализующих проекты мелиорации сельхозугодий, за последние годы значительно увеличились. Площадь орошаемых земель постепенно возрастает.

27

В каком географическом районе находится Волгоградская область?

Ответ: _____.

28

В тексте говорится об увеличении площади земель, на которых применяется такой вид мелиорации, как орошение. Назовите ещё один вид мелиорации. Ответ запишите на бланке ответов № 2, сначала указав номер задания.

29

Какая особенность климата Волгоградской области делает необходимым проведение мелиоративных работ на её территории?

Ответ запишите на бланке ответов № 2, сначала указав номер задания.

Задание № 27 (базовый уровень сложности).

Проверяемые элементы содержания: географическое пространство России (7.1)

Средний процент выполнения – 48,05% (2024 г. – 52,32%).

Типичные ошибки:

- невнимательное прочтение задания;
- вместо «Поволжье» пишут названия форм рельефа, природной зоны, климатических поясов;
- ошибки в выборе региона: Центральный, Пермский, Оренбургский, Ставропольский;
- описывают стороны горизонта (южный, юго-западный).

Причины: низкий уровень сформированности картографических навыков обучающихся. Выпускники не знают районирования России: деление территории на районы и субъекты. Отсутствие аналитических умений по выбору в содержании текста основных характеристик-признаков территории, их сопоставления с картой. Отсутствие навыка работы с картой. Трудности могут быть связаны с недостаточной сформированностью пространственных представлений, что делает невозможным определение местоположения объекта даже при умении вычленить из текста признаки географического положения; неумением обнаружить и выделить в тексте признаки местоположения объекта. При изучении крупных географических районов часто основное внимание уделяется их населению и хозяйству, а особенности физико-географического положения рассматриваются бегло.

Пути устранения ошибок: при изучении регионов России важно формировать пространственное положение этих территорий на карте. При подготовке к экзамену рекомендуем актуализировать знание карты «Географические и природные районы России», полученное как при изучении школьного курса географии 8 класса, так и при изучении курса экономической географии 9 класса. Выполнение традиционных работ на контурных картах позволит избежать многих ошибок при выполнении подобных заданий. При повторении темы «Регионы России» особое внимание следует уделить особенностям ФГП европейской части России.

Задание № 28 (базовый уровень сложности).

Проверяемые элементы содержания: природные ресурсы природно-хозяйственных зон и их использование, экологические проблемы (7.2.8).

Средний процент выполнения – 25,80% (2024 г. – 26,03%). Самый низкий процент выполнения среди всех заданий базового уровня. Практически во всех группах выпускников низкие показатели правильных ответов.

Типичные ошибки:

- неправильная трактовка понятия «мелиорация»;
- описывают климатические особенности: осадки, влажность, температура;
- много незаконченных ответов и предложений (ответ остается неоцененным);
- вместо ответа переписан текст из условия задания.

Причины: обучающиеся не знают понятийный аппарат темы «Экологическая ситуация в России и ресурсообеспеченность», не владеют терминологическим аппаратом, навыками анализа географической карты, не знают географических закономерностей.

Пути устранения ошибок: проведение терминологических диктантов и опросов, использование слов в текстах с последующим объяснением учениками, составление текстов с пропущенными словами. Задания, связанные с анализом, отбором и записью цифр ряда высказываний на географические темы, например, о мелиорации. При подготовке к выполнению заданий такого плана целесообразно составить схемы понятий, связанных с одним содержанием, например, с отраслями хозяйства, климатом и климатообразующими факторами, природными зонами и т.п. Практиковать на уроках задания на развитие смыслового чтения (научить выделять главное, работать с терминологией, переводить текст в таблицу, выделять ключевые слова).

Задание № 29 (высокий уровень сложности).

Проверяемые элементы содержания: регионы России (7.5).

Средний процент выполнения – 12,83% (2024 г. – 20,06%).

Типичные ошибки:

- описывают летние температуры воздуха;
- вместо ответа переписан текст из условия задания.

Причины: обучающиеся не раскрывают причинно-следственные связи, не объясняют географические закономерности. Не полностью раскрывают цепочку взаимосвязей, закономерностей. Эти проблемы связаны с уровнем предметных знаний, сформированностью метапредметных результатов, функциональной грамотностью.

Пути устранения ошибок: при изучении географии в 9 классе связывать изученный материал с процессами, явлениями, закономерностями и т.п. на территории России. Необходимо учитывать, что в подобных заданиях ответ содержится в самом тексте. К фрагменту текста можно поставить вопросы и попробовать найти на них ответы. Рекомендуется использовать практико-ориентированные задания при работе с разными тематическими задачами. Это еще раз говорит о том, что выпускники должны иметь сформированное метапредметное умение.

Задание № 13 (базовый уровень сложности).

13

В 2018 г. в Ивановскую область на постоянное место жительства из-за рубежа прибыло 16 416 человек, из них из стран СНГ – 16 169 человек, из других стран – 247 человек. Определите долю (в %) прибывших в Ивановскую область из стран СНГ в 2018 г. Полученный результат округлите до целого числа.

Ответ: _____ %.

Проверяемые элементы содержания: миграционный прирост населения (7.3.4).

Средний процент выполнения – 53,12% (2024 г. – 54,42%).

Типичные ошибки:

- неправильные математические действия, считают значение не через пропорцию, а как разницу;
- указано не целое число, неверное число;
- неправильно округляют до целого числа.

Причины: слабая математическая подготовка, отсутствие умения находить и анализировать информацию, необходимую при оценке показателей миграции населения, непонимании сути относительных статистических показателей, неспособности применить имеющиеся знания и умения для получения новых данных.

Пути устранения ошибок: несформированность навыков математической грамотности требует совместной работы с учителем математики. Важно научить школьников понимать статистические показатели, выбирать необходимые для решения задачи показатели и работать с ними с учетом единиц измерения. Диаграммы, графики наглядно отражают динамику демографических процессов, показывают зависимость одной количественной величины от другой, выражают соотношение частей в целом. Для тренировки следует использовать не только таблицы, но и другие формы представления статистического материала: графики, диаграммы, а также активно применять при изучении теоретического материала и при выполнении практических работ приемы работы с информацией,

представленной в разных видах. Включать в образовательный процесс решение географических задач при изучении следующих тем: «Литосфера» (5 класс), «Гидросфера», «Атмосфера» (6 класс), «Население России» (8 класс), «Хозяйство России» (9 класс).

Задание № 20 (базовый уровень сложности).

20

Туристические фирмы разных стран разработали слоганы (рекламные лозунги) для привлечения туристов. Установите соответствие между слоганами и странами: к каждому элементу первого столбца подберите соответствующий элемент из второго столбца.

СЛОГАНЫ

- А) Приезжайте к нам в любое время года! 1) Австрия
Летом вы сможете по достоинству оценить черноморские пляжи, зимой – горнолыжные курорты!
Б) Путешествуя по фьордам, откройте всё самое яркое в нашей стране!
- 2) Болгария
3) Мексика
4) Норвегия

СТРАНЫ

Проверяемые элементы содержания: многообразие стран, их основные типы (5.3).

Средний процент выполнения – 51,05% (2024 г. – 49,57%).

Типичные ошибки:

- приведены неверные страны;
- выбраны верные страны, но записаны не в правильной последовательности;
- наблюдаются случаи ответов, содержащие в ответе однозначные/четырехзначные ответы («2/1324»).

Причины: не установлено соответствие между слоганами и странами; при анализе текста и выделения ключевых признаков допустили ошибки, не обладают достаточными межпредметными знаниями («черноморские пляжи», «горнолыжные курорты», «фьорды»); не сформированы знания номенклатуры, неумение применять аналитические навыки при использовании карт.

Пути устранения ошибок: при изучении стран мира в 7 классе определять характерные природные особенности государств. Для формирования образа территории использовать цифровые образовательные ресурсы, географические карты, составлять кластеры, блок-схемы, ментальные карты, логические опорные конспекты. Необходимо формировать умение использовать географические знания на основе выделения в тексте существенных признаков, создавать яркие образы стран на уроках.

Задания базового уровня решены в диапазоне 60-90% и выше за исключением следующих заданий:

№ 13 – 53,12%. Освоение и применение системы знаний об основных географических закономерностях, определяющих развитие человеческого общества с древности до наших дней в социальной, экономической, политической, научной и культурной сферах. Умение решать практические задачи геоэкологического содержания для определения качества окружающей среды своей местности, путей её сохранения и улучшения; задачи в сфере экономической географии для определения качества жизни человека, семьи и финансового благополучия (4.1.2; 4.2.1; 4.3.1; 7.2.1; 7.3.4; 7.3.6; 7.4).

№ 20 – 51,05%. Умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни (5.3–5.5; 7.5).

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ по группам:

Базовый уровень:

В группе участников, получивших отметку «2», наблюдается наибольшее количество заданий базового уровня, выполненных с результатом ниже 50%. Задание № 8 выполнено в этой группе на 54,52%, № 22 – на 51,25%. У выпускников недостаточно сформированы предметные результаты основной образовательной программы: умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни; освоение и применение системы знаний о размещении и основных свойствах географических объектов в решении современных практических задач Приморского края, Российской Федерации, мирового сообщества, в том числе задачи устойчивого развития; понимание роли географии в формировании качества жизни человека и окружающей его среды на планете Земля, понимание роли и места географической науки в системе научных дисциплин; овладение базовыми географическими понятиями и знаниями географической терминологии и их использование для решения учебных и практических задач; умение классифицировать географические объекты и явления на основе их известных характерных свойств.

В группе участников, получивших отметку «3». Большинство заданий выполнено в диапазоне от 50 до 83%, с результатом ниже 50% выполнены задания № 13, 20, 14, 20, 24, 25.

В группе участников, получивших отметку «4», задания базового уровня решены в диапазоне от 60 до 94%, исключение – задание № 28, выполнено с результатом 28,31%, что ниже 50%.

В группе участников, получивших отметку «5», задания базового уровня решены в диапазоне от 91,75 до 98,84% (исключение – задание № 28 – 71,36%), что соответствует хорошему и высокому результатам.

Для всех групп девятиклассников самыми сложными являются задания № 27 и № 28 (исключение – группа участников, получивших отметку «5»). В этих заданиях проверялось умение работать с текстом географического содержания.

Высокий и повышенный уровень: задания повышенного уровня решены в диапазоне 37–67%. По среднему проценту выполнения заданий уровнем ниже 15% не наблюдается. Задания подразумевают овладение содержанием на уровне, обеспечивающим способность к творческому применению знаний и умений. При их выполнении требуется продемонстрировать способность интегрировать знания из различных областей школьного курса географии для решения географических задач в новых для экзаменуемых ситуациях.

В группе участников, получивших отметку «2», задания повышенного уровня сложности с низким результатом (ниже 15%), наибольшее количество по сравнению с другими группами участников ОГЭ. Задания №12 – 9,0%, №23 – 6,91%, №30 – 4,48%. Другие задания повышенного уровня решены в диапазоне от 15,19 до 28,78%.

В группе участников, получивших отметку «3». Все задания повышенного уровней сложности решены на уровне от 16,78 до 55,41%.

В группе участников, получивших отметку «4». Задания повышенного уровня сложности выполнены в диапазоне от 44,58 до 80,33%. Заданий, выполненных с результатом ниже 15%, не обнаружено.

В группе участников, получивших отметку «5», процентное выполнение заданий составляет от 71,99 до 97,06%. Это наиболее высокие показатели в сравнении с другими группами.

Задания высокого уровня решены в диапазоне от 12,83 до 78,36%. В КИМ ОГЭ по географии два задания высокого уровня. Во всех группах участников ОГЭ задание № 11 выполнено в диапазоне от 38,19 до 98,28%. Задание № 29, которое вызвало затруднение в большинстве групп участников ОГЭ по географии в 2025 году, выполнено с результатом от 1,37 до 10,06%, что ниже 15% (исключение – группа выпускников с отметкой «5» – 44,54%).

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС 2021 года, при изучении географии должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения. Экзаменационная работа в формате ОГЭ направлена на проверку умений, являющихся составной частью смыслового чтения и различных групп познавательных универсальных учебных действий (УУД). Задания на проверку уровня сформированности читательских умений сконструированы на основе информационных текстов. Познавательные УУД проверяются при помощи заданий, использующих контекст учебных предметов: математики, русского языка, истории, биологии и других; перенесенных в ситуации практико-ориентированного характера. Работа включала освоение следующих умений:

УУД		Метапредметные умения	№ задания	Средний % выполнения	Типичные ошибки	Причины типичных ошибок
Познавательные	Базовые логические	Устанавливать существенный признак классификации,	3	55,0	Неправильно расположили города России согласно	Слабая сформированность умения определять

УУД		Метапредметные умения	№ задания	Средний % выполнения	Типичные ошибки	Причины типичных ошибок	
		основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа			классификации	понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии	
		Делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях	15	64,25	Незнание терминов. Неправильно определили высказывания, в которых содержится информация о рациональном природопользовании	Слабая сформированность умения устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение	
		Базовые исследовательские	Проводить самостоятельно составленному плану небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой	16	67,08	Неверно проанализировали таблицу, не определили зависимость между климатическими данными и географическим положением	Слабая сформированность умения самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач
		Использовать вопросы как исследовательский инструмент познания	12	39,45	Неверно проанализировали план местности, неправильно прочли условные знаки	Слабая сформированность умения оценивать правильность выполнения учебной задачи	

УУД		Метапредметные умения	№ задания	Средний % выполнения	Типичные ошибки	Причины типичных ошибок
	Работа с информацией	Применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев	6	81,33	неверно проанализировали карту погоды, неправильное сопоставление атмосферных фронтов	Слабая сформированность умения применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач
		Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления;	29	12,83	Ошибки при анализе информации о климатических изменениях во времени и их влияние на почву	Слабая сформированность смыслового чтения

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

Перечень элементов содержания и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками Приморского края можно считать достаточным: освоение содержания тематических разделов «Географическое изучение Земли», «Изображения земной поверхности», «Земля – планета Солнечной системы», «Оболочки Земли», «Человечество на Земле. Материки и страны».

В целом усвоены контролируемые предметные результаты:

Овладение базовыми географическими понятиями и знаниями географической терминологии и их использование для решения учебных и практических задач.

Умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни, положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве.

Умение выбирать и использовать источники географической информации (карографические, текстовые, видео- и фотоизображения, компьютерные базы данных), необходимые для решения учебных, практико-ориентированных задач, практических задач в повседневной жизни.

Освоение и применение системы знаний об основных географических закономерностях, определяющих развитие человеческого общества с древности до наших дней в социальной, экономической, политической, научной и культурной сферах.

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

Перечень элементов содержания и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками Приморского края нельзя считать достаточным: освоение содержания тематических разделов «Взаимодействие природы и общества», «География России».

Недостаточно освоены контролируемые предметные результаты:

Умение объяснять влияние изученных географических объектов и явлений на качество жизни человека и качество окружающей среды.

Умение оценивать характер взаимодействия деятельности человека и компонентов природы в разных географических условиях с точки зрения концепции устойчивого развития.

Умение решать практические задачи геоэкологического содержания для определения качества окружающей среды своей местности, путей её сохранения и улучшения; задачи в сфере экономической географии для определения качества жизни человека, семьи и финансового благополучия.

Умение классифицировать географические объекты и явления на основе их известных характерных свойств.

Умение устанавливать взаимосвязи между изученными природными, социальными и экономическими явлениями и процессами, реально наблюдаемыми географическими явлениями и процессами.

- *Выходы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся Приморского края*

Как показали результаты ОГЭ–2025, наиболее слабое место в подготовке школьников – базовые теоретические знания. Причиной затруднения выполнения заданий экзаменационной работы являются отсутствие и (или) слабо сформированные навыки анализа содержания текста; определение смысловых единиц; установление причинно-следственных связей; чтение географической карты по условным обозначениям.

Выпускники 9 классов в целом (средние показатели) освоили материал базового, высокого и повышенного уровней сложности с разной степенью успешности. Незначительно снизился показатель качества на задания базового уровня по определению координат, появилось затруднение в решении задания с географической номенклатурой, геоэкологией и природопользованием. Сокращение часов в 5-6 классах приводит к недостаточному усвоению

предметных знаний и умений. Возникают сложности с выполнением заданий из разделов «физическая география», «география материков», так как данные темы в 9 классе не изучаются.

Значительная доля выпускников испытывает затруднения при работе с различными источниками информации (чтение графиков, статистических таблиц, картосхем, диаграмм). Это может быть связано с некачественным проведением или отсутствием практических работ на уроках географии и внеурочной деятельности. Практические работы должны систематически отрабатывать учебные действия: владения научными географическими понятиями; наблюдение и исследование местности; умение пользоваться картой и современными геоинформационными источниками; классифицировать и группировать информацию; составлять характеристики, сравнивать и делать выводы.

У группы слабых выпускников не сформированы метапредметные умения, например, выполнение математических вычислений. Следует отметить, что для выполнения ряда заданий КИМ ОГЭ по географии необходимо обладать математическими навыками и грамотностью, так как выпускники должны уметь правильно округлять полученные результаты, переводить одни единицы измерения в другие при подсчете, например, ресурсообеспеченности, выявлять тенденции на основе анализа динамики каких-либо показателей в процентах к предыдущему году. У некоторых участников ОГЭ по географии возникали трудности в применении таких понятий, как «процент», «доля», «целое число».

Результаты экзамена позволяют сделать вывод о том, что акцентирование внимания в процессе обучения географии только на формировании предметных результатов не позволяет обеспечить высокого уровня качества подготовки обучающихся. Обучающие продемонстрировали низкий уровень сформированности функциональной грамотности. Низкий процент выполнения заданий № 28-29 связан с неумением использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни. У выпускников вызывает затруднение необходимость сравнить два географических объекта, делать выводы и умозаключения.

Одна из распространенных причин ошибок – невнимательное прочтение вопроса. Как уже было сказано выше, весьма вероятной причиной затруднений является недостаточная сформированность метапредметных умений, навыков, способов действий, особенно таких, как умение самостоятельно планировать пути достижения целей, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач, смысловое чтение. Имеет место неверная ориентация обучающихся с низким уровнем качества образовательных результатов на выбор экзамена по географии по принципу его кажущейся «легкости» или «простоты».

Варианты КИМ по географии содержат задания по всем разделам географии, которые предполагают глубокое и всестороннее повторение материала, в том числе и того, что изучался в 5-8 классах. Не во всех школах есть возможность проводить достаточное количество дополнительных консультаций в течение года для повторения тем и подготовки к сдаче ОГЭ.

- Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)

Представленные в таблице задания (и результаты их выполнения) относятся к группам заданий с разным уровнем сложности. Но успешность их выполнения в большей степени зависит от уровня владения метапредметными умениями и комплексным использованием знаний и предметных умений.

Проверяемые элементы содержания	Номер задания в КИМ	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения задания по годам	
			2024 год	2025 год
Повышение результата выполнения				
1.1–7.6	1	Б	73,88	81,04
7.1	2	Б	69,81	82,52
4.3.1	6	Б	75,91	81,33
2.1	11	В	62,60	78,36
3.1; 4.3	16	П	55,75	67,08
4.1–4.4; 7.3	21	П	50,43	57,20
7.3; 7.4	22	Б	68,63	82,54
7.3; 7.4	23	П	38,65	46,15
7.4; 7.5	26	П	36,14	54,28
Понижение результата выполнения				
5.2; 6.1; 7.2; 7.3	4	Б	77,92	64,35
2.1	10	Б	86,39	82,65
2.1	12	П	56,94	39,45
6.6	14	Б	69,88	61,41
3.1	17	П	68,12	59,11
1.1–7.6	29	В	20,06	12,83
4.5.2; 5.3–5.5; 7.3.4; 7.5	30	П	56,59	37,63

Сравнивая выполнение заданий базового уровня сложности в 2024 г. и 2025 г., можно сделать вывод: наблюдается положительная динамика результатов выполнения заданий базового уровня № 1, 2, 6, 22 и заданий повышенного и высокого уровней сложности № 11, 16, 21, 23, 26.

Анализ результатов ОГЭ по географии выявил снижение процентного выполнения с 2024 г. и в 2025 г. заданий базового уровня сложности № 4, 10, 14 и заданий повышенного и высокого уровней сложности № 12, 17, 29, 30.

Задание № 29 стало проблемным, но средний балл выполнения ниже 15%.

Успешность выполнения заданий определяется наличием базовых теоретических знаний выпускника, его умением рассуждать, вычленять, синтезировать, соотносить. Полностью усвоенная школьная программа на уровне требований стандартов гарантирует хороший результат.

Процент выполнения других заданий существенно не изменился. География – предмет, успешность результатов которого во многом определяется личной заинтересованностью выпускника, его индивидуальной стратегией подготовки к экзамену. Но основа успеха закладывается непосредственно на уроке, тесно связана с эффективной методикой урока, методическим и педагогическим мастерством учителя географии.

Большую роль также играют межпредметные знания и умения выпускника (математика, обществознание, литература, русский язык, биология и др.). В связи с этим средние результаты выполнения этих заданий меняются в ту или иную сторону из года в год, так как во многом зависят именно от тех выпускников, которые выбрали ОГЭ по географии, не изучая этот школьный предмет с должным прилежанием все годы обучения в школе. Среди группы участников экзамена с отметками «4» и «5» результаты выполнения этих достаточно сложных заданий стабильно высокие. Низкие результаты этого года коррелируются с результатами группы выпускников, получивших отметки «2» и «3».

Контингент участников экзамена меняется ежегодно, но проблемы выполнения заданий КИМ у группы выпускников с низким уровнем успеваемости на уроках географии сохраняются. Для стабильно успевающих выпускников объема подготовки в пределах школьной программы достаточно. Очевидно, что географию надо изучать в течение всех школьных лет. Именно в этом случае формируется необходимое комплексное географическое мышление, в основе которого навыки анализа и синтеза причин и следствий.

- *Прочие выводы*

В 2025 г. отмечены работы, свидетельствующие о том, что обучающиеся не владеют информацией о правилах заполнения бланков, т.к. встречались работы, в которых на бланках, предназначенных для записи развернутых ответов на вопросы, школьники записывали ответы первой части или одни и те же ответы были записаны на странице № 2 бланка.

Необходимо проводить дифференцированную подготовку к ОГЭ обучающихся с различным уровнем подготовки по географии. Формировать у обучающихся умения использовать географические знания и навыки в повседневной жизни для объяснения, оценки и прогнозирования природных, социально-экономических, экологических процессов, адаптации к условиям окружающей среды и обеспечения безопасности жизнедеятельности. Важна экологическая грамотность в поведении в окружающей среде.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ПРИМОРСКОГО КРАЯ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ОРГАНИЗАЦИИ И МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ ГЕОГРАФИИ

4.1. ...по совершенствованию преподавания географии всем обучающимся

○ Учителям

Для улучшения результатов ОГЭ по географии необходимо совершенствовать организацию и методику обучения школьников, а для этого вернуться к классическим методическим приёмам: постоянно отрабатывать понятийный аппарат по предмету (если школьники не знают значения понятий, то они не понимают смысл прочитанного и не могут правильно ответить на вопросы).

На основе ФГОС составлен перечень проверяемых элементов содержания:

Проверяемый элемент содержания		В программе какого класса изучается
Раздел 1. Географическое изучение Земли		5
Раздел 2. Изображения земной поверхности		5
Раздел 3. Земля – планета Солнечной системы		5
Раздел 4. Оболочки Земли	Литосфера	5; 7
	Гидросфера	6; 7
	Атмосфера	6; 7
	Биосфера	6; 7
	Географическая оболочка	5; 7
	Особенности строения, свойства географической оболочки, их географические следствия. Круговороты веществ на Земле	5; 7
	Природно-территориальные комплексы. Материки, океаны, части света. Острова, их типы по происхождению	5-7
Раздел 5. Человечество на Земле. Материки и страны	Географическая зональность (природные зоны) и высотная поясность	7
	Распространение людей на Земле. Современная численность населения мира. Факторы, влияющие на рост численности населения. Размещение и плотность населения. Города и сельские поселения	6; 7
Раздел 6. Взаимодействие природы и общества	Стихийные явления в литосфере, атмосфере и гидросфере	5-9
	Природная среда. Охрана природы. Природные особо охраняемые территории. Программа ООН и цели устойчивого развития. Всемирное наследие ЮНЕСКО:	7

Проверяемый элемент содержания			В программе какого класса изучается
Раздел 7. География России		природные и культурные объекты	
		Особенности взаимодействия человека и природы на разных материалах. Деятельность человека, преобразующая земную поверхность, и связанные с ней экологические проблемы. Влияние современной хозяйственной деятельности людей на климат Земли	7
		Влияние закономерностей географической оболочки на жизнь и деятельность людей	7
		Глобальные проблемы человечества: экологическая, сырьевая, энергетическая, преодоления отсталости стран, продовольственная. Глобальные изменения климата. Экологические проблемы Мирового океана	7
		Природно-ресурсный капитал. Классификации природных ресурсов	8
		Принципы рационального природопользования и методы их реализации	8
		Географическое пространство России	8
		Природа России	8
		Природные условия и ресурсы России. Природно-ресурсный капитал и экологический потенциал России. Минеральные ресурсы страны и проблемы их рационального использования. Основные ресурсные базы. Природные ресурсы суши и морей, омывающих Россию	8; 9
		Население России	8
		Хозяйство России	9
		Регионы России	9
		Россия в современном мире	8; 9
		Россия в системе международного географического разделения труда	9
		Объекты Всемирного природного и культурного наследия ЮНЕСКО на территории России	8; 9

На уровне 5-6 классов

С целью отработки и запоминания географических терминов проводить:

- топографические диктанты;
- восстановительные рассказы по географической карте;
- географические викторины.

С целью мотивации учебной деятельности:

- использовать метод создания проблемных ситуаций (Найди неизвестный остров...);
- проводить уроки с использованием игровых форм («урок «Географические координаты»);
- проводить физминутки географической направленности («Лови ошибку географа»).

На уровне 7-8 классов

С целью развития умения применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач (задание 6 КИМ ОГЭ):

- показ электронных схем (климатические пояса, материки, океаны);
- задание типа «Найди соответствие» (задание № 20 КИМ ОГЭ по географии);
- использовать прием «Слайд-парад» при знакомстве с культурой и обычаями людей разных стран;
- разрабатывать уроки-путешествия («Что возьмем с собой, путешествуя по ...»).

На уровне 9-х классов:

- во все уроки включать приемы работы с картами атласа, тематическими картами с определением экономико-географического положения района/страны; оценкой природно-ресурсного потенциала; созданием образа региона на основе текста и данных карты и т.д.;
- включать задания творческого характера: проложение маршрута по историческим местам края/района; культурные центры России и т.д.
- использовать приемы определения экономического района/края/страны по предложенной информации;
- включать в урок задачи географической направленности («Миграция», «Урбанизация и т.д.»).

С целью ликвидации пробелов в знаниях обучающихся, выявленных при анализе выполнения заданий КИМ ОГЭ, обратить внимание на следующие проблемные вопросы:

– при изучении регионов России важно формировать пространственное положение этих территорий на карте, актуализировать знание карты «Географические и природные районы России», полученное как при изучении школьного курса географии 8 класса, так и при изучении курса экономической географии 9 класса. Выполнение традиционных работ на контурных картах позволит избежать многих ошибок при выполнении подобных заданий типа линии 27. При повторении темы «Регионы России» следует особое внимание уделить особенностям ФГП европейской части России;

– на проведение терминологических диктантов и опросов, использование слов в текстах с последующим объяснением учениками, составление текстов с пропущенными словами. Задания, связанные с анализом, отбором и записью цифр ряда высказываний на географические темы, например, о мелиорации. При подготовке к выполнению заданий линии 28 целесообразно составить схемы понятий, связанных с одним содержанием, например, с отраслями

хозяйства, климатом и климатообразующими факторами, природными зонами и т.п. Практиковать на уроках задания на развитие смыслового чтения (научить выделять главное, работать с терминологией, переводить текст в таблицу и наоборот, выделять ключевые слова);

– при изучении географии в 7-9 классах связывать изученный материал с процессами, явлениями, закономерностями и т.п. на территории России. Необходимо учитывать, что в заданиях линии 29 ответ содержится в самом тексте. К фрагменту текста можно поставить вопросы и попробовать найти на них ответы. Рекомендуется использовать практико-ориентированные задания при работе с разными тематическими задачами. Выпускники должны иметь сформированное метапредметное умение;

– несформированность навыков математической грамотности требует совместной работы с учителем математики. Важно научить школьников понимать статистические показатели, выбирать необходимые для решения задачи показатели и работать с ними с учетом единиц измерения. Диаграммы, графики наглядно отражают динамику демографических процессов, показывают зависимость одной количественной величины от другой, выражают соотношение частей в целом. Для подготовки к выполнению заданий линии 13 следует использовать не только таблицы, но и другие формы представления статистического материала: графики, диаграммы, а также активно применять при изучении теоретического материала и при выполнении практических работ приемы работы с информацией, представленной в разных видах. Включать в образовательный процесс решение географических задач при изучении следующих тем: «Литосфера» (5 класс), «Гидросфера», «Атмосфера» (6 класс), «Население России» (8 класс), «Хозяйство России» (9 класс);

– при изучении стран мира в 7 классе (линия заданий 20) определять характерные природные особенности государств. Для формирования образа территории необходимо использовать цифровые образовательные ресурсы, географические карты, составлять кластеры, блок-схемы, ментальные карты, логические опорные конспекты. Необходимо формировать умение использовать географические знания на основе выделения в тексте существенных признаков, создавать яркие образы стран на уроках.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей:*

1. Скорректировать содержание методической работы с учителями географии Приморского края на основе типологии пробелов в знаниях обучающихся и выявленных типичных ошибках при выполнении заданий КИМ ОГЭ 2025 года.

2. Организовать наставничество на базе организаций, продемонстрировавших высокие результаты ГИА, учителям-предметникам, чьи выпускники показали низкие результаты.

3. Разработать комплекс методических мероприятий по повышению качества преподавания предмета и осуществить целенаправленное внедрение педагогических технологий и методик, таких, как технологии развития критического мышления, технологии смыслового чтения, методики «клластер», синквейн-технологии и др.

4. Координировать деятельность городских/районных методических объединений учителей географии, направленную на подготовку обучающихся к успешной сдаче ОГЭ по географии.

4.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ Учителям

В любой системе обучения в той или иной мере присутствует дифференцированный подход. Дифференцированное обучение – это технология обучения в одном классе детей с разными способностями. Создание наиболее благоприятных условий для развития личности ученика как индивидуальности.

Исходя из результатов ОГЭ по географии обучающихся можно условно разделить на три группы:

- группа с низким уровнем усвоения (оценка «2»);
- группа со средним уровнем усвоения (оценка «3»);
- группа с высокими результатами (оценки «4» и «5»).

На основе этого можно проводить дифференциацию при выборе методов/приемов обучения.

В работе с обучающимися *с уровнем ниже среднего* возможно использование технологии уровневой дифференциации, в которой реализуется принцип коррекции знаний, что дает возможность обучающимся усваивать не только базовый минимум стандарта образования, но и продвигаться на более высокий уровень. Известно, что индивидуальная работа школьников на уроках географии может осуществляться на всех этапах урочной деятельности. Таким образом, в работе с обучающимися с минимальным начальным уровнем подготовки необходима многоступенчатость как в изучении нового материала, так и в повторении. При подаче материала целесообразно применять индуктивный метод: сначала сообщать основное, легко принимаемое к пониманию, затем добавлять более сложные, но необходимые знания. Уже на этом этапе ученик должен видеть четкие ориентиры в виде учебных заданий, которые нужно выполнять. Осознание ключевых задач, понимание школьником, на каком уровне он находится в процессе обучения и как он может улучшить свои результаты, позволяет ему выстроить индивидуальную траекторию развития.

Для учащихся данной группы рекомендуем использовать методы и приемы работы, связанные с жизнью и личными интересами:

- показ практического значения географических знаний для повседневной жизни и будущей профессии;
- использование примеров из жизни учеников, их интересов и увлечений;
- организация мероприятий, связанных с географией, например, викторин, конкурсов, выставок, экскурсий;

- привлечение учеников к обсуждению актуальных географических проблем и выработке путей их решения.

Для второй многочисленной группы обучающихся *со средним уровнем подготовки* важнейшим элементом является освоение теоретического материала курса географии без пробелов и изъянов в понимании всех основных процессов и явлений. Эта группа обучающихся нуждается в дополнительной работе с теоретическим материалом, выполнении большого количества различных заданий, предполагающих преобразование информации. Приоритетной технологией здесь может стать совместное обучение – технология сотрудничества.

Для работы с учениками, имеющими среднюю мотивацию к обучению по географии, важно использовать разнообразные методы и приемы, направленные на повышение интереса и вовлеченности в предмет:

- посещение музеев Приморского края с географической направленностью: Музей истории Дальнего Востока им. В.К. Арсеньева, музей Женышеня, музей-заповедник истории Дальнего Востока;
- урок-туристический поход с решением проблемных задач: Приморский край предлагает множество географических троп, подходящих для пеших прогулок и треккинга. Среди популярных маршрутов можно выделить восхождения на горы Пидан, Облачную, Сестра, Фалаза, Воробей, Ольховая и Чандолаз, а также посещение водопадов, таких, как Кравцовские, Черный шаман, Горбатый, Смольные и Ворошиловские. Также популярны пешие прогулки по берегам рек, вдоль побережья;
- привлечение к участию в проектах Приморского края по охране природы, развитию туризма, участие в ежегодном фестивале «Открываем Приморье вместе», участие в региональных конкурсах «Мой Приморский край», «Люди настоящего»;
- привлекать в исследовательскую деятельность: учащиеся проводят небольшие географические исследования, например, анализ погоды в Приморском крае, описание местности по карте;
- организовывать работу с картами, планами и схемами: чтение и анализ географических карт (политических, физических, климатических), выполнение заданий на картах; составление схем, планов местности, анализ взаимосвязей между объектами и явлениями.

Для работы с *учащимися высокого уровня обученности* по географии следует использовать методы, направленные на углубленное изучение предмета, развитие критического мышления и исследовательских навыков. К таким приемам относятся: углубленное изучение отдельных тем, проектная деятельность, работа с разными источниками информации, проведение географических исследований и дискуссии. При работе с данной группой рекомендуем использовать:

- метод исследования: изучение географических объектов и явлений через проведение наблюдений, экспериментов, обработку данных и интерпретацию результатов;
- метод моделирования: создание моделей географических объектов, процессов или явлений для лучшего понимания их структуры и функционирования;

- метод сравнительного анализа: сопоставление различных географических объектов, процессов или явлений с целью выявления их сходств и различий, определение закономерностей;
- создание творческих проектов: разработка карт, презентаций, видеороликов, макетов географических объектов;
- р: анализ научных статей, учебников, научно-популярной литературы, новостных источников для получения информации о географических объектах, процессах, явлениях;
- обсуждение актуальных проблем: разбор острых вопросов, связанных с географией, экологией, природопользованием.

При работе с обучающими с разным уровнем обученности рекомендуем 1) организовывать работу с малыми группами на нескольких уровнях усвоения учебного материала; 2) ввести в систему работу по предупреждению и ликвидации пробелов путём организации дифференцированного обучения; 3) строить работу на уроке с учетом особенностей усвоения материала обучающимися.

Примеры конкретных заданий и приемов:

- Работа с контурными картами: ученики разного уровня могут выполнять задания разной сложности, например, наносить на карту только основные объекты или более детально прорабатывать изучаемую территорию.
- Описание географических объектов: ученики могут описывать объекты по плану (для более слабых) или самостоятельно, используя различные источники информации (для более сильных).
- Сравнение географических объектов и явлений: ученики могут сравнивать объекты, используя готовые таблицы или самостоятельно составляя таблицы сравнения.
- Решение географических задач: задачи могут быть разного уровня сложности, от простых до более сложных, требующих применения математико-географических методов.

С целью ликвидации пробелов в знаниях обучающихся, выявленных при анализе выполнения заданий КИМ ОГЭ просим обратить внимание:

- *При работе с группой участников с низкой мотивацией к обучению* направить деятельность обучающихся данной группы на развитие умений использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни; освоение и применение системы знаний о размещении и основных свойствах географических объектов в решении современных практических задач своего населённого пункта, Российской Федерации, мирового сообщества, в том числе задачи устойчивого развития; понимание роли географии в формировании качества жизни человека и окружающей его среды на планете Земля, понимание роли и места географической науки в системе научных дисциплин; овладение базовыми географическими понятиями и знаниями географической терминологии и их использование для решения учебных и практических задач; умение классифицировать географические объекты и явления на основе их известных характерных свойств.

- При работе с группой участников со средней и высокой мотивацией к обучению направить деятельность на недостаточно освоенные контролируемые предметные и метапредметные результаты:

умение объяснять влияние изученных географических объектов и явлений на качество жизни человека и качество окружающей среды;

умение оценивать характер взаимодействия деятельности человека и компонентов природы в разных географических условиях с точки зрения концепции устойчивого развития;

умение решать практические задачи геоэкологического содержания для определения качества окружающей среды своей местности, путей её сохранения и улучшения; задачи в сфере экономической географии для определения качества жизни человека, семьи и финансового благополучия;

умение классифицировать географические объекты и явления на основе их известных характерных свойств;

умение устанавливать взаимосвязи между изученными природными, социальными и экономическими явлениями и процессами, реально наблюдаемыми географическими явлениями и процессами.

- Администрациям образовательных организаций

Для обучающихся с высокой мотивацией к обучению рекомендуем на уровне школы способствовать открытию профильных классов, клубов/секций по географии, в которых была бы возможность уделять внимание исследовательской и проектной работе; проведением мероприятий для повышения интереса к предмету, привлечение таких детей к олимпиадному движению.

Для обучающихся со средними возможностями рекомендуем организовать факультативы/элективные курсы по подготовке к ОГЭ по географии; консультативные площадки, где более сильные обучающиеся окажут помощь своим одноклассникам или учащимся других классов, проявляющих интерес к изучению предмета; принять одним из пунктов в индивидуальной проектной деятельности девятиклассников, занявших одно из призовых мест в конференции как досрочную защиту проекта (это касается любого предмета).

Для обучающихся с низкой мотивацией к обучению организовывать на базе школы встречи с известными людьми, чья деятельность связана с географией, организовывать туристические походы, выходы в музеи Приморского края для повышения интереса к изучению предмета. Способствовать консультативной помощи со стороны учителей географии с целью повышения предметных УУД обучающихся.

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*
Для одаренных и мотивированных обучающихся:
 - создание мастер-классов, дистанционных занятий на базе вузов;
 - вовлечение обучающихся в различный уровень олимпиады и конференции;
 - создание развивающей образовательной программы на базе образовательного Центра «Сириус»;
 - создание летней образовательной смены «Коды Курчатова» Приморский край б. Вести учет детей, проявивших таланты и способности в олимпиадах, конференциях, конкурсах различных уровней. Реализовывать индивидуальные образовательные маршруты для таких детей. Разработать меры поощрений на муниципальном уровне.

Для обучающихся с низкой мотивацией к обучению, но выбирающих «географию» для государственной итоговой аттестации:

- организовать онлайн-школы по подготовке к ГИА;
- проводить совместные открытые собрания для обучающихся и родителей по ознакомлению со спецификой ОГЭ по географии, КИМ ОГЭ по предмету, разбором типичных затруднений при выполнении заданий.

Для учителей географии:

- провести курсы повышения квалификации по подготовке обучающихся с разным уровнем обученности к ОГЭ по географии;
- провести семинары по ознакомлению с методикой работы с обучающимися с разным уровнем обученности.

4.3. ...по другим направлениям (при наличии)

Учитывая большое количество молодых специалистов и учителей, совмещающих преподавание географии с основным профильным предметом по специальности, рекомендовать пройти диагностику профессиональных компетенций и осмыслить собственные профессиональные затруднения.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по географии:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по географии

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Щендрикова Людмила Николаевна	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 21 г. Владивостока», учитель географии. Председатель предметной комиссии по географии Приморского края

Ответственный специалист в Приморском крае по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание
Зарудная Елена Владимировна	Менеджер процедуры ГИА Центра ГИА ГАУ ДПО ПК ИРО

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ

1.1. Количество²⁸ участников экзаменов по учебному обществознанию (за 3 года)

Таблица 4

Экзамен	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	10523	53,45	9971	49,79	9965	48,24
ГВЭ-9	26	0,13	5	0,02	12	0,06

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 5

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	5812	55,23	5506	55,22	5506	55,25
Мужской	4711	44,77	4465	44,78	4459	44,75

1.3. Количество участников ОГЭ по обществознанию по категориям

Таблица 3

№ п/п	Участники ОГЭ	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся ООШ	223	2,12	211	2,12	157	1,58
2.	Обучающиеся СОШ	9441	89,72	8797	88,23	8779	88,10

²⁸ Количество участников основного периода проведения ОГЭ

№ п/п	Участники ОГЭ	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
3.	Обучающиеся лицеев	114	1,08	124	1,24	112	1,12
4.	Обучающиеся гимназий	405	3,85	417	4,18	450	4,52
5.	Обучающиеся коррекционных школ	1	0,01	4	0,04	0	0,00
6.	Обучающиеся военно-учебных ОУ	52	0,49	65	0,65	62	0,62
7.	Обучающиеся иных ОУ	287	2,73	353	3,54	405	4,06

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по обществознанию

Данные **таблицы 1** свидетельствуют о незначительном уменьшении количества участников ОГЭ 2025 г. на 1,55% по сравнению с 2024 г. и на 5,21% по сравнению с 2023 г. В целом количество участников ОГЭ остается стабильным и составляет наибольший процент среди предметов по выбору.

Анализ данных по ГВЭ показал тенденцию к увеличению количества участников экзамена. Так, в 2025 г. количество участником увеличилось на 7 человек по сравнению 2024 г. и уменьшилось на 14 человек по сравнению с 2023 г. В 2025 г. составило 0,12% от общего числа участников экзамена, а в 2025 г. – 0,02%, что на 0,1% больше. Обществознание неизменно входит в топ предметов по выбору на ОГЭ наряду с такими дисциплинами, как информатика и география. Выпускники часто выбирают обществознание, так как считают его не очень сложным и полагают, что он может помочь при поступлении в профильные классы или учреждения среднего профессионального образования.

Анализ данных, представленных в **таблице 2**, показывает устойчивое численное превосходство девушек над юношами среди участников ОГЭ в течение трехлетнего периода. Гендерная структура участников ОГЭ за три года практически не изменилась, сохранив устойчивое преобладание девушек (около 55,2% против 44,7%). Изменения от года к году были незначительными. Так, доля юношей в 2023 и 2024 гг. отличалась всего на 0,01% (44,78% и 44,77%), а доля девушек в 2025 г. выросла лишь на 0,03% по сравнению с предыдущим годом (2025 г. – 55,25%, в 2024 г. – 55,22%) и на 0,02% с 2023 г. Абсолютные цифры подтверждают эту стабильность: разница в количестве участников

составляла 1101 человек (10,46%) в 2023 г. и 1037 человек (10,5%) в 2025 г. Выбор предмета для ОГЭ не связан с гендерной принадлежностью, он напрямую зависит от интересов и планов на будущее конкретного выпускника.

Анализ данных **таблицы 3** показывает, что доля выпускников из основных типов общеобразовательных организаций (лицеи, гимназии, ООШ и СОШ) за последние три года оставалась высокой, но имела тенденцию к незначительному снижению.

Если в 2023 г. количество выпускников данных категорий составило 96,77% (10183 чел.), в 2024 г. 95,77 % (9549 чел.), то в 2025 г. 95,32 % (9498 чел.). В процентном соотношении показатель по выделенным категориям уменьшился на 0,45 % (95 чел.) в 2025 г. в сравнении с 2024 г. и на 1,45% (685 чел.) в сравнении с 2023 г.

Отмечено незначительное уменьшение числа участников ОГЭ среди обучающихся военных училищ на 3 человека (0,03%) в 2024 г. и увеличение на 10 человек (0,13% с 2023 г.

Из анализа данных **таблицы 3** следует, что в ОГЭ принимали участие выпускники коррекционных школ: в 2023 г. экзамен сдавал 1 чел. (0,01%), в 2024 г. их количество увеличилось на 3 человека (0,03%), а в 2025 г. участники из данной категории отсутствовали.

Число участников ОГЭ из прочих образовательных организаций (иных ОО) демонстрирует устойчивый рост. Так, в 2025 г. их количество выросло на 52 человека (0,52%) по сравнению с 2024 г. и на 118 человек (1,33%) по сравнению с 2023 г.

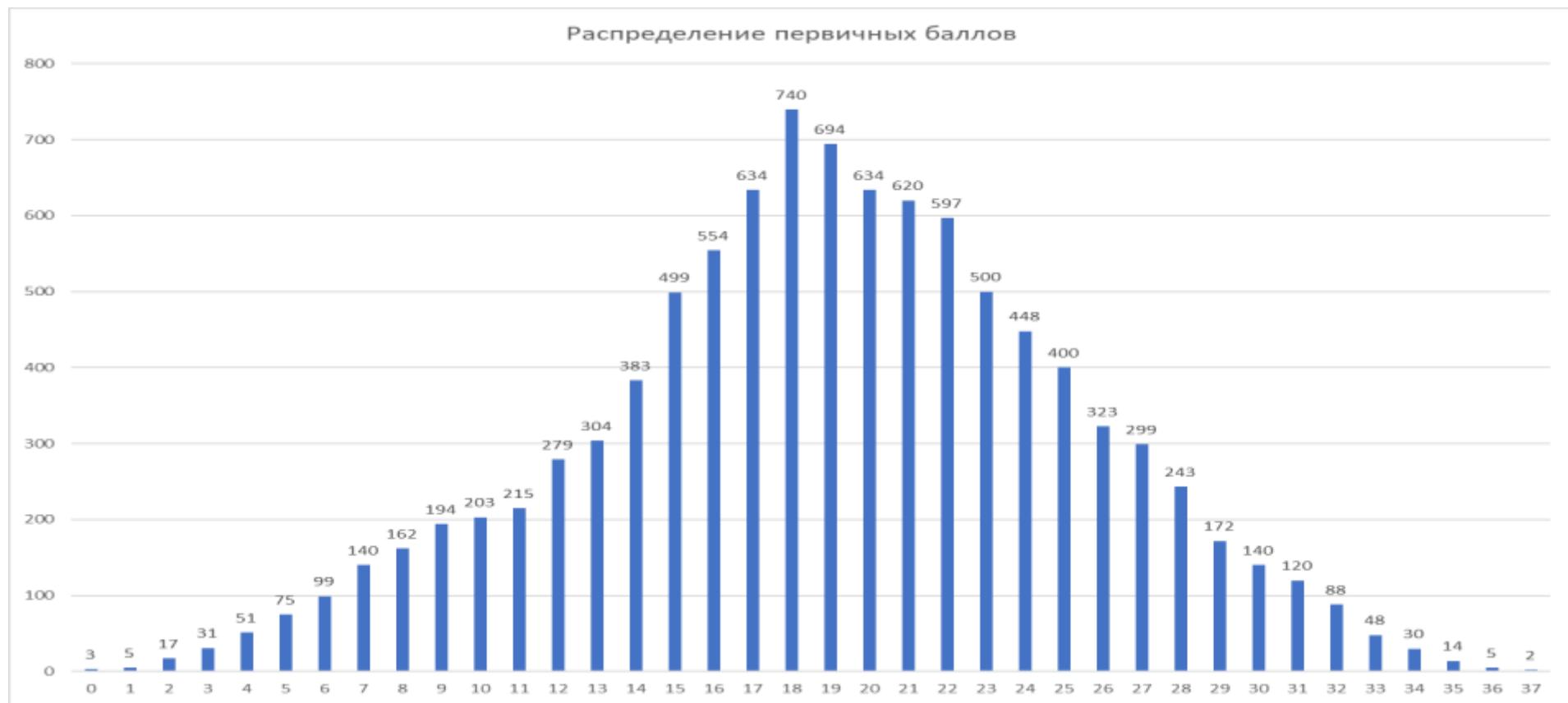
Несмотря на незначительное снижение числа участников, ОГЭ по обществознанию в Приморском крае уверенно сохраняет статус самого популярного экзамена по выбору среди девятиклассников, занимая первое место среди всех дисциплин.

Участники ОГЭ по обществознанию – это девятиклассники, сдающие экзамен по этому предмету в рамках основной государственной аттестации . Обществознание как учебный предмет включает в себя знания из разных сфер общественной жизни: человека и общества, экономики, политики, духовной культуры и права.

Экзамен проверяет знания и умения школьников по этим разделам, а также их способность применять полученные знания для решения практических задач.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по обществознанию в 2025 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ОГЭ по обществознанию

Таблица 4

Получили отметку	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	1181	11,22	1200	12,03	1778	17,84
«3»	5942	56,47	5654	56,70	5855	58,76
«4»	3164	30,07	2933	29,42	2145	21,53
«5»	236	2,24	184	1,85	187	1,88

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Кавалеровский муниципальный округ	128	33	25,78	83	64,84	11	8,59	1	0,78
2.	Дальнегорский городской округ	184	73	39,67	82	44,57	27	14,67	2	1,09
3.	Михайловский муниципальный район	181	4	2,21	133	73,48	43	23,76	1	0,55
4.	Ханкайский муниципальный округ	68	10	14,71	46	67,65	12	17,65	0	0
5.	Хасанский муниципальный округ	158	31	19,62	102	64,56	24	15,19	1	0,63
6.	Черниговский муниципальный округ	123	26	21,14	74	60,16	21	17,07	2	1,63
7.	Шкотовский муниципальный округ	145	9	6,21	116	80	20	13,79	0	0
8.	Пограничный муниципальный округ	79	18	22,78	42	53,16	19	24,05	0	0
9.	Находкинский городской округ	820	119	14,51	504	61,46	187	22,8	10	1,22
10.	Город Владивосток	2685	591	22,01	1369	50,99	649	24,17	76	2,83

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
11.	Дальнереченский городской округ	147	9	6,12	103	70,07	34	23,13	1	0,68
12.	Лесозаводский городской округ	283	29	10,25	191	67,49	57	20,14	6	2,12
13.	Уссурийский городской округ	1180	52	4,41	789	66,86	316	26,78	23	1,95
14.	Городской округ Спасск-Дальний	297	63	21,21	178	59,93	50	16,84	6	2,02
15.	Дальнереченский муниципальный район	32	11	34,38	20	62,5	1	3,13	0	0
16.	Анучинский муниципальный округ	67	8	11,94	49	73,13	10	14,93	0	0
17.	Городской округ ЗАТО Фокино	146	1	0,68	106	72,6	38	26,03	1	0,68
18.	Красноармейский муниципальный округ	100	10	10	59	59	27	27	4	4
19.	Тернейский муниципальный округ	72	12	16,67	39	54,17	20	27,78	1	1,39
20.	Хорольский муниципальный округ	181	13	7,18	121	66,85	42	23,2	5	2,76
21.	Чугуевский муниципальный округ	72	16	22,22	28	38,89	23	31,94	5	6,94
22.	Яковлевский муниципальный округ	71	14	19,72	47	66,2	10	14,08	0	0
23.	Партизанский городской округ	326	173	53,07	117	35,89	36	11,04	0	0
24.	Артёмовский городской округ	861	129	14,98	565	65,62	154	17,89	13	1,51
25.	Арсеньевский городской округ	276	60	21,74	148	53,62	63	22,83	5	1,81
26.	Лазовский муниципальный округ	45	15	33,33	20	44,44	9	20	1	2,22
27.	Надеждинский муниципальный район	251	118	47,01	105	41,83	27	10,76	1	0,4

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
28.	Спасский муниципальный район	112	5	4,46	79	70,54	26	23,21	2	1,79
29.	Партизанский муниципальный округ	112	1	0,89	86	76,79	23	20,54	2	1,79
30.	Ольгинский муниципальный округ	35	2	5,71	24	68,57	9	25,71	0	0
31.	Октябрьский муниципальный округ	177	18	10,17	118	66,67	39	22,03	2	1,13
32.	Городской округ Большой Камень	254	35	13,78	152	59,84	59	23,23	8	3,15
33.	Кировский муниципальный район	134	32	23,88	58	43,28	38	28,36	6	4,48
34.	Пожарский муниципальный округ	163	38	23,31	102	62,58	21	12,88	2	1,23

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ²⁹					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся ООШ	38,85	50,32	10,83	0	10,83	61,15
2.	Обучающиеся СОШ	18,26	59,61	20,45	1,69	22,13	81,74
3.	Обучающиеся лицеев	5,36	56,25	29,46	8,93	38,39	94,64
4.	Обучающиеся гимназий	6,89	53,56	36,22	3,33	39,56	93,11
5.	Обучающиеся коррекционных школ	0	0	0	0	0	0
6.	Обучающиеся военно-учебных ОУ	3,23	27,42	62,9	6,45	69,35	96,77
7.	Обучающиеся иных ОУ	18,52	54,81	24,2	2,47	26,67	81,48

²⁹ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по обществознанию

Таблица 7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	(398) ФГАОУ ВО ДВФУ (Гимназия ДВФУ)	0	86,96	100
2.	(722) Филиал НВМУ в г. Владивостоке	0	73,91	100
3.	(365) МБОУ СОШ № 7 с. Чкаловское Спасский МР	0	71,43	100
4.	(526) ФГКОУ Уссурийское СВУ МО РФ г. Уссурийск	5,13	66,67	94,87
5.	(344) МКОУ СОШ им. А. А. Фадеева с. Чугуевка Чугуевский МО	21,74	65,22	78,26
6.	(116) Филиал ФГБОУ ВО ВВГУ в г. Артеме (Академический лицей)	0	61,54	100
7.	(113) МБОУ Гимназия № 1 им. В.А. Сайбеля г. Артем	0	60,87	100
8.	(227) МБОУ Лицей г. Дальнереченск	0	60,53	100
9.	(391) АНОО СП Азиатско-Тихоокеанская Школа	0	58,82	100
10.	(9) МБОУ Гимназия № 2 г. Владивосток	5,8	56,52	94,2
11.	(57) МБОУ СОШ № 56 г. Владивосток	6,25	56,25	93,75
12.	(19) МБОУ СОШ № 13 г. Владивосток	14,71	55,88	85,29
13.	(49) МБОУ СОШ № 47 г. Владивосток	9,09	54,55	90,91
14.	(281) МБОУ Гимназия № 29 г. Уссурийска	0	54,29	100
15.	(502) МОБУ СОШ № 5 г. Лесозаводск	2,04	53,06	97,96
16.	(282) МБОУ СОШ № 11 г. Уссурийска УГО	0	52,38	100
17.	(225) МБОУ Гимназия № 259 ГО ЗАТО Фокино	0	51,72	100
18.	(219) МБОУ СОШ № 251 ГО ЗАТО Фокино	0	50	100
19.	(3) МБОУ Лазовская СОШ № 1 Лазовский МО	0	50	100
20.	(58) МБОУ СОШ № 57 г. Владивосток	0	50	100
21.	(656) АНПОО ДВЦНО (МЛШ)	0	50	100

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	(744) МБОУ ООШ № 12 с. Тереховка Надеждинский МР	100	0	0
2.	(802) МБОУ ООШ № 1 г. Владивосток	80	0	20
3.	(5) МБОУ ЦО Преображение Лазовский МО	68,18	4,55	31,82
4.	(265) МБОУ СОШ № 24 МО г. Партизанск	66,67	7,69	33,33
5.	(105) МБОУ СОШ № 19 г. Артем	66,1	0	33,9
6.	(517) МОБУ СОШ № 8 г. Дальнегорск	62,5	0	37,5
7.	(432) МБОУ СОШ № 9 с. Кипарисово Надеждинский МР	62,5	12,5	37,5
8.	(425) МБОУ СОШ № 1 им. А.А. Курбаева с. Вольно-Надеждинское	61,7	10,64	38,3
9.	(252) МОБУ СОШ № 13 Пожарский МО	61,54	0	38,46
10.	(262) МБОУ СОШ № 12 МО г. Партизанск	61,11	11,11	38,89
11.	(21) МБОУ СОШ № 15 о. Русский г. Владивосток	60	0	40
12.	(258) МБОУ ОЦ Антарес МО г. Партизанск	59,76	14,63	40,24
13.	(409) МОБУ ООШ № 6 г. Арсеньев	58,82	5,88	41,18
14.	(255) МОБУ СОШ № 17 Пожарский МО	58,33	8,33	41,67
15.	(267) МБОУ ОЦ Сапсан МО г. Партизанск	57,14	0	42,86
16.	(327) МБОУ СОШ с. Авдеевка Кировский МР	57,14	0	42,86
17.	(121) МБОУ СОШ пгт. Хрустальный Кавалеровский МО	56,25	0	43,75
18.	(67) МБОУ СОШ № 66 г. Владивосток	56,25	8,33	43,75
19.	(146) МБОУ СОШ № 10 с. Дмитриевка Черниговский МО	53,33	0	46,67
20.	(263) МБОУ ОЦ Вектор МО г. Партизанск	53,19	6,38	46,81
21.	(495) МОБУ СОШ № 1 г. Дальнегорск	53,13	9,38	46,88

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по обществознанию в 2025 году и в динамике

Значимых изменений в результатах ОГЭ по обществознанию 2025 г. относительно 2023 г. и 2024 г. не зафиксировано. При этом согласно диаграмме распределения первичных баллов участников ОГЭ по обществознанию отмечаем, что результаты в Приморском крае достаточно стабильны и находятся для основного контингента обучающихся в диапазоне от 14 до 25 баллов.

По шкале пересчета первичного балла за экзаменационные работы ОГЭ в пятибалльную систему оценивания, как и в предыдущие годы, минимальный порог для получения положительной отметки равен 14 баллам. Согласно шкале РОН, большинство участников экзамена получили отметку «3» и «4». Это свидетельствует об освоении на базовом уровне большинства требований образовательного стандарта к уровню подготовки выпускников.

В зависимости от уровня подготовки традиционно в рамках анализа итогов экзамена выделяются четыре группы участников экзамена:

1 группа – участники, получившие «2» (0-13 б.). В 2025 г. больше на 578 человек, чем в 2024 г. и на 597 человек в 2023 г. В процентном отношении в 2025 г. больше на 6,62 %, чем в 2023 г. и на 5,81%, чем в 2024 г.

2 группа – участники, получившие «3» (14-23 б.). В 2025 г. меньше на 87 человек, чем 2023 г. и на 201 человека больше, чем в 2024 г. В процентном отношении в 2025 г. на 2,29% больше, чем в 2023 г. и на 2,06%, чем в 2024 г.

3 группа – участники с хорошим уровнем подготовки (24-31 б.) В 2025 г. меньше на 1019 человек, чем в 2023 г. и на 788 чел., чем в 2024 г. В процентном соотношении в 2025 г. меньше на 8,54%, чем в 2023 г. и на 7,89%, чем в 2024 г.

4 группа – участники с высоким уровнем подготовки (32-37 б.) В 2025 г. меньше на 49 человек, чем в 2023 г. и на 3 человека больше, чем в 2024 г. В процентном соотношении в 2025 г. меньше на 0,36%, чем в 2023 г. и на 0,03% больше, чем в 2024 г.

Анализ образовательных результатов по обществознанию в разрезе по АТЭ регионов показал: наиболее высокий уровень качества обучения наблюдается у выпускников Чугуевского муниципального округа, Кировского муниципального района, Уссурийского городского округа, Тернейского муниципального округа, Красноармейского муниципального округа, городского округа ЗАТО Фокино, г. Владивостока.

Лидером по уровню качества обучения является Чугуевский муниципальный округ. Выпускники Чугуевского муниципального округа и Уссурийского городского округа на протяжении двух лет **стабильно демонстрируют высокое качество подготовки** по обществознанию.

В пяти АТЭ региона: городском округе ЗАТО Фокино (99,32%), Партизанском муниципальном округе (99,11%), Михайловском муниципальном районе (97,79%), Уссурийском городском округе (95,59%), Спасском муниципальном районе (95,54%) уровень обученности составляет более 95%.

Лидером АТЭ региона по уровню обученности стал городской округ ЗАТО Фокино.

Данные **таблицы 6** свидетельствуют о том, что среди различных типов ОО высокие результаты показали военно-учебные ОУ, лицеи и гимназии. Качество обучения (доля учащихся, получивших отметку «4» и «5») в ОО типа военные училища составило 69,35 %, а в ОО типа гимназии и лицеи – соответственно 39,56 % и 38,39%. Высокие результаты по уровню обученности (доля учащихся, получивших отметку «3», «4» и «5») среди типов ОО показали военные заведения, гимназии, лицеи. У обучающихся в военно-учебных ОУ показатель составил 96,77 %. В 2024-2025 уч. г. для достижения высоких результатов в этих ОО применялся дифференцированный подход к обучающимся, индивидуальная работа по домашним заданиям с учетом проблемных зон каждого обучающегося, уделялось большое внимание информированию родителей о результатах успеваемости школьников.

В **таблице 7** представлен список школ, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по обществознанию (с наибольшим процентом участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», при отсутствии неудовлетворительных результатов ОГЭ): ФГАОУ ВО ДВФУ (гимназия ДВФУ), МБОУ СОШ № 7 с. Чкаловское Спасский МР, филиал ФГБОУ ВО ВВГУ г. Артем (академический лицей), МБОУ гимназия № 1 им. В.А. Сайбеля г. Артем, МБОУ лицей г. Дальнереченска.

Наиболее низкий уровень качества обучения (ниже 25%) показали выпускники 14 АТЕ региона. Самые низкие в Шкотовском муниципальном округе (8,11%), Кавалеровском муниципальном округе (13,79%), Дальнереченском муниципальном районе (3,13%), Анучинском муниципальном округе (14,93%), Яковлевском муниципальном округе (14,08%), Партизанском городском округе (11,04%) Надеждинском муниципальном районе (10,7%), Пожарском муниципальном округе (12,8%).

Наиболее низкий уровень обученности показали выпускники Дальнегорского городского округа (60,33%), Партизанского городского округа (46,93%), Дальнереченского муниципального района (65,63%), Надеждинского муниципального района (56,59%).

Анализ **таблицы 6** показал, что наиболее низкие результаты среди различных типов ОО показали обучающиеся ООШ. Уровень обученности в 2025 г. стал ниже на 39,37%, чем в 2024 г. и составил 61,15%. Это самый низкий показатель среди ОО. Качество обучения в 2025 г. снизилось на 6,13% и составило 10,83%.

Анализ данных **таблицы 8** показал ряд ОО с самыми низкими результатами ОГЭ по обществознанию: МБОУ ООШ № 12 с. Тереховка Надеждинский МР, МБОУ ООШ № 1 г. Владивосток, МБОУ ЦО Преображение Лазовский МО, МБОУ СОШ № 24 МО г. Партизанск, МБОУ СОШ № 19 г. Артем.

В данных ОО процент неудовлетворительных отметок выше 65. В 10 ОО качество обучения равно 0%, а в МБОУ ООШ № 12 с. Тереховка Надеждинский МР и уровень обученности. Несмотря на то, что ряд школ испытывают проблему нехватки педагогических кадров, данные факты обусловливают необходимость усиления методической поддержки педагогов этих школ, направленной на подготовку обучающихся к ОГЭ по обществознанию. В отдаленных от городских муниципалитетов районах преобладают малокомплектные школы, в которых преподаватели часто совмещают работу по разным предметам. Большинство семинаров, курсов повышения квалификации происходит дистанционно, что позволяет участвовать в них формально. В то же время увеличение числа выпускников, получивших неудовлетворительную оценку, свидетельствует о том, что ряд обучающихся продолжают считать данный предмет легким и не уделяют должного внимания подготовке к ОГЭ по обществознанию.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2025 г.

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Таблица 9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ³⁰	Процент выполнения задания в Приморском крае в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Различное содержание в разных вариантах 1.1 – 8.17.	П	47,33	14,23	42,95	82,42	96,52

³⁰ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ³⁰	Процент выполнения задания в Приморском крае в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	Освоение и применение системы обществоведческих знаний. Умение характеризовать традиционные российские духовно-нравственные ценности (в том числе защита человеческой жизни, прав и свобод человека, семья, созидательный труд, служение Отечеству, нормы морали и нравственности, гуманизм, милосердие, справедливость взаимопомощь, коллективизм, историческое единство народов России, преемственность истории нашей Родины); государство как социальный институт						
2	Человек и его социальное окружение 1.1–1.8. Общество, в котором мы живём. Освоение и применение системы знаний о социальных свойствах человека, особенностях его взаимодействия с другими людьми, важности семьи как базового социального института; характерных чертах общества; процессах и явлениях в духовной сфере жизни общества; основах политики в сфере культуры и образования. Умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций	Б	74,88	38,13	78,43	93,52	99,47
3	Человек в современном Изменяющемся мире 2.1–2.5; Человек в мире культуры 3.1–3.7. Умение приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) деятельности людей, социальных объектов, явлений, процессов определённого типа в различных	П	82,34	53,77	85,69	95,43	98,93

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ³⁰	Процент выполнения задания в Приморском крае в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	сферах общественной жизни, их структурных элементов и проявлений основных функций. Умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни						
4	Человек в современном изменяющемся мире 2.1–2.5; Человек в мире Культуры 3.1–3.7. Умение характеризовать традиционные российские духовно-нравственные ценности; государство как социальный институт. Умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций, включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни.	Б	80,06	52,87	83,25	92,49	96,26
5	Различное содержание в разных вариантах 1.1-8.17. Овладение приёмами поиска и извлечения социальной информации (текстовой, графической, аудиовизуальной) по заданной теме из различных адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ (задание на анализ фотоизображения). Умение оценивать собственные поступки и поведение других людей с точки зрения их соответствия моральным, правовым и иным видам социальных норм, экономической рациональности. Умение анализировать, обобщать, систематизировать, конкретизировать и критически оценивать социальную информацию, включая	Б	20,04	5,02	13,27	45,84	79,14

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ³⁰	Процент выполнения задания в Приморском крае в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	экономико-статистическую, из адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ, соотносить её с собственными знаниями о моральном и правовом регулировании поведения человека, личным социальным опытом; используя обществоведческие знания, формулировать выводы, подкрепляя их аргументами						
6	Человек в экономических отношениях 4.11–4.13. Умение оценивать собственные поступки и поведение других людей с точки зрения их соответствия моральным, правовым и иным видам социальных норм, экономической рациональности; осознание неприемлемости всех форм антиобщественного поведения (задание, проверяющее основы финансовой грамотности) Умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие выполнение типичных для несовершеннолетнего социальных ролей, типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни. Приобретение опыта использования полученных знаний, включая основы финансовой грамотности, в практической деятельности, в повседневной жизни для реализации и защиты прав человека и гражданина, прав потребителя (в том числе потребителя финансовых услуг) и осознанного выполнения гражданских обязанностей; опыта публичного представления результатов своей деятельности в соответствии с темой и ситуацией	Б	64,52	41,11	63,03	85,13	97,33

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ³⁰	Процент выполнения задания в Приморском крае в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	общения						
7	Человек в экономических отношениях 4.1–4.10, 4.14, 4.15. Освоение и применение системы знаний о процессах и явлениях в экономической (в области макро- и микроэкономики) сфере жизни общества; основах государственной бюджетной и денежно-кредитной политики. Умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций.	Б	77,38	48,03	80,91	90,63	94,12
8	Человек в экономических отношениях 4.1–4.10, 4.14, 4.15. Умение приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) деятельности людей, социальных объектов, явлений, процессов определённого типа в различных сферах общественной жизни, их структурных элементов и проявлений основных функций; разного типа социальных отношений; ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм. Умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие выполнение типичных для несовершеннолетнего социальных ролей, типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни.	Б	82,84	56,41	86,13	94,36	98,93
9	Человек в экономических отношениях 4.1–4.10, 4.14, 4.15. Умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных	П	76,08	54,22	76,87	90,07	98,40

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ³⁰	Процент выполнения задания в Приморском крае в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	функций.						
10	<p>Человек в системе социальных отношений. Социальные ценности и нормы 5.1–5.11. Освоение и применение системы знаний о важности семьи как базового социального института; содержании и значении социальных норм, регулирующих общественные отношения; процессах и явлениях в социальной сфере жизни общества; основах государственной социальной политики.</p> <p>Умение приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) деятельности людей, социальных объектов, явлений, процессов определённого типа в различных сферах общественной жизни, их структурных элементов и проявлений основных функций; разного типа социальных отношений; ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм.</p> <p>Умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие выполнение типичных для несовершеннолетнего социальных ролей, типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни</p>	Б	76,64	41,45	81,11	91,75	97,86
11	<p>Человек в системе социальных отношений. Социальные ценности и нормы 5.1–5.11. Умение характеризовать традиционные российские духовно-нравственные ценности; государство как социальный институт.</p> <p>Умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных</p>	П	77,12	44,54	81,76	89,93	94,65

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ³⁰	Процент выполнения задания в Приморском крае в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	сферах общественной жизни, их элементов и основных функций.						
12	Различное содержание в разных вариантах 1.1–8.17. Овладение приёмы поиска и извлечения социальной информации (текстовой, графической, аудиовизуальной) по заданной теме из различных адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ (задание на анализ статистической информации, представленной в графическом виде). Умение анализировать, обобщать, систематизировать, конкретизировать и критически оценивать социальную информацию, включая экономико-статистическую, из адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ, соотносить её с собственными знаниями о моральном и правовом регулировании поведения человека, личным социальным опытом; используя обществоведческие знания, формулировать выводы, подкрепляя их аргументами	П	26,37	9,15	22,51	47,18	71,93
13	Человек в политическом измерении 6.1–6.6. Освоение и применение системы знаний о процессах и явлениях в политической сфере жизни общества; противодействии коррупции в Российской Федерации, обеспечении безопасности личности, общества и государства, в том числе от терроризма и экстремизма. Умение приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) деятельности людей, социальных объектов, явлений, процессов определённого типа в различных сферах общественной жизни, их структурных элементов и	Б	70,79	32,11	74,60	89,93	99,47

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ³⁰	Процент выполнения задания в Приморском крае в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	проявлений основных функций; разного типа социальных отношений. Умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие выполнение типичных для несовершеннолетнего социальных ролей, типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни						
14	Человек в политическом измерении 6.1–6.6. Умение характеризовать традиционные российские духовно-нравственные ценности; государство как социальный институт. Умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций.	П	65,04	32,56	67,77	82,24	90,91
15	Различное содержание в разных вариантах 1.1–8.17. Умение классифицировать по разным признакам (в том числе устанавливать существенный признак классификации) социальные объекты, явления, процессы, относящиеся к различным сферам общественной жизни, их существенные признаки, элементы и основные функции.	Б	71,36	34,65	74,99	90,07	92,25
16	Гражданин и государство 7.1–7.11. Освоение и применение системы знаний об основах конституционного строя и организации государственной власти в Российской Федерации, правовом статусе гражданина Российской Федерации (в том числе несовершеннолетнего); противодействии коррупции в	Б	61,58	28,35	62,43	83,59	98,40

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ³⁰	Процент выполнения задания в Приморском крае в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	Российской Федерации, обеспечении безопасности личности, общества и государства, в том числе от терроризма и экстремизма.						
17	Человек как участник правовых отношений. Основы российского права 8.1–8.17. Умение приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) деятельности людей, социальных объектов, явлений, процессов определённого типа в различных сферах общественной жизни, их структурных элементов и проявлений основных функций; разного типа социальных отношений; ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, в том числе связанных с правонарушениями и наступлением юридической ответственности. Умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие выполнение типичных для несовершеннолетнего социальных ролей, типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни.	Б	71,67	37,80	74,12	90,72	98,40
18	Человек как участник правовых отношений. Основы российского права 8.1–8.17. Умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций, включая взаимодействия гражданина и государства	П	75,57	42,74	79,01	91,61	96,26
19	Различное содержание в разных вариантах 1.1–8.17. Умение сравнивать (в том числе устанавливать	Б	73,01	35,15	76,57	92,59	96,79

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ³⁰	Процент выполнения задания в Приморском крае в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	основания для сравнения) деятельность людей, социальные объекты, явления, процессы в различных сферах общественной жизни, их элементы и основные функции						
20	Различное содержание в разных вариантах 1.1–8.17. Овладение смысловым чтением текстов обществоведческой тематики, позволяющим воспринимать, понимать и интерпретировать смысл текстов разных типов, жанров, назначений в целях решения различных учебных задач, в том числе извлечений из Конституции Российской Федерации и других нормативных правовых актов; умение составлять на их основе план, преобразовывать текстовую информацию в модели (таблицу, диаграмму, схему) и преобразовывать предложенные модели в текст. Овладение приёмами поиска и извлечения социальной информации (текстовой, графической, аудиовизуальной) по заданной теме из различных адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ.	Б	65,02	25,59	67,34	88,34	99,47
21	Различное содержание в разных вариантах 1.1–8.17. Овладение смысловым чтением текстов обществоведческой тематики, позволяющим воспринимать, понимать и интерпретировать смысл текстов разных типов, жанров, назначений в целях решения различных учебных задач, в том числе извлечений из Конституции Российской Федерации и других нормативных правовых актов; умение составлять	П	45,30	23,23	42,68	67,30	84,76

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ³⁰	Процент выполнения задания в Приморском крае в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	на их основе план, преобразовывать текстовую информацию в модели (таблицу, диаграмму, схему) и преобразовывать предложенные модели в текст. Овладение приёмами поиска и извлечения социальной информации (текстовой, графической, аудиовизуальной) по заданной теме из различных адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ.						
22	Различное содержание в разных вариантах 1.1–8.17. Овладение смысловым чтением текстов обществоведческой тематики, позволяющим воспринимать, понимать и интерпретировать смысл текстов разных типов, жанров, назначений в целях решения различных учебных задач, в том числе извлечений из Конституции Российской Федерации и других нормативных правовых актов; умение составлять на их основе план, преобразовывать текстовую информацию в модели (таблицу, диаграмму, схему) и преобразовывать предложенные модели в текст. Овладение приёмами поиска и извлечения социальной информации (текстовой, графической, аудиовизуальной) по заданной теме из различных адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ.	Б	47,34	19,66	43,10	77,95	91,98
23	Различное содержание в разных вариантах 1.1–8.17. Умение приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) деятельности людей, социальных объектов, явлений, процессов определённого типа в различных	В	10,96	0,64	5,25	29,06	80,21

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ³⁰	Процент выполнения задания в Приморском крае в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	сферах общественной жизни, их структурных элементов и проявлений основных функций. Умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие выполнение типичных для несовершеннолетнего социальных ролей, типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни.						
24	Различное содержание в разных вариантах 1.1–8.17. Умение использовать полученные знания для объяснения (устного и письменного) сущности, взаимосвязей явлений, процессов социальной действительности; для осмыслиния личного социального опыта при исполнении типичных для несовершеннолетних социальных ролей. Умение с опорой на обществоведческие знания, факты общественной жизни и личный социальный опыт определять и аргументировать с точки зрения социальных ценностей и норм своё отношение к явлениям, процессам социальной действительности.	B	20,49	7,14	16,08	38,97	73,26

Таблица 10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в приморском крае, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1	0	75,41	37,52	6,34	1,07
1	1	20,69	39,04	22,47	4,81
1	2	3,9	23,44	71,19	94,12

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в приморском крае, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
2	0	61,73	21,56	6,48	0,53
2	1	38,27	78,44	93,52	99,47
3	0	46,3	14,33	4,57	1,07
3	1	53,7	85,67	95,43	98,93
4	0	47,03	16,77	7,51	3,74
4	1	52,97	83,23	92,49	96,26
5	0	86,55	71,22	28,16	1,6
5	1	11,81	18,54	20,37	2,67
5	2	1,64	9,42	37,25	52,41
5	3	0	0,82	14,22	43,32
6	0	42,85	21,87	5,13	0
6	1	31,77	30,16	19,49	5,35
6	2	25,38	47,97	75,38	94,65
7	0	51,95	19,12	9,37	5,88
7	1	48,05	80,88	90,63	94,12
8	0	43,64	13,89	5,64	1,07
8	1	56,36	86,11	94,36	98,93
9	0	45,73	23,1	9,93	1,6
9	1	54,27	76,9	90,07	98,4
10	0	58,51	18,91	8,25	2,14
10	1	41,49	81,09	91,75	97,86
11	0	55,34	18,23	10,07	5,35
11	1	44,66	81,77	89,93	94,65
12	0	71,74	42,36	8,3	0
12	1	20,24	28,93	22,42	3,21
12	2	7,74	25,07	44,62	22,99
12	3	0,28	3,52	21,59	56,68
12	4	0	0,12	3,08	17,11
13	0	67,89	25,38	10,07	0,53

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в приморском крае, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
13	1	32,11	74,62	89,93	99,47
14	0	67,44	32,2	17,76	9,09
14	1	32,56	67,8	82,24	90,91
15	0	57,83	19,36	5,69	1,6
15	1	14,92	11,34	8,48	12,3
15	2	27,25	69,31	85,83	86,1
16	0	71,79	37,57	16,41	1,6
16	1	28,21	62,43	83,59	98,4
17	0	62,13	25,85	9,28	1,6
17	1	37,87	74,15	90,72	98,4
18	0	57,15	20,98	8,39	3,74
18	1	42,85	79,02	91,61	96,26
19	0	64,78	23,44	7,41	3,21
19	1	35,22	76,56	92,59	96,79
20	0	74,28	32,69	11,66	0,53
20	1	25,72	67,31	88,34	99,47
21	0	58,85	30,78	6,39	1,07
21	1	35,78	53,08	52,63	28,34
21	2	5,37	16,14	40,98	70,59
22	0	70,49	42,17	8,58	1,07
22	1	19,67	29,41	26,95	13,9
22	2	9,84	28,42	64,48	85,03
23	0	98,08	87,6	49,04	3,74
23	1	1,92	9,52	23,31	8,02
23	2	0	2,36	19,07	32,09
23	3	0	0,51	8,58	56,15
24	0	86,26	69,97	35,15	1,6
24	1	13,11	27,86	51,75	50,27
24	2	0,62	2,17	13,1	48,13

3.1.2. Выявление сложных для участников ОГЭ заданий

- Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

Линии заданий базового уровня с наименьшими процентами выполнения

Задания базового уровня сложности

Основные элементы содержания	Полученные знания и умения	Номер задания	% выполнения
Различное содержание в разных вариантах 1.1–8.17	<ul style="list-style-type: none"> – овладение приёмами поиска и извлечения социальной информации (текстовой, графической, аудиовизуальной) по заданной теме из различных адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ; – умение оценивать собственные поступки и поведение других людей с точки зрения их соответствия моральным, правовым и иным видам социальных норм, экономической рациональности; – умение анализировать, обобщать, систематизировать и критически оценивать социальную информацию, включая экономико-статистическую, из адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ, соотносить её с собственными знаниями о моральном и правовом регулировании поведения человека, личным социальным опытом; используя обществоведческие знания, формулировать выводы, подкрепляя их аргументами (11). 	Задание № 5 (базовый уровень)	20,04%
Различное содержание в разных вариантах 1.1–8.17	<ul style="list-style-type: none"> – овладение смысловым чтением текстов обществоведческой тематики, позволяющим воспринимать, понимать и интерпретировать смысл текстов разных типов, жанров, назначений в целях решения различных учебных задач, в том числе извлечений из Конституции Российской Федерации и других нормативных правовых актов; умение составлять на их основе план, преобразовывать текстовую информацию в модели (таблицу, диаграмму, схему) и преобразовывать предложенные модели в текст; – овладение приёмами поиска и извлечения социальной информации (текстовой, графической, аудиовизуальной) по заданной теме из различных адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ (10/11). 	Задание № 22 (базовый уровень)	47,34%

- Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

Линии заданий повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15

Задания повышенного и высокого уровня сложности

Основные элементы содержания	Полученные знания и умения	Номер задания	% выполнения
Различное содержание в разных вариантах 1.1–8.17	<ul style="list-style-type: none"> – умение приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) деятельности людей, социальных объектов, явлений, процессов определённого типа в различных сферах общественной жизни, их структурных элементов и проявлений основных функций; разного типа социальных отношений; ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, в том числе связанных с правонарушениями и наступлением юридической ответственности; связи политических потрясений и социально-экономического кризиса в государстве; – умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие выполнение типичных для несовершеннолетнего социальных ролей, типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни, в том числе процессы формирования, накопления и инвестирования сбережений (3/9). 	Задание № 23 (высокий уровень)	10,96%

- Прочие задания

Линии заданий повышенного и высокого уровня с наименьшими процентами выполнения

Задания повышенного и высокого уровня сложности

Основные элементы содержания	Полученные знания и умения	Номер задания	% выполнения
Различное содержание в разных вариантах	<ul style="list-style-type: none"> – характеризовать традиционные российские духовно-нравственные ценности (в том числе защита человеческой жизни, прав и свобод человека, семья, созидательный труд, служение Отечеству, нормы морали и нравственности, гуманизм, милосердие, справедливость, взаимопомощь, коллективизм, историческое единство народов России, 	Задание № 1 (повышенный уровень)	47,33%

Основные элементы содержания	Полученные знания и умения	Номер задания	% выполнения
1.1–8.17	преемственность истории нашей Родины); государство как социальный институт (1/2).		
Различное содержание в разных вариантах 1.1–8.17	– овладение приёмами поиска и извлечения социальной информации (текстовой, графической, аудиовизуальной) по заданной теме из различных адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций средств массовой информации с соблюдением правил информационной безопасности при работе в сети Интернет (11).	Задание № 12 (повышенный уровень)	26,37%
Различное содержание в разных вариантах 1.1–8.17	– овладение смысловым чтением текстов обществоведческой тематики , позволяющим воспринимать, понимать и интерпретировать смысл текстов разных типов, жанров, назначений в целях решения различных учебных задач , в том числе извлечений из Конституции Российской Федерации и других нормативных правовых актов; – умение составлять на их основе план, преобразовывать текстовую информацию в модели (таблицу, диаграмму, схему) и преобразовывать предложенные модели в текст (10).	Задание № 21 (повышенный уровень)	45,30%
Различное содержание в разных вариантах 1.1–8.17	– умение использовать полученные знания для объяснения (устного и письменного) сущности, взаимосвязей явлений, процессов социальной действительности , в том числе для аргументированного объяснения роли информации и информационных технологий в современном мире; социальной и личной значимости здорового образа жизни, роли непрерывного образования, опасности наркомании и алкоголизма для человека и общества; – необходимости правомерного налогового поведения, противодействия коррупции; проведения в отношении нашей страны международной политики «сдерживания»; для осмыслиения личного социального опыта при исполнении типичных для несовершеннолетнего социальных ролей; – умение с опорой на обществоведческие знания, факты общественной жизни и личный социальный опыт определять и аргументировать с точки зрения социальных ценностей и норм своё отношение к явлениям, процессам социальной действительности (7/8)	Задание № 24 (высокий уровень)	20,49%

Средние показатели по краю с **наименьшим** процентом выполнения представлены по заданиям № 1, 5, 12, 21, 22, 23, 24. Из них **5 и 22 задания являются базовыми**, остальные повышенного или высокого уровня сложности.

К заданиям базового уровня сложности с процентом выполнения **ниже 50%** в 2025 г. относятся 2 задания (№ 5 и 22) с развернутым ответом (25,0 % от количества заданий с развернутым ответом, 14,28 % от количества заданий базового уровня).

Задание № 5 – задание с развернутым ответом на анализ визуальной информации. Является заданием базового уровня. Средний процент выполнения **20,04%**, самый низкий из всех выполненных базовых заданий. **Задание № 5** предполагает анализ изображения социальных объектов, социальных ситуаций. Обучающийся должен рассмотреть фотоизображение и выполнить задания. Максимальный балл за задание – 3 балла. Задание может быть представлено из различных разделов курса «Человек и его социальное окружение», «Общество, в котором мы живём. Человек в современном изменяющемся мире», «Человек в мире культуры», «Человек в экономических отношениях», «Человек в политическом измерении», «Гражданин и государство», «Человек как участник правовых отношений. Основы российского права». По сути, это «классическое» компетентностное задание, в котором изображение выступает стимулом, позволяет ввести обучающегося в контекст социальной ситуации. Таким образом, можно сделать вывод о том, что есть проблемы с формированием умений обучающихся, необходимых для анализа социальной информации, содержащейся в фотоизображении. Проверяет умения 11/12/13. Рекомендуется обратить особое внимание на данное задание при подготовке к экзамену.

Задание № 22 с развернутым ответом нацелено на проверку освоение приёмов работы с социально значимой информацией, её осмысление. Это задание проверяет умения работы с текстом, в частности, поиск необходимой информации в тексте. Может быть представлено различным содержанием в разных вариантах. Задание базового уровня оценивается 2 баллами.

Результат выполнения данного задания: средний процент выполнения **47,34%**. Данное задание в 2025 г. выполнено на **13,05%** ниже, чем в 2024 г. (60,39%).

Хотя по результатам экзамена нет заданий повышенного уровня с процентом выполнения **ниже 15%**, зато есть задание высокого уровня сложности, выполненное ниже этого процента – задание № 23.

Задание № 23 является заданием высокого уровня сложности. Полные и правильные ответы на вопросы с развернутым ответом оцениваются 3 баллами; за неполные ответы в зависимости от количества правильных компонентов ставится 2 или 1 балл, за полностью неправильные или отсутствующие ответы – 0 баллов.

Задание предполагает выход за рамки содержания текста и привлечение контекстных знаний обществоведческого курса, фактов общественной жизни или личного социального опыта выпускника. Проверяет умения 3/9. Основным требованием к выполнению задания является точность и корректность приводимых фактов (социальных фактов или моделей социальных ситуаций), их соответствие приведённым в задании теоретическим положениям; наличие рассуждений, конкретизирующих сущность приведённого в задании теоретического положения, логическая и содержательная корректность этих рассуждений; корректность отражения в рассуждениях и фактах связей различного типа.

Средний процент выполнения задания № 23 составил в 2025 г. **10,96%**, это на **0,86% ниже, чем в 2024 г. (11,82%)** и на **0,65% в 2023 г.** Это самый низкий процентов выполнения среди заданий высокого уровня сложности.

Результаты выполнения задания 23 высокого уровня сложности крайне неоднородны, что свидетельствует о существенном разбросе в их реальной трудности для учащихся. Процент выполнения варьируется в широчайшем диапазоне: от 0,64 до 80,21%.

Средние показатели по краю с **наименьшим** процентом выполнения представлены по заданиям № 1, 5, 12, 21, 24. Из них № 1, 12, 21 являются **заданиями** повышенного уровня сложности, а № 24 высокого.

Задание № 1 повышенного уровня, проверяет освоение теоретических знаний, в частности ключевых обществоведческих понятий. Оценивается 2 баллами. Процент выполнения ниже среднего – **47,33%**. Задание № 1 нацелено на проверку освоения и применения системы обществоведческих знаний / умение характеризовать традиционные российские духовно-нравственные ценности (в том числе защита человеческой жизни, прав и свобод человека, семья, созидательный труд, служение Отечеству, нормы морали и нравственности, гуманизм, милосердие, справедливость, взаимопомощь, коллективизм, историческое единство народов России, преемственность истории нашей Родины); государство как социальный институт. Проверяет умения 1/2.

Задание № 12 проверяет умения искать социальную информацию по заданной теме из различных её носителей (материалов СМИ, учебного текста и других адаптированных источников) и оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности. Проверяет умения 11/12,13. Задание повышенного уровня

сложности, оценивается в 4 балла. При неполном выполнении в зависимости от представленности требуемых компонентов ответа – 3, 2 или 1 балл. Процент выполнения ниже среднего – 26,37%.

Требовалось на основе диаграммы сформулировать по одному выводу: а) о сходстве и б) о различии в позициях групп опрошенных. Высказать предположение о том, чем объясняется указанное: а) сходство и б) различие.

В правильном ответе должны быть сформулированы выводы и высказаны предположения: а) сходство и б) различии.

Задание № 21 проверяет умение работать с текстами обществоведческой тематики различной направленности, в том числе с фрагментами Конституции РФ и других нормативных правовых актов. В ходе выполнения задания учащийся должен продемонстрировать способность понимать и интерпретировать основной смысл текста, извлекать необходимую информацию для решения учебных задач. Проверяет сформированность навыков читательской грамотности, в частности умение составлять план прочитанного текста. Проверяет умения 10/11. Задание повышенного уровня сложности, оценивается в 2 балла. При неполном выполнении в зависимости от представленности требуемых компонентов ответа – 1 балл. Процент выполнения задания – 45,30%.

Задание № 24 высокого уровня сложности. Среди заданий с развернутым ответом предполагает формулирование и аргументацию участником экзамена собственного суждения по актуальному проблемному вопросу общественной жизни. Данное задание непосредственно связано с содержанием текста, но оно требует рассматривать текст в ином ракурсе. Проверяет умения 7/8.

Процент выполнения задания в 2025 г. – 20,49%, что на 0,73% выше, чем в 2024 г. Полностью правильно выполненное задание оценивается 2 баллами; неполный ответ на это задание оценивается 1 баллом; за полностью неверный или отсутствующий ответ участник экзамена получает 0 баллов.

Таким образом, с одной стороны, низкое качество результатов выполнения заданий № 23, 24 может объясняться их высоким уровнем сложности, а с другой – низкое качество результатов говорит о наличии пробелов в знании содержания учебного предмета «Обществознание» и несформированности соответствующих умений выпускников.

- *Прочие задания*

Анализ результатов показал, что 7 заданий второй части экзамена оказались наиболее сложными для учащихся. Процент выполнения заданий № 1, 5, 12, 21, 22, 23 и 24 – менее 50%. Учитывая их высокую сложность, статистика по этим заданиям была проанализирована более детально в разрезе групп учащихся с разным уровнем подготовки.

Процент выполнения заданий базового уровня

Номер задания	Средний % выполнения 2025 г.	Средний процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
Задание № 5 (базовый уровень)	20,04%	5,02%	13,27%	45,84%	79, 14%
Задание № 22 (базовый уровень)	47,24%	19,66%	43,10%	77,95%	91,98%

Анализируя данные таблицы ответов на задание № 5, можно отметить, что менее 50% выполнения наблюдается у групп, участники которых получили отметки «2», «3», «4». Участники данных групп не владеют навыками, необходимыми для анализа социальной информации, содержащейся в фотоизображение, и имеют слабую теоретическую базу. Успешно с этим заданием справились участники экзамена, получившие отметку «5».

Задание № 22 более успешно выполнили участники экзамена, получившие отметки «4» и «5». Ключевая проблема участников из первых двух групп – слабые навыки работы с текстом. В частности, они продемонстрировали неспособность как находить релевантную информацию, так и формулировать основную идею прочитанного.

Анализируя статистику ответов на задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15%, видно, что заданий повышенного уровня с таким процентом нет. Зато есть задание высокого уровня сложности, выполненное ниже этого процента (задание № 23, проявился в двух группах).

Процент выполнения заданий высокого уровня менее 15%

Номер задания	Средний % выполнения 2025 г.	Средний процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
Задание № 23 (высокий уровень)	10,96%	0,64	5,25	29,06	80,21

Задание № 23 относится к категории заданий высокого уровня сложности, что подтверждается крайне низким средним процентом выполнения по региону. Это указывает на то, что для основной массы выпускников задание представляет значительную трудность. Для этих учащихся групп с низкой успеваемостью задание оказалось практически нерешаемым. Тем не менее, даже для «хорошистов» задание остается сложным и является «точкой роста». Результаты группы с высоким уровнем подготовки кардинально отличаются. Учащиеся данной группы успешно выполняют это задание. Это свидетельствует о том, что задание посильно для хорошо подготовленных учащихся и является обязательным элементом для получения максимального балла.

Линии заданий повышенного и высокого уровня с наименьшими процентами выполнения

Номер задания	Средний % выполнения 2025 г.	Средний процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
Задание № 1 (повышенный уровень)	47,33%	14,23%	42,95%	82,42%	96,52%
Задание № 12 (повышенный уровень)	26,37%	9,15%	22,51%	47,18%	71,93%
Задание № 21 (повышенный уровень)	45,30%	23,23%	42,68%	67,30%	84,76%
Задание № 24 (высокий уровень)	20,49%	7,14%	16,08%	38,97%	73,26%

Задание № 1 является также проблемным в экзаменационной работе, что подтверждается низким средним процентом выполнения. Однако более глубокий анализ по группам успеваемости выявляет ключевую особенность этого задания: оно выступает точным индикатором уровня подготовки учащихся. Результаты выполнения кардинально различаются в зависимости от итоговой оценки. Для «отличников» и «хорошистов» задание не представляет серьезной трудности, для участников остальных групп оно уже является сложным.

Задание № 12 проверяет исключительно метапредметные УУД, благодаря чему мы видим, что в группах, получивших «2», «3» и «4» эти УУД не сформированы или сформированы на достаточно низком уровне.

В ходе выполнения **задания № 21** учащиеся должны продемонстрировать способность понимать и интерпретировать основной смысл текста, извлекать необходимую информацию для решения учебных задач. Задание проверяет сформированность навыков читательской грамотности (умение составлять план прочитанного текста). С этой задачей справились учащиеся, получившие на экзамене отметку «4», «5». Для остальных групп это задание оказалось сложным.

Задание № 24 среди заданий повышенного и высокого уровней имеет самый низкий процент. С данным заданием успешно справились только участники группы, получившие отметку «5». Низкий процент выполнения в остальных группах говорит о наличии пробелов в знании содержания учебного предмета «Обществознание» и несформированности соответствующих умений выпускников.

Анализ результатов ОГЭ 2025 г. демонстрирует незначительное, но улучшение качества выполнения заданий с развернутым ответом по сравнению с 2024 г. Это свидетельствует о положительной динамике в развитии аналитических навыков учащихся. Ниже приведены показатели динамики по группам.

Группа обучающихся, получивших отметку «2»:

- задание № 1 на 0,86% (2024 г. – 13,37%, 2025 г. – 14,23%);
- задание № 5 на 1,86% (2024 г. – 3,16%, 2025 г. – 5,02%);
- задание № 21 на **10,3%** (2024 г. – 11,53%, 2025 г. – 23,23%);
- задание № 24 на 2,0 % (2024 г. – 5,14%, 2025 г. – 7,14%).

Группа обучающихся, получивших отметку «3»:

- задание № 1 на 6,96 % (2024 г. – 35,99%, 2025 г. – 42,95%);
- задание № 5 на 2,44 % (2024 г. – 10,53%, 2025 г. – 13,27%);
- задание № 21 на 6,52% (2024 г. – 36,16%, 2025 г. – 42,68%);
- задание № 24 на 3,79 % (2024 г. – 12,29%, 2025 г. – 16,08%).

Группа обучающихся, получивших отметку «4»:

- задание № 1 на **11,2 %** (2024 г. – 71,22%, 2025 г. – 82,42%);
- задание № 5 на 10,28% (2024 г. – 35,56%, 2025 г. – 45,84%);
- задание № 21 на 1,22% (2024 г. – 66,08%, 2025 г. – 67,30%);
- задание № 23 на 5,75% (2024 г. – 23,31%, 2025 г. – 29,06%);
- задание № 24 на 4,47 % (2024 г. – 34,50%, 2025 г. – 38,97%).

- Группа обучающихся, получивших отметку «5»:**
- задание № 1 на 11,2 % (2024 г. – 95,67%, 2025 г. – 96,52%);
 - задание № 21 на 0,83 % (2024 г. – 83,78%, 2025 г. – 84,76%);
 - задание № 23 на 9,94 % (2024 г. – 70,27%, 2025 г. – 80,21%);
 - задание № 24 на 0,83 % (2024 г. – 72,43%, 2025 г. – 73,26%).

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Для содержательного анализа использовался вариант КИМ 316. Всего вариант 316 выполняли 2139 человек. Рассмотрим содержание заданий данного варианта и его выполнение по вееру ответов. В варианте 316 по обществознанию были представлены задания всех уровней сложности, из них:

2 задания высокого уровня сложности (№ 23 – 24), что составило 8,3% от общего количества заданий;

8 заданий повышенного уровня сложности (№ 1, 3, 9, 11, 12, 14, 18, 21), что составило 33,3% от общего количества заданий;

14 заданий базового уровня сложности (№ 2, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 13, 15, 16, 17, 19, 20, 22), что составило 58,3% от общего количества заданий.

Задание № 1 может быть представлено различным содержанием в разных вариантах 1.1 – 08.7.

Это задание базового уровня сложности и оценивается в 2 балла. Средний процент выполнения данного задания по всем вариантам – 47,33%, что на 0,71% выше, чем в 2024 г. (46,62%).

Средний процент выполнения задания распределился следующим образом: в группе получивших «2» – 14,23%, в группе получивших «3» – 42,95%, в группе получивших «4» – 82,42%, в группе получивших «5» – 96,52%.

В представленном для примера варианте 316 задание из раздела 6 «Человек в политическом измерении», проверяемый элемент содержания «Участие граждан в политике. Выборы, референдум» (6.5), проверяет умение (1.6).

Пример задания из открытого варианта КИМ:

Какие два из перечисленных понятий используются в первую очередь при описании форм политического участия граждан?

Референдум, уплата налогов, заключение трудового договора, участие в митингах, военная служба.

Задание: выпишите соответствующие понятия и раскройте смысл любого одного из них. Ответ запишите на бланке ответов № 2, указав номер задания.

При проверке ответов были выявлены следующие типичные ошибки:

- недостаточное владение необходимым терминологическим аппаратом;
- неверное прочтение задания;
- ошибочное восприятие обществоведческих терминов;
- подменяют один термин другим;
- неточное (без указания существенных свойств), неполное или ошибочное определение понятий.

В соответствии с критериями 2 балла ставится, если правильно выписанные два понятия, раскрыт смысл любого из них, 1 балл – если правильно выписано только одно понятие, раскрыт его смысл или выписаны два понятия.

Результаты показали, что группы обучающихся, получившие на экзамене отметку «2» и «3», продемонстрировали существенные пробелы в знании теории и понятийного аппарата по теме «Социальные нормы как регуляторы общественной жизни и поведения человека в обществе. Виды социальных норм».

Рекомендации учителям: после изучения каждого раздела курса «Обществознание» необходимо практиковать повторение базовых понятий для лучшего усвоения теоретического материала в форме словарного диктанта с последующим раскрытием смысла понятий.

Задание № 5 может быть представлено различным содержанием в разных вариантах 1.1 – 08.7. Это задание базового уровня сложности и оценивается в 3 балла.

Средний процент выполнения данного задания по всем вариантам составил **20,04%%**, что на **0,05% выше**, чем в 2024 г. (**19,09%**).

Средний процент выполнения задания распределился следующим образом: в группе получивших «2» – 5,02%, в группе получивших «3» – 13,27%, в группе получивших «4» – 45,84%, в группе получивших «5» – 79,14%.

В представленном для примера варианте 316 это задание из раздела «Человек в системе социальных отношений. Социальные ценности и нормы» (5), проверяемый элемент «Социальные нормы как регуляторы общественной жизни и поведения человека в обществе. Виды социальных норм» (5.5). Проверялось умение осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из фотоизображения; оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм.

Пример задания из открытого варианта КИМ

Для иллюстрации какой социальной данной фотография? Объясните, почему относят эту потребности человека может быть использована потребность к социальным. Как Вы думаете, какие

качества необходимы человеку для того, чтобы деятельность при удовлетворении данной потребности была успешной? (Укажите любые два качества.) Какие еще потребности относят к этому виду? (Назовите две потребности.) Ответ запишите на бланке ответов № 2, указав номер задания.

Задание требовало от учащихся определить, какую социальную потребность иллюстрирует фотография. Объяснить, почему эту потребность относят к социальным. Назвать два качества, которые необходимы человеку для того, чтобы его деятельность при удовлетворении данной потребности была успешной. Назвать еще две потребности, относящиеся к данному виду. Ответ на вопросы содержит пять элементов.

При проверке ответов были выявлены следующие типичные ошибки:

– обучающиеся описывают изображение, а не анализируют его;

– обучающиеся не корректно отвечают на поставленные вопросы, не могут вычленить количество элементов ответа.

В соответствии с критериями при неправильном ответе на первый вопрос выставляется 0 баллов, независимо от наличия других правильных элементов ответа. Полученные результаты свидетельствуют о недостаточном уровне усвоения теоретических знаний по теме «Социальные нормы как регуляторы общественной жизни и поведения человека в обществе. Виды социальных норм». Учителям необходимо обратить внимание, что данная тема изучается в 7 классе.

Задание № 12 является заданием повышенного уровня сложности и направлено на анализ статистической информации. Успешное выполнение задания требует умения осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из диаграммы/таблицы; оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности. При выполнении данного задания обучающийся должен на основе диаграммы сформулировать по одному выводу о сходстве и различии в позициях групп опрошенных, а также высказать предположение о том, чем объясняются эти сходство и различие.



Это задание базового уровня сложности оценивается в 4 балла. Средний процент выполнения данного задания по всем вариантам составил **26,37%**, что на **15,54% ниже**, чем в 2024 г. (**41,91%**).

Средний процент выполнения задания распределился следующим образом: в группе получивших «2» – 9,15%, в группе получивших «3» – 22,51%, в группе получивших «4» – 47,18%, в группе получивших «5» – 71,93%.

В представленном для примера варианте 316 это задание из раздела «Человек как участник правовых отношений».

Основы российского права» (8), проверяемый элемент «Правонарушение и юридическая ответственность. Проступок и преступление» (8.12).

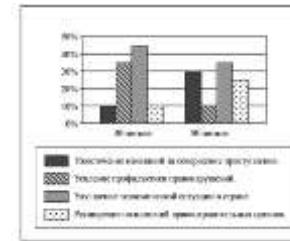
Пример задания из открытого варианта КИМ

В ходе социологического опроса совершенолетних граждан им задавали вопрос: «Что, на ваш взгляд, в первую очередь может способствовать снижению уровня преступности в стране?» Результаты опроса (в % от числа отвечавших) представлены в виде диаграммы.

Сформулируйте по одному выводу: а) о сходстве; б) о различии в позициях групп опрошенных. Выскажите предположение о том, чем

объясняются указанные Вами: а) сходство; б) различие.

Ответ запишите на бланке ответов № 2, указав номер задания.



Типичные ошибки выполнения 12 задания:

- учащиеся не могут преобразовать графическое изображение в словесное;
- чаще всего называют два вывода, не пытались высказать предположение о результатах опроса;
- просто переписывали еще раз сходство и различие;
- неверно понимают условия задания и/или неправильно трактуют вопрос задания;
- невнимательны в работе с материалом задания;
- не всегда могут сформулировать выводы и высказать предположения;
- вместо аргументации приводят рассуждения общего характера.

Рекомендуется обратить внимание на то, что в графическом виде приводятся результаты социологического опроса, а не какого-либо голосования. В задании не дано общее число участников опроса. Результаты опроса приведены в % от числа отвечавших, поэтому выводы можно делать только о доле / проценте респондентов (опрошенных), выбравших тот или иной ответ, **а не об их числе!**

Задания № 21, 22, 23 и 24 связаны между собой, для успешного их выполнения требовалось использование полученных знаний на практике, умение отбирать и комбинировать необходимые сведения, находить оптимальные пути решения поставленных задач. Проверялись не только знания по конкретному предмету, но и метапредметные навыки, которые должны быть сформированы у обучающихся: смысловое чтение, коммуникационная грамотность, умение пользоваться справочной информацией. Текст необходимо читать очень внимательно.

Задание № 21 проверяет сформированность навыков читательской грамотности (умение составлять план прочитанного текста). В 2025 г. выпускники справились с этим заданием несколько лучше, чем в 2023 г.

Средний процент выполнения составил **45,30%** (в группе получивших «2» – **23,23%**, в группе получивших «3» – **42,68%**, в группе получивших «4» – 67,30%, в группе получивших «5» – 84,76%).

Типичные ошибки в выполнении данного задания:

- неверно или неточно сформулированные основные идеи фрагментов текста;
- отсутствие заголовков у отдельных смысловых фрагментов;
- отсутствие нумерации в ответе, т.е. ответ представляет собой сплошной текст;
- имеет место передача содержания текста путем сокращения абзацев либо цитирование;
- пункты плана сформулированы одним словом. не согласованность слов в пункте плана между собой в роде, числе и падеже.

Также трудности наблюдались:

- в подборе грамотных формулировок названий отдельных пунктов плана (в ответах часто фигурировали выдернутые из смыслового контекста обрывки фраз, по которым было ясно, что ученик не вполне понимает суть воспроизведенной мысли);
- в определении смысловых фрагментов текста там, где она не вполне совпадала с визуальным делением текста на абзацы;
- несколько реже в определении главной идеи смыслового фрагмента.

Задание № 22 нацелено на проверку освоения приёмов работы с социально значимой информацией, её осмысление. Это задание проверяет умения работы с текстом (поиск необходимой информации в тексте (10,11). Может быть представлено различным содержанием в разных вариантах 1.1-08.7.

Задание базового уровня и оценивается 2 баллами. Результат выполнения данного задания: средний процент выполнения **47,34%** (в группе получивших «2» – **19,66%**, в группе получивших «3» – **43,10%**, в группе получивших «4» – **77,95%**, в группе получивших «5» – **91,98%**). Данное задание в 2025 г. выполнено на **13,05%** ниже, чем в 2024 г. (60,39%).

В представленном для примера **варианте 316** это задание из раздела «Общество, в котором мы живём. Человек в современном изменяющемся мире» (2), проверяемый элемент «Что такое общество. Связь общества и природы» (2.1).

Пример задания из открытого варианта КИМ

Как автор объясняет глобальный характер влияния природы на общество? (Приведите любые два объяснения.) Почему, по его мнению, природа является источником средств жизни человека? Какие составляющие природы влияют на жизнь общества? (Назовите три любые составляющие из текста.)

Данное задание представляет собой комплексный анализ текста и требует от учащегося последовательно ответить на три вопроса:

1. Как автор объясняет глобальный характер влияния природы на общество?
2. Почему, по его мнению, природа является источником средств жизни человека?
3. Какие составляющие природы влияют на жизнь общества?

Для получения полного балла (2) необходимо найти в тексте и выписать:

- два объяснения глобального характера влияния;
- ответ на вопрос о природе как источнике средств жизни;
- три составляющие природы, упомянутые автором.

Если даны ответы только на 2 любых вопроса – 1 балл, при ответе на 1 вопрос или ответ неправильный – 0 баллов.

Типичные ошибки в выполнения данного задания:

- ответы не на все элементы задания;
- не могут сформулировать основную мысль смыслового фрагмента или выделить из него необходимую информацию;

- выписывание излишне обширного фрагмента текста;
- не корректно переписывают ответ на вопрос из текста (часто обрезают мысль автора как им хочется);
- не могут найти ответ на вопрос в тексте;

Задание № 23 проверяет сформированность умений делать необходимые выводы и давать обоснованные оценки социальным событиям и процессам, приобретать теоретические знания и опыт применения полученных знаний и умений для определения собственной активной позиции в общественной жизни, для решения типичных задач в области социальных отношений, а конкретно, умение приводить корректные примеры. Может быть представлено различным содержанием в разных вариантах 1.1-08.7. Задание высокого уровня сложности и оценивается 3 баллами.

В 2025 г. это задание участниками экзамена было выполнено на том же уровне, что и в 2024 г. Средний процент выполнения задания в 2025 г. 10,96%, а в 2024 г. 11,82%, что на 0,86% ниже.

В представленном для примера **варианте 316** это задание из раздела «Общество, в котором мы живём. Человек в современном изменяющемся мире» (2), проверяемый элемент «Что такое общество. Связь общества и природы» (2.1).

Пример задания из открытого варианта КИМ

Приведите три примера влияния природы на духовную культуру.

Возможные варианты ответов:

1. Духовные практики: природа вдохновляет на создание ритуалов и медитаций, направленных на единство с окружающим миром, например, в буддизме или индуизме.
2. Искусство: пейзажи и природные явления становятся основой для живописи, поэзии и музыки, влияя на эстетическое восприятие как в романтизме или японской культуре.
3. Философия: природа служит источником философских размышлений о жизни, гармонии и экологии, как это видно в учениях античных философов и современных экологических мыслителей.

Типичными ошибками в выполнения данного задания являлись:

- замена развёрнутого ответа одним словом или словосочетанием;
- приведены общие фразы, примеры не соответствовали требованиям задания
- наличие содержательных ошибок в примере;
- замена развёрнутого ответа одним словом или словосочетанием;
- непонимание и замена примеров объяснениями, общими положениями.

У большинства сдающих отсутствует ответ на данное задание. Полученные результаты свидетельствуют о недостаточном уровне усвоения темы, умения приводить примеры, иллюстрирующие теоретические положения на основе социального опыта.

Задание № 24 может быть представлено различным содержанием в разных вариантах 1.1-08.7, проверяет умение сформулировать собственные аргументы в соответствии с определенной позицией автора. Задание высокого уровня сложности и оценивается 2 баллами.

Успешность выполнения данного задания в 2025 г. была на 0,71% выше, чем в 2024 г. В 2025 г. средний процент выполнения задания 20,49%, а в 2024 г. 19,78%. Средний процент выполнения задания по группам: в группе получивших «2» – **7,14%**, в группе получивших «3» – **16,08%**, в группе получивших «4» – **38,97%**, в группе получивших «5» – **73,26%**.

В представленном для примера **варианте 316** это задание из раздела «Общество, в котором мы живём. Человек в современном изменяющемся мире» (2), проверяемый элемент «Что такое общество. Связь общества и природы» (2.1)

Пример задания из открытого варианта КИМ

Существует мнение, что влияние природы на развитие общества сокращается по мере развития науки и техники. Используя текст и обществоведческие знания, приведите один аргумент в подтверждение и один аргумент в опровержение этого мнения.

Возможные варианты ответов:

Аргумент в подтверждение: развитие науки и техники действительно позволяет человечеству лучше контролировать природные силы и ресурсы, что уменьшает зависимость общества от природных условий. Например, современные технологии позволяют выращивать сельскохозяйственные культуры в контролируемых условиях (теплицах, гидропонике), что снижает влияние климата на продовольственную безопасность.

Аргумент в опровержение: несмотря на достижения в науке и технике, природа продолжает оказывать значительное влияние на общество, особенно в контексте изменения климата и природных катастроф. Эти явления способны нарушить экономические системы и социальное устройство, как это было видно во время пандемий или в результате стихийных бедствий, подчеркивая неустранимую связь между природой и обществом.

Типичными ошибками в выполнения данного задания являлись:

- пояснения формулируются очень сжато в виде 1-2 слов, не демонстрирующих мысли (подтверждение или опровержение);
- вместо собственных обоснований цитируется текст.

У большинства сдающих отсутствует ответ на данное задание.

Низкие результаты выполнения заданий высокой сложности (№ 23 и 24 задания) свидетельствуют о том, что теоретические положения обществоведческого курса большая часть девятиклассников воспринимает абстрактно, не связывая их с реалиями окружающей социальной жизни и не наполняя конкретным содержанием. Необходимы изменения в методике преподавания предмета, направленные на преодоление этого разрыва, заметно снижающего значимость обществознания в решении задач социализации подростков

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС ООО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения.

Познавательные – это умение учиться; решать поставленные задачи, проблемы. В познавательных УУД выделяются базовые логические действия, базовые исследовательские действия, работа с информацией.

Коммуникативные (общение) – навыки взаимодействия с другими людьми, умение проявлять себя в социуме, навыки экологично вести спор, отстаивать свою точку зрения, аргументировано, переубеждать, решать конфликты.

Регулятивные – обучающийся получает навыки самостоятельной организации своей деятельности; умеет управлять временем и усилиями, может дать оценку своим действиям, контролировать их и исправлять ошибки. В регулятивных УУД выделяются: самоорганизация, самоконтроль, эмоциональный интеллект.

Анализ выполнения заданий КИМ показал, что в ряде случаев именно недостаточная сформированность метапредметных умений, навыков, способов деятельности не позволило успешно выполнить задания. В заданиях с развернутым ответом это более явно прослеживается

Показатели сформированности метапредметных результатов

№ задания/уровень сложности	Проверяемые умения (кодификатор таблица 1)	Метапредметные (кодификатор таблица 2)	Средний % выполнения 2025 г. 20,04%	Средний процент выполнения по региону в группах, получивших отметку				
				«2»	«3»	«4»	«5»	
				5,02%	13,27%	45,84%	79,14%	
Задание № 5 (базовый)	Познавательные УУД 1.1.2; 1.1.3; 1.2.1; 1.2.5; Коммуникативные УУД 2.1.2;	Овладение приёмами поиска и извлечения социальной информации (текстовой, графической, аудиовизуальной) по заданной теме из различных адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ (задание на анализ фотоизображения). их аргументами 11/12/13		Из данных таблицы видно, что при выполнении данного задания возникли сложности сразу у 3 групп выпускников. В группах выпускников, получивших «2», «3» и «4», недостаточно сформированы следующие УУД и допущены типичные ошибки	Сформированность метапредметных результатов	Типичные ошибки		
				Познавательные УУД не сформированы: умение осознанно и произвольно строить речевое высказывание в устной и письменной форме; извлечение необходимой информации из изображения различного содержания; смысловое чтение форме умение свободно использовать термины	обучающиеся описывают изображение, а не анализируют его; обучающиеся не корректно отвечают на поставленные вопросы, не могут вычленить количество элементов ответа; ответ на первый вопрос предполагает, конкретный обществоведческий термин, значение которого представлено в виде изображения.			
				Коммуникативные УУД не сформированы: логичность мыслей и аргументов	учащиеся не могут сформулировать аргументы в подтверждение своей мысли.			
				Регулятивные УУД не сформированы: анализ своей деятельности и самоорганизацию	учащиеся не отвечают на первый вопрос, но при этом дают ответы на остальные, хотя по критериям при отсутствии ответа на 1 вопрос – 0;			
Задание № 1 (повышенный)	Познавательные УУД	Освоение и применение системы	Средний % выполнения	Средний процент выполнения по региону в группах, получивших отметку				

			2025 г.	«2»	«3»	«4»	«5»
	Базовые логические действия 1.1.1; 1.1.4; 1.1.5; Базовые исследовательские 1.2.1; 1.2.3. Коммуникативные УУД 2.1.1; 2.1.2; 2.1.4; Регулятивные 3.1.1	обществоведческих знаний /Умение характеризовать традиционные российские духовно-нравственные ценности (в том числе защита человеческой жизни, прав и свобод человека, семья, созидательный труд, служение Отечеству, нормы морали и нравственности, гуманизм, милосердие, справедливость, взаимопомощь, колLECTИВИзМ, историческое единство народов России, преемственность истории нашей Родины); государство как социальный институт	47,33%	14,23%	42,95%	82,42%	96,52%
Данные в представленной таблице свидетельствует о том, что в 2 группах выпускников метапредметные результаты влияют на выполнение задания с развернутым ответом, где необходимо демонстрировать не только предметные результаты. В группе выпускников, получивших «2», недостаточно сформированы следующие УУД. В группах выпускников, получивших «2» и «3», недостаточно сформированы следующие УУД и допущены типичные ошибки							
Сформированность метапредметных результатов						Типичные ошибки	
Познавательные УУД							
не сформированы: умение выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (для того, чтобы определить какие термины характеризуют или выпадают из представленного ряда); умение свободно использовать термины (ответ на первый вопрос предполагает, конкретный обществоведческий термин, значение которого представлено в виде изображения; устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа (для того, чтобы определить какие термины характеризуют или выпадают из представленного ряда)						учащиеся недостаточно владеют необходимым терминологическим аппаратом; неверное прочтение задания; подменяют один термин другим; ошибочное восприятие обществоведческих терминов.	
Коммуникативные УУД							
грамотно выражать свои мысли в письменной речи						учащиеся не могут четко сформулировать термин, который они характеризуют, определение, которое соотносится в родах, числах, падежах; зачастую в написании самого термина делают ошибки.	

						Регулятивные УУД						
						анализировать свою деятельность и самоорганизацию		часть учащихся не приступают к заданию; не перепроверяют задания повторно.				
Задание № 12 (повышенный)		Познавательные УУД 1.3.1; 1.3.2/ 1.1; 1.2; 1.3.2; 1.3.4; 1.3.5; Коммуникативные УУД 2.1.2; Регулятивные УУД 3.2	Овладение приёмами поиска и извлечения социальной информации (текстовой, графической, аудиовизуальной) по заданной теме из различных адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ (задание на анализ статистической информации, представленной в графическом виде) 11/12	Средний % выполнения 2025 г. 26,37%	Средний процент выполнения по региону в группах, получивших отметку							
					«2»	«3»	«4»	«5»	9,15% 22,51% 47,18% 71,93%			
					Данное задание ОГЭ по обществознанию проверяет исключительно метапредметные УУД, благодаря чему мы видим, что в группах, получивших «2», «3» и «4», эти УУД не сформированы или сформированы на достаточно низком уровне.							
					Сформированность метапредметных результатов		Типичные ошибки					
					Познавательные УУД							
					не сформированы умение структурировать информацию; умение устанавливать причинно-следственные связи, строить логические умозаключения; применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев; использовать вопросы как исследовательский инструмент познания; формулировать вопросы, фиксирующие разрыв между реальным и желательным состоянием ситуации, объекта, самостоятельно устанавливать искомое и данное; формировать гипотезу об истинности собственных суждений и суждений других, аргументировать свою позицию, мнение; выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм							
					учащиеся не могут преобразовать графическое изображение в словесное; чаще всего учащихся называют два вывода даже не пытались высказать предположение о результатах опроса; просто переписывали еще раз сходство и различие; неверно понимают условия задания и/или неправильно трактуют вопрос задания; невнимательны в работе с материалом задания; не всегда могут сформулировать выводы и высказать предположения; вместо аргументации приводят рассуждения общего характера.							

				<p>представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках</p> <p>Коммуникативные УУД</p> <p>не сформированы грамотно выражать свои мысли в письменной речи</p> <p>зачастую учащиеся не могут четко сформулировать корректное предположение о результатах опроса; встречаются ответы, где выводы и предположения сформулированы как 1 предложение</p> <p>Регулятивные УУД</p> <p>не сформированы анализировать свою деятельность и самоорганизацию, работать над ошибками</p> <p>учащиеся в ответе не отделяют один вывод от другого (аналогично с предположениями); не перепроверяют задания повторно, не проверяют количество элементов задания.</p>								
Задание № 21 (повышенный)	Познавательные УУД 1.3	Овладение смысловым чтением текстов обществоведческой тематики, позволяющим воспринимать, понимать и интерпретировать смысл текстов разных типов, жанров, назначений в целях решения различных учебных задач, в том числе извлечений из Конституции Российской Федерации и других нормативных правовых актов; умение составлять на их основе план, преобразовывать текстовую информацию в	Средний % выполнения 2025 г	<p>Средний процент выполнения по региону в группах, получивших отметку</p> <table border="1"> <tr> <td>«2»</td> <td>«3»</td> <td>«4»</td> <td>«5»</td> </tr> <tr> <td>23,23%</td> <td>42,68%</td> <td>67,30%</td> <td>84,76%</td> </tr> </table> <p>У выпускников текущего года при выполнении данного задания возникли сложности сразу у 2 групп. В группе выпускников, получивших «2», «3», недостаточно сформированы следующие УУД и допущены ошибки.</p> <p>Сформированность метапредметных результатов</p> <p>Познавательные УУД</p> <p>не сформированы умение осознанно и произвольно строить речевое высказывание в устной и письменной форме; выбирать, анализировать, систематизировать, структурировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления;</p> <p>обучающиеся не могут преобразовать текст в план; отсутствие заголовков у отдельных смысловых фрагментов; неверно или неточно сформулированные основные идеи фрагментов текста; отсутствие нумерации в ответе, т.е.</p>	«2»	«3»	«4»	«5»	23,23%	42,68%	67,30%	84,76%
«2»	«3»	«4»	«5»									
23,23%	42,68%	67,30%	84,76%									

		<p>модели (таблицу, диаграмму, схему) и преобразовывать предложенные модели в текст. Овладение приёмами поиска и извлечения социальной информации (текстовой, графической, аудиовизуальной) по заданной теме из различных адаптированных источников</p>		<p>смысловое чтение форме; неверно или неточно сформулированные основные идеи фрагментов текста; отсутствие заголовков у отдельных смысловых фрагментов; отсутствие нумерации в ответе, т.е. ответ представляет собой сплошной текст; имеет место передача содержания текста путем сокращения абзацев, либо цитирование; пункты плана сформулированы одним словом. не согласованность слов в пункте плана между собой в роде, числе и падеже</p> <p>Коммуникативные УУД</p> <p>не сформированы логичность мыслей и аргументов; грамотно выражать свои мысли в письменной речи</p> <p>Регулятивные УУД</p> <p>не сформированы анализировать свою деятельность и самоорганизацию, работать над ошибками</p>	<p>ответ представляет собой сплошной текст; имеет место передача содержания текста путем сокращения абзацев, либо цитирование; пункты плана сформулированы одним словом. не согласованность слов в пункте плана между собой в роде, числе и падеже</p>									
Задание № 22 (базовый)	Познавательные УУД 1.3/1.3.1; 1.3.2	<p>Овладение смысловым чтением текстов обществоведческой тематики, позволяющим воспринимать, понимать и интерпретировать смысл текстов разных типов, жанров, назначений в целях решения различных учебных задач, в том</p>	Средний % выполнения 2025 г.	<p>Средний процент выполнения по региону в группах, получивших отметку</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>«2»</th> <th>«3»</th> <th>«4»</th> <th>«5»</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>47,34%</td> <td>19,66%</td> <td>43,10%</td> <td>77,95%</td> <td>91,98%</td> </tr> </tbody> </table> <p>У выпускников текущего года при выполнении данного задания возникли сложности только в группах, получивших «2» и «3». У выпускников данных групп недостаточно сформированы следующие УУД и допущены типичные ошибки.</p> <p>Сформированность метапредметных результатов</p> <p>Типичные ошибки</p>		«2»	«3»	«4»	«5»	47,34%	19,66%	43,10%	77,95%	91,98%
	«2»	«3»	«4»	«5»										
47,34%	19,66%	43,10%	77,95%	91,98%										

		числе извлечений из Конституции Российской Федерации и других нормативных правовых актов; /умение составлять на их основе план, преобразовывать текстовую информацию в модели (таблицу, диаграмму, схему) и преобразовывать предложенные модели в тексте		<p>Познавательные УУД</p> <p>не сформированы умение осознанно и произвольно строить речевое высказывание в устной и письменной форме; выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; смысловое чтение в форме.</p> <p>ответы не на все элементы задания; не могут сформулировать основную мысль смыслового фрагмента или выделить из него необходимую информацию; выписывание излишне обширного фрагмента текста; не корректно переписывают ответ на вопрос из текста (часто обрезают мысль автора как им хочется); не могут найти ответ на вопрос в тексте</p> <p>Коммуникативные УУД</p> <p>не сформированы логичность мыслей и аргументов; грамотно выражать свои мысли в письменной речи.</p> <p>путают элементы ответа; зачастую обучающиеся не могут грамотно переформулировать отрывок текста.</p> <p>Регулятивные УУД</p> <p>не сформированы анализировать свою деятельность и самоорганизацию; составлять план действий (план реализации намеченного алгоритма решения), корректировать предложенный алгоритм с учётом получения новых знаний об изучаемом объекте; делать выбор и брать ответственность за решение;</p> <p>не перепроверяют задания повторно; при ответах на вопросы путают задания местами.</p>										
Задание № 23 (высокий)	Познавательные УУД 1.2.1; 1.2.3; 1.2.4, Коммуникативные УУД 2.1.1; 2.1.4/ Познавательные УУД 1.1.2–1.1.6; 1.2.1; 1.2.5;	Осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из различных её носителей (материалов СМИ, учебного текста приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а	Средний % выполнения 2025 г.	<p>Средний процент выполнения по региону в группах, получивших отметку</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>«2»</th> <th>«3»</th> <th>«4»</th> <th>«5»</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>10,96%</td> <td>«2» 0,64%</td> <td>«3» 5,25%</td> <td>«4» 29,06%</td> <td>«5» 80,21%</td> </tr> </tbody> </table> <p>Данное задание ОГЭ по обществознанию проверяет как предметные, так и метапредметные УУД. Данные таблицы показывают, что в группах, получивших «2» и «3», эти УУД не сформированы, а в группе, получившей «3», сформированы на достаточно низком уровне.</p>		«2»	«3»	«4»	«5»	10,96%	«2» 0,64%	«3» 5,25%	«4» 29,06%	«5» 80,21%
	«2»	«3»	«4»	«5»										
10,96%	«2» 0,64%	«3» 5,25%	«4» 29,06%	«5» 80,21%										

	Регулятивные УУД 3.1	также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах 3/9		Сформированность метапредметных результатов	Типичные ошибки		
				Познавательные УУД			
				не сформированы умение осознанно и произвольно строить речевое высказывание в устной и письменной форме; выбирать, анализировать, систематизировать, структурировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; смысловое чтение форме.	замена развёрнутого ответа одним словом или словосочетанием; приведены общие фразы, примеры не соответствовали требованиям задания наличие содержательных ошибок в примере; замена развёрнутого ответа одним словом или словосочетанием; не понимание и замена примеров объяснениями, общими положениями.		
				Коммуникативные УУД			
Задание № 24 (высокий)	Познавательные УУД 1.1.1; 1.1.4 – 1.1.6; 1.2; Коммуникативные УУД 2.1.1; 2.1.4; Регулятивные УУД 3.1.1; 3.1.2/ Познавательные УУД 1.2.5;	Умение использовать полученные знания для объяснения (устного и письменного) сущности, взаимосвязей явлений, процессов социальной действительности; для осмыслиения личного социального опыта при исполнении типичных	Средний % выполнения 2025 г.	Средний процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
				7,14%	16,08%	38,97%	73,26%
			20,49%	У выпускников текущего года при выполнении данного задания возникли сложности сразу у 3 групп выпускников. В группе выпускников, получивших «2», «3», «4», недостаточно сформированы следующие УУД.		Сформированность метапредметных результатов	Типичные ошибки

	<p>Коммуникативные УУД 2.1; Регулятивные УУД 3.2.1; 3.2.3</p> <p>для несовершеннолетнего социальных ролей / умение с опорой на обществоведческие знания, факты общественной жизни и личный социальный опыт определять и аргументировать с точки зрения социальных ценностей и норм своё отношение к явлениям, процессам социальной действительности</p>	<p>Познавательные УУД</p> <p>не сформированы</p> <p>умение осознанно и произвольно строить речевое высказывание в устной и письменной форме; выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов; делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях; прогнозировать возможное дальнейшее развитие процессов, событий и их последствия в аналогичных или сходных ситуациях, выдвигать предположения об их развитии в новых условиях и контекстах.</p> <p>Коммуникативные УУД</p> <p>не сформированы</p> <p>логичность мыслей и аргументов; грамотно выражать свои мысли в письменной речи.</p> <p>Регулятивные УУД</p> <p>не сформированы</p> <p>анализировать свою деятельность и самоорганизацию, работать над ошибками.</p>	<p>обучающиеся не корректно отвечают на поставленные вопросы, не могут вычислить количество элементов ответа;</p> <p>в ответах на задание отсутствует согласие или не согласие с точкой зрения автора, что является 1 вопросом задания, пояснение в данном задании у большинства не является аргументом, это лишь переписывание задание с добавлением 1 или 2 слов;</p> <p>затрудняются в приведении аргументов;</p> <p>часто подменяют аргументы фактами;</p> <p>вместо собственных обоснований цитируется текст.</p> <p>зачастую обучающиеся представляли не суждение, содержащее причинно-следственную связь, представленное в форме распространенного предложения, а предлагали односложные предложения без объяснения, либо же просто выписывали фрагмент из текста.</p> <p>высокий процент учащихся не приступает к заданию, считая, что необходимое количество баллов они уже набрали.</p>
--	---	--	---

Основанием для выделения заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений навыков и способов деятельности, является недостижение уровня успешности выполнения заданий всеми участниками ОГЭ.

По этому критерию можно выделить 7 заданий, все они задания с развернутым ответом (1, 5, 12, 21, 22, 23 и 24). Это составило 29,1 % всех заданий КИМ ОГЭ и 87,5 % от количества заданий с развернутым ответом, в числе которых два базового уровня (№ 5, № 22) (25,0% от количества заданий базового уровня), три повышенного уровня (№ 1, № 12 и № 21) (47,5 % от количества заданий повышенного уровня) и два высокого уровня № 23, № 24 (100 % от количества заданий высокого уровня), которые могут быть реализованы на различном содержании в разных вариантах.

С учетом сопоставления сущности проверяемых требований к уровню подготовки (по кодификатору) и метапредметных результатов, предусмотренных ФГОС ООО, вышеизложенные задания могут быть разделены на группы по критерию слабой сформированности конкретных метапредметных результатов:

Задание № 1 – слабая сформированность смыслового чтения и владения письменной речью. Типичные ошибки при выполнении заданий этой группы: неверное прочтение задания, ошибочное восприятие обществоведческих терминов, подмена понятий, неточное (без указания существенных свойств), неполное или ошибочное определение понятий;

Задания № 5, № 12 – слабое умение устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы; слабая сформированность смыслового чтения и владения письменной речью.

Типичные ошибки при выполнении заданий этой группы:

- выделить существенные признаки социальных явлений с использованием различных источников информации;
- неумение выбрать верные критерии для сравнения социальных явлений; неумение сравнивать социальные явления и их признаки;
- неумение подводить признаки социальных явлений под понятия различной степени обобщения;
- неумение формулировать объясняющие суждения, отражающие причинно-следственные связи.

Задания № 21, № 23 и № 24 – слабое умение устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы; слабое умение создавать,

применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач; слабая сформированность смыслового чтения и владения письменной речью.

Типичные ошибки при выполнении заданий этой группы:

- неверное понимание смысла и структуры текста;
- неумение найти в тексте положения, отвечающие заданному условию или необходимые для выполнения задания;
- неумение использовать текст для характеристики социальных явлений, обоснования или опровержения суждений;
- неумение привлекать научные факты и социальный опыт для решения познавательных задач;
- неумение делать выводы на основе текста и привлеченных фактов.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Раздел 1. Человек и его социальное окружение.

Раздел 2 Общество, в котором мы живём. Человек в современном изменяющемся мире.

2.2. Устройство общественной жизни. Основные сферы жизни общества и их взаимодействие.

2.3. Развитие общества. Современные формы связи и коммуникации: как они изменили мир. Информационное общество. Роль информации и информационных технологий в современном мире. Профессии настоящего и будущего. Непрерывное образование и карьера.

Раздел 4. Человек в экономических отношениях.

4.1. Что такое экономика. Взаимосвязь жизни общества и его экономического развития. Потребности и ресурсы, ограниченность ресурсов. Экономический выбор. Ресурсы и возможности экономики нашей страны.

4.2. Экономическая система и её функции. Собственность.

4.3. Виды экономической деятельности. Производство – источник экономических благ. Факторы производства. Обмен. Торговля и её формы.

4.6. Рыночная экономика. Конкуренция. Спрос и предложение. Рыночное равновесие. Невидимая рука рынка. Многообразие рынков.

4.9. Деньги и их функции.

4.10. Финансовый рынок и посредники. Услуги финансовых посредников. Основные типы финансовых инструментов: акции и облигации.

4.12. Страховые услуги. Защита прав потребителя финансовых услуг.

Раздел 5. Человек в системе социальных отношений. Социальные ценности и нормы.

5.1. Социальная структура общества. Многообразие социальных общностей и групп.

5.3. Положение человека в обществе. Социальный статус человека в обществе. Социальные роли. Ролевой набор подростка. Социальная мобильность.

5.4. Положение человека в обществе. Социальный статус человека в обществе. Социальные роли. Ролевой набор подростка. Социальная мобильность.

5.7. Важность семьи в жизни человека, общества и государства. Функции семьи. Семейные ценности. Семейные традиции. Семейный досуг. Свободное время подростка. Основные роли членов семьи.

Раздел 6. Человек в политическом измерении.

6.1. Политическая жизнь общества. Политика и политическая власть.

6.2. Государство – политическая организация общества. Признаки государства. Внутренняя и внешняя политика.

6.6. Политические партии, их роль в демократическом обществе. Общественно-политические организации.

Раздел 8. Человек как участник правовых отношений. Основы российского права.

8.1. Правовая норма. Правовая оценка поступков и деятельности человека. Правомерное поведение. Правовая культура личности.

8.2. Законы и подзаконные акты. Отрасли права.

8.3. Правоотношения и их особенности. Участники правоотношений. Физические и юридические лица в гражданском праве. Правоспособность и дееспособность.

8.4. Несовершеннолетние как участники гражданско-правовых отношений.

8.8. Условия заключения брака в Российской Федерации.

8.10. Стороны трудовых отношений, их права и обязанности. Рабочее время и время отдыха.

8.1.1 Трудовой договор. Заключение и прекращение трудового договора. Особенности правового статуса несовершеннолетних при осуществлении трудовой деятельности.

8.13. Проступок и преступление. Опасность правонарушений для личности и общества.

- *Перечень элементов содержания/умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточными*

В перечень **умений, навыков и видов познавательной деятельности**, освоение которых всеми школьниками Приморского края, принимавшими участие в ОГЭ 2025 года, в **целом можно считать достаточным**, входят следующие:

умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие выполнение типичных для несовершеннолетнего социальных ролей, типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни;

умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций, включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства; связи политических потрясений и социально-экономических кризисов в государстве;

умение классифицировать по разным признакам (в том числе устанавливать существенный признак классификации) социальные объекты, явления, процессы, относящиеся к различным сферам общественной жизни, их существенные признаки, элемент;

приобретение опыта использования полученных знаний, включая основы финансовой грамотности, в практической (включая выполнение проектов индивидуально и в группе) деятельности, в повседневной жизни для реализации и защиты прав человека и гражданина, прав потребителя (в том числе потребителя финансовых услуг); **опыта публичного представления результатов своей деятельности** в соответствии с темой и ситуацией общения, особенностями аудитории и регламентом;

умение оценивать собственные поступки и поведение других людей с точки зрения их соответствия моральным, правовым и иным видам социальных норм, экономической рациональности (включая вопросы, связанные с личными финансами и предпринимательской деятельностью, для оценки рисков осуществления финансовых мошенничеств, применения недобросовестных практик).

Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

В перечень умений, навыков и видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками Приморского края, принимавшими участие в ОГЭ 2025 года, в целом **нельзя считать достаточным**, входят следующие:

Раздел 2 Общество, в котором мы живём. Человек в современном изменяющемся мире.

2.1. Что такое общество. Связь общества и природы

2.5. Сущность глобализации. Причины, проявления и последствия глобализации, её противоречия.

Глобальные проблемы и возможности их решения. Экологическая ситуация и способы её улучшения.

Раздел 3 «Человек в мире культуры».

3.1. Культура, её многообразие и формы. Влияние духовной культуры на формирование личности.

3.6. Понятие религии. Роль религии в жизни человека и общества. Свобода совести и свобода вероисповедания.

Национальные и мировые религии. Религии и религиозные объединения в Российской Федерации.

3.2. Духовные ценности, традиционные ценности российского народа. Общественные ценности. Свобода и ответственность гражданина. Гражданственность и патриотизм. Гуманизм.

3.7. Что такое искусство. Виды искусств. Роль искусства в жизни человека и общества.

Раздел 4. «Человек в экономических отношениях».

4.4. Трудовая деятельность. Производительность труда. Разделение труда. Заработная плата и стимулирование труда.

4.7. Предприятие в экономике. Издержки, выручка и прибыль. Как повысить эффективность производства.

4.8. Предпринимательство. Виды и формы предпринимательской деятельности.

4.11. Банковские услуги, предоставляемые гражданам (депозит, кредит, платёжная карта, денежные переводы, обмен валюты). Дистанционное банковское обслуживание.

Раздел 5. «Человек в системе социальных отношений. Социальные ценности и нормы».

5.2. Этнос и нация. Россия - многонациональное государство. Этносы и нации в диалоге культур.

5.3. Положение человека в обществе. Социальный статус человека в обществе. Социальные роли. Ролевой набор подростка. Социальная мобильность.

5.5. Социальные нормы как регуляторы общественной жизни и поведения человека в обществе. Виды социальных норм.

Раздел 6. «Человек в политическом измерении».

6.3. Форма государства. Монархия и республика - основные формы правления. Унитарное и федеративное государственно-территориальное устройство.

6.5. Участие граждан в политике. Выборы, референдум.

Раздел «Гражданин и государство».

7.2. Конституция Российской Федерации - основной закон.

7.7. Федеральное Собрание Российской Федерации: Государственная Дума и Совет Федерации.

7.6. Президент – Глава государства Российской Федерации.

7.9. Судебная система в Российской Федерации. Конституционный Суд Российской Федерации. Верховный Суд Российской Федерации.

Раздел 8. «Человек как участник правовых отношений. Основы российского права».

8.6. Основные виды гражданско-правовых договоров. Договор купли- продажи.

8.12. Правонарушение и юридическая ответственность.

На основании среднего процента выполнения заданий всеми участниками ОГЭ выявлены **недостаточно сформированные умения:**

–умение анализировать, обобщать, систематизировать, конкретизировать и критически оценивать социальную информацию, включая экономико- статистическую, из адаптированных источников;

–овладение смысловым чтением текстов обществоведческой тематики, позволяющим воспринимать, понимать и интерпретировать смысл текстов разных типов, жанров, назначений в целях решения различных учебных задач, в том числе извлечений из Конституции Российской Федерации и других нормативных правовых актов;

–составлять на их основе план, преобразовывать текстовую информацию в модели (таблицу, диаграмму, схему) и преобразовывать предложенные модели в текст;

–умение приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) деятельности людей, социальных объектов, явлений, процессов определённого типа в различных сферах общественной жизни, их структурных элементов и проявлений основных функций;

–умение приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) деятельности людей, социальных объектов, явлений, процессов определённого типа в различных сферах общественной жизни, их структурных элементов и проявлений основных функций.

- *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации. Вероятные причины затруднений и типичных ошибок выпускников Приморского края, сдававших ОГЭ по обществознанию в 2025 г.:*

– содержание курсов учебного предмета «Обществознание» в 8 и 9 классах включает значительное количество понятий высокой степени обобщения («общество», «человек», «культура», «сверхъестественные силы», «рынок», «спрос», «социальные нормы», «конфликт», «политический режим», «права человека», «правоотношение», «юридическая ответственность») и теоретических положений, осмыслить которые обучающимся в возрасте 14–15 лет трудно;

– ряд проверяемых элементов содержания ОГЭ по обществознанию включены темы из курсов предмета «Обществознание» 6 и 7 классов;

– проблемы с восприятием текстовой информации, пониманием смысла прочитанного, умением устанавливать связи между разнородными компонентами информации и строить на их основе самостоятельные суждения и умозаключения, носящие метапредметный характер, связанные с недостаточным уровнем овладения смысловым чтением и недостаточной межпредметной интеграцией филологических и общественно-научных дисциплин в условиях образовательного процесса на ступени основного общего образования;

– недостаточная интенсивность обсуждения с обучающимися вопросов социально-экономической и политico-правовой проблематики и отрыв содержания образовательного процесса по обществознанию от конкретных фактов социальной реальности, что проявляется в трудностях, испытываемых обучающимися при приведении примеров и формулировании аргументов;

– недостаточное количество практических работ в процессе изучения курсов учебного предмета «Обществознание» в формате заданий КИМ основного государственного экзамена;

– неэффективный или формальный характер проведения диагностики уровня готовности обучающихся к ОГЭ, что не обеспечивает своевременной коррекции образовательного процесса для ликвидации пробелов в знаниях и дефицитов в подготовке обучающихся;

– проблемы с организацией психолого-педагогического сопровождения обучающихся, завершающих курс обучения в 8 классе и начинающих курс обучения в 9 классе, в процессе принятия ими и их родителями решения о выборе ОГЭ по обществознанию;

– имеющая место неверная ориентация обучающихся с низким уровнем качества образовательных результатов на выбор экзамена по обществознанию по принципу его кажущейся «легкости» или «простоты».

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ по обществознанию свидетельствует о преобладании в совокупности участников ОГЭ 2025 года группы, получившей первичные баллы в диапазоне от 14 до 25, что соответствует отметке «3» и составило **58,76%** по принятой в Приморском крае шкале перевода первичных баллов в отметку по 5-балльной системе. **98,12 %** выпускников, сдававших ОГЭ по обществознанию в 2025 г., получили отметки «3», «4» и «5», что говорит о наличие уровня обученности по учебному предмету «Обществознание». Успешно сдавших экзамен выпускников, получивших отметку «4», составляет **21,53 %**, получивших отметку «5» – **1,88 %**. Доля тех, кто показал результаты «4» и «5», характеризующие качество обучения, составляет **23,41 %**, то есть менее половины выпускников показало положительный уровень обученности.

Анализ динамики результатов ОГЭ по обществознанию 2024 и 2025 гг. выявил несколько тенденций:

- увеличение количества выпускников, получивших отметку «2» (2024 г. – 12,03%, 2025 г. – 17,84%);
- количество выпускников, получивших отметку «3», остается стабильно наибольшим, хотя в 2024 г. наметилась тенденция к снижению (2023 г. – 64,12%, 2024 г. – 56,70%, 2025 г. – 58,76%);
- количество выпускников, получивших на экзамене отметку «4», в 2025 г. уменьшилось на 7,89% (2023 г. – 30,7%, 2024 г. – 29,42%, 2025 г. – 21,53%);
- количество выпускников, получивших на экзамене отметку «5», незначительно увеличилось и составило 0,03% (в 2023 г. – 2,24%, 2024 г. – 1,85%, 2025 г. – 1,88%), что свидетельствует не только о наличии резервов повышения качества знаний выпускников по обществознанию и мотивации у ряда обучающихся на достижение высоких результатов, но и о недостаточной эффективности организации работы с обучающимися, проявляющими способности к освоению общественно-научных дисциплин

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ПРИМОРСКОГО КРАЯ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ОРГАНИЗАЦИИ И МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ ОБЩЕСТВОЗНАНИЯ

Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Приморском крае на основе выявленных типичных затруднений и ошибок:

№ п/п	Номер задания	Выявленные типичные ошибки/затруднения	Дефициты в подготовке обучающихся (п. 3.1)	
			предметные	метапредметные
1.	Задание № 1 базовое	<ul style="list-style-type: none"> — Обучающиеся недостаточно владеют необходимым терминологическим аппаратом; — подменяют один термин другим; — учащиеся не могут четко сформулировать термин, который они характеризуют; — зачастую в написании самого термина делают ошибки. <p>Тема «Участие граждан в политической жизни» всегда достаточно сложно воспринимается обучающимися. т. к. это большое количество новых терминов и понятий, которые необходимо учить, что делают не все</p>	<p>Слабое владение темой «Участие граждан в политической жизни» из раздела «Политика», недостаточное знание форм политического участия граждан.</p>	<p>Недостаточное умение выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (для того, чтобы определить какие термины характеризуют или выпадают из представленного ряда)</p>
2	Задание № 5 базовое	<ul style="list-style-type: none"> — Обучающиеся описывают изображение, а не анализируют его; — обучающиеся не корректно отвечают на поставленные вопросы, не могут вычленить количество элементов ответа; — ответ на первый вопрос 	<p>Слабое владение темой «Потребности человека» из раздела «Человек и его социальное окружение», недостаточное знание видов потребностей и их характеристики</p>	<p>Умение свободно использовать термины (ответ на первый вопрос предполагает, конкретный обществоведческий термин, значение которого представлено в виде изображения)</p>

№ п/п	Номер задания	Выявленные типичные ошибки/затруднения	Дефициты в подготовке обучающихся (п. 3.1)	
			предметные	метапредметные
		предполагает, конкретный обществоведческий термин, значение которого представлено в виде изображения; – недостаточное знание теории		
3	Задание № 12 базовое	<ul style="list-style-type: none"> – Учащиеся не могут преобразовать графическое изображение в словесное; – чаще всего учащиеся называют два вывода, не пытались высказать предположение о результатах опроса; – просто переписывали еще раз сходство и различие; – неверно понимают условия задания и/или неправильно трактуют вопрос задания; – невнимательны в работе с материалом задания; – не всегда могут сформулировать выводы и высказать предположения; – вместо аргументации приводят рассуждения общего характера 	<p>Задание на анализ статистической информации, представленной в графическом виде из раздела «Человек как участник правовых отношений. Основы российского права».</p> <p>Недостаточно знаний и умений для успешного выполнения задания</p>	<p>Применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев.</p> <p>Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления.</p> <p>Находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках</p>
4	Задание № 21 (повышенный)	<ul style="list-style-type: none"> – Не корректно формулируют заголовки смысловых фрагментов; – не могут сформулировать основную мысль смыслового фрагмента; – обучающиеся не могут преобразовать текст в план; – при составлении плана текста по- 	<p>В задании представлен текст о влиянии природы на общество.</p> <p>Недостаточная проработка текста, слабые навыки читательской грамотности, в частности, умения составлять план прочитанного текста</p>	<p>Выбирать, анализировать, систематизировать, структурировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления.</p> <p>Умение осознанно и произвольно строить речевое высказывание в устной и письменной форме.</p> <p>Смысловое чтение</p>

№ п/п	Номер задания	Выявленные типичные ошибки/затруднения	Дефициты в подготовке обучающихся (п. 3.1)	
			предметные	метапредметные
		<ul style="list-style-type: none"> -прежнему достаточно часто встречаются тезисные изложения содержания текста; - в планах не отражается содержательная структура текста; - имеет место передача содержания текста путем сокращения абзацев, либо цитирование; - отсутствует нумерация пунктов плана 		
	Задание № 22 (повышенный)	<ul style="list-style-type: none"> - Обучающиеся не корректно переписывают ответ на вопрос из текста (часто обрезают мысль автора как им хочется); - не могут сформулировать основную мысль смыслового фрагмента или выделить из него необходимую информацию; - не могут найти ответ на вопрос в тексте; - зачастую обучающиеся не могут грамотно переформулировать отрывок текста 	<p>Недостаточная проработка текста. Не смогли найти в тексте два объяснения автора о глобальном характере влияния природы на общество; назвать, какие три составляющие природы влияют на жизнь общества</p>	<p>Умение осознанно и произвольно строить речевое высказывание в устной и письменной форме.</p> <p>Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления.</p> <p>Смысловое чтение форме</p>
	Задание № 23 (повышенный)	<ul style="list-style-type: none"> - Не могу привести примеры и пояснить их; - не понимают разницу между примером и пояснением; - недостаточно знают теоретический материал; 	<p>Задание требует знаний о влиянии природы на духовную культуру. Нет глубины знаний теоретического материала по данной теме.</p>	<p>С учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях/</p> <p>Выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов.</p> <p>Проводить по самостоятельно</p>

№ п/п	Номер задания	Выявленные типичные ошибки/затруднения	Дефициты в подготовке обучающихся (п. 3.1)	
			предметные	метапредметные
				составленному плану опыт, несложный эксперимент, небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой
	Задание № 24 (повышенный)	<ul style="list-style-type: none"> - Обучающиеся не корректно отвечают на поставленные вопросы, не могут вычленить количество элементов ответа; - затрудняются в приведении аргументов; часто подменяют аргументы фактами; приводят рассуждения общего характера 	<p>Тема «Что такое общество. Связь общества и природы» из раздела «Общество, в котором мы живём. Человек» была сложна для восприятия или было недостаточно знаний, чтобы выполнить это задание</p>	<p>Умение осознанно и произвольно строить речевое высказывание в устной и письменной форме.</p> <p>Выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов.</p> <p>Находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках.</p> <p>Прогнозировать возможное дальнейшее развитие процессов, событий и их последствия в аналогичных или сходных ситуациях, выдвигать предположения об их развитии в новых условиях и контекстах</p>

4.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

- Учителям

Рекомендации по выявленным дефицитам:

Развитие смыслового чтения. Развитие смыслового чтения – это постепенный процесс, который требует систематической работы и терпения. Однако правильно организованная работа с текстами, систематическое

выполнение заданий и активное участие в обсуждениях помогут ученикам овладеть этим важным навыком и успешно подготовиться к ОГЭ по обществознанию.

Развитие навыков смыслового чтения является важным компонентом подготовки к ОГЭ по обществознанию в 6-7 классах. Смысловое чтение позволяет ученикам не просто читать текст, а понимать его глубинную суть, улавливать детали и осмысливать информацию на практике. Это умение необходимо для успешного выполнения заданий экзамена, которые требуют анализа текста, выявления главной мысли, сопоставления фактов и применения полученных знаний в различных ситуациях. Включайте в уроки задания, такие, как работа с текстами разных жанров, анализ графиков и таблиц, выявление аргументов и контраргументов.

Примеры заданий для развития смыслового чтения:

- Найти в тексте основную мысль.
- Составить план прочитанного текста.
- Определить, какие факты подтверждают или опровергают определенную точку зрения.
- Сравнить две разные точки зрения, изложенные в тексте.
- Применить полученные знания из текста для решения практической задачи.
- Выделить аргументы автора и привести собственные аргументы в защиту своей точки зрения.
- Составить таблицу или схему, отражающую структуру текста.

Развитие смыслового чтения является важным аспектом подготовки к ОГЭ по обществознанию в 8-9 классах. Это связано с тем, что успешное выполнение заданий экзамена требует не только знания обществоведческого материала, но и умения анализировать, интерпретировать и критически оценивать тексты, содержащие социальную информацию. Смысловое чтение позволяет учащимся глубже понимать смысл прочитанного, извлекать необходимую информацию, устанавливать связи между различными аспектами социальной жизни и применять эти знания для решения заданий ОГЭ.

Для развития смыслового чтения при подготовке к ОГЭ по обществознанию в 8-9 классах можно использовать следующие методы и приемы:

1. Анализ текста с использованием различных стратегий:

- Предварительное чтение (просмотровое чтение): позволяет получить общее представление о теме текста, его структуре и основных идеях.
- Изучающее чтение: предполагает внимательное чтение текста с целью понимания деталей, аргументов и выводов автора.

- Критическое чтение: направлено на анализ текста с точки зрения его достоверности, объективности и логичности.
- Стратегия «маркированного чтения»: учащиеся выделяют ключевые слова, фразы, предложения, которые являются важными для понимания текста.
- Стратегия «вопросов-ответов»: учащиеся формулируют вопросы по тексту, а затем находят ответы в тексте, что способствует лучшему пониманию содержания.
- Стратегия «пересказа»: учащиеся пересказывают содержание текста своими словами, что помогает им структурировать информацию и лучше ее запомнить.
- Стратегия «синквейна»: учащиеся составляют короткое стихотворение из пяти строк, отражающее основную идею текста.

2. Работа с терминами и понятиями:

- Составление словарей терминов по темам обществознания.
- Использование терминов в контексте, то есть в предложениях и текстах.
- Выявление и анализ различных трактовок одних и тех же понятий.
- Поиск примеров из жизни, иллюстрирующих использование понятий.

3. Использование различных типов текстов:

- Тексты учебников: позволяют освоить базовые понятия и теории обществознания.
- Статьи из газет и журналов: знакомят с актуальными проблемами и событиями в социальной жизни.
- Документы: помогают понять правовые основы общественной жизни.
- Художественная литература: позволяет осмыслить социальные отношения через призму художественного образа.

4. Развитие навыков работы с заданиями ОГЭ:

- Анализ формулировок заданий, выявление ключевых слов и требований.
- Сопоставление заданий с текстами, поиск информации, необходимой для ответа.
- Практика написания ответов на открытые вопросы, требующие развернутого ответа.
- Обучение использованию обществоведческих терминов и понятий при формулировании ответов.

5. Включение в процесс обучения элементов игровой деятельности:

- Проведение викторин и конкурсов по обществознанию.
- Использование кроссвордов, ребусов и других головоломок на основе обществоведческой терминологии.

– Создание ролевых игр, в которых учащиеся могут применить свои знания в различных ситуациях.

Рекомендации по развитию умений осознанно и произвольно строить речевое высказывание в устной и письменной форме

Практическая отработка навыков для обучающихся 6-7 классов:

Устная речь:

- Дискуссии и дебаты: организация обсуждений различных социальных проблем, требующих формулировки собственного мнения и аргументации.
- Пересказ текстов: ученики пересказывают прочитанные тексты, стараясь передать смысл и логику автора.
- Составление планов устных ответов: перед устным ответом на вопрос ученики составляют план, в котором выделяют тезис, аргументы, примеры.
- Имитация экзаменационных заданий: учащиеся отвечают на вопросы, аналогичные тем, что могут встретиться на ОГЭ, с акцентом на формулировку ответа и логику рассуждений.

Письменная речь:

- Составление тезисов и планов: ученики учатся выделять ключевые моменты в изучаемом материале и формулировать их в виде тезисов, а также составлять планы письменных работ.
- Написание сочинений и эссе: выполнение письменных заданий по обществознанию, требующих развернутого ответа и аргументации.
- Анализ письменных работ: разбор ошибок, допущенных при написании сочинений и эссе, работа над формулировками и логикой изложения.
- Самостоятельная работа с источниками: ученики ищут информацию в различных источниках, анализируют ее и используют в своих письменных работах.

3. Методические приемы:

– Метод «мозгового штурма»: коллективный поиск идей и аргументов для решения поставленной задачи.

Метод «кейс-стади»: анализ конкретных социальных ситуаций, требующих решения и формулировки собственной позиции.

Метод «синектики»: использование аналогий и метафор для поиска новых подходов к решению проблемы.

Метод «карта понятий»: визуальное представление связей между понятиями и фактами, помогающее лучше понять изучаемый материал.

Для развития умения осознанно и произвольно строить речевое высказывание при подготовке к ОГЭ по обществознанию в 8-9 классах рекомендуется использовать следующие методики:

1. Систематическая работа с текстами:

– Анализ текстов по обществознанию: выявление основной мысли, аргументов, структуры текста, логических связей между частями.

– Пересказ текста: устный и письменный, сжатый и подробный.

– Составление плана текста: помогает структурировать информацию и выделять главное.

– Написание аннотаций и рефератов: развивает навыки краткого и точного изложения информации.

– Работа с понятиями: определение понятий, приведение примеров, использование понятий в контексте.

2. Ролевые игры и дискуссии:

– Ролевые игры: моделирование различных ситуаций (например, заседание суда, дебаты, пресс-конференция), где учащиеся должны строить речевые высказывания, отстаивая свою позицию.

– Дискуссии: обсуждение острых вопросов по обществознанию, где учащиеся учатся аргументировать свою точку зрения, слушать оппонентов и строить логичные ответы.

Рекомендации по развитию навыков сопоставления и сравнения. Для успешной сдачи ОГЭ по обществознанию, развитие навыков сопоставления и сравнения является важным аспектом подготовки. Методика работы над этими навыками должна включать систематическое изучение материала, освоение различных техник и активное использование полученных знаний.

Методика развития навыков сопоставления и сравнения:

1. Систематизация знаний:

– Разбейте материал на логические блоки (например, экономика, политика, право, социология, духовная сфера).

– Определите основные понятия и термины в каждом блоке.

– Составьте таблицы, схемы, ментальные карты для наглядного представления материала и выявления связей между понятиями.

2. Освоение техник сопоставления и сравнения:

– Сопоставление: выявление общих признаков между разными явлениями, понятиями, процессами.

– Умение находить сходства в различных сферах общественной жизни (например, сходство между функциями государства и семьи).

- Использование сравнительного анализа для изучения различных точек зрения на один и тот же вопрос.
- Сравнение: выявление различий между явлениями, понятиями, процессами.
- Определение критериев для сравнения (например, при сравнении различных политических режимов).
- Анализ преимуществ и недостатков различных подходов, решений, точек зрения.

3. Активное применение знаний:

- Решайте задания, требующие сопоставления и сравнения (например, задания из открытого банка заданий ОГЭ).
 - Пишите сочинения, где необходимо сравнивать различные аспекты общественной жизни.
 - Участвуйте в дискуссиях, где нужно аргументировать свою точку зрения, сопоставляя ее с другими.
 - Используйте метод «кейс-стади», анализируя реальные примеры из жизни и сопоставляя их с теоретическими положениями.
 - Примеры заданий для развития навыков:
 - Сопоставьте признаки разных типов экономики (рыночная, командная, смешанная).
 - Сравните права и обязанности гражданина в различных сферах жизни (гражданская, политическая, социальная).
 - Выявите сходства и различия в деятельности различных органов власти (Президент, Правительство, Госдума).
 - Сопоставьте различные подходы к решению социальных проблем (например, проблемы бедности, безработицы).

Рекомендации по выполнению заданий, вызвавших у участников ОГЭ по обществознанию, затруднения. С учетом выявленных затруднений при выполнении определенных заданий и допущенных ошибок необходимо обратить внимание на общие правила, соблюдение которых представляется целесообразным для успешного выполнения заданий.

При выполнении заданий необходимо прочитать условие задания и четко уяснить сущность требования, в котором указаны оцениваемые элементы ответа (что именно требуется сделать и как записать ответ). При этом важно обратить внимание не только на то, что нужно назвать (указать, сформулировать и т.п.) признаки (черты, аргументы, примеры и т.п.), но и зафиксировать, какое количество данных элементов надо привести (один, два, три и т.д.).

Так, при выполнении **задания № 1** нужно выписать два понятия, соответствующих требованию задания, и раскрыть смысл любого одного из них. У обучающихся есть выбор в отношении объяснения любого понятия, которое

ему ближе. Смысл может быть раскрыт в любом количестве предложений произвольной конструкции. Обязательно нужно указать существенные признаки, относящиеся к характеристике данного понятия и/или отличающие его от других понятий.

При раскрытии смысла понятия **следует указать существенные признаки понятия** / важнейшие функции соответствующего социального объекта; не следует давать характеристику родовой принадлежности тем же понятием, смысл которого должен быть раскрыт, то есть повторяться; раскрывать смысл понятия через отрицание или только через этимологию слова, метафору или аллегорию.

При выполнении **заданий № 2-4, 7-11, 13, 14, 16-18** можно рекомендовать обучающимся возможны несколько логических путей выполнения подобных заданий.

Во-первых, проектирование возможного правильного ответа и **поиск** его среди предложенных вариантов (например, в ситуации распознания понятия по существенным признакам или проявлениям), во-вторых, **анализ** предложенных вариантов ответа применительно к условию и требованию задания.

Во-вторых, возможен также **анализ** предложенных вариантов ответа с целью исключить заведомо неверные варианты ответа и выявить единственный правильный вариант. Выбор логического пути выполнения конкретного задания определяется особенностями мышления человека и глубиной его знаний.

При решении **задания № 19** можно говорить о двух логических путях. Первый основан на понимании различий видовых и родовых связей и признаков понятий. Требуется выявить в предложенном списке родовые признаки и видовые признаки. Прочтём задание, соотнося каждую из предложенных позиций с отмеченными признаками. Второй логический путь базируется на прямом сравнении, но данный путь не является оптимальным.

При выполнении **задания № 20** необходимо выявить область обществоведческого знания, понятие из которых требуется определить (обратить внимание на название таблицы и отдельных столбцов); проанализировать полностью заполненную строку таблицы; выявить в условии существенные признаки искомого понятия; провести аналогию с обозначенным элементом ответа; привлекая обществоведческие знания определить искомое понятие.

При самопроверке правильности выполнения задания рекомендуется обращать внимание на указание в условии того, какое слово или словосочетание требуется записать. В случае, если требуется слово, а у обучающихся получилось словосочетание (и наоборот), следует еще раз проанализировать задание, вспомнить, какие существуют синонимы для термина, указанного в ответе.

Каждое из восьми заданий с развёрнутым ответом проверяет определённое умение на различном обществоведческом содержании.

Прежде всего, необходимо прочитать условие задания и чётко уяснить требование, в котором указаны оцениваемые элементы ответа. При этом следует обратить внимание не только на то, что нужно назвать (указать, сформулировать и т.п.): признаки (черты, аргументы, примеры и т.п.), но и какое количество данных элементов надо привести (один, два, три и т.д.). Это необходимо для того, чтобы получить максимальный балл, не совершая при этом лишней работы (когда вместо трёх элементов обучающийся приводит пять–шесть). Дело в том, что существует чёткая зависимость баллов от полноты правильного ответа. Ответ может быть правильным, но неполным. В таком случае получить максимальный балл будет невозможно.

При подготовке к выполнению заданий с развернутым ответом необходимо обратить внимание учащихся на правила, соблюдение которых представляется целесообразным для успешного выполнения заданий.

Задание на анализ графической информации – задание № 5. Проверяет умение осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из фотоизображения, оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности.

В задании проверяются теоретические знания по всем разделам «Обществознания». Задание представляет собой вопрос и фотоизображение. Необходимо записать ответ на вопрос и сформулировать два правила с пояснениями на его основе.

Алгоритм выполнения:

- прочтите внимательно условие задания;
- уясните вопрос (требование);
- установите, к какой области содержания относится вопрос (требование) и припомните соответствующую информацию из обществоведческого курса;
- попытайтесь сократить объём необходимой информации до конкретной темы (проблемы, понятия);
- проанализируйте все предложенные варианты ответа;
- выберите верный ответ;
- убедитесь в его правильности.

Необходимо помнить, что содержание задания № 5 имеет свою тематическую направленность, поэтому **важно правильно ответить на первый вопрос задания**, опираясь на теоретические знания. Чаще всего он требует конкретного ответа, в редких случаях допускаются синонимичные варианты ответа.

Задание на анализ статистических данных – задание № 12. Проверяет умение осуществлять поиск социальной информации по заданной теме в различных носителях (диаграммах, таблицах). Чтобы выполнить задание

необходимо уметь оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности. Задание представляет собой диаграмму или таблицу, с помощью которой необходимо сформулировать два вывода и дать два предположения этим выводам. Необходимо записать ответ на вопрос и сформулировать два правила с пояснениями на его основе.

Для выполнения задания № 12 можно предложить следующий алгоритм выполнения:

- **зарегистрируем вопрос, который задавался респондентам** для того, чтобы чётко понимать, по какой тематике проводился социологический опрос;
- **изучаем легенду и оси графика/информацию на диаграмме/в таблице.** Это позволит точно понять, какую информацию нам необходимо проанализировать;
- **формулируем вывод о черте сходства** и затем **формулируем предположение** о том, что чем могло быть вызвано подобное сходство;
- **формулируем вывод о сути различия** и затем **формулируем предположение** о том, чем могли быть вызваны подобные различия;
- **проверяем ответ**, ещё раз сопоставив его с данными из условия задания;
- **структурировано записываем ответ в бланк ответов № 2.**

Особого внимания при выполнении задания № 21 требует развитие умения составлять план фрагмента текста. Формировать это умение следует с опорой на межпредметные связи. Важно, чтобы школьники усвоили, что составление плана требует внимательного прочтения текста, уяснения его содержания, выявления основных идей текста. При этом формулировки заголовков-пунктов плана должны наиболее полно раскрывать мысль автора, соответствовать логике содержания, отражать тему (основную мысль текста).

Задание на анализ текстового источника – задание № 21. Проверяет умение осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из различных носителей (материалов СМИ, учебного текста и других адаптированных источников), а также анализировать его смысловые фрагменты. В задании № 21 необходимо прочитать текст, разделить его на смысловые фрагменты и каждый фрагмент озаглавить. Ответ записывается в бланке виде плана.

Алгоритм выполнения:

- **внимательно прочтайте** приведенный текст и задание;
- **разделите текст на смысловые фрагменты** (сколько фрагментов у вас получится, столько пунктов плана вы должны записать);

- выделите и подчеркните главную мысль каждого фрагмента;
 - сформулируйте в одном предложении главную мысль фрагмента текста и запишите ее;
 - сделайте так с каждым смысловым фрагментом;
- проверьте все ли главные мысли текста отражены в плане;**
- запишите номер задания в бланк ответов № 2;
 - запишите в бланк ответов №2 все пункты плана.

В задании № 21 нет определенного количества смысловых фрагментов (пунктов плана), оно может быть разным в зависимости от текста.

В процессе обучения нужно шире использовать специальный формат заданий на развитие функциональной грамотности для освоения умений действовать в нестандартных жизненных ситуациях. Необходимо обратить большее внимание на формирование функциональной грамотности в плане совершенствования умения привлекать контекстные знания обществоведческого курса, факты общественной жизни или личный социальный опыт выпускника для конкретизации положений текста. Примерами могут быть факты прошлого и современности, почерпнутые из собственного опыта или получившие общественную известность.

Педагогам-предметникам следует усилить межпредметные связи курса обществознания с курсами истории, литературы, биологии, географии, мировой художественной культуры, а также внутри предметную интеграцию отдельных тем в процессе обучения, что позволит научить школьников систематически привлекать знания из различных сфер общественной жизни для аргументации своего мнения или иллюстрации каких-либо теоретических положений конкретными примерами.

Рекомендации по другим направлениям. Анализ результатов ГИА–9 по обществознанию показал, что большинство выпускников достигло базового уровня подготовки. Знания и умения, проверяемые КИМ, в целом усвоены учащимися по всем содержательным линиям. Вместе с тем, у выпускников сохраняются трудности при выполнении заданий ОГЭ по обществознанию. Отметим основные пути повышения качества освоения образовательной программы учащимися.

Для эффективной организации аналитической работы по итогам ОГЭ 2025 года учителю необходимо внимательно изучить нормативно-правовые документы, регламентирующие проведение ОГЭ 2026 года по обществознанию: «Демонстрационный вариант контрольных измерительных материалов», «Кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по обществознанию» и «Спецификацию контрольных измерительных материалов для

проведения государственной итоговой аттестации в форме ОГЭ по обществознанию». Особое внимание необходимо уделить изучению перечня проверяемых умений обучающихся.

Во всех образовательных организациях в начале нового учебного года учителям-предметникам необходимо провести количественный и качественный анализ результатов основного государственного экзамена в 2025 году и определить мероприятия по устранению трудностей в выполнении заданий.

На основе анализа выявить основные проблемные зоны в знаниях и умениях обучающихся и организовать отработку этих образовательных дефицитов в следующем учебном году, а также на формирование тех умений, уровень которых недостаточен по результатам экзамена 2025 года. Это позволит учителям определить основные направления подготовки обучающихся в 2026 году и спланировать свою педагогическую деятельность.

Уделить особое внимание контролю качества усвоения учебного материала с использованием системы учебных заданий, аналогичных заданиям КИМ экзамена из открытого банка ФИПИ, из подготовленных специалистами ФИПИ сборников заданий для подготовки к ОГЭ; привлекать образовательные ресурсы сети «Интернет», вырабатывать алгоритм их выполнения.

На уроках уделить больше внимания методике формирования умения формулировать и аргументировать собственное суждение по актуальному проблемному вопросу общественной жизни, приводить примеры (задания КИМ ОГЭ с развернутыми ответами).

После изучения каждого раздела курса «Обществознание» необходимо практиковать повторение базовых понятий для лучшего усвоения теоретического материала в форме словарного диктанта с последующим раскрытием смысла понятий.

Для эффективного преподавания обществознания учителям рекомендуется использовать следующие приемы и методы:

- работа с разнородной социальной информацией: критически воспринимать и осмысливать информацию из различных источников, сравнивая подходы и интерпретации социальных явлений, для формирования собственных заключений и оценочных суждений;

- анализ актуальных социальных процессов: применять методы социального познания для анализа явлений и событий современной общественной жизни;

- организация дискуссионной деятельности: проводить дискуссии, диспуты и дебаты по актуальным социальным проблемам, способствуя отстаиванию и аргументации учениками своей позиции, а также умению оппонировать;

– игровые и тренинговые методики: включать в уроки обучающие игры (ролевые, ситуативные, деловые) и тренинги, моделирующие ситуации из реальной жизни;

– работа с проблемными задачами: предлагать к решению проблемные, логические и творческие задачи, отражающие актуальные вопросы социально-гуманитарного знания;

– проектно-исследовательская деятельность: организовывать учебно-исследовательские работы и разработку индивидуальных/групповых проектов по социальной проблематике.

Подготовка к итоговой аттестации в направлении формирования необходимых умений и навыков по выполнению практических заданий по определенной тематике должна начинаться с 6 класса. Ключевым инструментом для методического планирования курса «Обществознание» и подготовки к ОГЭ является **Таблица № 3 кодификатора**. Она устанавливает точное соответствие между элементами содержания, выносимыми на экзамен, и классами (годами обучения), в рамках которых изучаются данные темы. Опора на эту таблицу обеспечивает полное и своевременное покрытие всего экзаменационного материала.

Класс	Код	Проверяемый элемент содержания
6 класс	1	Человек и его социальное окружение (1.1-1.8)
	2	Общество, в котором мы живём. Человек в современном изменяющемся мире (2.1-2.3; 2.5)
	3	Человек в мире культуры (3.1-3.2,2).
	4	Человек в экономических отношениях (4.1,4.3)
	5	Человек в системе социальных отношений. Социальные ценности и нормы (5.1-5.3, 5.7)
	6	Человек в политическом измерении (6.1-6.2)
	7	Гражданин и государство (7.1)
7 класс	3	Человек в мире культуры (3.2-3.3)
	5	Человек в системе социальных отношений. Социальные ценности и нормы (5.5; 5.7-5.8)
	7	Гражданин и государство (7.2-7.3)
	8	Человек как участник правовых отношений. Основы российского права (8.1-8.8)
8 класс	2	Общество, в котором мы живём. Человек в современном изменяющемся мире (2.4)
	3	Человек в мире культуры (3.1;3.4-3.7)
	4	Человек в экономических отношениях (4.1-4.15)
9 класс	1	Человек и его социальное окружение (1.7)
	2	Общество, в котором мы живём. Человек в современном изменяющемся мире (2.3; 2.5)
	3	Человек в мире культуры (3.3)

Класс	Код	Проверяемый элемент содержания
	5	Человек в системе социальных отношений. Социальные ценности и нормы (5.1-5.4; 5.6-5.11)
	6	Человек в политическом измерении (6.1-6.6)
	7	Гражданин и государство (7.2-7.11)

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей:*
 1. Рассмотреть на региональном уровне типичные ошибки, допущенные участниками ГИА ОГЭ при выполнении заданий КИМ с разным уровнем подготовки.
 2. Использовать различные направления и формы повышения квалификации (курсы повышения квалификации, вебинары, проблемно-тематические семинары, мастер-классы) для учителей по обучению подходам и методикам подготовки к ОГЭ по обществознанию.
 3. Организовать методическую поддержку учителей по вопросу подготовки к ОГЭ обучающихся с разным уровнем компетентности в области обществознания.

4.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

- *Учителям*
Уровневая интерпретация результатов ОГЭ по обществознанию позволяет спланировать систему работы в образовательных организациях с разными группами обучающихся, в том числе демонстрирующих и затруднения, и высокие образовательные результаты, на разных этапах обучения. С целью формирования ключевых компетенций обучающихся по обществознанию в процессе подготовки к ГИА необходимо проектировать индивидуальные образовательные маршруты на основе оценочных процедур и мониторинга с учетом проверяемых процедурами ГИА умений и видов деятельности, сформированности универсальных учебных действий.

При организации обучения учащихся с высоким и средним уровнем обществоведческой подготовки рекомендуется:

- активно вовлекать учащихся в проектную и учебно-поисковую деятельность;
- уделять большее внимание развитию умений наблюдать, видеть и формулировать проблему, ставить вопросы, проводить причинно-следственные связи, делать выводы, давать определения понятиям, объяснять, доказывать, защищать свои идеи, высказывать свою точку зрения;

- при организации контроля усвоения учебного материала целесообразно готовить для данной группы обучающихся дифференцированные задания, включающие задания с развернутым ответом повышенного и высокого уровня сложности (№ 12, 23, 24);
- проводить систематическую работу по формированию умений давать обобщающую характеристику современных событий и процессов;
- при использовании технологий групповой работы целесообразно поручать руководство группами, подготовку индивидуальных докладов по актуальным проблемам жизни современного общества;
- формировать умения анализировать информацию при создании проектов, деловых игр, веб-сайтов и др.;
- активно вовлекать обучающихся в участие во Всероссийской олимпиаде школьников по обществознанию, а также в предметных конкурсах уровня образовательной организации, города и края.

Проводить пробные ОГЭ с анализом полученных результатом.

Организация учебной работы с обучающимися с хорошим и высоким уровнем подготовки по обществознанию должна обеспечивать условия для эффективной подготовки к сдаче ОГЭ в условиях деятельности на уроках и при самостоятельной работе, а также во время внеурочной деятельности.

При организации обучения учащихся с низким уровнем обществоведческой подготовки рекомендуется:

- разработать индивидуальные образовательные маршруты обучающихся по формированию предметных и метапредметных результатов, характеризующих достижение планируемых результатов освоения рабочей программы по обществознанию на уровне основного общего образования;
- предлагать учебные задания, ориентированные на развитие как репродуктивных, так и формально-аналитических умений (формулировка объяснений, доводов, предположений) и умений по структурированию информации;
- использовать педагогические технологии и методы обучения: личностно-ориентированный подход, игровые приемы и разноуровневую дифференциацию на всех этапах урока;
- особое внимание при работе с учениками данной группы стоит обратить на изучение вопросов из разделов «Человек в мире культуры» «Человек в системе социальных отношений. Социальные ценности и нормы» «Человек в экономических отношениях» и «Человек участник правовых отношений. Основы российского права»;
- проводить в рамках текущего контроля сформированности знаний и умений усвоение обучающимися понятийного аппарата в форме понятийных диктантов, выполнения заданий на распознание понятия по определению

или соотнесения с существенными признаками социального явления, нахождение общего и различного, установление родовидовых связей;

– включить в состав учебных занятий для проведения текущей, тематической, промежуточной оценки обучающихся задания для оценки несформированных предметных результатов по обществознанию в рамках проведения ОГЭ, которые содержатся в контрольно-измерительных материалах по учебному предмету.

Систематическое изучение предмета, работа с учебным текстом, ответы на вопросы, выполнение разнообразных учебных заданий с использованием УМК, в совокупности будет способствовать развитию комплекса умений, необходимых для успешной сдачи экзамена.

- *Администрациям образовательных организаций:*

- обеспечить контроль за полным и качественным выполнением учебных программ по обществознанию в соответствии с Федеральным государственным образовательным стандартом основного общего образования;

- при проведении анализа результатов ОГЭ-2025 по обществознанию и типичных затруднений особое внимание обратить на результаты выпускников, не преодолевших минимальный порог. На основе выявленных затруднений в учебно-предметных компетенциях и метапредметных результатах в ходе анализа ОГЭ по обществознанию составить содержание методической работы школы на 2025–2026 учебный год;

- создать условия для осуществления наиболее полного и всестороннего процесса методического и информационного сопровождения ОГЭ выпускников 9 классов;

- повышать методические компетенции учителей-предметников при подготовке обучающихся с разным уровнем обучения к ОГЭ по освоению новых методических приёмов, направленных на повышение эффективности подготовки к ОГЭ;

- содействовать прохождению в очной форме курсов повышения квалификации учителями обществознания, обучающиеся которых имеют низкие образовательные результаты в 2025 г.;

- обеспечить интеграцию ресурсов урочной и внеурочной деятельности в целях системного освоения обучающимися содержания курса обществознания, а также овладения ими предметными и метапредметными умениями.

- **ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей:**
 - рассмотреть на региональном уровне типичные ошибки, допущенных участниками ГИА-9 в 2025 г. при выполнении заданий КИМ с разным уровнем подготовки;
 - использовать различные формы повышения квалификации учителей (курсы повышения квалификации, вебинары, проблемно-тематические семинары, мастер-классы и т.д.).

4.3. ...по другим направлениям (при наличии)

Для успешной сдачи экзамена по обществознанию рекомендуется использовать следующие образовательные ресурсы:

1. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ОГЭ 2025 года, размещенные на сайте ФИПИ.
2. Открытый банк заданий ФИПИ (официальный и бесплатный электронный ресурс, содержащий базу заданий для ГИА ОГЭ).

Основные возможности и преимущества ресурса:

- **Актуальность и достоверность:** все задания в банке полностью соответствуют официальным кодификаторам и спецификациям экзаменов. Это реальные задачи, которые использовались или могут быть использованы на аттестации.
 - **Эффективная подготовка:** ресурс позволяет учащимся отрабатывать навыки решения заданий различных типов и уровней сложности, знакомиться с форматом экзамена и повышать скорость выполнения работы.
 - **Систематизация знаний:** банк помогает структурировать подготовку, так как задания сгруппированы в соответствии с ключевыми темами и разделами учебных предметов.
 - **Инструмент для самопроверки:** учащиеся могут объективно оценить свой текущий уровень подготовки и выявить темы, требующие дополнительного внимания.
 - **Помощь для учителей:** педагоги могут использовать задания из банка для составления контрольных работ, домашних заданий и организации занятий по подготовке к экзаменам.
3. «**Навигатор подготовки**» раздел на сайте ФИПИ создан в помощь учителям и учащимся для подготовки к ОГЭ по обществознанию.

В разделе представлены рекомендации по самостоятельной подготовке от разработчиков контрольных измерительных материалов (КИМ) ОГЭ, подробный разбор новых заданий ОГЭ, включающий советы по их выполнению, тренировочные задания новых типов, ответы и критерии оценивания, тренировочные задания по всем разделам курса обществознания, ссылки на полезные ресурсы для повторения тем, в том числе на уроки «Российской электронной школы» (РЭШ), видеоконсультации от разработчиков экзаменационных материалов.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по обществознанию:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по обществознанию

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Борисенко Светлана Николаевна	Филиал федерального государственного казённого общеобразовательного учреждения «Нахимовское военно-морское ордена Почета училище Министерства обороны Российской Федерации» в городе Владивостоке, председатель предметной комиссии

Ответственный специалист в Приморском крае по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание
Зарудная Елена Владимировна	менеджер процедуры ГИА Центра ГИА ГАУ ДПО ПК ИРО

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ

1.1. Количество³¹ участников экзаменов по литературе (за 3 года)

Таблица 1

Экзамен	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	538	2,73	488	2,44	369	1,79
ГВЭ-9	0	0	0	0	0	0

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	485	90,15	430	88,11	332	89,97
Мужской	53	9,85	58	11,89	37	10,03

1.3. Количество участников ОГЭ по литературе по категориям

Таблица 3

№ п/п	Участники ОГЭ	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся ООШ	1	0,19	1	0,20	0	0,00
2.	Обучающиеся СОШ	480	89,22	430	88,11	310	84,01
3.	Обучающиеся лицеев	8	1,49	10	2,05	3	0,81
4.	Обучающиеся гимназий	37	6,88	30	6,15	39	10,57

³¹ Количество участников основного периода проведения ОГЭ

№ п/п	Участники ОГЭ	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
5.	Обучающиеся коррекционных школ	0	0,00	0	0,00	0	0,00
6.	Обучающиеся военно-учебных ОУ	1	0,19	0	0,00	1	0,27
7.	Обучающиеся иных ОУ	11	2,04	17	3,48	16	4,34

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по литературе.

1. Количество участников ОГЭ по литературе в Приморском крае по сравнению с предыдущими годами уменьшается: на 119 человек в сравнении с 2024 годом и на 169 человек в сравнении с 2023 годом. В сравнении с 2023 годом общий процент снизился и равен 1%. Процент от общего количества незначительный, но, к сожалению, с каждым годом этот процент растет. На наш взгляд, данные показатели связаны с тем, что предмет «литература» является менее популярным у выпускников, так как читают немногие и неохотно. Кроме того, не стоит забывать, что в экзамене по литературе в 9 классе полностью отсутствует тестовая часть, а это является крайне непривлекательным показателем для учащихся.

2. На протяжении последних трех лет процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ по литературе, в пользу девушек. Это объясняется тем, что:

- девушки часто проявляют больший интерес к литературе, истории, языкам и другим гуманитарным дисциплинам, которые развивают аналитическое и творческое мышление;
- литература может быть полезна для тех, кто планирует связать свою жизнь с журналистикой, филологией, преподаванием, рекламой, пиаром или другими профессиями, связанными с языком и творчеством;
- некоторые считают, что подготовка к ОГЭ по литературе может быть менее сложной, чем к другим предметам, особенно для тех, кто имеет склонность к чтению и анализу;
- в обществе существует стереотип, что литература – это «женский» предмет, что также может повлиять на выбор девочек.

При этом отметим, что процентное соотношение юношей на протяжении трех лет остается стабильным и колеблется от 9,8 до 10% (чуть выше показатели были в 2024 году – 11%). Количество девушек за три года уменьшилось на 153 человека, при этом процентное соотношение осталось на том же уровне и составляет в среднем 89,7%.

3. Категории участников преимущественно представлены обучающимися средних общеобразовательных школ (84,01%). При этом отмечаем в 2025 году значительный спад интереса к предмету как в численном показателе, так и в процентном соотношении: по сравнению с 2023 годом минус 170 человек (5,1%), с 2024 годом минус 120 человек (4%). Данная тенденция наблюдается и обучающихся лицеев: за три года численность участников экзамена снизилась с 8 человек до 3 (-0,4%), при этом в 2024 году данная категория участников экзамена была представлена десятью обучающимися (+1%). Это объясняется тем, что лицеи в Приморском крае в основном сориентированы на естественно-научный профиль. Количество выпускников гимназий увеличилось с гуманитарным уклоном на 4,42%. Также в 2025 году увеличилось на 0,86% число участников из иных ОУ, так же как и в 2023 году, один выпускник военно-учебного заведения сдавал экзамен по литературе. Как видно из таблицы 3, литература в качестве предмета по выбору для сдачи государственной итоговой аттестации основного общего образования не является предметом с высокой численностью участников экзамена.

Девятиклассники редко выбирают литературу на ОГЭ из-за сложности предмета и большого объема работы, необходимого для подготовки. ОГЭ по литературе требует глубокого анализа произведений, умения формулировать аргументированные ответы и выражать собственное мнение, что делает его более трудоемким по сравнению с другими предметами.

Для того, чтобы девятиклассники выбирали литературу для сдачи ОГЭ, необходимо поддерживать интерес к предмету, школа и родители мотивировали их в этом решении. Важно, чтобы ученики понимали, что ОГЭ по литературе не только оценивает знания, но и развивает навыки, полезные в жизни (критическое мышление, умение анализировать информацию и выражать свои мысли).

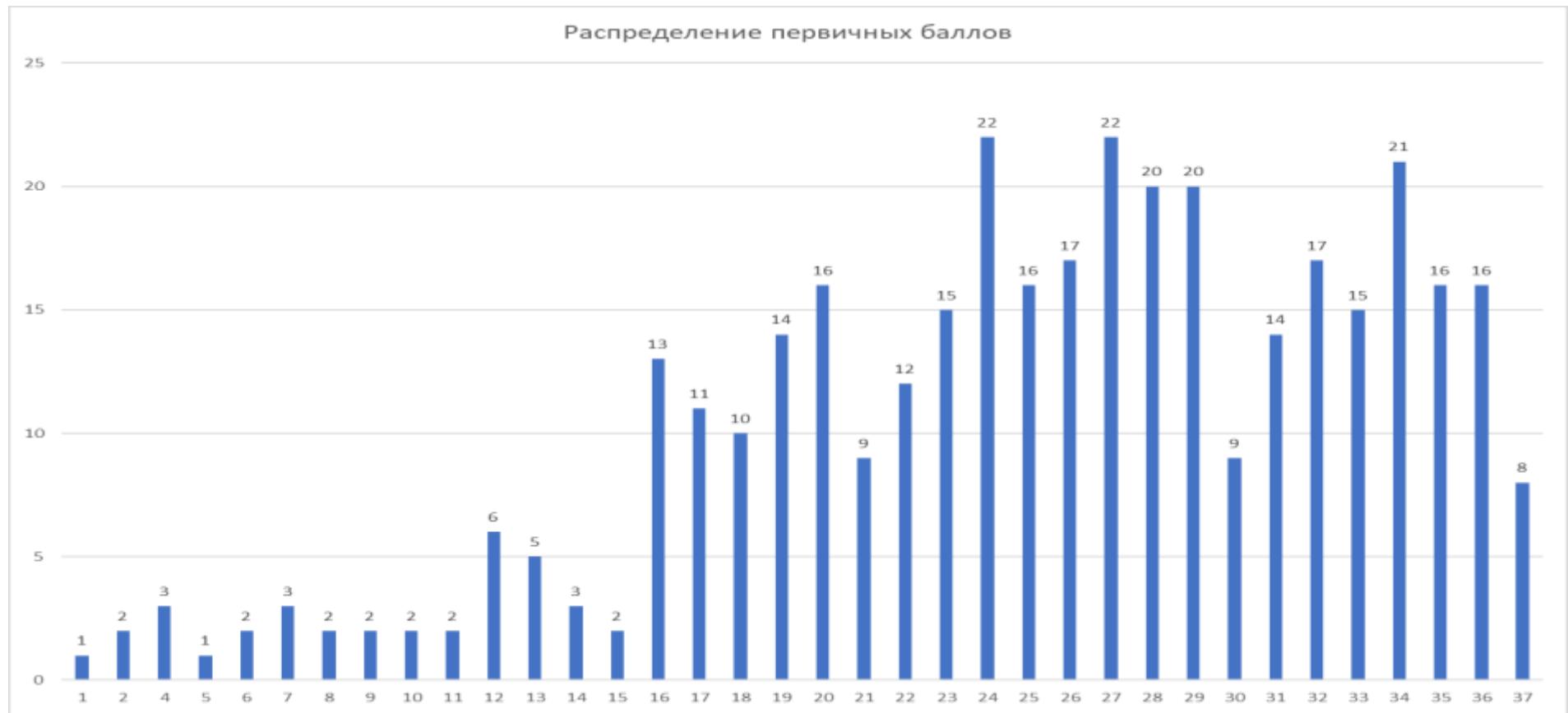
Вот несколько конкретных шагов, которые может предпринять школа:

- профориентационная работа: проводить беседы с учащимися, рассказывать о перспективах сдачи ОГЭ по литературе, возможностях использования полученных знаний в будущей учебе и работе;
- подготовка к экзамену: организовать дополнительные занятия по литературе, привлечь опытных учителей, использовать современные методики обучения, в том числе онлайн-ресурсы;
- психологическая поддержка: поощрять увлечение обучающихся литературой, предлагать интересные книги, организовывать посещение литературных мероприятий и др.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по литературе в 2025 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2.Динамика результатов ОГЭ по литературе

Таблица 4

Получили отметку	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	32	5,95	43	8,81	36	9,76
«3»	139	25,84	126	25,82	100	27,10
«4»	206	38,29	199	40,78	140	37,94
«5»	161	29,93	120	24,59	93	25,20

2.3.Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Кавалеровский муниципальный округ	5	3	60	1	20	1	20	0	0
2.	Дальнегорский городской округ	8	0	0	1	12,5	5	62,5	2	25
3.	Михайловский муниципальный район	2	0	0	1	50	1	50	0	0
4.	Ханкайский муниципальный округ	1	0	0	0	0	0	0	1	100
5.	Хасанский муниципальный округ	5	1	20	1	20	1	20	2	40
6.	Черниговский муниципальный округ	3	0	0	1	33,33	2	66,67	0	0
7.	Шкотовский муниципальный округ	3	0	0	2	66,67	1	33,33	0	0
8.	Пограничный муниципальный округ	2	2	100	0	0	0	0	0	0
9.	Находкинский городской округ	18	1	5,56	4	22,22	10	55,56	3	16,67
10.	Город Владивосток	168	14	8,33	40	23,81	59	35,12	55	32,74
11.	Дальнереченский городской округ	6	0	0	2	33,33	4	66,67	0	0
12.	Лесозаводский городской округ	11	1	9,09	6	54,55	4	36,36	0	0
13.	Уссурийский городской округ	39	4	10,26	12	30,77	11	28,21	12	30,77
14.	Городской округ Спасск-Дальний	14	3	21,43	6	42,86	5	35,71	0	0
15.	Дальнереченский муниципальный район	1	0	0	1	100	0	0	0	0
16.	Анучинский муниципальный округ	3	0	0	1	33,33	2	66,67	0	0
17.	Городской округ ЗАТО Фокино	2	1	50	0	0	1	50	0	0

№ п/п	ATE	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
18.	Красноармейский муниципальный округ	1	0	0	0	0	1	100	0	0
19.	Тернейский муниципальный округ	2	0	0	0	0	2	100	0	0
20.	Хорольский муниципальный округ	2	1	50	0	0	0	0	1	50
21.	Чугуевский муниципальный округ	2	0	0	1	50	1	50	0	0
22.	Яковлевский муниципальный округ	3	0	0	1	33,33	1	33,33	1	33,33
23.	Партизанский городской округ	9	2	22,22	4	44,44	2	22,22	1	11,11
24.	Артёмовский городской округ	27	0	0	6	22,22	12	44,44	9	33,33
25.	Арсеньевский городской округ	9	1	11,11	2	22,22	4	44,44	2	22,22
26.	Лазовский муниципальный округ	1	0	0	0	0	1	100	0	0
27.	Надеждинский муниципальный район	7	1	14,29	2	28,57	3	42,86	1	14,29
28.	Спасский муниципальный район	0	0	0	0	0	0	0	0	0
29.	Партизанский муниципальный округ	1	0	0	0	0	1	100	0	0
30.	Ольгинский муниципальный округ	1	0	0	1	100	0	0	0	0
31.	Октябрьский муниципальный округ	2	0	0	0	0	1	50	1	50
32.	Городской округ Большой Камень	6	1	16,67	3	50	2	33,33	0	0
33.	Кировский муниципальный район	4	0	0	1	25	1	25	2	50
34.	Пожарский муниципальный округ	1	0	0	0	0	1	100	0	0

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ³²					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся ООШ	0	0	0	0	0	0
2.	Обучающиеся СОШ	10	28,06	38,06	23,87	61,94	90

³² Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ³²					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
3.	Обучающиеся лицеев	0	0	100	0	100	100
4.	Обучающиеся гимназий	10,26	23,08	23,08	43,59	66,67	89,74
5.	Обучающиеся коррекционных школ	0	0	0	0	0	0
6.	Обучающиеся военно-учебных ОУ	0	0	100	0	100	100
7.	Обучающиеся иных ОУ	6,25	25	56,25	12,5	68,75	93,75

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по литературе³³

Таблица 7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	(17) МБОУ СОШ № 11 г. Владивосток	0	100	100
2.	(61) МБОУ СОШ № 60 г. Владивосток	0	100	100
3.	(29) МБОУ СОШ № 23 г. Владивосток	0	100	100
4.	(64) МБОУ СОШ № 63 г. Владивосток	0	100	100
5.	(53) МБОУ СОШ № 52 г. Владивосток	0	100	100
6.	(57) МБОУ СОШ № 56 г. Владивосток	0	100	100
7.	(94) МБОУ СОШ № 1 г. Артем	0	100	100
8.	(101) МБОУ СОШ № 11 г. Артем	0	100	100
9.	(227) МБОУ Лицей г. Дальнереченск	0	100	100
10.	(286) МБОУ СОШ № 14 г. Уссурийск	0	100	100
11.	(386) МБОУ ОЦ Перспектива г. Артем	0	100	100
12.	(391) АНОО СШ Азиатско-Тихоокеанская Школа	0	100	100
13.	(473) МАОУ СОШ № 12 Находкинский ГО	0	100	100
14.	(13) МБОУ СОШ № 6 г. Владивосток	0	100	100
15.	(16) МБОУ СОШ № 9 г. Владивосток	0	100	100

³³ Рекомендуется включать ОО в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по литературе

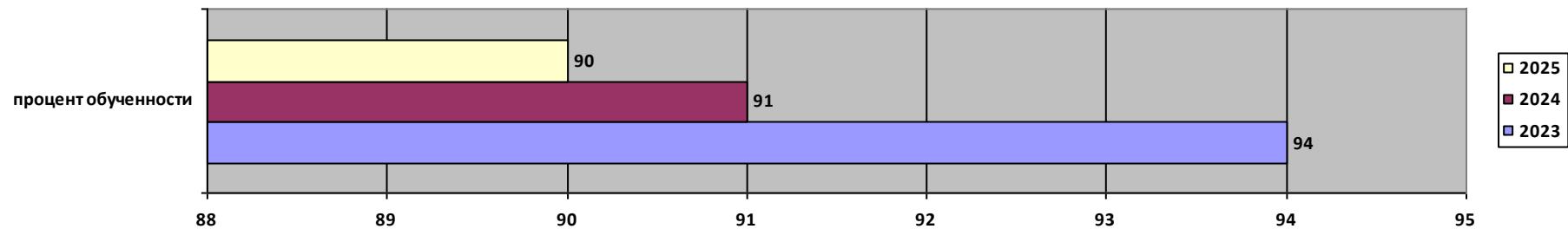
Таблица 8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	(67) МБОУ СОШ № 66 г. Владивосток	100	0	0
2.	(69) МБОУ СОШ № 68 г. Владивосток	100	0	0
3.	(83) МБОУ СОШ № 81 г. Владивосток	100	0	0
4.	(118) МБОУ СОШ № 2 пгт. Кавалерово	100	0	0
5.	(305) МБОУ СОШ с. Новоникольска Уссурийский ГО	100	0	0
6.	(333) МБОУ СОШ № 1 им. В.М. Пучковой с. Хороль Хорольский МО	100	0	0
7.	(410) МОБУ Гимназия № 7 г. Арсеньев	100	0	0
8.	(419) Филиал МБОУ Жариковская СОШ Пограничный МО в с. Нестеровка	100	0	0
9.	(423) МБОУ ПСОШ № 1 Пограничный МО	100	0	0
10.	(430) МБОУ СОШ № 6 п. Новый Надеждинский МР	100	0	0
11.	(117) МБОУ СОШ № 1 пгт. Кавалерово	66,67	0	33,33
12.	(285) МБОУ СОШ № 131 г. Уссурийск	66,67	33,33	33,33
13.	(80) МБОУ СОШ № 79 п. Трудовое г. Владивосток	50	0	50
14.	(200) МБОУ СОШ № 1 ГО Большой Камень	50	0	50
15.	(36) МБОУ СОШ № 32 г. Владивосток	50	50	50

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по литературе в 2025 году и в динамике

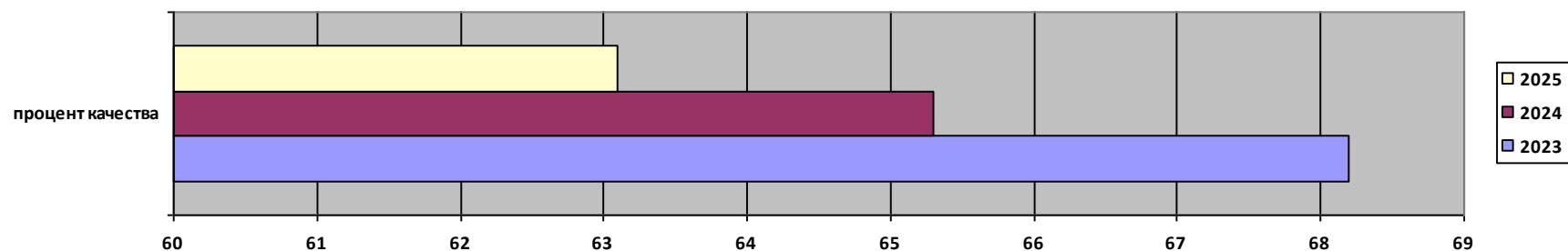
На основе данных статистики о характере результатов ОГЭ по литературе, можно сделать следующие выводы:

- На основе табл. 4 наблюдается незначительное уменьшение количества участников, получивших отметку «2» по предмету: с 43 до 36. В этом году мы приблизились к показателям 2023 года, где количество учащихся, получивших «2», – 32, поэтому можно говорить о некой стабилизации.



Разница составила 1%, но в сравнении с 2023 годом процент обученности уменьшился на 4%. Средний процент обученности за три года составил 91,6%, поэтому можно говорить о стабильности ситуации.

Процент качества (количество получивших отметки «4» и «5») уменьшился на 2,2% (с 65,3% в 2023 году до 63,1% в 2025 году), но при этом снизилось количество учеников, получивших «3» на 26 человек (с 126 чел. в 2023 году до 100 чел. в 2025 году).



Средний процент качества за три года составил 65,5%.

Анализируя данные диаграммы распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету, отмечаем, что наибольший массив работ приходится на 24-35 баллов, что соответствует отметки «4» и «5». Это подтверждается и статистикой динамики результатов: при явном уменьшении количества участников экзамена, получивших «5» и «4» в 2025 году по сравнению с 2023 и 2024 годами (-134 и -86 соответственно), процент численности данной группы (63,1) выше тех, кто получил «2» и «3» (36,8). Отметим, что количество получивших неудовлетворительно и

удовлетворительно за три года уменьшился (-35 человек по сравнению с 2023 годом и -33 человека по сравнению с 2024 годом).

2. Анализируя таблицу 5, делаем вывод, что в экзамене принимали участие обучающиеся из 33 АТЕ. В этом году Спасский муниципальный район не дал ни одного участника ОГЭ, что, на наш взгляд, свидетельствует о плохой работе методического объединения русского языка и литературы района. Соотношение количества участников из городских округов и муниципальных округов (районов) составило 317 и 52 участника соответственно (4:1). Процент обученности в муниципальных районах составил 80%, в городских округах – 91%, что свидетельствует о примерно равных профессиональных возможностях учителей из городских и сельских поселений. Суммарный процент качества (по результатам получивших только отметки «4» и «5») составил в городских округах – 60%, в муниципальных – 57%. Высокий процент качества (100%) показали выпускники Пожарского, Красноармейского, Тернейского, Лазовского и Партизанского муниципальных районов. Конечно, количество участников, которые представили эти муниципалитеты, незначительное, но результаты учащиеся показали достойные. Отметим, что второй год подряд **Лазовский и Партизанский** муниципальные районы показывают высокие результаты. Исправил в этом году ситуацию в лучшую сторону Пожарский район, который был в прошлом году в числе районов, показавших низкие результаты.

Прокомментируем результаты районов, показавших низкие результаты обучающихся:

- Пограничный муниципальный район из двух сдававших литературу оба ученика на «2».
- В Кавалеровском муниципальном районе ученики показали плохую подготовку к экзамену: 3 человека из 5 сдали на оценку «неудовлетворительно».

- Особое беспокойство вызывают Находкинский городской округ (54% качества) и Уссурийский городской округ (59,38% качества) – данные показатели не критичные, но количество (23 и 21 человек соответственно) учащихся, сдавших экзамен на «удовлетворительно», не может не вызывать тревогу.

- 8,33% учащихся получили неудовлетворительную оценку по экзамену в городе Владивостоке, хотя в городе ведется систематическая работа объединения учителей русского языка и литературы, проводятся семинары по подготовке к ОГЭ.

- Это же замечание касается и учителей городского округа Спасска-Дальнего, где из 14 человек 3 получили «2», 6 человек оценку «удовлетворительно», 5 оценку «хорошо» и ни одного ученика, кто получил бы «отлично».

Особо хочется выделить учителей Артемовского городского округа, которые из года в год показывают хорошие результаты при сдаче ОГЭ по литературе: ни одного двоечника, 6 человек получили оценку «3», 12 – оценку «4», 9 – оценку «5» – достойный результат систематической работы учителей города.

3. На основании таблицы 6 делаем выводы о результатах групп обучающихся с различным уровнем подготовки в соответствии с типом ОО. Процент обучения участников экзамена, за исключением обучающихся ООШ, которые не принимали участие в экзамене, можно считать удовлетворительным. Обучающиеся СОШ показали 90% обученности за счет того, что 10% выпускников получили отметку «2». Наивысший процент качества обучения (100%) показали обучающиеся лицеев и военно-учебного заведения. А самый низкий процент дали учащиеся гимназий – 89,74%.

Средний процент качества всех обучающихся составил 79,45%, что в целом свидетельствует о достаточно высоком уровне качества обучения. Отметим, что средний процент качества обучающихся лицеев и гимназий составляет 83,3%, что на 21,3% выше среднего процента качества СОШ, который составляет 61,94%. Однако стоит обратить внимание на большое количество выпускников гимназий, получивших «3» на экзамене, – 23,08% и долю учащихся иных ОУ, получивших «3» на экзамене, – 25%, что говорит о недостаточно серьезной подготовке к экзамену.

В таблицах 7 и 8 представлены организации, показавшие максимально высокие и низкие образовательные результаты по показателю обученности и качества обучения.

Школы с высокими образовательными результатами:

МБОУ СОШ № 11 г. Владивосток

МБОУ СОШ № 60 г. Владивосток

МБОУ СОШ № 23 г. Владивосток

МБОУ СОШ № 63 г. Владивосток

МБОУ СОШ № 52 г. Владивосток

МБОУ СОШ № 56 г. Владивосток

МБОУ СОШ № 1 г. Артем

МБОУ СОШ № 11 г. Артем

МБОУ Лицей г. Дальнереченск

МБОУ СОШ № 14 г. Уссурийск

МБОУ ОЦ Перспектива г. Артем

АНОО СШ Азиатско-Тихоокеанская Школа

МАОУ СОШ № 12 Находкинский ГО

МБОУ СОШ № 6 г. Владивосток

МБОУ СОШ № 9 г. Владивосток

Ни одно из вышеупомянутых учебных заведений не показывали такие высокие результаты за последние три года, а МБОУ «СОШ № 11» г. Артема в прошлом году было в списке школ с низкими образовательными результатами. Образовательные практики и педагогический опыт учителей этих образовательных организаций рекомендован к распространению на территории региона.

Максимально низкие образовательные результаты показали обучающиеся следующих ОО, ученики которых не преодолели необходимый «порог»: г. Владивосток (МБОУ СОШ № 66, 68, 81, 32); МБОУ СОШ № 2 пгт. Кавалерово; МБОУ СОШ с. Новоникольска Уссурийский ГО; МБОУ СОШ № 1 им. В.М. Пучковой с. Хороль Хорольский МО; МОБУ Гимназия № 7 г. Арсеньев; Филиал МБОУ Жариковская СОШ Пограничный МО в с. Нестеровка; МБОУ ПСОШ № 1 Пограничный МО; МБОУ СОШ № 6 п. Новый Надеждинский МР; МБОУ СОШ № 1 пгт. Кавалерово; МБОУ СОШ № 131 г. Уссурийск; МБОУ СОШ № 79 п. Трудовое; МБОУ СОШ № 1 ГО Большой Камень. Из данного списка учащиеся МБОУ СОШ № 66 г. Владивостока и МБОУ СОШ № 2 пгт. Кавалерово из года в год показывают низкие образовательные результаты. Рекомендуем методическому объединению учителей русского языка и литературы выполнить содержательный анализ ошибок, допущенных учениками, наметить дорожную карту их исправления в 2026 учебном году, учителей из списка этих школ отправить на курсы повышения квалификации.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2025 году

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Таблица 9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ³⁴	Процент выполнения задания в Приморском крае в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1К1	Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации	Б	82,38	55,56	74,00	86,43	95,70
1К2	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	Б	70,46	50,00	60,00	69,29	91,40
2К1	Соответствие ответа заданию и привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации	Б	58,36	18,52	38,33	62,86	88,53
2К2	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	Б	55,42	18,06	38,00	60,00	81,72
3К1	Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации	Б	80,62	56,94	68,00	84,64	97,31
3К2	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	Б	68,29	44,44	54,00	67,86	93,55
4К1	Сопоставление произведений	П	85,64	54,17	74,50	92,14	100,00
4К2	Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации	П	66,26	29,17	52,25	68,21	92,74
4К3	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	П	64,36	29,17	48,00	67,14	91,40

³⁴ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ³⁴	Процент выполнения задания в Приморском крае в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
5K1	Соответствие сочинения теме и её раскрытие	B	61,70	10,19	45,33	66,19	92,47
5K2	Привлечение текста произведения для аргументации	B	60,34	8,33	39,33	67,86	91,76
5K3	Опора на теоретико-литературные понятия	B	62,87	9,72	46,00	70,36	90,32
5K4	Композиционная цельность и логичность	B	67,84	9,26	52,00	76,19	94,98
5K5	Соблюдение речевых норм	B	70,19	11,11	55,50	82,50	90,32
5K6	Соблюдение орфографических норм	B	80,76	13,89	72,00	91,43	100,00
5K7	Соблюдение пунктуационных норм	B	70,73	8,33	55,00	85,00	90,32
5K8	Соблюдение грамматических норм	B	76,42	8,33	62,00	90,71	96,77

Таблица 10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Набранный балл	Процент участников экзамена в Приморском крае, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена, получивших отметку				
		«2»	«3»	«4»	«5»	
1K1	0	16,67	2	0	0	0
1K1	1	55,56	48	27,14	8,6	
1K1	2	27,78	50	72,86	91,4	
1K2	0	19,44	7	1,43	0	
1K2	1	61,11	66	58,57	17,2	
1K2	2	19,44	27	40	82,8	
2K1	0	63,89	37	12,14	1,08	
2K1	1	16,67	21	10	2,15	
2K1	2	19,44	32	55	26,88	
2K1	3	0	10	22,86	69,89	
2K2	0	69,44	39	12,86	2,15	
2K2	1	25	46	54,29	32,26	
2K2	2	5,56	15	32,86	65,59	
3K1	0	11,11	6	0,71	0	

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Набранный балл	Процент участников экзамена в Приморском крае, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена, получивших отметку				
		«2»	«3»	«4»	«5»	
3К1	1	63,89	52	29,29	5,38	
3К1	2	25	42	70	94,62	
3К2	0	27,78	13	0,71	0	
3К2	1	55,56	66	62,86	12,9	
3К2	2	16,67	21	36,43	87,1	
4К1	0	27,78	8	2,86	0	
4К1	1	36,11	35	10	0	
4К1	2	36,11	57	87,14	100	
4К2	0	38,89	13	3,57	0	
4К2	1	13,89	5	1,43	0	
4К2	2	38,89	54	36,43	4,3	
4К2	3	8,33	16	35,71	20,43	
4К2	4	0	12	22,86	75,27	
4К3	0	50	20	4,29	0	
4К3	1	41,67	64	57,14	17,2	
4К3	2	8,33	16	38,57	82,8	
5К1	0	75	14	0	0	
5К1	1	19,44	39	15,71	0	
5К1	2	5,56	44	70	22,58	
5К1	3	0	3	14,29	77,42	
5К2	0	77,78	16	0	0	
5К2	1	19,44	51	18,57	2,15	
5К2	2	2,78	32	59,29	20,43	
5К2	3	0	1	22,14	77,42	
5К3	0	83,33	18	0	0	
5К3	1	13,89	72	59,29	19,35	
5К3	2	2,78	10	40,71	80,65	
5К4	0	83,33	18	0	0	
5К4	1	8,33	18	2,86	1,08	

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Набранный балл	Процент участников экзамена в Приморском крае, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена, получивших отметку				
		«2»	«3»	«4»	«5»	
5K4	2	5,56	54	65,71		12,9
5K4	3	2,78	10	31,43		86,02
5K5	0	80,56	21	3,57		1,08
5K5	1	16,67	47	27,86		17,2
5K5	2	2,78	32	68,57		81,72
5K6	0	86,11	28	8,57		0
5K6	1	13,89	72	91,43		100
5K7	0	91,67	45	15		9,68
5K7	1	8,33	55	85		90,32
5K8	0	91,67	38	9,29		3,23
5K8	1	8,33	62	90,71		96,77

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ОГЭ заданий

- *Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)*

Заданий базового уровня с процентом выполнения ниже 50 в 2025 году нет.

- *Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)*

Заданий повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15 в Приморском крае в 2025 году нет.

- *Прочие задания*

При отсутствии заданий базового уровня (с процентом выполнения ниже 50), высокого и повышенного уровня (с процентом выполнения ниже 15), обратим внимание на задания с наименьшими результатами и находящимися в группе «риска»:

Задание базового уровня № 2 – процент выполнения 56,8 (2К1 – 58,3 и 2К2 – 55,5%). В этом задании оценивается умение понимать текст, выявлять его художественные особенности и выражать свои мысли письменно.

Задание высокого уровня сложности № 5 – процент выполнения 68,1 (5К1 – 61,7%, 5К2 – 60,3, 5К3 – 62,8, 5К4 – 67,8%, 5К5 – 70,1%, 5К6 – 80,7%, 5К7 – 70,7%, 5К8 – 76,4%). В задании ученик должен продемонстрировать следующие умения: выявлять и комментировать основные темы и проблемы текста; анализировать особенности художественной формы (язык, стиль, композиция, образы); сопоставлять текст с другими произведениями русской литературы; формулировать аргументированные выводы и оценки; соблюдать нормы литературной речи, логику и последовательность изложения.

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

С целью выявления дефицитов в подготовке обучающихся Приморского края по литературе, разработки адресных рекомендаций проведем содержательный анализ выполнения заданий КИМ по предмету. Для содержательного анализа предложен вариант 304.

Анализ выявленных сложных заданий в 2025 году. Несмотря на отсутствие заданий базового уровня (с процентом выполнения ниже 50), высокого и повышенного уровня (с процентом выполнения ниже 15), обратим внимание на задания с наименьшими результатами и находящимися в группе «риска»:

Задание базового уровня № 2 – процент выполнения 56,8 (2К1 – 58,3 и 2К2 – 55,5%). В этом задании оценивается умение понимать текст, выявлять его художественные особенности и выражать свои мысли письменно. За данное задание можно получить 5 тестовых баллов (2К1 – 3 балла, 2К2 – 2 балла). Всего ответов показал, что за 2К1 получили 0 баллов 28,5% экзаменуемых, 1 балл – 12,5%, 2 балла – 33,3%, 3 балла – 25,7%. За 2К2 получили 0 баллов 30,9% экзаменуемых, 1 балл – 39,4%, 2 балла – 29,5%.

*Выполните ОДНО из заданий: 2.1 или 2.2. Выберите другой фрагмент предложенного произведения и проанализируйте его в соответствии с заданием.
В бланк ответов № 2 запишите номер выбранного задания и сформулируйте прямой связный ответ на вопрос (3–5 предложений).
Аргументируйте свои суждения, опираясь на анализ выбранного фрагмента.*

2.1 Выберите другой фрагмент романа, в котором показано, как судьба Петра Гринёва внезапно меняется. Проанализируйте поведение героя в этой ситуации.

2.2 Выберите другой фрагмент романа, в котором используется антитеза. Какую роль этот приём играет в выбранном фрагменте?

В этом году для выполнения заданий 1.1/1.2. и 2.1/2.2 представлен фрагмент из произведения А.С. Пушкина «Капитанская дочка» (фрагмент от слов: «*Батюшка не любил ни переменять свои намерения, ни откладывать их исполнение.*» до «*...помни пословицу: береги платье снову, а честь смолоду*»).

Постоянно акцентируем внимание на то, что формулировки обоих вопросов-заданий являются «подсказкой» грамотному читателю. Во-первых, они связаны с первым заданием: в приведенном фрагменте наглядно показано, как меняется благополучная жизнь эдакого «Митрофанушки». Во-вторых, в задании так же, как и в первом, соединены «содержание» и «форма» художественного произведения (ЧТО и КАК), что свидетельствует о необходимости рассмотрения произведений в эстетической целостности, то есть необходимо знать произведение, хорошо разбираться в его художественном содержании, знать терминологию литературы, понимать, что такое «антитеза» и с какой целью употребляется в этом фрагменте.

Вопросы на самом деле несложные, но ответы учащихся свидетельствовали об обратном: выпускники поверхностно знали текст пушкинского произведения, путали основные сюжетные линии, героев, хронологию, зачастую «подменяли» из-за плохого знания текста образ Петруши образом Швабрина. Задание 2.2. учащиеся практически не брали, что свидетельствует о непонимании термина «антитеза». Отметим, что в основном выполнение этого задания связано с называнием фрагмента, но не с аргументацией, а зачастую с пересказом, а некоторые просто переписывали фрагменты текста. Этот момент как раз и привел к низкому проценту выполнения этого задания.

При анализе выбранного фрагмента ученики искажали смысл произведения, вырывая слова из контекста или неправильно трактуя авторский замысел, путали основные сюжетные линии. В ответах встречались ошибки в логике, речевом оформлении и грамматике при изложении своих мыслей.

Причины допуска типичных ошибок:

- отсутствие знаний в области литературоведческих терминов;
- слабое понимание художественных средств выразительности, отсутствие навыка анализа литературных образов, тем, проблем, поднимаемых в произведении;
- недостаточное знакомство с произведениями;
- недостаточные умения излагать мысли в письменной форме.

Пути устранения типичных ошибок:

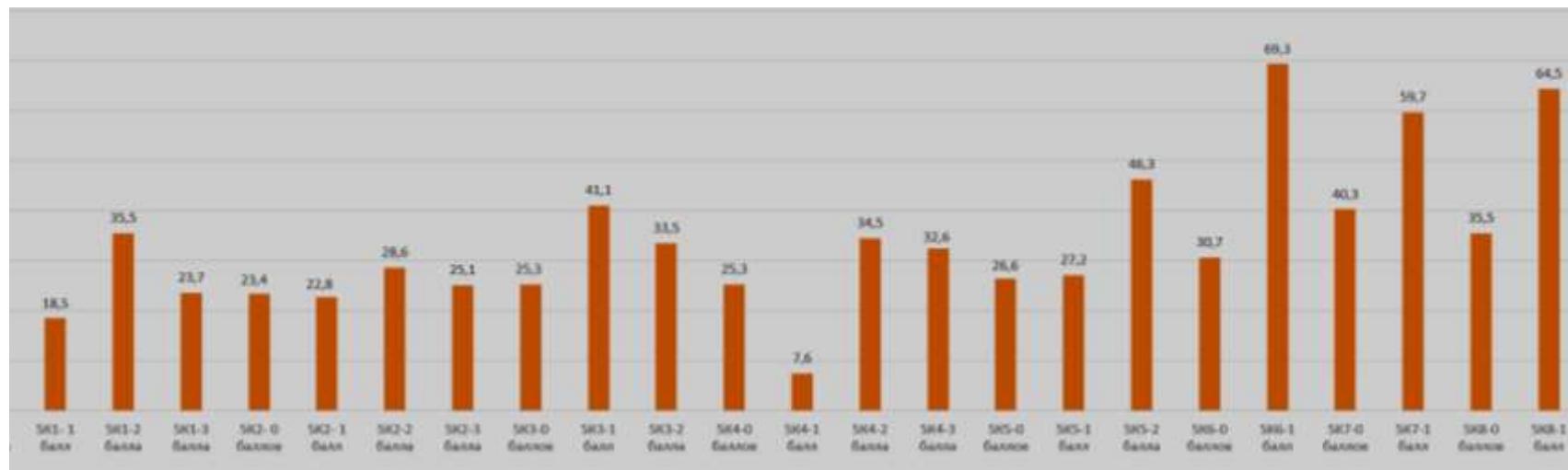
- при анализе произведения уделять внимание художественным средствам выразительности, ключевым эпизодам, персонажам, темам и проблемам, поднимаемым в тексте;
- учить понимать, что такое художественный образ, тема, идея, конфликт, композиция;

– регулярно выполнять задания, требующие развернутого ответа, работать над структурой и логикой изложения мыслей; обращать внимание на речевые нормы.

Задание высокого уровня сложности № 5 – процент выполнения 68,1 (5К1 – 61,7%, 5К2 – 60,3, 5К3 – 62,8, 5К4 – 67,8%, 5К5 – 70,1%, 5К6 – 80,7%, 5К7 – 70,7%, 5К8 – 76,4%). Ученик должен продемонстрировать следующие умения: выявлять и комментировать основные темы и проблемы текста, анализировать особенности художественной формы (язык, стиль, композиция, образы), сопоставлять текст с другими произведениями русской литературы, формулировать аргументированные выводы и оценки, соблюдать нормы литературной речи, логику и последовательность изложения.

Задание № 5 в КИМ ОГЭ по литературе является самым сложным – написание полноформатного сочинения (объёмом от 200-250 слов, но не менее 150 слов) на литературную тему. Сочинение в ОГЭ максимально приближено к требованиям ЕГЭ, чтобы предметные знания и умения накапливались по единым линиям проверяемых элементов содержания. В комплекте тем сочинений ОГЭ можно выделить несколько типов (жанров) сочинений по формулировкам, как и в комплекте КИМ ЕГЭ.

Веер ответов показал следующее распределение баллов (процент получивших тот или иной первичный тестовый балл по критерию):



В описываемом 304 варианте 2025 года были предложены следующие темы:

Сочинение 5.1. Какую роль в повести Н.М. Карамзина «Бедная Лиза» играет пейзаж?

Данная тема была востребована у участников экзамена, но работы по этой теме были не очень высокого уровня: многие выпускники невнимательно прочитали тему, писали вообще об произведении, учащиеся рассуждали о взаимоотношениях Эраста и Лизы. Работ, в которых был анализ, раскрытие внутреннего мира главной героини через пейзаж, понимание смысла этого литературоведческого термина, выход на понимание сентиментализма, было немного. Обучающиеся писали о произведении Н.М. Карамзина «Бедная Лиза» как об одном из самых совершенных образцов русской сентиментальной литературы, где эпизоды прекрасно и точно описывают тонкие душевые переживания человека, отмечали, что в повести описанию природы отводится значительное место на протяжении всего повествования (панорама происходящих событий вокруг изменяется в прямой зависимости от сюжета: погоду, чуждую тревоге, может внезапно сменить поднявшийся ветер и грохот грома, все это становится вестником приближающейся катастрофы и без того в непростой судьбе крестьянки Лизы). Такая особенность является показательной и подтверждает тончайшую духовную связь главной героини с природой. Приводили примеры из текста, анализировали, замечали, что главная героиня Карамзина близка к природе, потому что Лиза – это воплощение всего естественного и прекрасного, так как она выросла средь лугов и полей, в ней живёт привязанность к окружающему её миру. Лишь некоторые выпускники увидели в тексте, что чувства и переживания героини обретают впечатление в природе, что помогает читателю более полно осмыслить ее состояние. К сожалению, процент хороших сочинений по этой теме был невысок. Необходимо лучше работать учителям на уроках с текстом, учить видеть, как пейзаж из вспомогательного приема и внешней особенности текста превращается в целостную часть художественной конструкции, реализующей общий план произведения, становится способом продуцирования эмоций читателя, обретает «соотнесенность с внутренним миром человека как некое зеркало души».

Сочинение 5.2. В чём состоит «милён терзаний» Чацкого? (По комедии А.С. Грибоедова «Горе от ума»)

Данная тема была не менее востребована у выпускников. Сочинения по произведению А.С. Грибоедова были значительно лучше, чем работы по повести Н.М. Карамзина: с данным текстом учителя, как правило, неплохо работают на уроках, тема сочинения была дана классическая, в целом ученики хорошо усваивают тематику и проблематику комедии А.С. Грибоедова. Не все, конечно, помнят, откуда взята цитата про «милён терзаний» и кому она принадлежит, так как с критической статьей И.А. Гончарова работают, к сожалению, не все учителя, предпочитая работать только с текстом комедии А.С. Грибоедова, что в корне неправильно, потому что И.А. Гончаров тонко анализирует сюжет и композицию «Горя от ума», обстоятельно прослеживает «ход пьесы», её сюжетное развитие,

динамику, внутренний механизм – от сцены к сцене, от акта к акту, впервые установив, что в сценическом движении комедии переплетаются между собою две интриги – личная и общественная. В принципе многие выпускники в своих работах неплохо писали о единстве личных и общественных мотивов в драме Чацкого, раскрывали его образ, противопоставляя «фамусовской» Москве. Были хорошие, глубокие работы, но были работы, основное содержание которых было представлено пересказом комедии, а сама тема понята поверхностно и упрощенно, в которой просто давалась характеристика главного героя. Такие работы эксперты были вынуждены оценивать 1 баллом.

Сочинение 5.3. Сатирические мотивы в прозе А.П. Чехова (на примере одного-двух рассказов по Вашему выбору)

Эта тема занимает третье место по востребованности у выпускников. Как правило, выпускники брали следующие рассказы А.П. Чехова: «Хамелеон», «Злоумышленник», «Толстый и тонкий», «Хирургия», некоторые вспоминали произведение «Тоска». Сочинения, написанные по этой теме, были слабые, потому что в основном пересказывали тексты А.П. Чехова. В этих случаях эксперты ставили по первому критерию 1 балл. В других работах выпускники пытались называть общественные пороки, которые высмеивает в своих произведениях А.П. Чехов: чинопочтание, лицемерие, человеческое безразличие, необразованность. В таких работах неплохо анализировали выбранные произведения, раскрывали тему многосторонне, но неглубоко, поэтому эксперты и ставили в таких случаях 2 балла. И только в некоторых работах выпускники выходили на составляющие темы – сатирические мотивы, демонстрировали, что правильно понимают, что такое сатира как вид комического, наиболее беспощадно осмеивающий несовершенство мира, человеческие пороки, что основными методами является сарказм, ирония, аллегория, гротеск, гипербола и другие. Как мы видим, данная тема была действительно сложной для работы, потому что подразумевала глубокое знание литературоведческих терминов. Работы по данной теме показали, что ученики плохо понимают природу комического, не различают сатиру и юмор, не понимают, что включают в себя сатирические методы. Это неудивительно, потому что понятия «сатиры» и «юмора» тесно связаны между собой, но имеют разный пафос, о чем необходимо говорить ученикам учить разводить эти понятия.

Сочинение 5.4. Какую роль сыграла в судьбе Андрея Соколова встреча с Ваней? (По рассказу М.А. Шолохова «Судьба человека»)

Несмотря на то, что тема сочинения была очень «благодатной», но часть работ были построены по принципу изложения содержания рассказа М.А. Шолохова. Немногие правильно поняли поставленную перед ними задачу: проанализировать эпизод встречи, понять, с какой целью он введен в повествование, какую смысловую нагрузку несет данная встреча для раскрытия образа главного героя. Ведь расположение эпизода в тексте – важная грань композиции

произведения. С одной стороны, он является некоторым законченным целым, автор эпического произведения стремится охватить всю полноту бытия в каждом эпизоде, а не только в целом произведении, что и видно в тексте М.А. Шолохова: то, как увидел Андрей Соколов Ваньюшу, то, как говорил с ним, то, как объявил ему – всё это имеет важное значение в раскрытии нравственной составляющей главного героя: с другой стороны, эпизод – только звено в цепи художественного произведения, связанное с другими звенями разнообразными связями, поэтому очень важно понимать место этого эпизода в структуре всего текста – то, что данная встреча дается практически в конце произведения. Можно с уверенностью говорить о том, что данная тема была одной из самых сложных среди всех предложенных тем для большого сочинения, потому что требовала серьезной теоретической подготовки, хорошего знания текста, умения работать с конкретным фрагментом, скрупулезного анализа деталей и речи персонажей. Не каждый выпускник 9 класса смог продемонстрировать эти умения и навыки.

Сочинение 5.5. Как в поэзии второй половины XX века раскрывается тема любви? (На примере не менее двух стихотворений одного из поэтов по Вашему выбору)

Тема была не очень популярна у выпускников 2025 года, сочинения по поэзии не особо в почете у учащихся, хотя были неплохие работы по творчеству С. Есенина и В. Маяковского. Были работы, которые эксперты вынуждены были оценить 0 баллов, потому что выпускники писали по творчеству А.С. Пушкина, М.Ю. Лермонтова, А.А. Фета, Ф.И. Тютчева, а эти поэты, к сожалению, не относятся к поэтам XX века. Ученики проявили крайнюю невнимательность при чтении задания, вероятно, плохо знают периоды творчества указанных поэтов, не понимают временных границ. Похожая ситуация была и в прошлом году, поэтому настоятельно рекомендуем учителям строго следовать учебной программе, «прорабатывать» материал по поэзии XX века, представленный в программе основного общего образования.

Задание № 5 оценивалось по пяти содержательным критериям и трем критериям грамотности, всего по восьми критериям, максимальный балл – 16 баллов.

Типичные ошибки:

- выпускник не углубляется в детали произведения, не рассматривает образы, мотивы, художественные средства; ответы часто ограничиваются пересказом сюжета или перечислением фактов без анализа их значения;
- ответ не подкреплен цитатами из текста, размытые фразы без конкретных примеров;
- очень часто девятиклассники раскрывают тему глубоко, но односторонне либо многосторонне, но поверхностно.

Причины неудач – несформированность навыка внимательного чтения, неумение понять сложность и глубину художественного высказывания, выражать их в письменном монологическом высказывании. Еще меньшее количество выпускников может аргументировано подбирать факты из произведения, чтобы доказать выдвинутый тезис в соответствии с аспектом темы сочинения.

Таким образом, на основе рассмотренных тем сочинений можно *дать следующие рекомендации*:

– подготовкой к написанию сочинения следует заниматься систематически с 5 класса, а не только в 9 выпускном, на всех уроках изучения творчества писателей;

– уроки развития письменной речи выпускника необходимо вводить в программу обучения литературе с 5 по 11 класс, делать это систематически; учащимся можно предлагать различные формы сочинений: сочинение-литературный портрет, сочинение-этюд, сочинение-обозрение, сочинение-письмо, сочинение-дневник, сочинение-интервью и другие;

– контролировать чтение учениками текстов художественных произведений;

– развивать мотивацию к чтению – это одна из приоритетных задач учителя русского языка и литературы.

Можно предложить вести ученикам специальную справочную тетрадь с записью тем и смысловых аспектов, (позиций) сопоставления и иллюстрирующими этими положениями элементами текста, в том числе использованием актуальных графических моделей переработки текста.

В школе обязательно должны быть организованы дополнительные занятия, которые помогали бы освоить разные жанры школьных сочинений (итоговое сочинение, сочинение-рассуждение по русскому языку, сочинение на литературную тему), которые имеют разные композиции. Необходимо тренироваться в написании сочинений в соответствии с формулировками темы (уметь выделять «ключевые», опорные слова для выстраивания композиции работы, формулировать тезисы и подбирать необходимые и достаточные аргументы, позволяющие показать понимание авторской позиции). Сочинения дают серьезную пищу для раздумий не только о школьном литературном образовании, но и об эффективности воздействия его на сердца воспитанников. Для того чтобы научить ребят не констатировать сказанное учителями, то есть «петь с чужого голоса», а говорить своим, но художественным языком, педагогам надо серьезно продумывать для них творческие задания. И вот в этом отношении немалую роль в пробуждении желания высказаться имеют нетрадиционные формулировки тем и формы работы.

Анализ заданий, на которые нужно обратить внимание при подготовке к ГИА 2026 года

Базовое задание 3.1/3.2 связано с умением анализировать лирическое произведение, что представляет особую предметную сложность, так как у учеников еще недостаточно сформированы умения понимать лирику как особый род литературы, отсутствуют умения анализировать стихотворение (поэзию) по законам, отличным от анализа прозы (эпического текста). Эта сложность отмечается и в работах выпускников 11 класса при сдаче ЕГЭ по литературе.

В этом году ученикам в 304 варианте было предложено проанализировать стихотворение А.А. Фета «Ещё весны душистой нега...», а вопросы были следующие:

- 3.1. Каким настроением проникнуто стихотворение А.А. Фета «Ещё весны душистой нега...»?
- 3.2. Как последняя строфа стихотворения А.А. Фета соотносится с предыдущими?

Это стихотворение было неплохо проанализировано учащимися, потому что произведения пейзажной лирики обычно хорошо воспринимается учениками. В своих ответах ребята чаще всего брали первый вопрос (3.1), говорили про светлые чувства лирического героя, про образ весны как нечто хрупкое, нежное, легкое, отмечали, что лирический герой, наблюдающий за изменениями в природе, находит в ней одухотворенность. Второй вопрос, предполагающий анализ и понимание композиции, был не особо популярен у выпускников. С этим заданием выпускники справились неплохо. Любопытно, что по первому критерию 0 баллов получили лишь 11,11% обучающиеся с низким уровнем знаний и ни одного из категории учащихся с высоким уровнем знаний.

Задание № 4 в КИМ ОГЭ – единственное безальтернативное задание. Это задание повышенного уровня сложности, которое требует сформированного умения выполнять сопоставительный анализ, причем не эпического или драматургического произведений, где сопоставляются характеры или события, а лирического. Ученик должен продемонстрировать следующие предметные умения: умение находить единое основание для сопоставления, умение видеть сходство или различие разных поэтических (авторских) точек зрения, умение делать вывод об особенностях стиля поэтов. Учащиеся должны были сравнить стихотворение А.А. Фета «Ещё весны душистой нега...» с приведённым стихотворением М.Ю. Лермонтова «Весна» и ответить на вопрос: «Каковы различия в настроении лирических героев этих стихотворений?». На наш взгляд, ученики хорошо «прочитали» подсказки, лежащие в вопросе («различия», «настроения») и дали вполне достойные ответы, сравнив поэтические тексты А.А. Фета и М.Ю. Лермонтова, указав на светлое и радостное чувство Фета и грустное Лермонтова, поэтому доля учеников, получивших высокие баллы, по первому критерию в этом задании –100%.

Общий анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ по литературе

Средний процент выполнения всех заданий базового, повышенного и высокого уровней в Приморском крае составляет 69,5%.

С заданиями базового уровня 1К1–1К2, 2К1–2К2, 3К1–3К2 справляются достаточно успешно в среднем 69,2%.

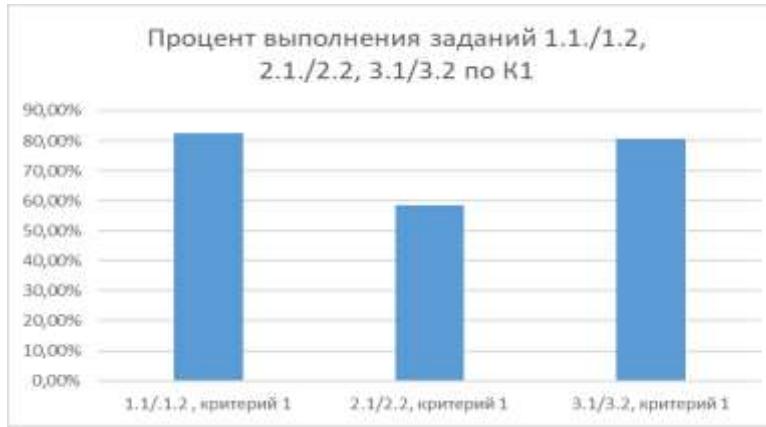
С заданием повышенного уровня 4К1–4К3 – 72%.

С заданием высокого уровня 5К1–5К5 – 68,8%.

Анализ выполнения заданий показывает, что все задания в Приморском крае выполняют примерно на одном уровне – около 70%, в Приморском крае нет заданий, с которыми обучающиеся справлялись бы менее, чем в 50% работ. Если ранее традиционно сложными были задания повышенного и высокого уровня сложности, то в этом году этого нет, но в сравнении с прошлыми годами значительно «просело» выполнение заданий базового уровня, особенно это касается задания 2.1/2.2.

При выполнении задания 1.1/1.2 базового уровня по фрагменту эпического текста 82,38% обучающихся умеют строить развернутые рассуждения по тематике и проблематике фрагмента эпического произведения, его принадлежности к конкретной части; о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, элементах художественной формы и др. То есть требование критерия «Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации» освоены вполне успешно. С анализом лирического стихотворения (задания 3.1/3.2 базового уровня) справились 80,62% выпускников, которым удалось создать развёрнутое рассуждение о тематике, проблематике, лирическом герое, об образах стихотворения, о видах и функциях изобразительно-выразительных средств, об элементах художественной формы, об особенностях образно-эмоционального воздействия поэтического текста, о собственном восприятии произведения, как и требуется в Спецификации ФИПИ. В то же время второе задание 2.1/2.2, проверяющее умение самостоятельно выбрать фрагмент текста и проанализировать его в заданном направлении, выполнили 58,36% экзаменуемых, что меньше двух других базовых заданий. Следует отметить, что из группы обучающихся, получивших отметку «2» на экзамене, только 18% приступило к выполнению задания, что свидетельствует об особой степени трудности.

Номер задания	1.1/1.2, критерий 1	2.1/2.2, критерий 1	3.1/3.2, критерий 1
Процент выполнения	82,38%	58,36%	80,62%

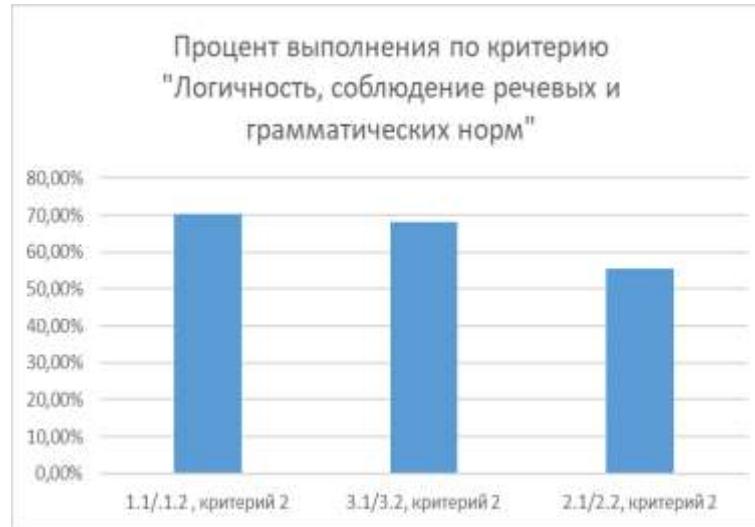


Как видно из диаграммы К1 в заданиях 1.1/1.2, 3.1/3.2 критерий «Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации» освоен учениками Приморского края хорошо, а вот критерий 1 в задании 2.1/2.2 («Соответствие ответа заданию и привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации») вызывает, как всегда сложности, потому что сопоставлению, сравнению фрагментов уделяется на уроках мало времени, кроме того, не будем скрывать, что тексты многие ученики знают плохо, зачастую именно на экзамене начинают читать произведение.

Выполнение критерия 2 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» в заданиях 1.1/1.2; 2.1/2.2, 3.1/3.2 в целом представлено неплохо – 64,7%.

При выполнении заданий 2.1/2.2 базового уровня по критерию 2К2 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» ученики показывают гораздо меньший процент выполнения, чем по другим заданиям базового уровня 1.1/1.2 и 3.1/3.2. Процент выполнения этого критерия – 55,42%.

Номер задания	1.1/1.2, критерий 2	3.1/3.2, критерий 2	2.1/2.2, критерий 2
Процент выполнения	70,46%	68,29%	55,42%



Такой показатель, на наш взгляд, обусловлен тем, что учащемуся необходимо самостоятельно строить текст ответа, не пересказывая текст исходного произведения, не опираясь на авторские речевые конструкции, а подбирать другие слова, самостоятельно формулировать мысль, проводить анализ фрагментов, создавать грамматические конструкции, а это непросто. Признаём, что уровень речевой культуры у выпускников основной школы сформирован недостаточно. Отметим, что речевая культура и логичность высказывания проверяется в каждом задании по литературе (1К2, 2К2, 3К2, 4К3, 5К5) и в среднем составляет 65,7%, который чуть выше среднего показателя. Из года в год говорим о необходимости работы над развитием письменной речи.

Типичными речевыми ошибками являются следующие:

- неточное словоупотребление: «...Эраст предстаёт перед Лизой **обманчивым**»; *вот он пример социальной неровности*»;
- употребление слова в несвойственном ему значении: «После уезда Эраста на войну»; «**вместо городского хаоса** Петрушу ждала деревня»; «Эраст пребывал в светских **празднованиях и развлечения**, в отличии от Лизы»;
- нарушение лексической сочетаемости: «...в произведении «Судьба человека» **приемы работают** на идею»; «Швабрин характеризует собой с отрицательные **черты**»;
- необоснованное создание неологизмов: Герой уходит **в плачевание по Лизе**»; «**верховность** человека» и др.

К стилистическим ошибкам следует относить:

- употребление иностилевых слов и выражений: «*Эраст развлекается, а Лиза пашет*», «*Петруша думал, что ему подфартишт*»

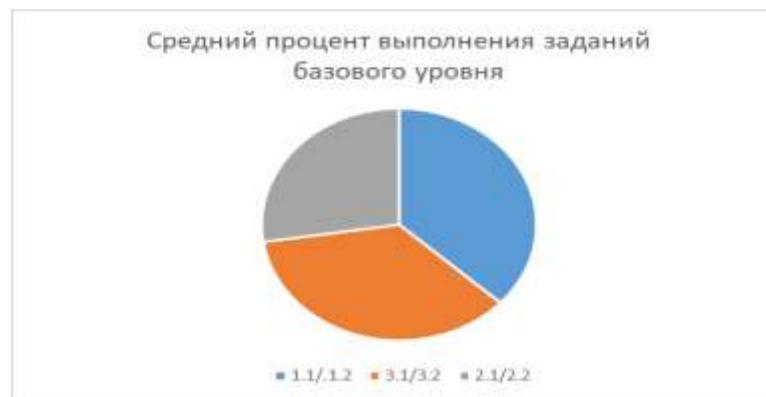
– неудачное использование экспрессивных, эмоционально окрашенных средств: «*Отцу Гринева все равно на жизнь сына*»; «*Эраст не молодеет*» – частотная ошибка, связанная с агрессивной внешней речевой средой, изобилующей просторечиями;

– немотивированное применение диалектных и просторечных слов и выражений относительно героев и героинь: Андрей Соколов-парень, Петруша-парень и т.д.;

– смешение лексики разных исторических эпох: «*Чацкий не хочет работать в банке*» (вместо: служил).

Достаточно сложно классифицировать ошибки ученика, потому что, к сожалению, выпускники не просто плохо знают тексты произведений, но и слабо владеют культурно-историческими знаниями, только единицы учащихся разводят первичную реальность (жизни) от литературного факта (вторичной, изображённой, воссозданной) реальности. В связи с чем повышать уровень речевой грамотности является одной из первостепенных задач воспитания и образования.

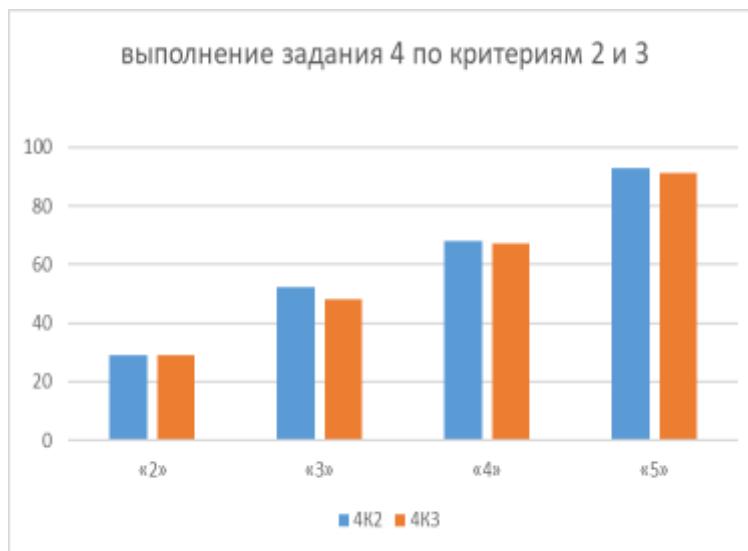
Номер задания	1.1/.1.2	3.1/3.2	2.1/2.2
Процент выполнения	76,42%	74,4%	56,89%



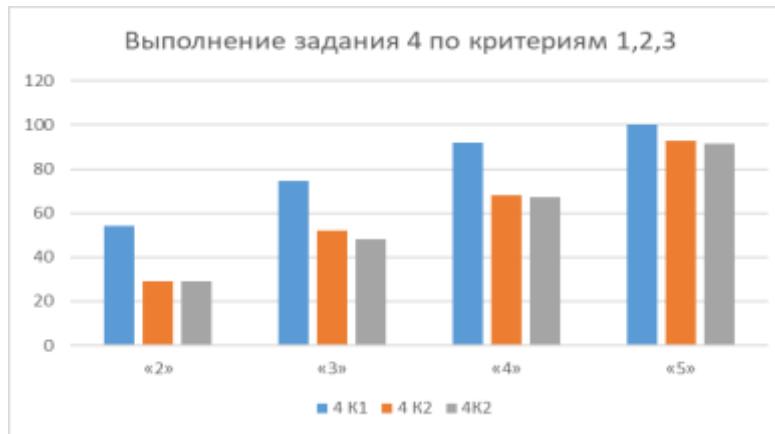
Как видно из диаграммы, выполнение заданий базового уровня можно считать удовлетворительными.

Задание повышенного уровня № 4 направлено на проверку сформированности следующих элементов содержания и умений: развёрнутое сопоставление анализируемого произведения (лирического стихотворения, или басни, или баллады) с художественным текстом, приведённым для сопоставления (нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов). Средний процент выполнения этого задания – 72%. Причем по критерию 1 («Сопоставление двух произведений») достаточно высокий: его выполнило 54,17 учеников, получивших оценку «2»; 74,50% справились из тех, кто получил оценку «3»; на 92,14% и 100% справились «хорошисты» и «отличники».

Процент выполнения заданий, получивших:	«2»	«3»	«4»	«5»
4К2	29,17	52,25	68,21	92,74
4К3	29,17	48,00	67,14	91,40



По критериям 2 и 3 задание № 4 выполняется выпускниками 9 класса в целом примерно на одном уровне. Лишь 29,17% «двоичников» справляются с этими критериями, почти 50% «троичников», примерно 68% «хорошистов» и 92% «отличников». Повторимся, что в целом выполнение задания № 4 в сравнении с предыдущими годами стало значительно лучше:

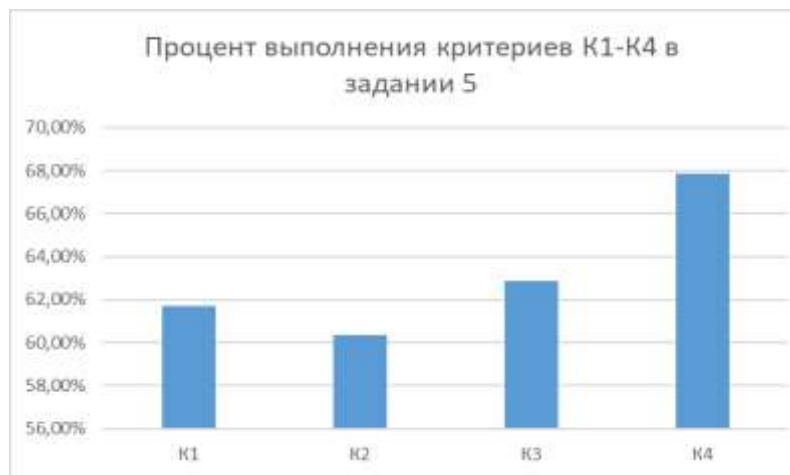


Задание № 4 не случайно считается заданием повышенного уровня сложности, потому что оно направлено на выявление специального филологического умения, которым обладают немногие учащиеся, оно является сложным для учеников, поскольку связано с определенным уровнем литературного развития. Большая часть выпускников, которые не справляются с этим заданием, обладают «наивно-реалистическим» уровнем восприятия произведения, не понимают условной эстетической роли литературы как искусства.

Самым трудным заданием у обучающихся является задание высокого уровня – написание полноформатного сочинения 5.1–5.5. Хотя нельзя не признать, что форма сочинения является достаточно традиционной формой развития письменной речи обучающихся, к которой так или иначе учителя обращаются уже с 5 класса; существует немало разработанных и многократно апробированных методик, но тем не менее с каждым годом ухудшается уровень владения письменной речью. Это связано с общим падением культуры, с отсутствием устойчивой потребности в чтении, с развитием других современных средств коммуникации, кроме книги. Средний процент выполнения этого задания – 68,8%. В целом можно сказать, что это с заданием № 5 выпускники Приморского края справились «удовлетворительно». Нет ни одного критерия, который был бы выполнен ниже 50%, что уже свидетельствует о

неплохом уровне подготовки. Так, к примеру, 4 основных критерия, направленных на проверку основных литературоведческих компетенций, показывают стабильный средний уровень:

Номер критерия в задании 5	K1	K2	K3	K4
Процент выполнения	61,70%	60,34%	62,87%	67,84%



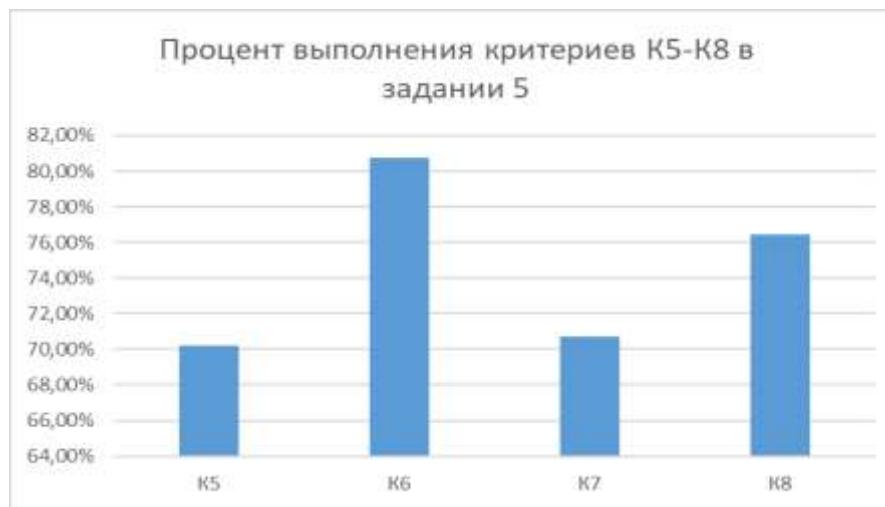
Выполнение критерия 1 «Соответствие сочинения теме и ее раскрытие» – это самый главный критерий в выполнении задания 5. Не все выпускники берутся за выполнение 5 задания, многие забывают про объем сочинения – минимум 150 слов, если выбирают сочинение по лирике, не учитывают, что тему необходимо раскрыть на примере не менее двух произведений, самое главное – тема должна быть раскрыта многосторонне.

Особую трудность для выпускников вызывает критерий K2 «Привлечение текста произведения для аргументации». К сожалению, наши учащиеся плохо помнят содержание текстов, имена и фамилии героев, допускают большое количество фактических ошибок, чаще всего уходят просто в пересказ, совершенно не владеют анализом текста, именно поэтому процент выполнения критерия 2 ниже, чем выполнение критерия 1.

Чуть лучше выпускники демонстрируют знание и использование теоретико-литературных понятий, хотя ранее этот критерий был самым «провальным» в работах учеников.

Из всех четырех критериев лучше всего справились ребята с критерием 4 «Композиционная цельность и логичность», потому что в большинстве случаев принципы написания сочинения им знакомы, традиционную трехчастную композицию они знают, это помогает им справляться в какой-то степени с этим заданием.

Номер критерия в задании № 5	K5	K6	K7	K8
Процент выполнения	70,19%	80,76%	70,73%	76,42%



Лучше всего учащиеся справились с критерием 6 («Соблюдение орфографических норм»), чуть хуже показатели по критерию 8 («Соблюдение грамматических норм») и примерно одинаковый результат по критериям 5 и 7 («Соблюдение речевых норм» и «Соблюдение пунктуационных норм» соответственно). Такие показатели свидетельствуют о серьезных трудностях в освоении речевых норм, трудностях в освоении пунктуации.

Опираясь на таблицы 9 и 10, можно выделить проблемные зоны выполнения заданий базового уровня группой учащихся, которые не преодолели пороговые значения в 15 баллов, набравших от 0 до 15 первичных баллов (получивших оценку «2») – это задание 2 по К1 и К2, а также критерий 2 в задании № 3 и критерии 2 и 3 в задании № 4, что свидетельствует о низком уровне подготовки учащихся. 63,89% учащихся получили 0 баллов за выполнение задания № 2 по первому критерию. При выполнении задания 2.1/2.2 необходимо было выбрать ещё один фрагмент

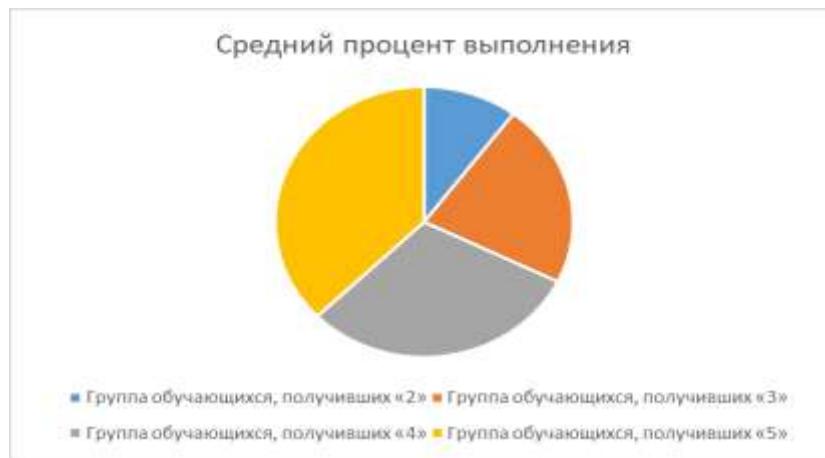
эпического или драматического текста, по которому выполнялось задание 1.1/1.2, и ответить на предложенный вопрос на основе анализа выбранного отрывка. Низкий процент выполнения задания объясняется тем, что достаточно большое количество участников ОГЭ по литературе с ним не справилось по причине незнания текста, то есть не были освоены ключевые элементы содержания предметной области. Самой частой ошибкой тех, кто приступил к выполнению задания 2.1 / 2.2, было привлечение текста из того же фрагмента, что был приведен в КИМ. Причина подобного явления видится не только в недостаточном знании содержания произведений, изучаемых в школьном курсе литературы, но и в недостаточной подготовке непосредственно к экзамену, незнании специфики заданий, включённых в КИМ. Выполнение заданий № 2, 3 по критерию 2 и в задании № 4 по критерию 3 («Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм») свидетельствуют о низком уровне речевой подготовки, низком уровне письменной речи, наличии повторов и многое другое. 50% этой группы получило 0 баллов за выполнение этого критерия. Также сложным для учащихся данной группы стало выполнение задания № 5 – 75% за это задание по первому критерию получило 0 баллов. Это неудивительно, так как задание предполагает наличие широкого круга компетенций. В значительной части работ это связано с недостаточным количеством слов в сочинении (при количестве менее 150 всё задание считается невыполненным и оценивается 0 баллов) и 0 баллов по критерию 1 «Соответствие сочинения теме и ее раскрытие» (если при проверке 30 сочинения по критерию 1 ставится 0 баллов, задание части 2 считается невыполненным, сочинение дальше не проверяется; по другим критериям оценивания данного задания выставляется 0 баллов). Такие результаты свидетельствуют о недостаточном уровне обученности получивших «2» по предмету «Литература» в целом, низких навыках создания связного текста и незнании критериев оценивания. Средний процент выполнения заданий в этой группе – 25,5%.

В группе обучающихся, набравших от 16 до 23 первичных баллов (получивших оценку «3»), неплохо сформированными являются умения, проверяемые по критериям «Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации/Соответствие ответа заданию и привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации» (1К1, 3К1), с которыми в среднем справились обучающиеся данной группы, а вот «слабым звеном» этой группы оказалось задание № 2 по обоим критериям и в задании № 4 по критериям 2 и 3. Большое сочинение для этой группы выпускников тоже не особо «в почете»: только 3% получили высокий балл по первому критерию. Тяжело выполнять этой группе в большом сочинении и критерий 2 («Привлечение текста произведений для аргументации»). Только 1% данной группы справился с этим заданием на максимальный балл. Средний процент выполнения работ обучающимися этой группы составил 54,9%.

В группе обучающихся, получивших оценку «4», то есть набравших от 24 до 31 первичных баллов, наиболее сложным оказалось 4 задание и критерий 2 в этом задании: «Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации» (максимальный балл в этой группе набрали только 22,86% выпускников). Данная группа справилась с большим сочинением, особенно «отработанными» можно считать критерии К2, К3, К4. Средний процент выполнения работ обучающимися этой группы – 75,8%.

Для обучающихся с высоким уровнем знаний, получивших от 32 до 37 первичных баллов и оценку «5», менее сформированными оказалось умение по выполнению задания 2 по обоим критериям, что свидетельствует о недостаточном знании текстов произведений. Средний процент выполнения работ обучающимися этой группы – 92,8%.

Группа обучающихся	Группа обучающихся, получивших «2»	Группа обучающихся, получивших «3»	Группа обучающихся, получивших «4»	Группа обучающихся, получивших «5»
Средний процент выполнения	25,5%	54,9%	75,8%	92,8%



Очевидно, что основные затруднения при выполнении экзаменационных заданий по литературе связаны с соблюдением речевых и грамматических норм в собственных высказываниях, а также со знанием текстов художественных произведений и умением привлекать текст для подтверждения своих мыслей в ходе анализа.

С каждой группой обучающихся необходимо организовать индивидуальные или групповые занятия, направленные на совершенствование имеющихся литературоведческих навыков, а также формирование устойчивых умений, компенсирующих недостающие предметные знания, умения и навыки.

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Для успешного выполнения ряда заданий экзаменационной работы ОГЭ по литературе, кроме сформированных предметных результатов, необходимо применять метапредметные умения. В этом смысле ОГЭ по литературе в формате 2025 года предполагает чёткий ориентир на метапредметные умения, а значит и метапредметные результаты. Все задания ОГЭ по литературе подразумевают определённый уровень развития метапредметных умений, поскольку они связаны с непосредственной работой с художественным текстом, практической грамотностью.

Задание № 2.1/2.2 нацелено на проверку умения выбрать другой фрагмент из эпического (или драматического, или лироэпического) произведения в соответствии с заданием, строить развернутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием. Отметим, первое, что должен выполнить учащийся, – найти другой фрагмент в соответствии с заданием, а потом уже сопоставлять, анализируя.

Типичные ошибки:

- выпускники часто ограничиваются пересказом содержания, не углубляясь в анализ художественных особенностей произведения;
- незнание терминов, таких, как «образ», «символ», «лирический герой», «пейзаж», «тропы»;
- ошибки в логике изложения материала.

Причины типичных ошибок: выполнение этого задания показало, что выпускники средней школы не умеют самостоятельно работать с текстом, отбирать нужные фрагменты, анализировать, устанавливать причинно-следственные связи, заложенные автором произведения.

Пути устранения типичных ошибок: уделить внимание логике рассуждений, умению связывать литературный текст с общественно-историческим контекстом и делать обоснованные выводы, учить выпускников тщательно анализировать предложенный текст, выделять основные темы и проблемы, а также уметь аргументировать свою точку зрения, опираясь на текст и привлекая знания из других областей.

Задание № 2.1/2.2 тесно связано с заданием № 4, которое также выявило некоторые недостатки в уровне обученности выпускников в области метапредмета.

Задание № 4 представляет собой развёрнутое сопоставление анализируемого произведения (лирического стихотворения, или басни, или баллады) с художественным текстом, приведённым для сопоставления. При выполнении задания повышенного уровня сложности необходимо также устанавливать существенный признак классификации, чтобы сопоставление двух стихотворений было проведено на едином основании: ученики не должны образы одного стихотворения сопоставлять со средствами художественной выразительности другого. Если исследуется настроение (пафос) одного произведения, то должен сравниваться пафос и другого. Это задание всегда выполнялось с определенными сложностями, хотя в 2025 году школьники справились с ним значительно лучше. Это связано с недостаточной сформированностью навыков сравнительного анализа художественных текстов, причем не столько в аспекте нахождения оснований для сопоставления, сколько в умении подтвердить свое мнение текстом на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.

Задание № 5 (большое сочинение) основывается на комплексе метапредметных умений, в том числе базовых логических действий, базовых исследовательских действий, работе с информацией. Если эти умения не сформированы, то выполнить задание № 5 будет довольно сложно.

Очевидно, что в задании № 5 необходимо применять и познавательные базовые логические действия «устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации, обобщения», «выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах». К сожалению, большая часть выпускников не умеет формулировать тезис, отвечать на вопрос, раскрывать тему, подбирать примеры из произведений. Кроме того, в этом задании используется умение работать с разнообразными источниками информации (например, с художественным текстом или с лирическим произведением.). Успешная работа участников экзамена с источниками знания возможна при условии сформированного универсального познавательного действия «выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления». Именно поэтому те, кто получил неудовлетворительные и удовлетворительные результаты, затрудняются выполнить это задание качественно (им не хватает не только внимательного опыта чтения, но и просто чтения художественного текста, не говоря уже об интерпретации).

В целом все перечисленные в этом разделе задания экзаменационной работы выполняются на основе текстов, их внимательного прочтения, понимания, нахождения необходимых сведений и анализа.

Типичным затруднением, особенно в группе экзаменуемых, получивших неудовлетворительные результаты, является неумение провести именно формальный и содержательный анализ текста, а мы неоднократно говорили, что работа с художественным текстом должна проводиться на уроках литературы постоянно.

Причины затруднений: участники экзамена, получившие оценку «2», не владеют навыками работы с художественным текстом, у них не сформировано умение читать произведение; получившие за экзамен оценку «3», чаще всего способны видеть в тексте лишь фактуальную информацию; получившие отметку «4» и «5» обладают некоторыми навыками понимания сути произведения, способны понять авторскую позицию и на разном уровне ее аргументировать.

Ошибки, отмеченные нами выше, как предметная несформированность, чаще всего объясняются именно этой причиной – недостаточно сформированным умением работать с художественным текстом.

Результаты экзамена показывают также недостаточное сформированное умение самоорганизации как части регулятивных универсальных учебных действий: «самостоятельно составлять, выбирать способ решения учебной задачи», которое также необходимо при выполнении заданий № 1–5 экзаменационной работы, в частности: выпускники должны выбрать одну из пяти предложенных в задании № 5 тем и продумать план, как раскрыть выбранную тему. «Слабые» работы, которые написаны не по критериям, свидетельствуют о том, что это умение не сформировано, особенно у группы, получившей низкие результаты.

Для успешной подготовки к заданию № 5 важно не только изучать произведения, но и развивать метапредметные навыки. Рекомендуется:

- практиковать в сопоставительном анализе текстов;
- способствовать изучению литературоведческих понятий и терминов;
- работать с текстами, выделяя ключевые элементы;
- практиковать в написании сочинения, соблюдая структуру и логику изложения;
- отрабатывать навыки аргументации своей точки зрения.

Недостаточная сформированность приведенных метапредметных умений проявляется в неспособности участников ОГЭ организовать самостоятельную деятельность по качественной подготовке к экзамену, что приводит к низким баллам по всем критериям оценки ответов.

Таким образом, КИМ ОГЭ по литературе проверяет результаты системной работы по формированию личностных, предметных и метапредметных результатов.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

В 2025 году выпускники 9 классов продемонстрировали **достаточно сформированные умения** выполнять задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. Об этом свидетельствуют статистические данные: задания всех уровней сложности выполнены более, чем на 69,5%, при этом задания базового уровня (№ 1.1/1.2, 2.1/2.2, 3.1/3.2) выполнены на 69,2%. Таким образом, сформированными можно считать следующие элементы литературного содержания: умение создавать письменный ответ ограниченного объема в соответствии с заданием; умение привлекать текст для аргументации; умение работать с текстом произведения, выбирать фрагмент, анализировать образ героя в соответствии с заданным заданием, соблюдать логичность и речевые нормы при выполнении письменной работы ограниченного объема. Сформированы умения строить развернутые рассуждения по тематике и проблематике фрагмента эпического произведения, его принадлежности к конкретной части (главе); о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, элементах художественной формы и др.; умения создавать развёрнутое рассуждение о тематике, проблематике, лирическом герое, об образах стихотворения, о видах и функциях изобразительно-выразительных средств, об элементах художественной формы, об особенностях образно-эмоционального воздействия поэтического текста, о собственном восприятии произведения.

При выполнении задания повышенного уровня (задание № 4) сформированы следующие элементы содержания и умения: развёрнуто сопоставлять анализируемое произведение (лирическое стихотворение) с художественным текстом, приведённым для сопоставления (нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов); сформированы умения сопоставлять лирические тексты друг с другом, привлекать тексты произведений при сопоставлении для аргументации, а также умение соблюдать логичность и речевые нормы. Задание выполнено в среднем на 72%.

Задание высокого уровня в целом выполнено на 68,8%. Сформированными можно считать следующие умения: осмысление проблематики и своеобразия художественной формы изученного литературного произведения (произведений), особенностей лирики конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа писать сочинения в соответствии с темой и ее раскрывать, привлекать текст для аргументации, использовать

теоретико-литературные понятия как опору понимания смысла произведения, соблюдать логичность композиции и речевые нормы.

Грамотность орфографическая, пунктуационная и грамматическая сформирована в целом на 75,97%, что можно считать достаточным для региона в целом.

○ *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

Однако для отдельных групп обучающихся выделим элементы содержания, которые недостаточно сформированы:

для обучающихся с **низким уровнем** литературного развития таковыми являются:

– «Соответствие ответа заданию и привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации» (задание № 2);

– «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» (задания № 1, 2, 3, 4, 5);

– «Сопоставление произведений» (задание № 4);

– «Привлечение текста произведений при сопоставлении для аргументации» (задание № 4).

Совершенно не сформированы умения, необходимые для выполнения задания высокого уровня (задание № 5) и проверяемые по следующим критериям: «Соответствие сочинения теме и ее раскрытие», «Привлечение текста произведения для аргументации», «Опора на теоретико-литературные понятия», «Композиционная цельность и логичность», «Соблюдение речевых, орфографических, пунктуационных норм».

Для групп участников с удовлетворительным уровнем литературного развития необходимо формировать умения, проверяемые по следующим критериям:

– «Соответствие ответа заданию и привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации» (задание № 2);

– «Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации» (задание № 4);

– «Соответствие сочинения теме и её раскрытие»; «Привлечение текста произведения для аргументации» (задание № 5);

– «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» (задания № 2, 3),

– «Соблюдение речевых, орфографических, пунктуационных норм» (задание № 5).

Для групп участников с **хорошим уровнем подготовки** рекомендуется обратить особое внимание на соответствие ответа заданию и привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации (задание № 2) и привлечение текстов произведений при сопоставлении для аргументации» (задание № 4).

○ *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся Приморского края:*

1. В заданиях базового и повышенного уровней обучающиеся допустили логические и речевые ошибки. При этом типология логических и речевых ошибок не изменяется, а повторяется из года в год. Следовательно, учителя на уроках не работают с типологией речевых логических, грамматических ошибок.

2. Причины ошибок связаны с традиционными затруднениями при создании собственного аналитического текста, недостаточным уровнем сформированности понимания «как говорить нельзя», поверхностным отношением к использованию слов и словосочетаний, стремлением к «красивости речи» или «упрощению речи», недостаточностью читательского опыта, словарного запаса, явным негативным влиянием информационной среды.

3. Незнание текстов – другая проблемная зона. Часть учащихся явно не читала полный текст произведения и ограничилась кратким пересказом, просмотром художественных фильмов, что закономерно приводит к недостаточной глубине анализа, фактическим ошибкам и даже искажению авторской позиции во всех заданиях

4. В задании высокого уровня сложности (задание № 5) допускаются ошибки по критерию «Опора на теоретико-литературные понятия». Как правило, у выпускников отсутствует понимание и знание терминологии, которая плохо контролируется учителями. Причины мы видим в недостаточном уровне сформированности «знанияевого компонента».

5. В определенном проценте заданий 5.1-5.5 обнуление балла связано с незнанием хронологии историко-литературного процесса и/или недостаточным вниманием к формулировке, содержащей хронологические ограничения.

6. Недостаточное знание формата экзаменационных заданий и критериев оценивания – важный фактор обнуления ряда заданий, прежде всего это касается задания 2.1/2.2 (если привлекается для анализа тот же фрагмент) и задания 5.1-5.5 (при объеме сочинения меньше 150 слов). При этом невнимательное отношение к формату и критериям заданий также является проявлением низкого уровня читательской грамотности ряда учащихся, так как все задания снабжены подробными комментариями по выполнению.

○ Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме/ проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)

Анализ основных статистических характеристик выполнения заданий КИМ показывает, что последние три года участники экзамена показывают высокие результаты по такому проверяемому элементу содержания, как «Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации» в заданиях 1 и 3. Процент выполнения заданий по критерию выше 80. Однако в текущем году наблюдается небольшой спад по сравнению с 2024 годом: 1К1: 2023 год – 80,3%, 2024 год – 86%, 2025 год – 82,3%.

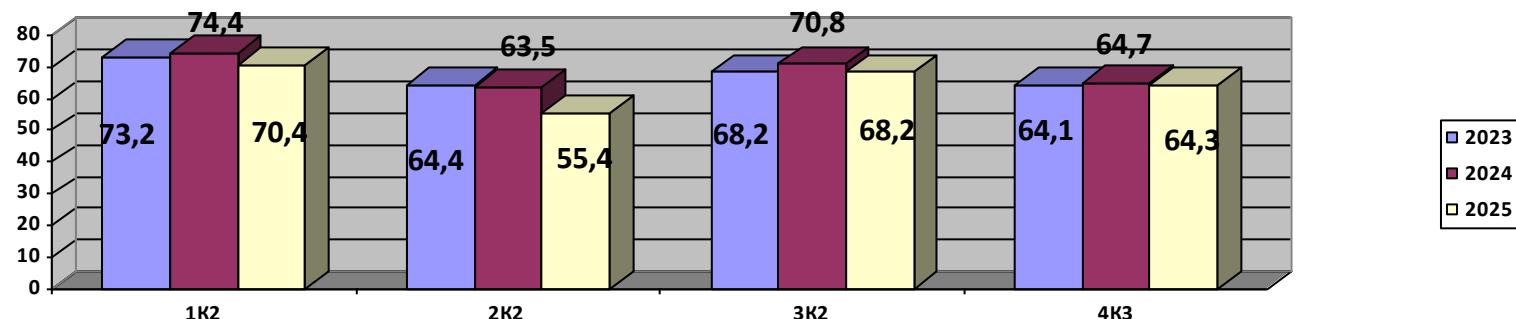
Чтобы получить максимальный балл по данному критерию, выпускнику нужно:

- выделять в тексте важные фрагменты, связанные с темой сочинения;
- соотносить эти фрагменты с вопросом, поставленным в задании;
- не допускать фактических ошибок, искажения авторской позиции или ухода в пересказ;
- строить логичные и последовательные рассуждения, подкрепленные примерами из текста.

Успешное выполнение этого критерия требует от ученика глубокого понимания текста и умения грамотно использовать его для подкрепления своих мыслей и выводов в сочинении.

Тенденция к снижению показателей настороживает. Поэтому рекомендуем учителям литературы при подготовке к ГИА обратить внимание на данный фактор.

На среднем уровне сформирован такой проверяемый элемент содержания, как «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм»:



По данному критерию также наблюдается тенденция к снижению показателей, особенно это явно наблюдается в задании 2К2.

Критерий «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» в ОГЭ по литературе оценивает, насколько правильно и последовательно изложены мысли в ответах, а также насколько соблюдены нормы русского языка. В 2025 году этот критерий в первой части экзамена (краткие ответы) уточнен: ошибки суммируются, если их больше двух, ответ оценивается в 0 баллов.

Чтобы получить максимальный балл по критериям логичности, соблюдения речевых и грамматических норм в сочинении на ОГЭ по литературе, необходимо научить выпускника связанности изложения, правильности использования языковых средств, учить избегать ошибок в речи и грамматике. Это значит, что мысли должны быть изложены последовательно и логично, без резких скачков и противоречий. Речевые средства должны быть уместны и точны, а грамматические конструкции – правильными.

- *Прочие выводы*

Предмет «Литература» требует особого методического подхода как к явлению искусства, с одной стороны, а с другой – как пропедевтического курса науки о литературе (литературоведения), чтобы соответствовать современным целям и задачам нравственного, эстетического, гражданского обучения гуманитарной составляющей личности ученика.

Считаем, что всем учителям русского языка и литературы необходимо изучить нормативные документы и составить рабочую программу по предмету в соответствии с требованиями ФРП и рекомендованными ФКУ учебниками. При подготовке к урокам литературы пользоваться Открытой базой данных ФИПИ при формулировании заданий для текущего и промежуточного контроля по литературе.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ПРИМОРСКОГО КРАЯ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ОРГАНИЗАЦИИ И МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ ЛИТЕРАТУРЫ

1. В заданиях базового и повышенного уровней обучающиеся допустили логические и речевые ошибки. При этом типология логических и речевых ошибок не изменяется, а повторяется из года в год. Следовательно, учителя на уроках не работают с типологией речевых логических, грамматических ошибок;

Причины ошибок связаны с традиционными затруднениями при создании собственного аналитического текста, недостаточным уровнем сформированности понимания «как говорить нельзя», поверхностным отношением к использованию слов и словосочетаний, стремлением к «красивости речи» или «упрощению речи», недостаточностью читательского опыта, словарного запаса, явным негативным влиянием информационной среды.

2. Незнание текстов – другая проблемная зона. Часть учащихся явно не читала полный текст произведения и ограничилась кратким пересказом, просмотром художественных фильмов, что закономерно приводит к недостаточной глубине анализа, фактическим ошибкам и даже искажению авторской позиции во всех заданиях.

3. В задании высокого уровня сложности (задание № 5) допускаются ошибки по критерию «Опора на теоретико-литературные понятия». Как правило, у выпускников отсутствует понимание и знание терминологии, которая плохо контролируется учителями. Причина – недостаточный уровень сформированности «знанияевого компонента».

4. В определенном проценте заданий 5.1-5.5 обнуление балла связано с незнанием хронологии историко-литературного процесса и/или недостаточным вниманием к формулировке, содержащей хронологические ограничения.

5. Недостаточное знание формата экзаменационных заданий и критериев оценивания – важный фактор обнуления ряда заданий: № 2.1/2.2 (если привлекается для анализа тот же фрагмент) и задания № 5.1-5.5 (при объеме сочинения меньше 150 слов). При этом невнимательное отношение к формату и критериям заданий также является проявлением низкого уровня читательской грамотности ряда учащихся, так как все задания снабжены подробными комментариями по выполнению.

Определены задания с наименьшим процентом выполнения: на базовом уровне – №2, на высоком и повышенном уровне – №5.

4.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

- Учителям

Результаты государственной итоговой аттестации являются следствием планомерной работы учителей, которые проводят учебные занятия, разрабатывают методические материалы, организуют дополнительные занятия и консультации, а также оценивают знания учащихся на протяжении всего обучения в основной школе. Важно, чтобы на каждом этапе обучения учебный процесс строился с использованием эффективных форм и методик/технологий, способствующих высоким результатом на ОГЭ по литературе. При этом следует обращать внимание не только на

развитие предметных знаний и умений, но и на метапредметные, на которых построены все задания КИМ ОГЭ по литературе.

Подготовка к ОГЭ по литературе *в 5-6 классах* заключается в планомерном изучении произведений, развитии навыков анализа текста и формировании умения грамотно излагать свои мысли. Следует начать с изучения основных терминов и понятий, а также тренировать обучающихся в написании сочинений и ответов на вопросы. Важно способствовать регулярному чтению произведений, включенных в программу, стараться анализировать их, обращая внимание на особенности языка, стиль автора, идейное содержание.

На данном этапе обучения целесообразно совершенствовать методику и формы контроля учебных достижений обучающихся по литературе, в качестве форм и видов контроля шире **использовать практико-ориентированные задания, связанные со смысловым чтением, анализом текста (фрагментов текста)**, определением тематики и проблематики текстов, их смысловой содержательности.

Примеры конкретных приемов:

- «Голоса»: чтение текста разными голосами, отражающими характер героев.
- «Живые рисунки»: изображение героев или сцен из текста, создание ассоциативных образов.
- «Синквейн»: краткое стихотворение, отражающее суть произведения.
- «Буриданов осёл»: обсуждение противоречивых моментов в тексте, поиск разных точек зрения.
- «Солнышко»: графическое изображение темы и ее раскрытие через ключевые слова и идеи.

Важно обратить внимание на развитие читательской компетентности:

- Теория: уделять внимание на уроке литературоведческой терминологии, научить использовать термины при анализе текста.
 - Понимание текста: обучение выделению главной мысли, поиску информации в тексте, сравнению текстов.
 - Анализ текста: оценка прочитанного, выявление жизненных позиций героев, сопоставление с собственным опытом.
 - Творческое восприятие: создание собственных текстов, выражение личного отношения к прочитанному.
 - Связывать изучаемый материал с жизненным опытом учащихся.

На уроках *литературы в 7-8 классах* можно использовать разнообразные методы работы, направленные на углубленное изучение произведений и развитие читательской и творческой активности учащихся. К ним относятся методы, основанные на деятельностном подходе, такие, как творческое чтение, эвристический, исследовательский и

репродуктивный методы. Важно также применять разнообразные приемы работы с текстом, включая творческие задания, ролевые игры, анализ текста с разных точек зрения, а также методы, стимулирующие рефлексию и критическое мышление.

На данном этапе обучения рекомендуем активно использовать следующие приемы:

- Ассоциативный ряд: ученики связывают произведение с определенными ассоциациями, что помогает им лучше его запомнить и понять.
- Опорный конспект: ученики создают опорный конспект, который помогает им систематизировать информацию по произведению.
- ИНСЕРТ (интерактивная система записи для эффективного чтения и размышления): ученики делают пометки в тексте, выделяя важные моменты и задавая вопросы.
- Групповая дискуссия: ученики обсуждают произведение, обмениваются мнениями, развиваются навыки аргументации.
- Чтение с остановками и вопросы Блума: ученики читают текст по частям, задавая друг другу вопросы, развивающие разные уровни мышления.
- Методы, развивающие критическое мышление:
 - «Глазами психолога»: ученики анализируют поведение героев, выявляют мотивы их поступков, объясняют их психологические особенности;
 - «Какография»: ученики находят и исправляют ошибки в тексте, развивая внимательность и критическое мышление.
- Методы, направленные на рефлексию:
 - «Пятиминутное эссе»: ученики кратко излагают свои мысли и впечатления о произведении;
 - «Письмо по кругу»: ученики пишут письмо друг другу, обмениваясь мнениями и впечатлениями;
 - «Ромашка вопросов или ромашка Блума»: ученики задают друг другу вопросы разного уровня сложности, направленные на осмысление произведения.

Выбор методов и приемов работы должен зависеть от конкретного произведения, возрастных особенностей учащихся и целей урока. Сочетание различных методов и приемов позволяет сделать уроки литературы более интересными, эффективными и запоминающимися.

На уроках литературы *в 9 классе* рекомендуем использовать разнообразные методы и приёмы, направленные на активизацию познавательной деятельности учащихся, развитие их творческих способностей и формирование навыков анализа художественного текста. К ним относятся:

– Методы изучения литературы:

творческое чтение: ученики не просто читают, а активно взаимодействуют с текстом, задают вопросы, делают предположения, интерпретируют прочитанное;

эвристический метод: основан на самостоятельных поисках учениками ответов на вопросы, учитель лишь направляет их, создавая проблемные ситуации;

исследовательский метод: предполагает более глубокий анализ текста, привлечение дополнительных источников информации, выявление закономерностей и связей;

репродуктивный метод: предполагает воспроизведение учащимися усвоенной информации, например, пересказ текста, выполнение тестовых заданий.

– Приёмы работы с текстом:

«Личные ассоциации»: ученики делятся своими мыслями и чувствами, которые у них вызывает текст, устанавливая связи между произведением и собственной жизнью;

«Займи позицию»: ученики выбирают одну из предложенных точек зрения на проблему, аргументируют свой выбор;

«Глазами психолога»: ученики анализируют поступки и мотивы героев, стараясь понять их психологию;

«Диаманта»: ученики составляют стихотворение из семи строк, описывающее два противоположных понятия.

– Формы проведения уроков:

урок-исследование: ученики углубленно изучают определенную проблему, связанную с литературным произведением;

урок-эксперимент: ученики проводят опыты, связанные с анализом текста, например, экспериментируют с восприятием текста разными группами читателей;

урок-интервью: ученики берут интервью у писателя (в воображении) или у героя произведения, задают вопросы и получают ответы;

урок-репортаж: ученики создают репортаж с места событий, описанных в произведении;

урок-сценарий: ученики пишут сценарий по мотивам произведения, готовят инсценировку;

лабораторная работа: ученики выполняют задания, направленные на анализ текста, например, составляют сравнительную таблицу.

Целесообразно продолжать актуализировать важность чтения как вида речевой деятельности, поскольку анализ результатов ОГЭ по литературе показывает, что трудности у выпускников возникают при выполнении любых заданий, требующих внимательного прочтения текста, а также заданий на сопоставление. Это, как правило, объясняется недостаточным вниманием к самому тексту при подготовке к экзамену и неумением привлекать текст для подтверждения тезисов. При подготовке к экзамену можно:

- выбирать наиболее запомнившиеся литературные факты и строить ответ с большей долей личностной «вовлечённости», с обязательным учётом авторской позиции;
- развивать у обучающихся умение не просто читать текст, а внимательно «вглядываться» в него, замечая детали, выделяя главное, осознавая сюжетное развитие событий, запоминая при необходимости героев и особенности их взаимодействия, пытаясь понять слова, которые автор употребляет в тексте;
- дополнительно фиксировать фактологическую информацию, чтобы в ответах не возникали фактические ошибки;
- отрабатывать разные способы цитирования;
- для выполнения заданий сопоставительного характера можно использовать графические модели и методически связанные с ними упражнения (табличные упражнения, схемы, кластеры, карты понятий стратегия «Фишбоун», двойные диаграммы и др.);
- для формирования базовых логических действий устанавливать существенный признак или основания для сравнения литературных героев, художественных произведений и их фрагментов, классификации и обобщения литературных фактов, базовых исследовательских действий – находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения;
- организовать системную работу с терминологической составляющей предмета «Литература»; при выполнении любых письменных заданий по литературе усложнять задание включением в ответ и использованием для анализа теоретико-литературных понятий;
- проработать разные способы выражения собственной мысли, в том числе с учётом очень простых предложений, объяснить, каким образом можно избегать пунктуационных ошибок, привести примеры

соответствующих письменных речевых конструкций без неоправданно объемных предложений, учить «ставить точки». Ученик должен понимать, когда необходимо завершать мысль, какие фрагменты предложения могут быть исключены из ответа, какие способы замены синтаксических конструкций существуют и как ими пользоваться;

– заблаговременно ознакомить участников экзамена, выбравших литературу, со списком произведений и терминов из кодификатора.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Повышение качества обучения школьников по литературе, совершенствование предметных и методических компетенций учителей русского языка и литературы, достижение обучающимися соответствующих образовательных результатов в ходе методической работы требует единого подхода к этой работе при организации ОГЭ и ЕГЭ. Поэтому на уровне региона целесообразно рассматривать методическую работу в едином ключе. В этом смысле повышение уровня подготовки к ОГЭ по литературе **обуславливает необходимость:**

– широкого информирования педагогов о результатах ОГЭ 2025 года, типичных ошибках и затруднениях, возникших у выпускников при выполнении экзаменационных заданий;

– организованного обсуждения результатов ОГЭ в Приморском крае в общеобразовательных организациях; при проведении очных научно-практических мероприятий, методических мастер-классов с выявлением причин успешности / не успешности освоения элементов содержания по литературе;

– при организации обучения по дополнительным профессиональным программам повышения квалификации для учителей русского языка и литературы обучать актуальным технологиям, приемам и стратегиям чтения, формирования читательской грамотности, написания текстов-рассуждений (в том числе в метапредметном формате), повышения грамотности школьников;

– осуществлять методическую поддержку учителей русского языка и литературы, работающих в школах с низкими образовательными результатами, и с муниципальными методическими службами, в том числе по индивидуальным образовательным маршрутам;

– проводить мониторинг готовности учеников к ОГЭ по литературе с обязательным анализом результатов;

– организовать на базе районов обучение учителей, чьи учащиеся впервые принимают участие в ОГЭ, привлечь к курсовой работе членов предметной комиссии и учителей, под чьим руководством учащиеся участвовали в ОГЭ по литературе и показали хорошие результаты;

– организовать серию вебинаров или краткосрочных очных консультаций для учителей, работающих в выпускных классах основной школы, по вопросам подготовки к ОГЭ по литературе.

В системе повышения квалификации учителей-словесников также есть необходимость проводить занятия по оцениванию заданий ОГЭ (разбор критериев) не только для экспертов региональной комиссии, но и для учителей, что позволит педагогам освоить принципы работы с ответами обучающихся и поможет определиться точнее с выбором подходов и методик, используемых при подготовке школьников к экзамену по литературе.

4.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

о Учителям

Дифференцированное обучение является важным инструментом для подготовки к ОГЭ по литературе, так как оно позволяет учесть индивидуальные особенности каждого ученика и обеспечить его успешную подготовку к экзамену, а также повысить интерес к предмету.

На основе предметных и метапредметных результатов ОГЭ по литературе рекомендуем организовать в образовательной организации дополнительные занятия с обучающимися с разным уровнем литературного развития:

Для обучающихся с низким уровнем:

1. Систематически применять актуальные стратегии и приемы чтения на уроках литературы: предтекстовые, текстовые (стратегии и приемы: чтение с вопросами, с остановками, «Спросите автора», «Цитаты действующих лиц», послетекстовые («Черты характера», «Список тем произведения», синквейн).

2. Актуализировать работу по систематизации изученных тем/произведений/разделов с использованием приемов графической переработки текста: читательский дневник в формате «рабочих листов», табличные упражнения, схемы, кластеры.

3. Развивать навыки анализа текстов по алгоритму, включающему определение рода и жанра произведения, особенностей композиции, смысла названия произведения, темы, проблемы, идеи, авторской позиции, анализ образов и художественной речи.

4. Регулярно актуализировать изученные теоретико-литературные понятия в практике анализа художественного текста и написания развернутых ответов всех типов в формате ОГЭ с привлечением игровых технологий.

5. Проводить работу по развитию речи и логических навыков учащихся, обращая особое внимание на редактирование развернутых ответов (дописывание частей, приписывание, самопроверка), построение сочинения-рассуждения и развернутых ответов по предложенному алгоритму (формирование познавательных и регулятивных метапредметных результатов на межпредметном уровне).
6. При выполнении заданий формата ОГЭ опираться на критерии оценивания, проверять их знание.
7. Особое внимание следует уделить работе с орфографическим словарём и повышению грамотности в целом.

Для обучающихся с удовлетворительным уровнем:

1. Обеспечить мотивацию к прочтению полных текстов, контроль качества чтения, организацию обобщающего повторения.
2. Обучать анализу и сопоставительному анализу на основе выявления черт сходства и различия сопоставляемых произведений, алгоритмам сопоставления (метапредметный результат).
3. Обучать различным способам привлечения текста произведения для аргументации.
4. При обучении работе над сочинением использовать прием «Фишбоун» для обучения композиционной цельности и логичности высказывания.
5. Применять изученные теоретико-литературные понятия в практике анализа художественного текста и написания заданий с развернутым ответом всех типов в формате ОГЭ.
6. Обучать написанию сочинения-рассуждения с обязательным редактированием и самооценкой / взаимооценкой ответов по критериям ОГЭ.
7. Работать с историко-культурным контекстом литературного произведения.
8. Повышать уровень речевой культуры.

Для обучающихся с высоким (достаточным) уровнем литературного развития:

1. Обеспечить качественное повторение, обобщение и систематизацию прочитанных произведений и изученных тем.
2. Расширять литературный кругозор за счет чтения дополнительной специализированной литературы.
3. Обучать приемам редактирования сочинений, их самооценке / взаимооценке по критериям ОГЭ.
4. Работать с историко-культурным контекстом литературного произведения.
5. Использовать изученные теоретико-литературные понятия при выполнении любых заданий с развернутым ответом по литературе;

6. При необходимости с обучающимися целесообразно рассмотреть типологию логических ошибок, продемонстрировать и проанализировать примеры. В итоге выпускники должны чётко понимать, что означает «логическая ошибка». Аналогичную работу стоит провести и с речевыми ошибками, тренируя умение «чувствовать» речевую ошибку.

7. Развивать навыки анализа лирических текстов с привлечением стихотворений авторов, в том числе не внесенных в кодификатор (стратегия «Самостоятельное чтение», контент цифровой образовательной среды (электронные библиотеки, виртуальные музеи, выставки и др.).

8. Мотивировать учащихся с высоким уровнем подготовки к участию в предметных олимпиадах, конференциях, проектной деятельности по литературе.

Применение дифференцированного подхода в подготовке к ОГЭ по литературе может включать в себя:

- Разнообразные задания: предоставление заданий разного уровня сложности, например, для сильных учеников – анализ сложных текстов, для слабых – более простые задания, направленные на понимание основных моментов.

- Индивидуальные консультации: проведение индивидуальных консультаций с учениками, на которых можно обсудить их успехи, трудности и наметить пути дальнейшего развития.

- Работа в группах: формирование групп учеников с разным уровнем подготовки для выполнения совместных заданий, что позволяет ученикам учиться друг у друга.

- Различные формы работы: использование различных форм работы, таких, как самостоятельная работа, работа в парах, групповая работа, ролевые игры, что позволяет учитывать разные стили обучения.

Дифференцированное обучение при подготовке к ОГЭ по литературе предполагает организацию учебного процесса с учетом индивидуальных особенностей учащихся, их уровня подготовки и интересов с целью повышения эффективности подготовки к экзамену. Это предполагает создание условий для развития каждого ученика, исходя из его способностей и склонностей.

○ *Администрациям образовательных организаций:*

1. Рассмотреть возможность организации стажировок педагогов из школ с низкими результатами по ОГЭ на базе образовательных организаций, имеющих высокие результаты ГИА.

2. На уровне образовательной организации целесообразно разработать для обучающихся программы курсов, семинаров, учебных модулей, связанных с вопросами организации самостоятельной подготовки к ГИА с учетом дифференцированного подхода.

3. Проанализировать результаты ОГЭ по литературе 2025 года (по краю, муниципалитету и образовательной организации), обсудить в педагогических коллективах и скорректировать систему работы по организации образовательного процесса на ступенях НОО и ООО и подготовке обучающихся к ОГЭ в рамках дифференциации.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей:*

1. Проведение на курсах по программе «Проектирование современного урока на основе анализа результатов процедур оценки качества образования» (учебные предметы «Русский язык», «Литература», 36 часов), практических занятий по отбору предметного содержания и разных типов заданий в формате ОГЭ на основе дифференцированного и личностно ориентированного подходов, использованию технологии формирующего и критериального оценивания.

2. Запланировать разработку серию занятий для учителей русского языка и литературы на основе выявленных трудностей экзаменуемых из группы, получивших «2» на экзамене в 2025 году.

3. При организации обучения по дополнительным профессиональным программам повышения квалификации для учителей русского языка и литературы обучать актуальным технологиям, приемам и стратегиям чтения, формирования читательской грамотности, написания текстов-рассуждений (в том числе в метапредметном формате), повышения грамотности школьников – для всех групп участников экзамена.

4. На мероприятиях разных типов обучать формам взаимодействия со школьными библиотеками по вопросам популяризации детского и подросткового чтения.

5. Отбор, обобщение в разных формах (открытые уроки на областных стажировочных площадках, мастер-классы, творческие площадки, выступления на конференциях и семинарах, публикации учителей в сборниках «Региональное образование», «Вестник ТОГИРРО», «Диалог культур» и т.д.) лучшего опыта, эффективных методик и успешных практик организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки, предпрофильной подготовки, методическое сопровождение процесса внедрения их в образовательный процесс.

4.3. ...по другим направлениям (при наличии)

На уровне школы:

- продумать стратегию и составить план работы по повышению качества начального (по предмету «Литературное чтение») и основного общего образования (по предмету «Литература») на основе реализации требований ФГОС НОО и ООО, принципа преемственности, текстоцентрического и системно-деятельностного подходов, формирования читательской грамотности и навыков смыслового чтения;
- осуществить интеграцию содержания учебных предметов «Литература» и «История» (бинарные уроки, внеурочные занятия, межпредметные учебные и исследовательские проекты, музейная педагогика и т.д.);
- сформировать универсальные УУД на всех этапах обучения на уроках (с учетом предметной специфики) и во внеурочной деятельности;
- в соответствии с принципом преемственности организовать и всесторонне поддерживать системную предпрофильную (8-9 классы) гуманитарную подготовку обучающихся в разных формах урочной и внеурочной деятельности, проектной деятельности, через систему спецкурсов (по анализу и интерпретации художественного произведения, изучению историко-литературного процесса, анализу художественного текста / творчества писателя или поэта, интерпретации классического текста в разных видах искусства, исследованию явлений региональной литературы, основам журналистики и т.д.);
- совершенствовать систему повышения мотивации школьников в процессе выбора экзамена и подготовки к нему, а также скорректировать (по возможности) нагрузку учителей, работающих в выпускных классах, с обязательным материальным стимулированием;
- создать оптимальные условия для работы учителя по подготовке обучающегося к ОГЭ по литературе по индивидуальному образовательному маршруту: система факультативов и элективных курсов, тренировочные (в том числе, на базе ТОГИРРО) и срезовые работы в формате ОГЭ, системные индивидуальные и групповые консультации, дополнительные занятия и т.д.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по литературе:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по литературе

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Гревцова Ирина Сергеевна	учитель русского языка и литературы, зам. директора по учебно-воспитательной работе МБОУ «СОШ №13 с углубленным изучением английского языка» г, Владивостока, председатель региональной предметной комиссии ГИА-9 по литературе

Ответственный специалист в Приморском крае по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание
Зарудная Елена Владимировна	менеджер процедуры ГИА Центра ГИА ГАУ ДПО ПК ИРО

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

1.1. Количество³⁵ участников экзаменов по английскому языку (за 3 года)

Таблица 6

Экзамен	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	2071	10,52	1915	9,56	2123	10,28
ГВЭ-9	6	0,03	0	0	0	0

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	1172	56,59	1100	57,44	1226	57,75
Мужской	899	43,41	815	42,56	897	42,25

1.3. Количество участников ОГЭ по английскому языку по категориям

Таблица 3

№ п/п	Участники ОГЭ	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся ООШ	3	0,14	4	0,21	4	0,19
2.	Обучающиеся СОШ	1706	82,38	1578	82,40	1768	83,28

³⁵ Количество участников основного периода проведения ОГЭ

№ п/п	Участники ОГЭ	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
3.	Обучающиеся лицеев	43	2,08	45	2,35	51	2,40
4.	Обучающиеся гимназий	203	9,80	183	9,56	175	8,24
5.	Обучающиеся коррекционных школ	3	0,14	2	0,10	0	0,00
6.	Обучающиеся военно-учебных ОУ	25	1,21	14	0,73	26	1,22
7.	Обучающиеся иных ОУ	88	4,25	89	4,65	99	4,66

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по английскому языку

Последние три года количественный состав участников ОГЭ по английскому языку нестабилен, резкое снижение (минус 156 чел. по сравнению с 2023 годом), сменяется увеличением экзаменуемых в 2025 году на 208 чел., при этом процентный показатель варьируется от 10,5 до 10,2. Незначительные изменения процентного соотношения объясняется увеличением общего количества выпускников текущего года по краю. В целом можно говорить о популярности выбора предмета на итоговую аттестацию. Чаще всего английский выбирают обучающие, планирующие сдавать ЕГЭ в будущем по предмету.

4. Выводы по процентному соотношению юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Традиционно в ОГЭ по английскому языку большую часть участников представляют девушки – 1,3:1. Перевес относительно юношей небольшой и составляет с 2023 года 7–8%. Английский язык – один из неудобных и трудных экзаменов ОГЭ (состоит из двух частей, нужна не только высокая и тщательная подготовка, но и языковые навыки). Юноши на ОГЭ выбирают наиболее легкие (по их мнению) предметы (географию, информатику), девушки рациональнее, они подходят к экзамену осознанно с перспективой поступления в вузы, ОГЭ для них является репетиционным, цель – ЕГЭ.

Ежегодно в ОГЭ по английскому языку участвуют учащиеся из всех типов ОО. Традиционно наибольшее количество участников экзамена – это учащиеся средних общеобразовательных школ (2025 г. – 1768 человек, 85,28%), на втором месте по количеству сдающих английский язык в качестве предмета по выбору – это учащиеся гимназий

(2025 г. – 8,24%). При этом в 2025 году количество гимназистов, сдававших английский язык в формате ОГЭ, уменьшилось на 1,32% по сравнению с 2024 г.

5. Выводы по количеству участников ОГЭ по учебному предмету по категориям.

Основную группу участников экзамена представляют выпускники СОШ. Динамика за три года по количеству участников экзамена в них повторяет выводы пункта 1 данного раздела: процентный показатель варьируется от 1 до 2%. Незначительные изменения процентного соотношения объясняется увеличением общего количества выпускников текущего года по краю. Рост показателей за три года наблюдается в лицеях (от 43 в 2023 году до 51 чел. в 2025); иных ОУ (от 88 до 99 чел. с 2023 года); в военно-учебных ОУ: в 2025 году их число выросло на 0,49% по сравнению с 2024 годом.

Отрицательную динамику отмечаем в лицеях (минус 21 чел. в 2024 году по сравнению с 2023 годом, минус 8 чел. в 2025 году по сравнению с 2024 годом). Следует отметить сокращение количества участников экзамена из коррекционных школ: в 2025 году не было ни одного сдающего, что на 0,10% меньше по сравнению с 2024 г. (2 участника) и на 0,14% меньше по сравнению с 2023 г. (3 участника экзамена).

Выбор английского языка для сдачи ОГЭ (ГИА) обусловлен его статусом как международного языка, востребованностью в различных сферах деятельности, а также широким распространением в образовательных учреждениях.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по английскому языку в 2025 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ОГЭ по английскому языку

Таблица 4

Получили отметку	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	83	4,01	71	3,71	124	5,84
«3»	466	22,50	359	18,75	510	24,03
«4»	820	39,59	654	34,15	821	38,69
«5»	702	33,90	831	43,39	667	31,43

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Кавалеровский муниципальный округ	18	5	27,78	5	27,78	5	27,78	3	16,67
2.	Дальнегорский городской округ	24	2	8,33	15	62,5	4	16,67	3	12,5
3.	Михайловский муниципальный район	9	0	0	2	22,22	4	44,44	3	33,33
4.	Ханкайский муниципальный округ	8	0	0	3	37,5	4	50	1	12,5
5.	Хасанский муниципальный округ	19	0	0	6	31,58	7	36,84	6	31,58
6.	Черниговский муниципальный округ	11	1	9,09	4	36,36	4	36,36	2	18,18
7.	Шкотовский муниципальный округ	9	0	0	3	33,33	4	44,44	2	22,22
8.	Пограничный муниципальный округ	6	2	33,33	2	33,33	2	33,33	0	0
9.	Находкинский городской округ	248	13	5,24	57	22,98	121	48,79	57	22,98
10.	Город Владивосток	1111	67	6,03	245	22,05	411	36,99	387	34,83
11.	Дальнереченский городской округ	9	0	0	4	44,44	4	44,44	1	11,11
12.	Лесозаводский городской округ	22	3	13,64	5	22,73	9	40,91	5	22,73
13.	Уссурийский городской округ	233	6	2,58	42	18,03	86	36,91	99	42,49
14.	Городской округ Спасск-Дальний	32	2	6,25	5	15,63	15	46,88	10	31,25
15.	Дальнереченский	1	0	0	0	0	1	100	0	0

№ п/п	ATE	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	муниципальный район									
16.	Анучинский муниципальный округ	1	0	0	1	100	0	0	0	0
17.	Городской округ ЗАТО Фокино	19	0	0	10	52,63	8	42,11	1	5,26
18.	Красноармейский муниципальный округ	6	0	0	1	16,67	3	50	2	33,33
19.	Тернейский муниципальный округ	7	0	0	6	85,71	1	14,29	0	0
20.	Хорольский муниципальный округ	15	1	6,67	2	13,33	8	53,33	4	26,67
21.	Чугуевский муниципальный округ	8	2	25	5	62,5	0	0	1	12,5
22.	Яковлевский муниципальный округ	3	0	0	2	66,67	1	33,33	0	0
23.	Партизанский городской округ	21	2	9,52	4	19,05	11	52,38	4	19,05
24.	Артёмовский городской округ	123	9	7,32	32	26,02	47	38,21	35	28,46
25.	Арсеньевский городской округ	36	0	0	13	36,11	11	30,56	12	33,33
26.	Лазовский муниципальный округ	4	0	0	0	0	3	75	1	25
27.	Надеждинский муниципальный район	39	4	10,26	17	43,59	12	30,77	6	15,38
28.	Спасский муниципальный район	2	0	0	1	50	1	50	0	0
29.	Партизанский муниципальный округ	9	0	0	1	11,11	6	66,67	2	22,22
30.	Ольгинский муниципальный округ	2	0	0	0	0	2	100	0	0

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
31.	Октябрьский муниципальный округ	15	0	0	4	26,67	6	40	5	33,33
32.	Городской округ Большой Камень	35	1	2,86	10	28,57	15	42,86	9	25,71
33.	Кировский муниципальный район	10	3	30	2	20	2	20	3	30
34.	Пожарский муниципальный округ	8	1	12,5	1	12,5	3	37,5	3	37,5

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ³⁶					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся ООШ	25	75	0	0	0	75
2.	Обучающиеся СОШ	6,56	26,3	39,2	27,94	67,14	93,44
3.	Обучающиеся лицеев	1,96	9,8	33,33	54,9	88,24	98,04
4.	Обучающиеся гимназий	1,14	10,86	39,43	48,57	88	98,86
5.	Обучающиеся коррекционных школ	0	0	0	0	0	0
6.	Обучающиеся военно-учебных ОУ	0	3,85	34,62	61,54	96,15	100
7.	Обучающиеся иных ОУ	4,04	17,17	33,33	44,44	77,78	94,95

³⁶ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по английскому языку

Таблица 7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	(398) ФГАОУ ВО ДВФУ (Гимназия ДВФУ)	0	100	100
2.	(402) АНПОО ДВЦНО (ШОД)	0	100	100
3.	(29) МБОУ СОШ № 23 г. Владивосток	0	100	100
4.	(16) МБОУ СОШ № 9 г. Владивосток	0	100	100
5.	(84) МБОУ Лицей № 3 г. Владивосток	0	100	100
6.	(470) МАОУ СОШ № 9 Находкинский ГО	0	96,15	100
7.	(286) МБОУ СОШ № 14 г. Уссурийск	0	95	100
8.	(722) Филиал НВМУ в г. Владивостоке	0	94,44	100
9.	(8) МБОУ Гимназия № 1 г. Владивосток	0	93,55	100
10.	(656) АНПОО ДВЦНО (МЛШ)	0	92,31	100
11.	(391) АНОО СШ Азиатско-Тихоокеанская Школа	0	91,67	100
12.	(85) МБОУ СОШ № 83 г. Владивосток	0	91,43	100
13.	(19) МБОУ СОШ № 13 г. Владивосток	0	90,91	100
14.	(10) МБОУ СОШ № 2 г. Владивосток	9,09	90,91	90,91
15.	(58) МБОУ СОШ № 57 г. Владивосток	0	90,48	100
16.	(281) МБОУ Гимназия № 29 г. Уссурийска	0	90	100
17.	(9) МБОУ Гимназия № 2 г. Владивосток	2,04	89,8	97,96
18.	(393) ФГАОУ ВО ДВФУ (УнШ)	0	88,89	100
19.	(403) АНПОО ДВЦНО (Академический колледж)	0	88,89	100
20.	(474) МАОУ СОШ № 14 Находкинский ГО	0	86,36	100
21.	(113) МБОУ Гимназия № 1 им. В.А. Сайбеля г. Артем	0	85,71	100
22.	(43) МБОУ Лицей № 41 г. Владивосток	3,85	84,62	96,15

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
23.	(52) МБОУ СОШ № 51 г. Владивосток	0	83,33	100
24.	(479) МАОУ СОШ № 20 Находкинский ГО	0	83,33	100
25.	(167) МОБУ Покровская СОШ Октябрьский МО	0	81,82	100

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по английскому языку

Таблица 8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	(30) МБОУ СОШ № 25 г. Владивосток	40	26,67	60
2.	(66) МБОУ ЦО Вектор г. Владивосток	36,84	26,32	63,16
3.	(17) МБОУ СОШ № 11 г. Владивосток	27,27	36,36	72,73
4.	(57) МБОУ СОШ № 56 г. Владивосток	25	45	75
5.	(425) МБОУ СОШ № 1 им. А.А. Курбаева с. Вольно-Надеждинское	23,08	15,38	76,92
6.	(101) МБОУ СОШ № 11 г. Артем	16,13	58,06	83,87
7.	(473) МАОУ СОШ № 12 Находкинский ГО	15,79	52,63	84,21
8.	(37) МБОУ СОШ № 33 г. Владивосток	14,29	50	85,71
9.	(54) МБОУ СОШ № 53 г. Владивосток	14,29	78,57	85,71
10.	(80) МБОУ СОШ № 79 п. Трудовое г. Владивосток	13,64	54,55	86,36
11.	(23) МБОУ СОШ № 17 г. Владивосток	13,33	46,67	86,67
12.	(33) МБОУ ЦО № 28 г. Владивосток	12,96	62,96	87,04
13.	(65) МБОУ СОШ № 64 г. Владивосток	10	45	90
14.	(47) МБОУ ЦО Ступени г. Владивосток	9,09	45,45	90,91
15.	(62) МБОУ СОШ № 61 г. Владивосток	9,09	63,64	90,91
16.	(430) МБОУ СОШ № 6 п. Новый Надеждинский МР	9,09	63,64	90,91

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
17.	(483) МАОУ СОШ № 25 Гелиос Находкинский ГО	9,09	77,27	90,91
18.	(10) МБОУ СОШ № 2 г. Владивосток	9,09	90,91	90,91
19.	(200) МБОУ СОШ № 1 ГО Большой Камень	8,33	58,33	91,67
20.	(13) МБОУ СОШ № 6 г. Владивосток	8,33	66,67	91,67
21.	(14) МБОУ СОШ № 7 г. Владивосток	8,33	66,67	91,67
22.	(74) МБОУ СОШ № 73 г. Владивосток	8,33	75	91,67
23.	(64) МБОУ СОШ № 63 г. Владивосток	7,69	61,54	92,31
24.	(485) МАОУ Гимназия № 1 Находкинский ГО	7,69	69,23	92,31
25.	(287) МБОУ СОШ № 16 г. Уссурийска Уссурийского городского округа Приморского края	7,14	71,43	92,86

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по английскому языку в 2025 году и в динамике

1. Выходы по диаграмме и динамике результатов ОГЭ по английскому языку:

Наибольший процент работ приходится на тестовые баллы от 49 до 65. Данные баллы в переводе на отметку указывают на 4 и 5, что подтверждается средним баллом по предмету – 4. Однако отмечаем, что это ниже показателей 2023 и 2024 годов (на 0,2 и 0,5 соответственно)

Рассматривая данные по каждой группе обучающихся (табл. 4), отмечаем:

- увеличение за три года участников, выполнивших работу ниже минимального балла (от 4% в 2023 году до 5,8% в 2025 году);
- рост количества участников, получивших «3», на 1,5% за три года (2023 г. – минус 4%, 2024 г. – плюс 6%);
- статистика 2025 года по количеству участников, получивших «4», сравнялась с показателями 2023 года (в 2024 г. наблюдался спад на 5%);
- синусоидный характер показывают данные по участникам, получивших «5» (плюс 10% в 2024 г. по сравнению с 2023 годом, минус 12% в 2025 г. по сравнению с 2024 г.).

Нестабильность данных свидетельствует об уровне подготовки выпускников образовательных учреждений, неосознанном выборе предмета на ГИА, отсутствии учителей английского языка, способных подвести выпускников к

экзаменационной сессии (три года на территории Приморского края не проводятся курсы повышения квалификации педагогов английского языка, нет базы для повышения языковой компетенции).

2. Выводы по результатам ОГЭ по АТЕ региона.

В текущем году ОГЭ по английскому языку представлено всеми АТЕ Приморского края. Является логичным, что экзамен активно сдают в наиболее крупных муниципальных образованиях края: г. Владивосток (1111 участников), Находкинский городской округ (248 участников), Уссурийский городской округ (233 участника), Артёмовский городской округ (123 участников). В Спасском муниципальном районе, Ольгинском муниципальном округе приняли участия в экзамене по английскому языку 2 выпускника, а в Дальнереченском муниципальном районе и Анучинском муниципальном округе был один участник.

Если проводить сравнение по АТЕ Приморского края, то наибольших успехов достигли обучающиеся, проживающие в Уссурийском городском округе (доля участников, получивших отметку «5», составляет 42,49%). Среди районов, лидирующих в количестве участников, получивших отметку «5», являются: Пожарский МО (37,5%), город Владивосток (34,83), Михайловский МР (33,33%), Красноармейский МО (33,33%).

Также обратим внимание на то, что в 16 АТЕ отсутствуют участники ОГЭ, получившие за экзамен «2». Отметим муниципалитеты, в которых количество участником экзамена выше 15, но при этом среди них нет тех, кто получил неудовлетворительный результат: Октябрьский МО, Арсеньевский ГО, ЗАТО ГО Фокино, Хасанский МО.

С противоположными результатами (при низком количестве участников ОГЭ по предмету, высокий процент выпускников, получивших «2»): Чугуевский МО (при 8 участниках – 2 получили «2» и 5 получили «3»), Кировский МР (из 10 участников 3 получили «2»), Пограничный МО (при 6 участниках 2 получили «2» и 2 – «3»). Большой процент двоек по ОГЭ по английскому языку может быть связано с несколькими факторами: недостаточная подготовка, сложность заданий, а также уровень требований к знанию языка. Кроме того, неудачи могут быть связаны с незнанием структуры экзамена и недостатком опыта в выполнении заданий в формате ОГЭ.

3. Выводы по результатам по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Высокое качество обучения в 2025 году традиционно продемонстрировали выпускники, обучающиеся в военно-учебных ОУ (100%), гимназиях (98,86%), лицеях (98,04%), иных ОУ (94,95%), средних общеобразовательных школах (93,44%). Замыкают таблицу рейтинга по качеству обучения основные общеобразовательные школы (75%).

4. Выводы по ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ОГЭ по предмету.

Лидерами среди ОУ, выпускники которых получили максимальные баллы, являются ФГАОУ ВО ДВФУ (Гимназия ДВФУ), АНПОО ДВЦНО (ШОД), МБОУ СОШ № 23 г. Владивосток, МБОУ СОШ № 9 г. Владивосток, МБОУ Лицей № 3 г. Владивосток.

Однако есть ОО, в которых сдающие ОГЭ по английскому языку не смогли преодолеть порог в 28 баллов: МБОУ СОШ № 25 г. Владивостока – 40% учащихся получили отметку "2", при этом доля выпускников, получивших отметки "4" и "5" составила 26,67%; МБОУ ЦО Вектор г. Владивостока – 36,84% учащихся получили отметку "2", доля выпускников, получивших отметки "4" и "5", – 26,32%.

Таким образом, по итогам проведенного анализа можно сделать вывод о нестабильности результатов ОГЭ по английскому языку. Это свидетельствует о том, что необходима дополнительная работа профессионально-педагогического сообщества по обеспечению стабильной положительной динамики результатов по предмету при обеспечении объективности процедуры ОГЭ.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2025 году

КИМ ОГЭ по английскому языку в 2024 году содержал письменную и устную части. Письменная часть включала четыре раздела: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика» и «Письмо». Для дифференциации экзаменуемых по уровням владения английским языком в разделы «Аудирование» и «Чтение» включены задания базового и повышенного уровней сложности.

В работу по английскому языку включены 34 задания с кратким ответом (раздел 1 «Задания по аудированию», раздел 2 «Задания по чтению», раздел 3 «Задания по грамматике и лексике») и 4 задания с развернутым ответом (раздел 4 «Задание по письменной речи» и раздел 5 «Задания по говорению»).

Задания с кратким ответом представляли собой:

- задания на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах;
- задания на выбор и запись правильного ответа из предложенного перечня ответов;
- задания на заполнение пропуска в связном тексте путем преобразования предложенной начальной формы слова в нужную грамматическую форму;
- задания на заполнение пропуска в связном тексте путем образования родственного слова от предложенного опорного слова.

На задания с кратким ответом ответ дается соответствующей записью в виде цифры или последовательности цифр, записанных без пробелов и других разделителей или слова/словосочетания, записанной/записанных также без пробелов и других разделителей. Задания с развернутым ответом включают написание личного письма в ответ на письмо-стимул; чтение вслух небольшого текста научно-популярного характера; участие в условном диалоге-расспросе и создание тематического монологического высказывания с вербальной опорой в тексте задания.

Ким ПЧ ОГЭ 2025 состоял из блока аудирования (11 заданий: 5 заданий базового уровня, 6 заданий повышенного уровня сложности), чтения (8 заданий: 1 задание базового, 7 заданий повышенного уровня сложности) лексико-грамматического (15 заданий базового уровня сложности) и одного задания с развернутым ответом. Максимальный балл ПЧ: аудирование – 15, чтение – 13, лексика – грамматика – 15, задание 35 с развернутым ответом – 10 баллов.

Устная часть ОГЭ по английскому языку включает в себя 3 задания.

Задание 1 предусматривает чтение вслух небольшого текста научно-популярного характера.

В задании 2 предлагается принять участие в условном диалоге-расспросе: ответить на 6 услышанных в аудиозаписи вопросов телефонного опроса.

В задании 3 необходимо построить связное монологическое высказывание на определённую тему с опорой на план.

Максимальный балл УЧ -15 баллов.

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Таблица 9 (письменная часть)

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ³⁷	Процент выполнения задания в Приморском краев группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Понимание основного	Б	79,51	40,00	62,75	83,43	94,90

³⁷ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ³⁷	Процент выполнения задания в Приморском краев группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
2	содержания прослушанного текста	Б	81,39	33,60	62,55	86,97	97,90
3		Б	83,04	44,80	66,27	87,70	97,30
4		Б	97,50	84,80	96,27	98,29	99,85
5		Б	72,02	29,60	49,25	74,08	94,84
6	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	П	91,38	70,40	87,65	92,45	96,85
7		П	68,49	16,80	42,75	72,84	92,50
8		П	87,14	54,40	79,22	90,13	95,65
9		П	55,91	20,80	32,94	54,20	82,16
10		П	90,34	51,20	83,92	93,54	98,65
11		П	93,92	65,60	88,43	96,71	100,00
12	Понимание основного содержания прочитанного текста	Б	80,70	38,80	65,56	84,06	95,98
13	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	П	81,39	49,60	70,59	82,70	94,00
14		П	81,96	49,60	70,78	82,70	95,65
15		П	83,94	52,00	76,08	84,90	94,75
16		П	85,96	59,20	83,14	86,72	92,20
17		П	81,63	69,60	77,25	81,61	87,26
18		П	69,95	40,00	59,22	68,09	86,06
19		П	59,87	36,80	44,12	59,07	77,21
20	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно значимом контексте	Б	65,38	12,80	46,67	68,09	86,21
21		Б	89,92	70,40	85,29	89,65	97,45
22		Б	78,85	38,40	62,94	81,00	95,95
23		Б	81,63	30,40	72,16	84,65	94,75
24		Б	71,83	23,20	53,14	75,76	90,40
25		Б	29,53	4,80	10,39	23,75	55,92
26		Б	37,21	0,80	10,00	28,50	75,56
27		Б	77,15	41,60	63,14	77,47	94,15
28		Б	70,14	8,00	43,33	77,83	92,80

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ³⁷	Процент выполнения задания в Приморском краев группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
29	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно значимом контексте.	Б	90,30	50,40	83,92	94,03	98,05
30		Б	79,56	34,40	64,31	83,68	94,60
31		Б	84,41	46,40	74,71	86,11	96,85
32		Б	80,73	34,40	65,10	85,63	95,35
33		Б	74,61	28,00	58,24	77,10	92,80
34		Б	77,48	36,80	64,31	80,02	92,05
35K1	Письмо личного характера в ответ на письмо-стимул	П	78,46	11,73	55,82	87,21	97,50
35K2		П	75,79	12,40	54,41	83,31	94,75
35K3		П	32,83	1,33	8,63	29,64	61,17
35K4		П	81,09	11,20	59,90	90,44	98,88

Таблица 9(устная часть)

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ³⁸	Процент выполнения задания в Приморском крае в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1У	Чтение вслух небольшого текста	Б	68,14	19,76	44,31	71,50	91,23
2У	Условный диалог-расспрос	П	79,48	34,95	64,08	84,06	93,88
3У К1	Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания	Б	74,13	21,51	56,47	79,09	91,30
3У К2		Б	61,59	18,95	46,47	64,25	77,81
3У К3		Б	54,78	5,65	26,57	56,58	83,28

Таблица 10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Приморском крае, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1	1688	40,00	62,75	83,43	94,90
2	1728	33,60	62,55	86,97	97,90
3	1763	44,80	66,27	87,70	97,30
4	2070	84,80	96,27	98,29	99,85
5	7645	29,60	49,25	74,08	94,84
6	1940	70,40	87,65	92,45	96,85
7	1454	16,80	42,75	72,84	92,50
8	1850	54,40	79,22	90,13	95,65
9	1187	20,80	32,94	54,20	82,16

³⁸ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Приморском крае, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
10	1918	51,20	83,92	93,54	98,65
11	1994	65,60	88,43	96,71	100,00
12	10279	38,80	65,56	84,06	95,98
13	1728	49,60	70,59	82,70	94,00
14	1740	49,60	70,78	82,70	95,65
15	1782	52,00	76,08	84,90	94,75
16	1825	59,20	83,14	86,72	92,20
17	1733	69,60	77,25	81,61	87,26
18	1485	40,00	59,22	68,09	86,06
19	1271	36,80	44,12	59,07	77,21
20	1388	12,80	46,67	68,09	86,21
21	1909	70,40	85,29	89,65	97,45
22	1674	38,40	62,94	81,00	95,95
23	1733	30,40	72,16	84,65	94,75
24	1525	23,20	53,14	75,76	90,40
25	627	4,80	10,39	23,75	55,92
26	790	0,80	10,00	28,50	75,56
27	1638	41,60	63,14	77,47	94,15
28	1489	8,00	43,33	77,83	92,80
29	1917	50,40	83,92	94,03	98,05
30	1689	34,40	64,31	83,68	94,60
31	1792	46,40	74,71	86,11	96,85
32	1714	34,40	65,10	85,63	95,35
33	1584	28,00	58,24	77,10	92,80
34	1645	36,80	64,31	80,02	92,05
35K1	4997	11,73	55,82	87,21	97,50
35K2	3218	12,40	54,41	83,31	94,75

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Приморском крае, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
35К3	2091	1,33	8,63	29,64	61,17
35К4	3443	11,20	59,90	90,44	98,88

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ОГЭ заданий

- *Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)*

Согласно статистическим данным, приведённым в таблице 9, видно, что средний процент выполнения заданий базового уровня составляет 75,4%, средний процент выполнения заданий повышенного уровня сложности – 76,5%. Статистика выполнения заданий внутри групп участников экзамена показывает, что больше всего проблем вызвали задания, проверяющие сформированные грамматические и лексико-грамматические навыки, 20–34. При чём проблемы выявлены среди групп участников экзамена, получивших отметки «2», «3» и «4».

Выделим низкий средний процент выполнения следующих заданий: задание 25 (задание по грамматике) – 29,53% и задание 26 – 37,21% оказались самыми сложными для всех участников экзамена:

- среди участников, получивших отметку «2», с заданием справились 4,80% (задание 25) и 0,8% (задание 26),
- среди участников, получивших отметку «3», с заданием справились 10,39% (задание 25) и 10,00% (задание 26),
- среди участников, получивших отметку «4», с заданием справились 23,75% (задание 25) и 28,50% (задание 26),
- среди участников, получивших отметку «5», с заданием справились чуть больше половины участников – 55,92% (задание 25) и 75,56% (задание 26).

- *Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)*

Таких заданий не выявлено.

- *Прочие задания*

Задание 35 К3 повышенного уровня сложности ежегодно имеет низкий % выполнения. По критерию 3 «Лексико-грамматическое оформление» в группах, получивших отметки «2», «3», «4» получены невысокие баллы. Процент выполнения задания по этому критерию в этих группах составляет 1,33%, 8,63% и 29,64% соответственно. Это является показателем низкого уровня сформированности языковой компетенции у выпускников и несоответствия требованиям к результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования по английскому языку, предъявляемым к уровню владения языковыми навыками. Выпускники 9 классов продолжают допускать языковые ошибки (неправильные видовременные формы глагола, неправильное употребление предлогов, артиклей, незнание устойчивых выражений, исключений).

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Статистические данные выполнения заданий 1-4 раздела 1, направленных на проверку понимания запрашиваемой информации, позволяют говорить о хорошо сформированном умении. 85,38% – средний процент выполнения данных заданий базового уровня сложности.

Задание 5 раздела 1 на проверку понимания основного содержания прослушанного текста вызвало трудности у 28% всех участников экзамена. Хуже всех это задание выполнили участники экзамена, получившие отметки «2» (29,60%) и «3» (49,25%).

Задания 6–11 – это задания повышенного уровня сложности на поиск запрашиваемой информации в прослушанном тексте и представление её в виде несплошного текста (таблицы). Ответы на задания в таблице следуют в том же порядке, в каком информация представлена в аудио тексте. Данное задание проверяет помимо предметных умений аудирования метапредметное умение работы с таблицами. Ответы записываются в виде одного слова из звучащего текста, числительные записываются словами. Слова должны быть написаны орфографически правильно, что отражено в требованиях ФГОС к освоению ООП и прописано в кодификаторе («владеть орфографическими навыками на основе изучаемого лексико-грамматического материала»). Задания 6-11 вызвали больше затруднений у учащихся, по сравнению с прошлым годом. Если рассматривать задание целиком, то в 2025 году с заданием справились 81,19% сдававших экзамен, а в 2024 году – 83,5% сдающих.

Задания 7, 8, 9 вызвали наибольшие затруднения. Стоит отметить, что задание 9 вызвало сложности практически у 50% участников экзамена, так как учащимся надо было не только услышать и понять требуемую

информацию, но и правильно записать слово. Таблица верных ответов учащихся показывает, что потеря баллов участниками экзамена связана с незнанием написания слов базового уровня. Анализ верных ответов выявил, что практически все варианты ответов (даже правильно услышанные) вызвали трудности при написании.

Задание 6 – правильный ответ – science. Анализ ошибочных ответов учащихся выявил 16 вариантов написания этого слова.

Задание 9 – правильный ответ «basketball». Это задание вызвало много трудностей, так многие услышали другой вид спорта, но из тех, кто понял правильно, 64 участника не смогли записать слово верно. Задание 9 выявило 24 варианта написания слова Wednesday.

Необходимо отметить, что многие учащиеся не знают этих слов, не понимают значение, так как большая часть вариантов написана по типу «как слышится, так и пишется».

На основании проведенного анализа мы можем заключить, что развитие умений и навыков аудирования необходимо проводить систематически, такая работа требует глубокой подготовки. Важно отметить, что в аудиотекстах к заданиям 1-4 упоминаются все три опции, данные в ответах. Задание проверяет понимание текста, а не фонетическое восприятие слов. Дистракторы (варианты предлагаемых ответов, которые являются неверными и отвлекают внимание экзаменуемого от правильного ответа) обязательно упоминаются в звучащем тексте.

Учащихся необходимо учить слышать и понимать весь текст, а не реагировать на знакомое слово.

Раздел «Чтение» предусматривает, что экзаменуемый умеет:

- читать аутентичные тексты различных стилей (публицистические, художественные, научно-популярные, прагматические) с использованием различных стратегий/видов чтения в соответствии с коммуникативной задачей;
- использовать ознакомительное чтение в целях понимания основного содержания прочитанных текстов;
- использовать просмотровое/поисковое чтение в целях извлечения необходимой/запрашиваемой информации из текста;
- отделять главную информацию от второстепенной, выявлять наиболее значимые факты;
- использовать различные приемы смысловой переработки текста: языковую догадку, анализ.

Данный раздел представлен заданиями 12-19, где задание 12 направлено на понимание в прочитанном тексте основного содержания; задания 13-19 направлены на проверку понимания в прочитанном тексте запрашиваемой информации.

Как и следовало ожидать, задание 12 базового уровня на понимание основного содержания текста оказалось доступным практически всем участникам экзамена (80,70%).

Процент выполнения заданий повышенного уровня сложности 13-19, направленных на поиск запрашиваемой информации, составляет 77,8%.

Задания 18 и 19 вызвали ряд трудностей у группы участников экзамена. В целом можно отметить что у большинства участников ОГЭ сформированы такие умения смыслового чтения, как умение определить, какие из приводимых утверждений соответствуют содержанию текста, какие противоречат его содержанию, о чём в тексте не сказано, то есть на основании текста нельзя дать ни положительного, ни отрицательного ответа. Участники экзамена, плохо выполнившие эти задания, не умеют делать выводы из прочитанного, игнорировать ненужную информацию, не используют ключевые слова, не обращают внимание на логические связи внутри предложений и между предложениями. Подчеркнем, что необходимо учитывать, что многие задания требуют умений работать с информацией, т.е. не только предметных умений, но и метапредметных: анализировать, сопоставлять, делать выводы. Необходимо научить обучающихся алгоритму правильной работы с текстами: читать сначала задания, а затем текст, подчеркивать ключевые слова, не пытаться переводить весь текст целиком. Также сформировать данное умение может помочь чтение текстов без словаря, формирование умения языковой догадки (понимание слова на основании контекста), исключение незнакомых слов, если они не влияют на смысл прочитанного.

В разделе "Грамматика и лексика" проверяются навыки оперирования грамматическими и лексическими единицами на основе предложенных текстов. В этом разделе задания 20–28 базового уровня сложности нацелены на проверку грамматических навыков употребления нужной морфологической формы слова в коммуникативно-значимом контексте. Задания 29–34 также базового уровня сложности проверяют лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте. В целом, 66,8 % — средний процент успешности выполнения учащимися лексико-грамматических заданий первого блока (задания 20-28).

Задания 25 и 26 вызвали ряд трудностей у группы участников экзамена. В задании 25 нужно было образовать форму глагола to become в Present Perfect: задание выполнили всего 29,3% участников экзамена. Лишь 179 участников экзамена из 706, выполнивших данное задание, смогли понять по смыслу, что речь идёт о совершенном к настоящему моменту действии и поэтому требуется Present Perfect: В задании 26 необходимо было образовать форму глагола to allow в страдательном залоге в простом настоящем времени Present Simple Passive (с заданием не справились 63% участников).

Анализ веерных ответов показывает следующие сложности у участников экзамена:

- сложности с распознаванием и употреблением видо-временных форм глаголов в Present, Future, Past Simple;

- Present Perfect; Past Perfect действительного залога;
- с распознаванием и употреблением в речи глаголов в следующих формах страдательного залога: Present /Past Simple Passive;
- с согласованием времён в рамках сложного предложения в плане настоящего и прошлого;
- с образованием множественного числа существительных;
- с образованием порядковых числительных.

Если посмотреть качество выполнения заданий по отдельным группам, то видим следующее:

- в группе участников, получившей отметку «2», средний процент выполнения заданий 20-28 составляет 25,6%,
- в группе участников, получивших отметку «3», средний процент выполнения этих же заданий составляет 49,7%;
- в группе участников, получивших отметку «4», эти же задания выполнены лучше – средний процент выполнения – 67,4%;
- в группе участников, получившей отметку «5», средний процент выполнения заданий 20-28 составляет 87%.

Большинство ошибок, которые допускают обучающиеся при выполнении заданий 20–28, свидетельствует о том, что грамматический материал, который изучался в начальной школе или 5–7 классах основной школы, недоработан. Для изменения ситуации необходимо постоянное повторение грамматического материала в связных контекстах по разным темам с разными коммуникативными задачами, которое поможет снизить количество ошибок, допускаемых экзаменуемыми. При этом важно, чтобы обучающиеся выполняли задания (особенно домашние) самостоятельно, без использования пособий и интернет-ресурсов с так называемыми «готовыми домашними заданиями», и умели объяснять свои действия. Просто выполнение заданий, подобных заданиям ОГЭ, без анализа, как показывает опыт, не дает желаемых результатов. Отсутствие рефлексивного подхода приводит к повторению старых и порождает новые ошибки.

Задания на словообразование (29-34) выполнены лучше. Средний процент выполнения – 81,18%. Однако группы участников, получивших отметку «2» и отметку «3», также продемонстрировали низкий и ниже среднего уровня сформированности лексических умений. Анализ вариантов ответов показывает, что участники, не справившиеся с этими заданиями, не владеют базовыми правилами словообразования и имеют низкий словарный запас.

Ошибки в этих заданиях часто связаны с тем, что обучающиеся не учитывают грамматический контекст и ориентируются на общее значение слова или на значение отдельного слова при игнорировании более широкого контекста, который помогает в выборе правильной формы слова. Отмечается, что участники экзамена невнимательно читают формулировку заданий в разделе «Грамматика» 20-28 и «Лексика» 29-34, вместо подходящей и правильной грамматической единицы участник экзамена употребляет единицу, образованную лексически и наоборот. В заданиях лексико-грамматического блока 19-34 участники экзамена показали удовлетворительные результаты в связи с низким уровнем знаний грамматических, лексических единиц, орфографии. Эти ошибки прослеживаются и в задании 35 с развернутым ответом.

Раздел 4 экзаменационной работы содержит только одно задание (35). Экзаменуемый должен написать электронное письмо личного характера в ответ на письмо, полученное по электронной почте от зарубежного друга по переписке. Умение писать личное письмо оценивается по четырем критериям: решение коммуникативной задачи, организация текста, лексико-грамматическое оформление высказывания, орфография и пунктуация.

В 2025 году участникам экзамена было предложено написать электронное письмо по теме «Coming late». Соблюдая требования к написанию электронного письма учащимся нужно было написать ответ друг по переписке, ответив на следующие вопросы: *Do any students in your class sometimes come too late to school? What are their usual reasons for coming late? Is there any punishment for late comers at your school and what is it?* Согласно данным таблицы 2-9, можно сделать вывод о хороших результатах в овладении участниками ОГЭ навыком оформления личного письма согласно нормам страны изучаемого языка, в соблюдении его структуры, в использовании в нем неформального стиля общения. Так, средний процент выполнения задания по критерию «Решение коммуникативной задачи» составил 78,46%. По критерию 2 «Организация высказывания» – 75,79%. Однако учащиеся продолжают допускать логические ошибки при оформлении высказывания, что ведет к низкому баллу по критерию «Языковое оформление» (32,83). По критерию «Лексико-грамматическое оформление» в группах, получивших отметки «2», «3», «4», получены невысокие баллы. Процент выполнения задания по этому критерию в этих группах составляет 1,33%, 8,63% и 29,64% соответственно – это является показателем низкого уровня сформированности языковой компетенции у выпускников и несоответствия требованиям к результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования по английскому языку, предъявляемым к уровню владения языковыми навыками.

Анализ результатов устной части экзамена, в которой проверялись произносительные навыки и речевые умения, показал, что более половины участников справились с этим этапом экзамена. Овладение фонетическими навыками, является существенным условием развития всех видов речевой деятельности: аудирования, чтения, говорения и

письменной речи, а в рамках экзамена задание по чтению вслух позволяет настроить участников ОГЭ и облегчить им выполнение других заданий раздела экзаменационной работы. 68,14% – средний процент выполнения задания 1 раздела, что свидетельствует о том, что формированию навыка техники чтения уделялось достаточно внимания. С условным диалогом-расспросом, заданием повышенного уровня сложности, справились 79,48%, что также говорит о хорошем уровне сформированности умений спонтанной речи у большинства участников экзамена по английскому языку.

Хорошие результаты продемонстрировали участники ОГЭ при выполнении третьего задания базового уровня, где нужно создать монологическое высказывание. Данное задание оценивалось аналитически по трём критериям: решение коммуникативной задачи/содержание (макс. – 3 балла); организация устного высказывания (макс. – 2 балла); языковое оформление высказывания (макс. – 2 балла). В текущем году статистика показывает, что средний процент выполнения задания по критерию «Решение коммуникативной задачи» составляет 74,13%, по критерию «Организация текста» – 61,59%, а языковое оформление монологического высказывания в третьем задании продолжает вызывать трудности у экзаменуемых – 54,78%. Анализ результатов по группам участников экзамена показывает, что участники, получившие отметку «2», с заданием практически не справились.

По результатам выполнения задания по критерию «Языковое оформление высказывания» видно, что построить грамотный ответ с минимальным количеством ошибок не могут половина всех участников экзамена. Даже в группе, получивших отметку «4» процент выполнения по данному критерию составляет 56,58%. Это указывает на необходимость более тщательной подготовки, направленной на развитие языковых умений и навыков учащихся. Самыми распространенными ошибками при выполнении третьего задания устной части являются отсутствие формулировки вступительной или/и заключительной фраз, неполное раскрытие аспектов, указанных в задании, отсутствие логических мостиков и средств логической связи между разными идеями высказывания и фонетические и лексико-грамматические ошибки в ответе, затрудняющие его понимание.

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ.

Согласно ФГОС ООО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения. На экзамене по английскому языку можно проследить, насколько были достигнуты следующие метапредметные результаты:

- 1) самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учетом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений;
- 2) выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления;
- 3) воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с целями и условиями общения;
- 4) выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах;
- 5) понимать намерения других, проявлять уважительное отношение к собеседнику и в корректной форме формулировать свои возражения;
- 6) делать выбор и брать ответственность за решение;
- 7) учитывать контекст и предвидеть трудности, которые могут возникнуть при решении учебной задачи, адаптировать решение к меняющимся обстоятельствам;
- 8) объяснять причины достижения (недостижения) результатов деятельности, давать оценку приобретенному опыту, уметь находить позитивное в произошедшей ситуации;
- 9) владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии;
- 10) различать, называть и управлять собственными эмоциями и эмоциями других; регулировать способ выражения эмоций.

Так, степень достижения метапредметных результатов 1, 2, 6, 7, 8, 9 можно проследить во всех заданиях КИМ, поскольку планирование, оценка, корректирование, выбор эффективной стратегии и самоконтроль необходимы в целом и для успешного прохождения экзамена, и при распределении времени на выполнение заданий каждого раздела. Слабая сформированность данных метапредметных результатов влияла на то, что участники не успевали выполнить все задания или же не успевали закончить монологическое высказывание в задании 38. Кроме того, участники со слабо сформированным результатом не могли организовать письменное и/или устное высказывание в соответствии с предложенными задачами и/или верbalной опорой, что влекло за собой отсутствие необходимой информации в ответе; а несформированность самооценки и самоконтроля не давала им возможность скорректировать свой ответ. Отсутствие сформированной самомотивации иногда не позволяло участникам закончить ответ, некоторые из них, допустив ошибки в начале, «сдавались» и отказывались от ответа на задание.

Степень достижения метапредметных результатов 3, 4, 5 и 10 особенно четко прослеживается в задании 35 (написание электронного личного письма) и 38 (тематическое монологическое высказывание), так как при

выполнении этих заданий важно выстроить логически верное рассуждение, аргументировать свои умозаключения и ответы, сделать это грамматически и лексически верно. Кроме того, ответы на это задание требуют представить свое суждение («выразить себя»), распознать намерение собеседника и уважительно отнестись к нему. В задании 38 особенно важно умение управлять своими эмоциями и регулировать способы их выражения, к сожалению, несформированность этого умения приводит к наличию ненормативной лексики в ответах. Кроме того, все эти умения важны и для успешного выполнения задания 37 (участие в условном диалоге-вопросе), так как вопрос может состоять из двух компонентов, один из которых предполагает аргументацию ответа (Why?). Участники, у которых слабо сформированы данные метапредметные результаты, не сумели сформулировать логически корректное и аргументированное суждение, что привело к ошибкам по критерию «Решение коммуникативной задачи» в заданиях 35 и 38, а также к отсутствию полноценных ответов в задании 37.

На примере заданий раздела «Чтение» можно проследить степень достижения метапредметных результатов 1, 2, 6, 7, так как от участников требуется понять основное содержание и запрашиваемую информацию в прочитанных текстах с учетом предполагаемых трудностей и возможной корректировки ответа. Данные результаты также оцениваются при анализе выполнения заданий раздела «Грамматика и лексика». Таким образом, слабая сформированность метапредметных результатов 1-10 не позволяет выполнить задания ОГЭ на высокий балл.

Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2025 г. показал, что больше всего ошибок участники экзамена допустили при выполнении заданий по аудированию (задания 7, 9), чтению (18, 19), заданий по грамматике (20, 25, 26), при написании электронного письма (задание 35) по критерию "Языковое оформление". Можно предположить, что это обусловлено не только низким уровнем языковых умений и навыков, но и недостаточно сформированными метапредметными умениями, такими, как понимать учебную задачу и сохранять её в процессе учебной деятельности, анализировать полученную информацию в соответствии с учебной задачей, игнорировать незнакомые слова, несущественные для понимания, игнорировать дистракторы в тексте, видеть «подсказки», отсутствие навыка смыслового чтения. Обучающиеся не умеют рассматривать несколько вариантов решения коммуникативной задачи при выполнении продуктивных заданий (письмо и говорение). При выполнении продуктивных заданий слабый уровень развития метапредметных умений сразу заметен: ответы очень короткие или отсутствуют, так как обучающиеся «теряются» из-за непонятного для них слова, которое в общем контексте неважно для понимания задания.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

Обучающиеся знают:

- языковой лексический и грамматический материал;
- страноведческую информацию;
- языковые средства и правила речевого и неречевого поведения в соответствии со сферой общения и социальным статусом партнера.

Обучающиеся умеют:

- понимать основное содержание различных аутентичных pragmatischesких и публицистических аудиотекстов соответствующей тематики;
- извлекать необходимую/запрашиваемую информацию из различных аудиотекстов соответствующей тематики;
- использовать просмотровое/поисковое чтение в целях извлечения необходимой/запрашиваемой информации из текста статьи, проспекта;
- использовать ознакомительное чтение в целях понимания его основного содержания;
- написать личное письмо с употреблением формул речевого этикета, принятых в стране/странах изучаемого языка; рассказом об отдельных фактах и событиях своей жизни; выражением своих суждений и чувств, описанием планов на будущее и расспросом об аналогичной информации партнера по письменному общению;
- продуцировать связанные высказывания с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика);
- рассказывать о себе, своей семье, друзьях, своей школе, своих интересах, планах на будущее; о своем городе/селе, о своей стране и странах изучаемого языка с опорой на зрительную наглядность и/или вербальные опоры (план);
- описывать события с опорой на зрительную наглядность и/или вербальные опоры (ключевые слова, план, вопросы);
- определять способы действий в рамках предложенных коммуникативных заданий; применять стратегии смыслового чтения.

Учащиеся владеют основами самоконтроля, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной деятельности.

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

Обучающиеся не всегда знают:

- временные формы глаголов (допущены ошибки как при образовании форм в действительном залоге, так и в страдательном);
- правила согласования времён;
- исключения существительных во множественном числе;
- исключения сравнительной и превосходной степеней имён прилагательных;
- правописание числительных;
- правила словообразования;
- правила организации и оформления личного письма;
- критерии успешного выполнения заданий по письму и говорению;
- отличия заданий 20-28 от 29-34 (путают словообразование с грамматическим преобразованием);
- стратегий смыслового чтения.

Обучающиеся не всегда умеют:

- полно и точно понимать высказывания собеседника в распространенных стандартных ситуациях повседневного общения, отделять главную информацию от второстепенной, выявлять наиболее значимые факты;
- использовать просмотровое/поисковое чтение в целях извлечения необходимой/запрашиваемой информации из текстов;
 - отделять главную информацию от второстепенной, выявлять наиболее значимые факты;
 - раскрыть содержание в соответствии с ситуацией общения, указанной в задании;
 - аргументировать свое мнение; выражать свое отношение к теме высказывания; выбирать способ выполнения задания; анализировать результат и корректировать его;
 - определять способы действий в рамках предложенных коммуникативных заданий;

- устанавливать причинно-следственные связи, строить логические рассуждения;
 - оценивать правильность выполнения учебной задачи, опираясь на критерии.
- *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации*
Причиной большого количества языковых ошибок можно считать слабую языковую подготовку обучающихся, недостаточный уровень сформированности компенсаторных умений, в частности, умения выходить из положения при дефиците языковых средств, умения использовать перифраз, синонимичные языковые средства. В течение учебного года в недостаточных количествах прорабатывались открытые варианты КИМ ОГЭ прошлых лет, опубликованных на сайте ФИПИ, либо издающиеся различными издательствами и имеющие гриф ФИПИ.
- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*
Необходимо отметить отрицательную динамику роста среднего процента успешности выполнения заданий разделов теста, содержащих рецептивные и репродуктивные задания: «Чтение» – 84,44 % в 2024 г. и 78,18 % в 2025 г. В разделе «Лексика-грамматика» – 78,5% в 2024 году и 72,6% в 2025 году. Наиболее успешно экзаменуемыеправляются с заданиями по аудированию и чтению. Достаточно успешно выполняются задания по аудированию: средний процент выполнения заданий 67,4 % в 2024 г. и 81,9% в 2025 г., но продуктивные умения письменной и устной речи остаются наиболее сложными для освоения. Анализ ответов приводит к выводу о недостаточном уровне сформированности не только некоторых предметных умений в рамках формирования иноязычной языковой компетенции, но и общей коммуникативной компетенции и метапредметных умений, умений рассуждать, анализировать, устанавливать причинно-следственные связи, строить монологическое высказывание, пояснить и делать вывод, что наблюдается у части участников ОГЭ, особенно в выполнении заданий с развернутым ответом (скорее всего, эта проблема касается всех учебных предметов). Таким образом, остается очевидным, что для успешного освоения предметных и метапредметных умений необходимо продолжать системное формирование иноязычной коммуникативной компетенции.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ПРИМОРСКОГО КРАЯ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ОРГАНИЗАЦИИ И МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ АНГЛИЙСКОГО ЯЗЫКА

Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным

Обучающиеся не всегда знают:

- временные формы глаголов (допущены ошибки как при образовании форм в действительном залоге, так и в страдательном);
 - правила согласования времён;
 - исключения существительных во множественном числе;
 - исключения сравнительной и превосходной степеней имён прилагательных;
 - правописание числительных;
 - правила словообразования;
 - правила организации и оформления личного письма;
 - критерии успешного выполнения заданий по письму и говорению;
 - отличия заданий 20-28 от 29-34 (путают словообразование с грамматическим преобразованием);
 - стратегий смыслового чтения.

Обучающиеся не всегда умеют:

- полно и точно понимать высказывания собеседника в распространенных стандартных ситуациях повседневного общения, отделять главную информацию от второстепенной, выявлять наиболее значимые факты;
- использовать просмотровое/поисковое чтение в целях извлечения необходимой/запрашиваемой информации из текстов;
- отделять главную информацию от второстепенной, выявлять наиболее значимые факты;
- раскрыть содержание в соответствии с ситуацией общения, указанной в задании;
- аргументировать свое мнение; выражать свое отношение к теме высказывания; выбирать способ выполнения задания; анализировать результат и корректировать его;

- определять способы действий в рамках предложенных коммуникативных заданий;
- устанавливать причинно-следственные связи, строить логические рассуждения;
- оценивать правильность выполнения учебной задачи, опираясь на критерии.

Исходя из выявленных дефицитов в подготовке обучающихся, рекомендуем следующие направления.

4.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ Учителям

Для учителей, преподающих в 5-7 класса. Для подготовки к ОГЭ по английскому языку в 5-7 классах начинать с освоения базовых навыков чтения, аудирования, письма и говорения, а также грамматики и лексики. Уровень английского языка для успешной сдачи ОГЭ должен быть не ниже Pre-Intermediate (A2/B1). Упор следует сделать на изучение конкретных правил, слов, необходимых для выполнения заданий.

Рекомендации по подготовке следующих тем:

1. Освоение грамматики и лексики:

Изучение основных грамматических структур и времен английского языка.

Наращивание словарного запаса, включая слова и выражения, часто встречающиеся в учебниках и на экзамене.

Использование различных упражнений для закрепления грамматики и лексики (заполнение пропусков, перевод предложений, составление предложений с заданными словами).

2. Развитие навыков чтения:

Чтение текстов разных жанров (статьи, рассказы, диалоги).

Выполнение упражнений на понимание прочитанного (ответы на вопросы, поиск информации в тексте).

Практика работы с незнакомыми словами (определение значения по контексту).

3. Развитие навыков аудирования:

Прослушивание аудиозаписей на английском языке (диалоги, монологи, новости).

Выполнение упражнений на понимание услышанного (ответы на вопросы, заполнение пропусков).

Постепенное увеличение скорости прослушивания.

4. Развитие навыков письма:

Написание сочинений, писем, эссе на различные темы.

Изучение структуры письменных работ, принятой на экзамене.

Практика использования шаблонов и клише для различных типов заданий.

5. Развитие навыков говорения:

Участие в диалогах и дискуссиях на английском языке.

Подготовка монологических высказываний на заданные темы.

Использование различных стратегий для преодоления языкового барьера.

Примеры упражнений:

Чтение: прочитать текст и ответить на вопросы по содержанию, найти в тексте определенную информацию, определить значение незнакомых слов по контексту.

Аудирование: послушать диалог и ответить на вопросы, заполнить пропуски в тексте, прослушав аудиозапись, определить тему прослушанного текста.

Письмо: написать сочинение на заданную тему, написать письмо другу, составить рассказ по картинке.

Для реализации требований ФГОС основного общего образования в части достижения метапредметных результатов необходимо использовать больше возможностей для групповой формы работы, которая позволяет развивать коммуникативные УУД, учит ставить цели, искать информацию, выбирать оптимальные варианты, а также совершенствует способности к самоорганизации, самоконтролю и взаимному контролю. Для этого полезными будут следующие приёмы:

1. «Мозговая атака/мозговой штурм» используется с целью активизации имеющихся знаний. Учитель произносит фразу или слово. Учащимся предлагается записать все слова или фразу по данной теме.

2. «Кластер/ассоциации/ментальные карты». Создание кластеров/ ассоциограмм / ментальных карт является способом графической организации материала. Задание предполагает работу в парах или микрогруппах. В центре доски или листа записывается ключевое слово или предложение по теме. Вокруг этого слова нужно записать слова или предложения, выражающие идеи, факты. Далее они соединяются с ключевым словом. Получается так называемое «поле идей». Затем нужно прослушать или прочитать текст и определить, какие из указанных идей в нём есть.

3. «Аквариум». Класс делится на две группы – два «аквариумных» круга. Одна группа ведёт дискуссию под руководством ученика, как правило, вокруг конкретного текста и/или проблемного вопроса, в то время как другая группа наблюдает за обсуждением и отслеживает направление разговора. Через некоторое время группы меняются местами и ролями. Внешняя группа должна хранить молчание, но может ссылаться на заявления, сделанные другой группой. Роль учителя пассивна, и он вступает в обсуждение только для того, чтобы следить за временем, но ни в

коем случае не спорить, не опровергать высказанное учениками, даже если они пойдут в обсуждении в неправильном направлении.

4. «Интервью». Учащиеся выбирают одного человека, у которого они хотели бы взять интервью. Желательно, чтобы это был кто-то, о ком они много знают, чтобы у них было больше материала для разговора. Обучающиеся получают список из 10-15 глаголов, из которого они должны выбрать любые пять. Далее работа организуется в парах или микрогруппах. Учащиеся задают вопросы, используя в каждом из них один из пяти выбранных глаголов.

Ещё одним приёмом, позволяющим активизировать изученный лексико-грамматический материал и спонтанную речь с помощью работы в группах, является Warm-up discussions. В начале урока полезно перед аудированием / чтением текста или знакомством с новой темой предлагать несколько вопросов для обсуждения в парах или микрогруппах. После обсуждения необходима обратная связь со всем классом. Вопросы для обсуждения должны быть связаны с темой урока или домашнего задания.

С обучающимися, имеющими хорошую подготовку, с целью стимулирования спонтанной речи и повторения изученного материала можно использовать одну из разновидностей дискуссии – Pyramid debate. Сначала учащиеся работают в парах, согласовывают мнения по конкретному вопросу, а затем они излагают свою точку зрения другим парам, пытаясь убедить их в своей правоте и присоединить к своей паре ещё одну. Работа продолжается таким образом до тех пор, пока весь класс не придёт к единому мнению.

Для учителей, преподающих в 8-9 классах. Для успешной подготовки к ОГЭ по английскому языку в 8-9 классах необходимо системно развивать все языковые навыки: аудирование, чтение, письмо и говорение, а также уделять внимание грамматике и лексике. Регулярная практика, использование различных ресурсов и понимание структуры экзамена – ключевые моменты.

При подготовке к выполнению задания линии 20–28, в которых проверяются грамматические навыки, и линии 29–34, в которых проверяются лексико-грамматические (словообразование), нужно разъяснить выпускникам важность алгоритма выполнения задания:

- прочитать и понять текст с пропусками (его общее содержание; время, в котором ведётся повествование);
- прочитать каждое предложение с пропуском и понять, какие преобразования необходимо сделать со словом, напечатанным заглавными буквами в конце строки. Иногда для того, чтобы понять предстоящее преобразование, необходимо прочитать не только непосредственно предложение с пропуском, но и предыдущее и последующее предложения, в которых может быть подсказка;
- преобразовать слово и заполнить пропуск;

– проверить себя, прочитав текст с заполненными пропусками. Необходимо убедиться, что текст логичен, грамматически и лексически верен.

Особое внимание следует уделить орфографии (правильности написания слов). В заданиях 20–28 по грамматике наиболее вероятны следующие преобразования с исходным словом (словом, напечатанным заглавными буквами в конце строк):

1) существительное, возможно, следует поставить во множественное число, так как в заданиях часто используются существительные, которые образуются не по правилам (child – children; man – men) или изменяются орфографически (life – lives);

2) личное местоимение (в именительном падеже) нужно представить в объектном падеже (I – me; you – you; he – him; she – her; it – it; we – us; they – them) или преобразовать его в притяжательное местоимение (I – my; you – your; he – his; she – her; it – its; we – our; they – their); 3) прилагательное, вероятно, следует поставить в сравнительную (nice – nicer; wonderful – more wonderful) или превосходную степень сравнения (nice – nicest; wonderful – most wonderful); в заданиях часто используются прилагательные, степени сравнения которых образуются не по правилам (good – better – best; bad – worse – worst); обратите внимание на то, что определённый артикль к превосходной степени прилагательного уже стоит в тексте и его не надо повторять в ответах;

4) глагол нужно поставить в соответствующее грамматическое время (the Present / Past / Future Simple; the Present/Past Continuous; the Present Perfect) и залог (the Present/Past Simple Passive). Следует заметить, что в большинстве текстов заданий 20–28 повествование ведётся в прошедшем времени. Однако в прямой речи героев возможно и настоящее, и будущее время, поэтому следует обращать внимание на кавычки, которыми выделяется прямая речь;

5) количественное числительное необходимо преобразовать в порядковое (one – first; two – second; three – third). В некоторых заданиях по грамматике возможна только одна правильная форма. Например, если перед пропуском, куда надо вставить существительное, стоят слова different, various, many, то существительное надо использовать во множественном числе. Это единственно правильный ответ. В других заданиях возможно использование как множественного, так и единственного числа существительных, и оба ответа признаются верными. Выберите один из них и внесите в бланк ответов № 1. Писать два или более ответа не следует.

В заданиях 29–34 на словообразование надо образовать родственное слово от слова, напечатанного заглавными буквами в конце строки, т.е. добавить приставку или суффикс. Полученное родственное слово должно лексически и

грамматически соответствовать содержанию текста. Например, для образования прилагательного от существительного часто используются суффиксы: wonder – wonderful, interest – interesting, use – useful.

При обучении лексике и грамматике английского языка в школе затруднительно использовать лексический подход в чистом виде, так как основным инструментом организации образовательной среды является учебник, но некоторые приемы можно эффективно использовать. В основе лексического подхода - изучение словосочетаний, фраз и выражений (lexical chunks) в контексте и активное их использование. Примеры lexical chunks:

What's up?

Got to go.

Nice to meet you.

Give an opinion

Do you mind if....

Everybody knows that....

Также их сочетание образует законченные предложения: «meet somebody» + временной фактор «at the weekend/in the evening/next week/every day». Итак, получаем: I meet my friend every day. Другой пример: «I'd like» + «to go to the cinema/ to go shopping/to have a cup of tea/ to hang around». Получаем: I'd like to go shopping. Можно добавить временной фактор: I'd like to go shopping at the weekend.

Также можно использовать технологию «language patterns» (grammatical regularities) (грамматические закономерности). Этот метод подчеркивания той или иной грамматической природы lexical chunk. Суть заключается в том, что систематизируются уже известные конструкции (шаблоны) в то, что привычно называется «грамматикой». Но происходит это без заучивания правил, без долгих объяснений, так как с большинством конструкций и случаями их использования уже знакомы. Такая технология приводит к осознанию грамматики, а не механическому заучиванию.

Примеры:

Have you ever been to Moscow/Sochi/London?

Have you ever seen a bear/a lion/a wild wolf?

Have you ever done/tried/noticed something?

Или такой пример: Не прибегая к правилам, опишите разницу между:

I haven't seen it yet.

I have never seen it.

I didn't see it. Технология «language patterns» учит чувствовать и понимать разницу между различными конструкциями за счет постоянного использования в речи. Можно использовать и такой прием при работе с лексическим и грамматическим материалом: в ходе урока фиксируются все чанки, которые понадобились ученикам на занятии или были использованы в тексте. Так как список может получиться большим, на этапе рефлексии в конце урока можно предложить ученикам вернуться к списку и провести упражнение: «A Fridge, a Freezer and a Dustbin». Задание следующее: распределите все чанки по трём колонкам:

1. «A Fridge» – то, что ученику легко запомнить и понятно, как употреблять.

2. «A Freezer» – фразы, которые ученику кажутся полезными, но трудными для запоминания. Или чанки, синонимы которых ученик уже активно использует. Или выражения, которые ученику трудно применить, потому что он прямо сейчас затрудняется с контекстом.

3. «A Dustbin» – очень сложные или нечастотные чанки (обычно их немного). Данное задание, кроме достижения предметных результатов, позволяет формировать базовые логические действия (познавательные УУД).

Кроме того, рекомендуется использовать тексты для чтения и скрипты для аудирования (из учебника и открытого банка заданий на сайте ФИПИ) для работы над аспектами языка: лексикой и грамматикой. Очень полезно не просто прочитать и выполнить задания, направленные на формирование умений в смысловом чтении/аудировании, но и исследовать его с точки зрения лексики и грамматики на уровне слов, словосочетаний, устойчивых и условно устойчивых выражений разговорной грамматики, грамматики как единицы (например, можно задать вопрос «How long have you been living here?» и отработать фразу «I've been living...», не объясняя ученикам, что это Present Perfect Continuous, где и как используется и как он образуется. То есть, надо давать примеры grammar in action, language chunks и фразы, которые могут использоваться в определенных ситуациях.

При написании электронного письма (задание 35) по критерию «Языковое оформление» выявлены дефициты, связанные с метапредметными умениями, такими, как понимать учебную задачу и сохранять её в процессе учебной деятельности, анализировать полученную информацию в соответствии с учебной задачей, игнорировать незнакомые слова, несущественные для понимания, игнорировать дистракторы в тексте, видеть «подсказки»; слабый навык смыслового чтения. Обучающиеся не умеют рассматривать несколько вариантов решения коммуникативной задачи при выполнении продуктивных заданий (письмо и говорение). При выполнении продуктивных заданий слабый уровень развития метапредметных умений сразу заметен: ответы очень короткие или отсутствуют, так как обучающиеся «теряются» из-за непонятного для них слова, которое в общем контексте неважно для понимания задания. Рекомендуем при подготовке обучающихся учесть вышеуказанные замечания.

Общие рекомендации:

- на всех этапах обучения английскому языку планировать и контролировать учебные действия в соответствии с поставленной задачей и условиями ее реализации; осознанно строить речевое высказывание в соответствии с коммуникативными задачами и составлять тексты в устной и письменной формах; анализировать, обобщать, устанавливать причинно-следственные связи, для этого шире использовать взаимодействие с учителями других предметов, особенно филологического и социально гуманитарного направлений;
- организовывать обучение на основе системно-деятельностного, тексто-ориентированного, ситуативного, диалогового, дифференцированного подходов, способствующих преемственности и взаимодополнению содержания базовой и вариативной части образовательного пространства обучения английскому языку;
- обсуждать и анализировать содержание используемых УМК с целью выявления доли продуктивных заданий и дополнять ими процесс обучения в случае их дефицита на заседаниях городских и школьных МО;
- практиковать использование интегрированных заданий: чтение и аудирование, чтение и говорение /письмо, аудирование и говорение /письмо. При работе над аудиотекстом или текстом для чтения завершать процесс заданием, содержательно связанным с темой текста и опирающимся на опыт обучающихся. При этом такое задание должно выводить обучающихся в продуктивный вид речевой деятельности. Внедрять в процесс обучения задания, связанные с умением дифференцировать информацию по одной и той же теме, представленную в разных форматах: звуковом, текстовом, графическом, числовом;
- особое внимание следует уделить следующим темам по грамматике: наиболее употребительных временных формах действительного залога: Present Simple, Future Simple и Past Simple, Present и Past Continuous, Present и Past Perfect; глаголы в следующих формах страдательного залога: Present Simple Passive, Future Simple Passive, Past Simple Passive; условные предложения реального и нереального характера; конструкция I wish;
- в процессе обучения иностранному языку необходимо организовывать регулярную практику в выполнении письменных заданий;
- своевременно знакомиться с демоверсиями, спецификациями, кодификаторами и методическими рекомендациями, отражающими требования образовательного стандарта на официальных очных и дистанционных курсах ФИПИ, в формате вебинаров, семинаров, дискуссионных площадок в рамках ежегодных конференций;
- освоить критерии оценивания заданий с развернутым ответом письменной и устной части на мастер-классах (вебинарах, подготовительных курсах, пробных ОГЭ) с участием ведущих преподавателей региона и использовать их в образовательной деятельности и включать работу с критериями в ход урока.

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей.*

На основе выявленных дефицитов в подготовке обучающихся по английскому языку рекомендуем ГАУ ДПО ПК ИРО:

1. Подготовить серию семинаров по отработке с учителями следующих тем по грамматике: наиболее употребительные временные формы действительного залога: Present Simple, Future Simple и Past Simple, Present и Past Continuous, Present и Past Perfect; глаголы в следующих формах страдательного залога: Present Simple Passive, Future Simple Passive, Past Simple Passive; условные предложения реального и нереального характера; конструкция I wish.

2. Разработать учебно-методические материалы по проверке выполнения заданий с развернутым ответом на задания КИМ ОГЭ с целью повышения квалификации учителей английского языка.

3. Организовать курсы повышения квалификации для учителей английского языка по усовершенствованию предметных компетенций.

4. Организовывать творческие встречи, конференции, дискуссионные площадки, семинары, вебинары, мастер классы, форумы, курсы, где учителя будут иметь возможность делиться опытом, получать новый опыт в работе с нормативными документами, демоверсиями, спецификациями, кодификаторами и методическими рекомендациями, отражающими требования образовательного стандарта.

5. Осведомлять и оповещать образовательные учреждения о проведении мероприятий, на которых учителям представится возможность освоить критерии оценивания заданий с развернутым ответом письменной и устной с участием ведущих преподавателей региона и использовать их в образовательной деятельности.

4.2. ...по организации дифференциированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

- *Учителям*

При организации дифференциированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки необходимо учитывать уровни сложности заданий, которые выполняют школьники для формирования и проверки одних и тех же умений и навыков.

При работе с обучающимися, имеющими *низкий уровень подготовки* по английскому языку, рекомендуется в первую очередь обратить внимание на отработку всех базовых языковых и речевых навыков и умений, а также метапредметных регулятивных навыков и умений (планирование, самоанализ и самооценка).

При работе с данными обучающимися рекомендуются следующие подходы:

1. Регулярно проводить диагностические мероприятия, индивидуально выявлять дефициты, пробелы в знаниях, основываясь на кодификаторе ОГЭ.

2. Тщательно разобрать инструкцию к каждому заданию с описанием стратегий, которые необходимо будет применить при его выполнении.

3. В процессе развития умений аудирования и чтения использовать визуальные (картинки, фотографии, схемы и т.д.) и вербальные опоры (ключевые слова, план и т.д.).

4. Грамматический материал нужно предъявлять в таком виде, чтобы обучающимся было легче понять, выучить и применять правило, не стоит заставлять их запоминать сложные грамматические термины. Для этой группы отработки и закрепление грамматических навыков имеет главное значение.

5. Развивать лексические навыки необходимо в несколько этапов, начиная с переводного способа (замена иностранного слова соответствующим словом родного языка, перевод в сочетании со сравнением, перевод-толкование) через составление словосочетаний устно и письменно, постепенно переходя к более сложным упражнениям (составить предложения, поставив слова в нужной последовательности, вставить пропущенное слово, употребить синоним к выделенному слову в предложении и др.) На завершающем этапе такие упражнения, как ответ на вопрос с использованием новых слов, описание картинки, с использованием новых слов и т.д., помогут перевести выученные лексические единицы в активный словарь из пассивного. Важно отрабатывать грамматические и лексические навыки в значимом, коммуникативно-ориентированном контексте, что поможет учащимся выполнять продуктивные задания.

6. При обучении письменной и устной речи необходимо обеспечить достаточную тренировку. Рекомендуется разобрать шаблон электронного письма и многократно отработать его написание. Завершать изучение каждой темы следует написанием работы, побуждая использовать отработанные грамматические структуры и новые лексические единицы.

7. При обучении говорению необходимо уделить особое внимание фонетике, регулярно проверять чтение слов, не подчиняющихся правилам.

8. Обучение продуктивной речи необходимо начинать с микродиалогов и микромонологов с учетом минимальных требований экзамена. Следует отметить важность такой опоры, как диалог-образец и текст. Работа с текстом предполагает выполнение разнообразных упражнений, связанных с его пересказом (по вопросам, ключевым словам и т.д.). Здесь необходимо предостеречь обучающихся от бездумного заучивания топиков.

При работе с обучающимися, продемонстрировавшими *средний уровень предметных результатов*, можно рекомендовать добавить к вышеуказанному следующее.

1. В процессе развития умений аудирования и чтения нужно находить тексты с небольшим процентом незнакомых элементов. Этап дотекстовых упражнений для этой группы можно сократить, но не исключить совсем. Снятие грамматических и лексических трудностей также необходимо для обучающихся этой группы. На этапе послетекстовых упражнений стоит предлагать выполнение заданий базового уровня (какие утверждения соответствуют содержанию аудиотекста, какие нет, про что в аудиотексте не сказано, установление соответствия с наличием лишнего элемента и др.). Нельзя также игнорировать отработку умения изложить собственную точку зрения по теме или дать оценку главной идеи текста.

2. В процессе развития грамматических и лексических навыков обучающимся этой группы для закрепления требуется увеличить количество репродуктивных упражнений и заданий, добавляя продуктивные на заключительном этапе с учетом коммуникативно-ориентированного контекста.

3. При обучении письму следует помочь обучающимся сформировать чёткое представление о критериях оценивания задания 35, а также включать в учебный процесс достаточное количество заданий с развернутым ответом по типу письменной части ОГЭ по английскому языку. Для учащихся со средним уровнем подготовки требуется обязательно корректировать языковое оформление высказывания.

4. При обучении говорению необходимо выработать навык быстрого и безошибочного использования фонетического, лексического, грамматического материала. Что касается монологической речи, надо учить обучающихся воспроизводить собственные монологи, опираясь на предложенный план. Любой изученный раздел УМК должен выводить обучающихся на монологическое высказывание по теме.

5. Ответы учащихся этой группы часто ограничены использованием определенных шаблонов, за которые и нужно учить их выходить.

При работе с обучающимися, продемонстрировавшими *высокий уровень результатов* по учебному предмету, можно рекомендовать добавить к вышеуказанному следующее.

1. Научить обращать внимание на метапредметные аспекты подготовки, в том числе умение сравнивать, анализировать, аргументировать, на развитие критического мышления и т.д.

2. В процессе развития умений аудирования и чтения на этапе дотекстовых упражнений для этой группы снять лексические трудности с целью последующего выведения обучающихся на говорение. На основе прослушанного или прочитанного текста возможно участие обучающихся в дискуссии, составление диалогов разного типа или

монологических высказываний по теме, которую затрагивает текст. Обучающимся полезно приобретать навык догадыванию значения слов по контексту, понимать логические связи в предложении и между частями текста.

3. Полезно развивать грамматические и лексические навыки на связных текстах, анализировать употребление грамматических конструкций в текстах, развивать навыки правильно использовать лексические единицы в контексте с учётом их сочетаемости.

4. При обучении письму целесообразно использовать написание разных типов письменных работ: писем, изложений, эссе и т.д., чтобы учащиеся научились использовать и сочетать различные способы выражения мыслей (описание, повествование, рассуждение) в письменной форме.

5. При подготовке к устной части экзамена следует отрабатывать с обучающимися развернутые ответы на поставленные вопросы, использовать на уроках задания, направленные на расширение словарного запаса, предлагать обучающимся осуществлять самоанализ выполнения заданий устной части для выявления и корректировки ошибок. Необходимая часть обучения говорению для этой группы – обучение неподготовленной речи.

Для развития навыков аудирования и чтения с полным или выборочным пониманием информации у обучающихся **с более слабым уровнем** предметной подготовки рекомендуется перед прослушиванием или чтением текста:

- разобрать инструкцию задания, определить его цель и обсудить стратегии, которые необходимо будет применить при его выполнении;
- использовать скрипты аудиотекстов, привлекая скрипты после прослушивания при затруднениях учеников, для нахождения ими правильных ответов.

С сильными обучающимися можно работать на том же уроке с тем же аудиотекстом без применения скрипта:

- при обучении грамматике и лексике развивать грамматические и лексические навыки на связных текстах с последующим анализом употребления грамматических и лексических средств; особое внимание уделять развитию спонтанного говорения, соблюдая баланс подготовленной и неподготовленной речи;
- при подготовке к заданию раздела «Письмо» необходимо помочь обучающимся сформировать чёткое представление о критериях оценивания задания 35; при этом целесообразно научить учащихся пользоваться дополнительными схемами оценивания и критериями оценивания. Представляется необходимым включение в учебный процесс достаточного количества заданий с развернутым ответом письменной части ОГЭ по английскому языку. Также нужно помогать обучающимся систематически расширять словарный запас с акцентом на сочетаемость лексических единиц, правильное употребление предлогов и т.д. Важно научить обращать внимание на

метапредметные аспекты подготовки (сравнивать, анализировать, аргументировать), развитие критического мышления и т.д.

В рамках подготовки к заданиям 1, 2, 3 УЧ важно научить учащихся анализировать свои ответы с точки зрения критериев оценивания заданий устной части. Целесообразно использовать аудиозаписи ответов и добиваться того, чтобы обучающиеся объяснили, почему тот или иной ответ является корректным, а также заострять внимание на стратегиях выполнения заданий.

Для обучающихся с низким уровнем подготовки для развития навыков аудирования и чтения целесообразно предлагать задания на понимание основного содержания текста. При развитии лексико-грамматических навыков и навыков чтения обучающимся с более слабой предметной подготовкой можно предлагать пазлы из частей предложений, которые нужно соединить в полные предложения. Пазлы из частей предложений для более слабых обучающихся могут быть взяты из уже пройденного знакомого им текста. Кроме того, можно привлечь внимание учащихся со слабой подготовкой к интернет-ресурсам, где наряду с учебными материалами по аудированию, чтению, говорению и письму предлагаются задания репродуктивного и продуктивного уровней. На таких ресурсах школьники смогут выбрать материал согласно уровню их подготовки.

Для обучающихся со средним уровнем подготовки для развития навыков аудирования и чтения целесообразно предлагать задания на понимание выборочной информации или полное понимание. Можно работать на уроке с аудиотекстом без применения скрипта. При работе с интернет-ресурсами учащимся со средней подготовкой рекомендуется прорабатывать задания соответствующего уровня A2.

Для обучающихся с высоким уровнем подготовки можно предложить задания на понимание в прочитанном или прослушанном тексте запрашиваемой информации. Данные задания предлагаются без привлечения скриптов аудиозаписи. Для совершенствования лексико-грамматических навыков учащимся могут быть предложены различные задания рефлексивного уровня на основе незнакомого текста. В учебное и неучебное время учащимся с сильной подготовкой можно предложить задания из перечня интернет-ресурсов, где они не только смогут выбрать для чтения и слушания тексты по интересующей их тематике, но и выбрать подходящий уровень сложности текста, поскольку учебные материалы на большинстве подобных ресурсов заранее распределены по уровням владения языком, что как нельзя лучше обеспечит дифференциацию, позволяя сильным обучающимся выбрать материалы уровня A2+.

На методических объединениях учителей по английскому языку следует обсуждать особенности всех заданий ЕГЭ и анализировать элементы содержания, прописанные в кодификаторе, например: основные способы словообразования, функционирование морфологических форм (глагольных и именных), специфику употребления

логических коннекторов в устной и письменной речи, другую проблематику, затрагивающую вопросы языкового оформления письменных и устных текстов. Особенno следует обращать внимание на формат продуктивных заданий: ученик, выходящий на ОГЭ по английскому языку, должен знать содержание аспектов заданий, уметь полно и точно их раскрывать. Рекомендуется обсуждать каждое задание в отдельности, используя материалы, размещенные на сайте ФИПИ.

○ *Администрациям образовательных организаций*

В целях ликвидации и предотвращения дефицитов, выявленных при анализе результатов ОГЭ по английскому языку, рекомендуем следующие направления.

Для обучающихся:

- организовывать на базе ОО межшкольные выездные мероприятия в форме конкурсов, мастер-классов, семинаров, диспутов на английском языке с целью повышения мотивации к изучению предмета;
- способствовать организации онлайн-курсов по темам, вызывающим трудности при изучении (наиболее употребительные временные формы действительного залога: Present Simple, Future Simple и Past Simple, Present и Past Continuous, Present и Past Perfect; глаголы в формах страдательного залога: Present Simple Passive, Future Simple Passive, Past Simple Passive; условные предложения реального и нереального характера; конструкция I wish) по уровням восприятия материала (низкий, средний, высокий);
- способствовать организации встреч с носителями языка для отработки навыков коммуникативных УУД;
- способствовать организации курсов по подготовке выпускников к выполнению заданий КИМ, требующих развернутого ответа, с участием экспертов предметной комиссии (учитывая уровень подготовки выпускников) по ОГЭ.

Для учителей английского языка: обеспечивать прохождение курсов повышения квалификации учителям, организовать работу наставничества путем предоставления возможности учителям, получившим нужные знания на программах повышения квалификации, делиться своим опытом с учителями одной учебной образовательной организации.

Для родительской общественности: организовывать общешкольные родительские собрания с целью информирования и ознакомления родителей и учащихся 9 классах об источниках федерального значения ФИПИ (возможность детально знакомиться с примерами заданий письменной и устной части ОГЭ по английскому языку в

разделе «открытый банк заданий ФИПИ» и осваивать учебные материалы по уровням владения языком, что как нельзя лучше обеспечит дифференциацию).

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*
Для обучающихся:
 - продолжить работу по проведению «Час с методистом» по разбору заданий КИМ ОГЭ;
 - способствовать организации смен по английскому языку для мотивированных обучающихся в рамках работы «Сириус. Приморье», «Тихоокеанские школы» на базе ДВФУ.*Для учителей:*
 - разработать методические рекомендации по подготовке выпускников с разным уровнем обученности к ОГЭ по английскому языку с учетом выявленных дефицитов (по каждой группе);
 - организовать выездные семинары в ОО, показавшие высокие результаты по итогам ГИА с целью распространения опыта работы с обучающимися в рамках дифференциации.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по английскому языку:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Крамаревская Александра Сергеевна	МБОУ «СОШ№13», учитель английского языка Председатель ПК ОГЭ по английскому языку
Ошарова Кристина Вадимовна	МБОУ «СОШ№13», учитель английского языка Заместитель председателя ПК ОГЭ по английскому языку

Ответственный специалист в Приморском крае по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание
Зарудная Елена Владимировна	менеджер процедуры ГИА Центра ГИА ГАУ ДПО ПК ИРО